UNIVERSIDAD DE MURCIA

DEPARTAMENTO DE INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN

Calidad de los Recursos Digitales en Enfermería: Análisis de Bases de Datos en línea.

D. Juan Francisco Guillén Ríos

2013

Universidad de Murcia.

Calidad de los Recursos Digitales en Enfermería: Análisis de Bases de Datos en línea.

Programa de doctorado: "TÉCNICAS Y MÉTODOS ACTUALES EN INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN".

Tesis Doctoral presentada para optar al título de doctor en Documentación por la Universidad de Murcia, JUNIO de 2013.

Facultad: COMUNICACIÓN Y DOCUMENTACIÓN.

Departamento: INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN.

Doctorando: JUAN FRANCISCO GUILLÉN RÍOS.

Directora: DRA. MARÍA DOLORES AYUSO GARCÍA.

AGRADECIMIENTOS:

Quiero dedicar mis agradecimientos en primer lugar a mi hija Laura, que es lo que más quiero en esta vida, y a mi mujer pase lo que pase, por todo el tiempo que hemos pasado juntos compartiendo buenos y malos momentos tanto durante el tiempo que me ha conllevado la realización de esta Tesis Doctoral como en otros periodos de nuestra vida.

También un recuerdo a todas aquellas personas que me quieren, que con sus consejos y cariño han conseguido que tenga la fuerza necesaria para seguir adelante en este proyecto tan importante en mi vida y a las que espero no decepcionar en lo que me queda por vivir con ellos.

Po supuesto, no me olvido de la profesora Mª Dolores Ayuso García porque gracias a su gran profesionalidad y sus sabios consejos he podido llevar a cabo este arduo trabajo de investigación cuando está pasando unos momentos personales en su vida tan delicados y difíciles, lo que me ha hecho darme cuenta que ha sido para mí un ejemplo de humildad, humanidad, generosidad, comprensión y apoyo, además de gran profesional.

Gracias a todos por vuestro amor, cariño y PACIENCIA.

La Algaida (Archena), a 17 de Julio de 2013.

RESUMEN:

Objetivo: Analizar y evaluar la calidad de las Bases de Datos (BBDD) Bibliográficas en línea más importantes de la actualidad útiles para Enfermería (*CUIDEN-Plus, CUIDATGE, ENFISPO, IBECS, IME, MEDES, DIALNET, BDENF, LILACS, CINAHL, PROQUEST NURSING & ALLIED HEALTH SOURCE, PUBMED*).

Metodología: Hemos formulado una *metodología analítico-descriptiva e informativa* creada "*ad hoc*", en la que aportamos como *eje central* para el desarrollo de nuestro trabajo el *"Protocolo de actuación para la evaluación de fuentes de información digitales publicadas en Internet"* y su *"Guía de Buenas Prácticas"* de 2003 y 2006 respectivamente planteado por las doctoras y expertas en esta materia *Mª Dolores Ayuso García* y *Victoria Martínez Navarro.* Para ello aplicamos criterios de evaluación específicos para este tipo de recursos documentales pertinentes para Enfermería que estructuramos en secciones (Micronavegación, Macronavegación y Usabilidad), y dentro de cada sección englobamos parámetros que se subdividen en indicadores específicos de evaluación a los que asignamos puntuaciones que oscilan de 0 a 3 puntos.

Resultados: A nivel global, podemos indicar que la *media de puntuaciones* es de 2.07 puntos teniendo un máximo de 2.77 puntos que recae en la Base de Datos (BDs) *PUBMED* obteniendo la calificación de calidad EXCELENTE y un mínimo de 1.14 puntos que corresponde a CUIDATGE y la calificamos como de calidad INSUFICIENTE según el sistema de puntuaciones propuesto. Hemos observado que tres BBDD españolas de las evaluadas, *CUIDEN Plus, MEDES y DIALNET* como Repositorio, logran unas valoraciones de 2.23, 2.31 y 2.06 respectivamente. Dos BBDD de origen español son las únicas que reciben la calificación de *INSUFICIENTES* en calidad, *ENFISPO* y *CUIDATGE*. Por secciones, podemos mencionar, que la sección de *Micronavegación* es la que ofrece los resultados de puntuaciones más elevadas con una media de aproximadamente 2.33, siendo el valor más alto de 2.94 (*CINAHL*) y un mínimo de 1.41 (*CUIDATGE*). Destacan cinco BBDD analizadas que obtienen una calificación de *EXCELENTE* en el cumplimiento de los indicadores de esta sección, entre ellas una española específica de Enfermería, *CUIDEN Plus*, además de *CINAHL, PUBMED, PN&AHS* y *LILACS*. La sección de *Macronavegación* es la que ofrece los resultados de puntuaciones algo más bajas si lo comparamos con la sección precedente con una media de aproximadamente 1.83, siendo el valor más alto de 2.69 (*PUBMED*) y

un mínimo de 1.06 (*CUIDATGE*). La sección de *Usabilidad* es la que muestra resultados más bajos si se coteja con las otras secciones con una media de aproximadamente 1.61, siendo el máximo de 2.60 (*PUBMED* y *PN&AHS*) y el mínimo de 0.53 (*CUIDATGE*).

Conclusiones: A grandes rasgos, podemos decir que todos los recursos evaluados se preocupan en el cumplimiento de los criterios mínimos exigidos en la sección de Micronavegación, a excepción de CUIDATGE. En general, los recursos se centran más en los aspectos de organización y estructura de la publicación o micronavegación que en los aspectos de encaje del recurso en el contexto global de la WWW o macronavegación, o por las características relativas a la usabilidad de la BDs. Las fuentes norteamericanas analizadas son las que consideran en mayor medida el posicionamiento y la interconexión con otros recursos en el contexto global de la Web. La excepción grave en este sentido la protagonizan *BDENF*, *IBECS* y *CUIDATGE*. Las BBDD angloamericanas valoradas, en general, se pueden considerar como las de mayor calidad al ostentar puntuaciones elevadas en todos los parámetros e indicadores evaluados de cada una de las secciones. Obtienen valoraciones importantes en las secciones consideradas críticas como la Macronavegación y la Usabilidad.

Palabras Clave: Bases de Datos, Recursos documentales digitales, Recursos documentales en línea, Productos documentales digitales, Productos documentales en línea, Fuentes de información digitales, Fuentes de información en línea, Calidad de bases de datos, Evaluación de calidad, Control de calidad, Protocolo de evaluación de calidad, Micronavegación, Macronavegación, Usabilidad, Fuentes de información en Enfermería, Enfermería.

ABSTRACT:

Objective: To analyze and evaluate the quality of the Databases Bibliographical major online now useful for Nursing (CUIDEN-Plus, CUIDATGE, ENFISPO, IBECS, IME, MEDES, DIALNET BDENF, LILACS, CINAHL, Proquest NURSING & ALLIED HEALTH SOURCE, PUBMED).

Methods: We have developed an analytic-descriptive and informative methodology created "ad hoc", in which we provide as central to the development of our work the "Protocol for the evaluation of digital information sources published on the Internet" and its "Good Practice Guide ", 2003 and 2006 respectively raised by doctors and experts in this field María Dolores Ayuso García and Victoria Martínez Navarro. To do this, we apply specific evaluation criteria for this type of information resources relevant to nursing we structure into sections (Micronavegation, Macronavegaction and Usability), and within each section, we include parameters which are subdivided into specific evaluation indicators to which we assign scores ranging from 0 to 3 points.

Results: Globally, we can say that the average scores is 2.07 points taking up to 2.77 points falling on the Database PUBMED obtaining EXCELLENT quality rating and a minimum of 1.14 points corresponding to CUIDATGE classified as INSUFFICIENT quality scores according to the system proposed. We observed that three of the Spanish Databases evaluated CUIDEN Plus, MEDES and DIALNET as repository, manage valuations of 2.23, 2.31 and 2.06 respectively. Two Spanish Databases are the only ones that are rated as INSUFFICIENT, ENFISPO and CUIDATGE. By sections, we can mention that Micronavegación section is offered the highest scores results with an average of about 2.33, being the highest value of 2.94 (CINAHL) and a minimum of 1.41 (CUIDATGE). We highlight five analyzed databases which get EXCELLENT rating in compliance with the indicators in this section, including a specific Spanish Nursing Database, CUIDEN Plus, in addition to CINAHL, PUBMED, PN & AHS and LILACS. Macronavegation section is offered results somewhat lower scores when compared to the previous section with an average of about 1.83, the highest value being 2.69 (PUBMED) and a minimum of 1.06 (CUIDATGE). Usability section is showing results lower if compared against the other sections with an average of about 1.61, the maximum of 2.60 (PUBMED and PN & AHS) and the minimum of 0.53 (CUIDATGE).

Conclusions: In general terms, we can say that all resources evaluated take care in meeting the minimum criteria required by section Micronavegación except CUIDATGE. In general, resources are focused more on the organization and structure of the publication or micronavegation that lace aspects of the resource in the overall context of the WWW or macronavegation, or the characteristics relating to the usability of the Database. American analyzed sources considering further the positioning and interconnection with other resources in the overall context of the Web. In this sense, the fatal exception is starring by BDENF, IBECS and CUIDATGE. In general, the Anglo-American Databases can be considered as the highest quality to hold high scores in all evaluated parameters and indicators for each of the sections. They get major assessments in sections considered critical as Macronavegation and Usability.

Keywords: Databases; Digital documental resources; Online documental resources; Digital documental products; Online documental products; Digital information sources; Online information sources; Databases Quality; Quality assessment; Quality Control; Quality assessment protocol; Micronavegation; Macronavegation; Usability; Nursing information sources; Nursing.

Calidad de los Recursos Digitales en Enfermería: Análisis de Bases de Datos en línea.

SUMARIO GENERAL DE CONTENIDOS:

SUMARIO GENERAL DE CONTENIDOS. 8
ÍNDICE DE TABLAS. 12
ÍNDICE DE GRÁFICOS. 16
ÍNDICE DE FIGURAS. 18
ABREVIATURAS, SIGLAS Y ACRÓNIMOS UTILIZADOS. 19
CAPÍTULO 1. INTRODUCCIÓN GENERAL. 22
1.1. Justificación del tema. 22
1.2. Objetivos. 37
1.2.1. Propósito general. 37
1.2.2. Objetivos específicos. 37
1.3. Fuentes, bibliografía y recursos electrónicos. 38
1.4. Estructura de la Tesis. 42
CAPÍTULO 2. MATERIA Y METODOLOGÍA. 45
2.1. Metodología para la evaluación de Bases de Datos útiles para el ejercicio de la Enfermería. 45
2.2. Necesidad de unos parámetros e indicadores. 48
2.3. Organización de los parámetros. 49
2.4. Modelos de fichas de trabajo. 50
2.5. Asignación de puntuaciones a los indicadores. 51
2.6. Establecimiento de los parámetros de evaluación y definición de los indicadores. 54
CAPÍTULO 3. INFORMACIÓN SANITARIA E INTERNET: EVOLUCIÓN Y CARACTERÍSTICAS. 118
3.1. Nacimiento de Internet. 118
3.2. La Información e Internet. 125
3.3. La Información Sanitaria en la Red. 134
3.4. La Documentación y los Productos Documentales Sanitarios en Internet. . 136
3.5. Industria de los Contenidos: Bases de Datos -- Pasado y Presente. 163
CAPÍTULO 4. LA CALIDAD EN LOS PRODUCTOS DOCUMENTALES. ... 182
4.1. Importancia de la calidad. 182
4.2. La calidad de la información en Internet. 186
4.2.1. Importancia de la calidad de la información en la red. 186
4.2.2. La calidad en el ámbito de la Documentación. 189
4.2.3. La calidad de la información sanitaria. 193
CAPÍTULO 5. BASES DE DATOS OBJETO DE ESTUDIO. 211
5.1. Concepto de base de datos bibliográfica. 211
5.2. Modelos de bases de datos. 213
5.3. Tipología de bases de datos bibliográficas. 214
5.4. Las nuevas tecnologías y la Sociedad de la información en Enfermería. 220
5.4.1. Contexto científico académico de la Enfermería en la actualidad. 220
5.4.2. Las nuevas Tecnologías de la Información y Comunicación y su repercusión en el ámbito de la Enfermería. 227
5.5. Bases de datos seleccionadas: justificación. 231
5.6. Descripción general de las bases de datos objeto de estudio y organismos productores. 233
CAPÍTULO 6. EVALUACIÓN DE LOS PRODUCTOS DOCUMENTALES. . 241
6.1. Concepto de evaluación de Recursos Digitales. 241
6.2. Motivos para realizar actividades de evaluación en las bases de datos. 243

6.3. Tipos de evaluación de bases de datos. 246
6.4. Metodologías de evaluación de calidad. 249
6.5. Antecedentes de evaluación de calidad en Enfermería. 270
CAPÍTULO 7. RESULTADOS Y DISCUSIÓN DEL ESTUDIO DE CALIDAD DE LAS BASES DE DATOS PERTINENTES PARA ENFERMERÍA. 282
7.1. Resultados y discusión por Secciones: Micronavegación, Macronavegación y Usabilidad. 283
7.1.1. Resultados y discusión de la Sección Micronavegación. 283
7.1.2. Resultados y discusión de la Sección Macronavegación. 286
7.1.3. Resultados y discusión de la Sección Usabilidad. 288
7.2. Resultados y discusión de la Puntuación Global de la Calidad de las Bases de Datos evaluadas. 292
7.3. Resultados y discusión por Parámetros de las Bases de Datos evaluadas. .. 300
7.3.1. Resultados y discusión del parámetro AUTORÍA / FUENTE. 300
7.3.2. Resultados y discusión del parámetro CONTENIDO. ……..... 302
7.3.3. Resultados y discusión del parámetro ACCESO A LA INFORMACIÓN. 303
7.3.4. Resultados y discusión del parámetro ERGONOMÍA. 305
7.3.5. Resultados y discusión del parámetro LUMINOSIDAD. …..... 306
7.3.6. Resultados y discusión del parámetro VISIBILIDAD. 308
7.3.7. Resultados y discusión del parámetro PROCESOS Y ACCESIBILIDAD. 309
7.3.8. Resultados y discusión del parámetro ERRORES. 311
7.3.9. Resultados y discusión del parámetro ADAPTACIÓN AL USUARIO. 313
7.3.10. Resultados y discusión del parámetro ADAPTACIÓN A LAWEB 2.0 314
7.4. Resultados y discusión por Indicadores de las Bases de Datos evaluadas. . 317
7.4.1. Resultados y discusión del indicador Autoría. 317
7.4.2. Resultados y discusión del indicador Credibilidad y Adecuación. 318
7.4.3. Resultados y discusión del indicador Comunicación sobre los contenidos (rectificaciones, quejas, comentarios). 319
7.4.4. Resultados y discusión del indicador Temática, usuarios potenciales y finalidades de la fuente. 321
7.4.5. Resultados y discusión del indicador Interés intrínseco. 323
7.4.6. Resultados y discusión del indicador Originalidad y oportunidad del tema presentado. 324
7.4.7. Resultados y discusión del indicador Política editorial. 325
7.4.8. Resultados y discusión del indicador Rigor. 327
7.4.9. Resultados y discusión del indicador Volumen de información: Magnitud y Amplitud. 328
7.4.10. Resultados y discusión del indicador Alcance Temporal (Retrospectividad) y Grado de Actualidad. 329
7.4.11. Resultados y discusión del indicador Alcance Geográfico. 331
7.4.12. Resultados y discusión del indicador Cobertura y especialización temática: Grado de exclusividad. 332
7.4.13. Resultados y discusión del indicador Consistencia y Contenido de los Registros. 335
7.4.14. Resultados y discusión del indicador Resumen. 336

7.4.15. Resultados y discusión del indicador Idioma de presentación de los documentos. 338
7.4.16. Resultados y discusión del indicador Navegación constante: Sumario Global. 340
7.4.17. Resultados y discusión del indicador Expresividad. 341
7.4.18. Resultados y discusión del indicador Identificación y Orientación en La Base de Datos. 342
7.4.19. Resultados y discusión del indicador Sistema de etiquetas. 344
7.4.20. Resultados y discusión del indicador Navegación estructural. 346
7.4.21. Resultados y discusión del indicador Navegación semántica (Navegación Hipertextual). 348
7.4.22. Resultados y discusión del indicador Consulta: Simple o Básica, Avanzada y por Índices. 349
7.4.23. Resultados y discusión del indicador Consulta sobre una parte de la Base de Datos. 351
7.4.24. Resultados y discusión del indicador Lenguaje documental. ….... 352
7.4.25. Resultados y discusión del indicador Visualización y Ordenación de los Resultados. 354
7.4.26. Resultados y discusión del indicador Términos de búsqueda y Resultados obtenidos. 356
7.4.27. Resultados y discusión del indicador Descripción básica de los documentos y selección. 357
7.4.28. Resultados y discusión del indicador Opciones de gestión de los registros o documentos. 359
7.4.29. Resultados y discusión del indicador Registro de las búsquedas realizadas (historial). 360
7.4.30. Resultados y discusión del indicador Encontrar documentos similares o relacionados. 363
7.4.31. Resultados y discusión del indicador Facilidad de uso y Amigabilidad Lenguaje de Recuperación. 364
7.4.32. Resultados y discusión del indicador Tutoriales y Ayuda. 366
7.3.33. Resultados y discusión del indicador Idioma de la interfaz de consulta. 368
7.4.34. Resultados y discusión del indicador Claridad y Legibilidad. 369
7.4.35. Resultados y discusión del indicador Velocidad de Acceso y descarga. 370
7.4.36. Resultados y discusión del indicador Enlaces a recursos externos. ... 372
7.4.37. Resultados y discusión del indicador Anticipación y Tratamiento de los enlaces externos. 375
7.4.38. Resultados y discusión del indicador Oportunidad y Calidad de los enlaces externos. 377
7.4.39. Resultados y discusión del indicador Grado de Actualización. 379
7.4.40. Resultados y discusión del indicador Título. 382
7.4.41. Resultados y discusión del indicador Transparencia. 384
7.4.42. Resultados y discusión del indicador Metainformación y Metadatos Dublin Core. 385
7.4.43. Resultados y discusión del indicador Popularidad y Notoriedad. 389
7.4.44. Resultados y discusión del indicador Visión de Estatus. ……..... 390
7.4.45. Resultados y discusión del indicador Uso de Convenciones. 391
7.4.46. Resultados y discusión del indicador Disponibilidad y Costo. 393

7.4.47. Resultados y discusión del indicador Accesibilidad. 396
7.4.48. Resultados y discusión del indicador Información sobre errores o ausencia de resultados. 399
7.4.49. Resultados y discusión del indicador Deshacer errores o últimas acciones. 401
7.4.50. Resultados y discusión del indicador Consecuencias de los errores para el usuario especialmente. 402
7.4.51. Resultados y discusión del indicador Adaptación o personalización. 404
7.4.52. Resultados y discusión del indicador Políticas y Normas de uso. 406
7.4.53. Resultados y discusión del indicador Registro e interactividad del usuario en la Base de Datos. 407
7.4.54. Resultados y discusión del indicador Interactividad del usuario con los autores. 410
7.4.55. Resultados y discusión del indicador Contactar y Compartir Información con otros usuarios. 412
7.4.56. Resultados y discusión del indicador Opciones de Difusión Selectiva de Información (DSI). 415
7.4.57. Resultados y discusión del indicador Sindicación de Contenidos de la Base de Datos. 417
7.4.58. Resultados y discusión del indicador Vinculación entre la Base de Datos y las plataformas sociales. 420
7.5. Resultados y discusión de un modelo para el análisis de las Bases de Datos. …….. 422
7.6. Resultados y discusión de la clasificación de las Bases de Datos de interés para Enfermería. 423
7.7. Resultados y discusión del ranking de Bases de Datos en Enfermería. 427
7.8. Resultados y discusión de las tendencias en la evolución de las Bases de Datos digitales en Enfermería. 432
7.8.1. Sistema de consultas: Simple, Avanzada o por Índices. 432
7.8.2. Facilidad de acceso al texto completo de los documentos y gratuidad de las Bases de Datos. 435
7.8.3. Carácter Nacional o Internacional de las Bases de Datos evaluadas. .. 438
7.8.4. Limitadores y filtros en la realización de consultas y la presentación de resultados. 439
7.8.5. Adaptación a la Web 2.0. 441
CAPÍTULO 8. CONCLUSIONES, RECOMENDACIONES Y PROPUESTAS DE FUTURO. 445
8.1 Conclusiones generales del estudio. 445
8.2 Recomendaciones de mejora y corrección en las Bases de Datos examinadas. 455
8.3 Propuestas de Futuro y sugerencias para ulteriores investigaciones. 469
CAPÍTULO 9. BIBLIOGRAFÍA. 473
ANEXOS. 504

ÍNDICE DE TABLAS:

Tabla 1. Calificación de la calidad de las bases de datos analizadas en la sección Micronavegación. ……..... 284
Tabla 2. Sección de Micronavegación por nacionalidades de las bases de datos analizadas. ……..……. 285
Tabla 3. Calificación de la calidad de las bases de datos analizadas en la sección Macronavegación. …….……. 287
Tabla 4. Sección de Macronavegación por nacionalidades de las bases de datos analizadas. ……..……..…. 288
Tabla 5. Calificación de la calidad de las bases de datos analizadas en la sección Usabilidad. ……..... 289
Tabla 6. Sección de Usabilidad por nacionalidades de las bases de datos analizadas. ……..……..…. 290
Tabla 7. Valoración global de la Base de Datos analizada. …….. 292
Tabla 8. Valoración global de las Bases de Datos analizadas por nacionalidades. 295
Tabla 9. Puntuaciones medias de los diferentes parámetros por nacionalidades de las Bases de Datos analizadas. ……..... 295
Tabla 10. Puntuaciones de las diferentes Bases de Datos por parámetros. …..... 295
Tabla 11. Puntuaciones medias de las diferentes secciones por nacionalidades de las Bases de Datos analizadas. ……..... 296
Tabla 12. Puntuaciones de las diferentes Bases de Datos por secciones. …..... 296
Tabla 13. Ranking de Indicadores con puntuaciones medias por nacionalidades de las Bases de Datos analizadas. ……..... 297
Tabla 14. Puntuaciones de los diferentes indicadores por Bases de Datos. 298
Tabla 15. Calificación de los indicadores por países. 299
Tabla 16. Parámetro Autoría-Fuente por nacionalidades. ……..... 301
Tabla 17. Parámetro Contenido por nacionalidades. ……..... 303
Tabla 18. Parámetro Acceso a la información por nacionalidades. ……..... 304
Tabla 19. Parámetro Ergonomía por nacionalidades. ……..... 306
Tabla 20. Parámetro Luminosidad por nacionalidades. ……..... 307
Tabla 21. Parámetro Visibilidad por nacionalidades. 309
Tabla 22. Parámetro Procesos y Accesibilidad por nacionalidades. ……..... 311
Tabla 23. Parámetro ERRORES de las Bases de datos analizadas. ……..... 312
Tabla 24. Parámetro Errores por nacionalidades. ……..... 312
Tabla 25. Parámetro Adaptación al Usuario por nacionalidades. ……..... 314
Tabla 26. Parámetro Adaptación a la Web 2.0 por nacionalidades. 316
Tabla 27. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Autoría por nacionalidades. ……..... 318
Tabla 28. Indicador Credibilidad y Adecuación de las Bases de Datos analizadas. 319
Tabla 29. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Credibilidad y Adecuación por nacionalidades. ……... 319
Tabla 30. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Comunicación por nacionalidades. ……... 321
Tabla 31. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Temática, usuarios potenciales y finalidades de la fuente por nacionalidades. …..... 323
Tabla 32. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Interés intrínseco por nacionalidades. ……..... 324
Tabla 33. Indicador Originalidad y oportunidad del tema presentado de las Bases de Datos analizadas. ……..... 324
Tabla 34. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador

Originalidad y Oportunidad por nacionalidades. …….. 325
Tabla 35. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Política editorial por nacionalidades. …….....…… 326
Tabla 36. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Rigor por nacionalidades. …….....……..... 328
Tabla 37. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Volumen de información: Magnitud y Amplitud por nacionalidades. ……..... 329
Tabla 38. Indicador Alcance temporal y Grado de Actualidad de las Bases de Datos analizadas. ……..... 330
Tabla 39. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Alcance temporal y Grado de Actualidad por nacionalidades. ……..... 331
Tabla 40. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Alcance Geográfico por nacionalidades. ……..... 333
Tabla 41. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Cobertura y especialización temática: Grado de exclusividad por nacionalidades. ……. 335
Tabla 42. Indicador Consistencia y Contenido de los registros de las Bases de Datos analizadas. ……..... 335
Tabla 43. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Consistencia y Contenido de los registros por nacionalidades. …… 336
Tabla 44. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Resumen por nacionalidades. ……..... 338
Tabla 45. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Idioma de presentación de los documentos por nacionalidades. ……..... 340
Tabla 46. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Navegación constante: Sumario Global por nacionalidades. ……..… 341
Tabla 47. Indicador Expresividad de las Bases de Datos analizadas. ……..... 342
Tabla 48. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Expresividad por nacionalidades. ……. 342
Tabla 49. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Identificación y Orientación por nacionalidades. ……. 344
Tabla 50. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Sistema de Etiquetas por nacionalidades. ……..... 346
Tabla 51. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Navegación estructural por nacionalidades. …….. 347
Tabla 52. Indicador Navegación Semántica de las Bases de Datos analizadas. ... 348
Tabla 53. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Navegación Semántica por nacionalidades. …….. 349
Tabla 54. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Consulta: Simple o Básica, Avanzada y por Índices por nacionalidades. ……..... 350
Tabla 55. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Consulta sobre una parte de la BDs por nacionalidades. …….....……. 352
Tabla 56. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Lenguaje documental por nacionalidades. ……..... 354
Tabla 57. Indicador Visualización y Ordenación de los Resultados de las Bases de Datos analizadas. ……..... 355
Tabla 58. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Visualización y Ordenación de los Resultados por nacionalidades. ……. 356
Tabla 59. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Términos de búsqueda y Resultados obtenidos por nacionalidades. ……..…..... 357
Tabla 60. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador

Descripción básica de los documentos y selección por nacionalidades. ……..... 358
Tabla 61. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Opciones de gestión de los registros por nacionalidades. …….....……. 360
Tabla 62. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Registro de las búsquedas realizadas (historial) por nacionalidades. ……..... 363
Tabla 63. Indicador Encontrar documentos similares o relacionados de las Bases de Datos analizadas. …….....…… 363
Tabla 64. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Encontrar documentos similares o relacionados por nacionalidades. ….....…… 364
Tabla 65. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Facilidad de uso y Amigabilidad Lenguaje de Recuperación por nacionalidades. …..... 366
Tabla 66. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Tutoriales y Ayuda por nacionalidades. ……..... 368
Tabla 67. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Idioma de la interfaz de consulta por nacionalidades. 369
Tabla 68. Indicador Claridad y Legibilidad de las Bases de Datos analizadas. ….. 370
Tabla 69. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Claridad y Legibilidad por nacionalidades. 370
Tabla 70. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Velocidad de acceso y descarga por nacionalidades. …… 372
Tabla 71. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Enlaces a recursos externos por nacionalidades. ……..... 375
Tabla 72. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Anticipación y Tratamiento de los enlaces externos por nacionalidades. ……. 377
Tabla 73. Indicador Oportunidad y calidad de los enlaces externos de las Bases de Datos analizadas. ……..... 377
Tabla 74. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Oportunidad y calidad de los enlaces externos por nacionalidades. ……. 379
Tabla 75. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Grado de Actualización por nacionalidades. ……..... 381
Tabla 76. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Título por nacionalidades. ……..... 384
Tabla 77. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Transparencia por nacionalidades. ……..... 385
Tabla 78. Indicador Metainformación y Metadatos Dublin Core de las Bases de Datos analizadas. …….....……..… 386
Tabla 79. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Metainformación y Metadatos Dublin Core por nacionalidades. ……...…. 388
Tabla 80. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Popularidad y Notoriedad por nacionalidades. ……...…..... 390
Tabla 81. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Visión de Estatus por nacionalidades. ……..... 391
Tabla 82. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Uso de Convenciones por nacionalidades. …….....…….. 393
Tabla 83. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Disponibilidad y Costo por nacionalidades. ……..... 396
Tabla 84. Indicador Accesibilidad de las Bases de Datos analizadas. 396
Tabla 85. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Accesibilidad por nacionalidades. ……..... 399
Tabla 86. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador

Información sobre errores o ausencia de resultados por nacionalidades. ……..... 400
Tabla 87. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Deshacer errores o últimas acciones por nacionalidades. …….....…….. 402
Tabla 88. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Consecuencias de los errores por nacionalidades. ……..... 404
Tabla 89. Indicador Adaptación o personalización de las Bases de Datos analizadas. …….....…….. 404
Tabla 90. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Adaptación o personalización por nacionalidades. ……..... 405
Tabla 91. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Políticas y normas de uso por nacionalidades. …….....…….. 407
Tabla 92. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Registro e interactividad del usuario por nacionalidades. …….....…… 410
Tabla 93. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Interactividad del usuario con los autores por nacionalidades. 411
Tabla 94. Indicador Contactar y Compartir Información con otros usuarios de las Bases de Datos analizadas. …….....…….. 412
Tabla 95. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Contactar y Compartir Información con otros usuarios por nacionalidades. ……..... 415
Tabla 96. Opciones de DSI y RSS de las diferentes Bases de Datos analizadas. ... 417
Tabla 97. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Opciones de Difusión Selectiva de Información (DSI) por nacionalidades. ……..... 417
Tabla 98. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Sindicación de contenidos por nacionalidades. ……... 420
Tabla 99. Indicador Vinculación entre la BDs y las plataformas sociales de las Bases de Datos analizadas. …….....….. 420
Tabla 100. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Vinculación entre la BDs y las plataformas sociales por nacionalidades. …….. 421
Tabla 101. Valoración global de la Base de Datos analizada por puntuaciones totales y niveles. 428
Tabla 102. Posibilidades de consulta en las fuentes examinadas. ….....……... 433
Tabla 103. Disponibilidad de los documentos a texto completo y costo de acceso a las fuentes. ……..... 436
Tabla 104. Carácter nacional o internacional de las Bases de Datos analizadas. 438

ÍNDICE DE GRÁFICOS:

Gráfico 1. Puntuaciones de la sección Micronavegación de las Bases de Datos analizadas. ……..……... 284
Gráfico 2. Puntuaciones de la sección Macronavegación de las Bases de Datos analizadas. ……..……... 287
Gráfico 3. Puntuaciones de la sección Usabilidad de las Bases de Datos analizadas. ……... 289
Gráfico 4. Puntuación Global de las Bases de Datos analizadas. .....……... 289
Gráfico 5. Puntuación Global y Certificación de Calidad en las Bases de Datos analizadas. ……..……... 293
Gráfico 6. Puntuación Global y Certificación de Calidad en las Bases de Datos analizadas. ……..……... 293
Gráfico 7. Parámetro Autoría / Fuente de las Bases de Datos analizadas. ...…….. 301
Gráfico 8. Parámetro Contenido de las Bases de Datos analizadas. ….....…….. 302
Gráfico 9. Parámetro Acceso a la información de las Bases de Datos analizadas. . 304
Gráfico 10. Parámetro Ergonomía de las Bases de Datos analizadas. ……..... 305
Gráfico 11. Parámetro Luminosidad de las Bases de Datos analizadas. ……. 307
Gráfico 12. Parámetro Visibilidad de las Bases de Datos analizadas. ……..... 309
Gráfico 13. Parámetro Procesos y Accesibilidad de las Bases de Datos analizadas. ……... 311
Gráfico 14. Parámetro Adaptación al Usuario de las Bases de Datos analizadas. .. 314
Gráfico 15. Parámetro Adaptación a la Web 2.0 de las Bases de Datos analizadas. ……... 316
Gráfico 16. Indicador Autoría de las Bases de Datos analizadas. ……..... 317
Gráfico 17. Indicador Comunicación de las Bases de Datos analizadas. ……..... 320
Gráfico 18. Indicador Temática, usuarios potenciales y finalidades de la fuente de las Bases de Datos analizadas. ……... 322
Gráfico 19. Indicador Interés intrínseco de las Bases de Datos analizadas. ….... 323
Gráfico 20. Indicador Política editorial de las Bases de Datos analizadas. 326
Gráfico 21. Indicador Rigor de las Bases de Datos analizadas. …….. 327
Gráfico 22. Indicador Volumen de información: Magnitud y Amplitud de las Bases de Datos analizadas. …….. 328
Gráfico 23. Indicador Alcance Geográfico de las Bases de Datos analizadas. 332
Gráfico 24. Indicador Cobertura y especialización temática: Grado de exclusividad de las Bases de Datos analizadas. …….. 333
Gráfico 25. Indicador Resumen de las Bases de Datos analizadas. 337
Gráfico 26. Indicador Idioma de presentación de los registros de las Bases de Datos analizadas. ……. 339
Gráfico 27. Indicador Navegación constante: Sumario Global de las Bases de Datos analizadas. ……..... 340
Gráfico 28. Indicador Identificación y Orientación de las Bases de Datos analizadas. ……... 343
Gráfico 29. Indicador Sistema de Etiquetas de las Bases de Datos analizadas. ….. 344
Gráfico 30. Indicador Navegación Estructural de las Bases de Datos analizadas. . 347
Gráfico 31. Indicador Consulta: Simple o Básica, Avanzada y por Índices de las Bases de Datos analizadas. ……..... 349
Gráfico 32. Indicador Consulta sobre una parte de las Bases de Datos analizadas. 351
Gráfico 33. Indicador Lenguaje Documental de las Bases de Datos analizadas. ... 353
Gráfico 34. Indicador Términos de búsqueda y Resultados obtenidos de las Bases de Datos analizadas. …….. 357

Gráfico 35. Indicador Descripción básica de los documentos y selección de las Bases de Datos analizadas. ……..... 358
Gráfico 36. Indicador Opciones de gestión de los registros de las Bases de Datos analizadas. ……..... 359
Gráfico 37. Indicador Registro de las búsquedas realizadas (historial) de las Bases de Datos analizadas. …….. 361
Gráfico 38. Indicador Facilidad de uso y Amigabilidad Lenguaje de Recuperación de las Bases de Datos analizadas. …… 365
Gráfico 39. Indicador Tutoriales y Ayuda de las Bases de Datos analizadas. ….... 367
Gráfico 40. Indicador Idioma de la interfaz de consulta de las Bases de Datos analizadas. ……..... 368
Gráfico 41. Indicador Velocidad de acceso y descarga de las Bases de Datos analizadas. ……... 371
Gráfico 42. Indicador Enlaces a recursos externos de las Bases de Datos analizadas. ……... 372
Gráfico 43. Indicador Anticipación y Tratamiento de los enlaces externos de las Bases de Datos analizadas. 376
Gráfico 44. Indicador Grado de Actualización de las Bases de Datos analizadas. . 380
Gráfico 45. Indicador Título de las Bases de Datos analizadas. ……..... 382
Gráfico 46. Indicador Transparencia de las Bases de Datos analizadas. 384
Gráfico 47. Indicador Popularidad y Notoriedad de las Bases de Datos analizadas. ……... 389
Gráfico 48. Indicador Visión de Estatus de las Bases de Datos analizadas. …..... 390
Gráfico 49. Indicador Uso de Convenciones de las Bases de Datos analizadas. 392
Gráfico 50. Indicador Disponibilidad y Costo de las Bases de Datos analizadas. .. 393
Gráfico 51. Indicador Información sobre errores o ausencia de resultados de las Bases de Datos analizadas. …….....…….. 400
Gráfico 52. Indicador Deshacer errores o últimas acciones de las Bases de Datos analizadas. …….....……... 401
Gráfico 53. Indicador Consecuencias de los errores de las Bases de Datos analizadas. ……...…… 403
Gráfico 54. Indicador Políticas y normas de uso de las Bases de Datos analizadas. ……... 406
Gráfico 55. Indicador Registro e interactividad del usuario de las Bases de Datos analizadas. ……..... 408
Gráfico 56. Indicador Interactividad del usuario con los autores de las Bases de Datos analizadas. …….…..... 410
Gráfico 57. Indicador Opciones de Difusión Selectiva de Información (DSI) de las Bases de Datos analizadas. ……..... 415
Gráfico 58. Indicador Sindicación de contenidos (RSS) de las Bases de Datos analizadas. ……...…….... 418

ÍNDICE DE FIGURAS:

Figura 1. Herramientas de Evaluación de sitios web sanitarios. ……. 196
Figura 2. Página principal de AMA. ……... 197
Figura 3. Página principal de *Health On the Net (HON).* …….....…... 199
Figura 4. Página principal de *Internet HealthCare Coalition (e-Health).* 200
Figura 5. Página principal de la Web Médica Acreditada (WMA). ……..... 203
Figura 6. Página de la Agencia de Calidad Sanitaria de Andalucía. …….....…... 205
Figura 7. Página principal de la Sociedad Española de Informática de la Salud. ... 208
Figura 8. Página principal de Informática Médica. ……..... 209
Figura 9. Ficha técnica de propuesta de Título Universitario de Grado según RD 55/2005, de 21 de Enero. ……..... 223
Figura 10. Estudios más importantes de la calidad de los sitios web sanitarios. … 260
Figura 11. Criterios de Calidad de los diferentes autores. ……... 269
Figura 12. Criterios de Navegación de los diferentes autores. ……..... 269
Figura 13. Relación entre eficacia, satisfacción y eficiencia en la sección Usabilidad. ……..... 291
Figura 14. Página principal de consulta de las Bases de Datos de CSIC. ……..... 321
Figura 15. Ficha bibliográfica de un registro de la BDs CUIDATGE. ……... 338
Figura 16. Sistema de etiquetas identificado en los recursos de la NCBI. 346
Figura 17. Mensaje de error en la conexión con la página biblioteca.urv.es de CUIDATGE. ……..…….....…….....352
Figura 18. Sistema para refinar consulta en la interfaz de búsqueda vía formulario iAH de LILACS. ……..... 362
Figura 19. Búsquedas guardadas en DIALNET Plus por el usuario. …..... 362
Figura 20. Sistema de afinar búsqueda en DIALNET Plus. …… 362
Figura 21. Servicio de información virtual de consultas de *Pregunt@* de la URV. 373
Figura 22. Servicio LinkOut de la NCBI en PubMed. ……... 374
Figura 23. Página principal de SciELO España - Scientific Electronic Library Online. ……. 378
Figura 24. Interfaz para el formulario avanzado de BDENF de la BVS. …..... 380
Figura 25. Código fuente de la plataforma de consulta EBSCOhost. ……..... 383
Figura 26. Página principal de la *Dublin Core Metadata Initiative.* ...……..... 387
Figura 27. Acceso a la plataforma de consulta EBSCOhost de CINAHL a través de la Biblioteca Virtual de Murciasalud. ……..... 395
Figura 28. Página de la Web Accessibility Initiative (WAI) de The World Wide Web Consortium (W3C). ……..... 397
Figura 29. Página de cuenta MyNCBI y características de personalización. …..... 405
Figura 30. Página de registro de MEDES: MEDicina en ESpañol. ……..... 409
Figura 31. Página de registro para una cuenta NCBI en PUBMED. ……..... 409
Figura 32. Contacto con el responsable del artículo en PUBMED. .....…..….. 411
Figura 33. Contactar y compartir información en CINAHL. …..….…..... 413
Figura 34. Página principal del Blog NOOSFERA de la Fundación Index. ……... 414
Figura 35. Sistema de creación de alertas por DSI en PN&AHS de ProQuest. ….. 416
Figura 36. Alerta creada a través del servicio de RSS de DIALNET. ……..... 419
Figura 37. Creación de alertas de RSS para consultas en la BVS filtrado para IBECS. ……..... 419
Figura 38. Presencia de iconos para vincular NCBI con las principales plataformas sociales. ……..... 421

ABREVIATURAS, SIGLAS Y ACRÓNIMOS UTILIZADOS.

- ✓ **A.S.Q.C.:** American Society for Quality Control [Sociedad Americana para el Control de Calidad].
- ✓ **AEC:** Asociación Española para la Calidad.
- ✓ **ANSI:** American National Standards Institute [Instituto Nacional Americano de Normas].
- ✓ **ASCII:** American Standard Code for Information Interchange [Código Americano Normalizado para el Intercambio de Información].
- ✓ **BBDD:** Bases de Datos.
- ✓ **BDENF:** Base de Dados de Enfermagem.
- ✓ **BDs:** Base de Datos.
- ✓ **BIREME:** Centro Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud.
- ✓ **BVS:** Biblioteca Virtual en Salud.
- ✓ **CDD:** Clasificación Decimal Dewey.
- ✓ **CDU:** Clasificación Decimal Universal.
- ✓ **CIQM:** Centre for Information Quality Management [Centro de Gestión de la Calidad de la Información].
- ✓ **CINAHL:** *Cumulative Index to Nursing & Allied Health Literature*.
- ✓ **CNS:** Conselho Nacional de Saúde [Consejo Nacional de Salud (Brasil)].
- ✓ **CSIC:** Consejo Superior de Investigaciones Científicas.
- ✓ **DeCS:** Descriptores en Ciencias de la Salud.
- ✓ **ENFISPO:** Enfermería, Fisioterapia y Podología.
- ✓ **EOQ:** European Organization for Quality.
- ✓ **FLC:** Fundación Latinoamericana para la Calidad.
- ✓ **FST:** Field Selection Table [Tabla de Selección de Campo].
- ✓ **FUNDIBEQ:** Fundación Iberoamericana para la Gestión de la Calidad.
- ✓ **iAH:** La IAH (Interface for Access on Health Information) ha sido desarrollada por BIREME desde 1999 y fue diseñada para recuperar información de bases de datos ISIS de forma optimizada vía internet.
- ✓ **IBECS:** Índice Bibliográfico Español en Ciencias de la Salud.
- ✓ **IME:** Índice Médico Español-Biomedicina.
- ✓ **ISBD:** Descripción Bibliográfica Internacional Normalizada.

- ✓ **ISBN:** International Standard Book Number [Número Internacional Normalizado para Libros].
- ✓ **ISO:** International Organization for Standardization [Organización Internacional para la Normalización].
- ✓ **ISSN:** International Standard Serial Number [Número Internacional Normalizado para Publicaciones Seriadas].
- ✓ **LILACS:** Literatura Latinoamericana y del Caribe en Ciencias de la Salud.
- ✓ **LILDBI-DOS:** LILACS Descripción Bibliográfica e Indización - Versión DOS.
- ✓ **LILDBI-Web:** LILACS Descripción Bibliográfica e Indización - Versión Web.
- ✓ **MEDES:** MEDicina en ESpañol.
- ✓ **MeSH:** Medical Subject Headings [Encabezamientos de Materias Médicas].
- ✓ **NCBI:** National Center for Biotechnology Information [Centro Nacional de Información Biotecnológica].
- ✓ **NIH:** National Institutes of Health [Institutos Nacionales de Salud].
- ✓ **NLM:** National Library of Medicine [Bliblioteca Nacional de Medicina (EE.UU.)].
- ✓ **OMS:** Organización Mundial de la Salud.
- ✓ **OPS:** Organización Panamericana de la Salud.
- ✓ **PN&AHS:** Proquest Nursing & Allied Health Source.
- ✓ **RAE:** Real Academia Española.
- ✓ **RCAA2:** Reglas de Catalogación Angloamericanas - 2ª Edición.
- ✓ **SCAD:** Servicio Cooperativo de Acceso al Documento.
- ✓ **SciELO:** Scientific Electronic Library Online [Biblioteca Científica Electrónica en Línea].
- ✓ **SeCS:** Seriados en Ciencias de la Salud.
- ✓ **TICs:** Tecnologías de la Información y Comunicación.
- ✓ **UNESCO:** United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization [Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura].
- ✓ **UNIFESP:** Universidade Federal de São Paulo.
- ✓ **UNISIST:** United Nations Information System in Science and Technology [Sistema de Información de las Naciones Unidas en Ciencia y Tecnología].
- ✓ **URL:** Universal Resource Locator [Localizador Universal de Recurso].
- ✓ **USA:** United States of America [Estados Unidos de América].

CAPÍTULO 1. INTRODUCCIÓN GENERAL.

CAPÍTULO 1. INTRODUCCIÓN GENERAL.

A modo de introducción establecemos la justificación del tema que nos adentra en el propósito de esta Tesis Doctoral.

1.1 JUSTIFICACIÓN DEL TEMA.

Leonardo Da Vinci vislumbró la importancia y misión de la comunicación de la ciencia. Hace más de 500 años afirmó: "Solo es ciencia la ciencia transmisible". La Ciencia adquiere sentido en función de su utilidad a corto o largo plazo. Para adquirir la cualidad de utilidad es preciso no sólo referenciar sus objetivos o las necesidades a corto, medio o largo plazo, sino también articular los mecanismos necesarios para que se pueda disponer de sus aportaciones para su ulterior desarrollo o sus aplicaciones [Comisión de investigación AEN, 1989]. En palabras de Joaquín Rodríguez López [2005: 247] *"hacer ciencia es sinónimo de hacer públicos sus resultados, o investigar, dicho de otra manera, es publicar"*. La ciencia es comunicación; la ciencia es colaboración [Codina, 2009a]. La actividad científica y de investigación es una práctica fundamental en la universidad [López Yepes, 1995]. No se trata simplemente de que medrar en la carrera científica exija la publicación continua de materiales de muy heterogénea calidad, sino de, más sustancialmente, que los resultados de las discusiones por el establecimiento de una verdad determinada dentro del campo científico exigen ser publicados, hechos públicos, para que cobren realidad y legitimidad. Pero no se trata de publicar por publicar, se trata de transmitir la ciencia producida para contribuir al progreso y evolución de cualquier disciplina [Jiménez Contreras, Moya Anegón y Delgado López-Cózar, 2003; Jiménez Contreras, Delgado López-Cózar y Ruiz Pérez, 2006; Delgado López-Cózar, Jiménez Contreras y Ruiz Pérez, 2009a; Delgado López-Cózar, Jiménez Contreras y Ruiz Pérez, 2009b]. Hay que publicar para transmitir la ciencia pero fundamentalmente en revistas de "prestigio" para alcanzar lo que los autores denominan como la excelencia científica [Jiménez Contreras et al, 2010].

En esta dirección, se produjo en la segunda mitad del siglo XX, un gran avance con los procesos de informatización que han permitido la transmisión ágil y rápida de las noticias e informaciones de diferentes características que diariamente se producen en todo el mundo. Las actuales técnicas documentales permiten que toda esta información sea conocida por todo el mundo y se pueda acceder a ella de forma rápida y eficaz. Esta

aportación ha supuesto un importante salto cualitativo para las tareas de estudio e investigación.

Durante los años 50 y 60 se produjo un extraordinario incremento de la información procedente de los campos científico y tecnológico. Esta avalancha informativa obligó al desarrollo de nuevas tecnologías encaminadas a conseguir un mejor manejo de la información, es lo que vino a llamarse «tecnología de la información» [Gutiérrez Díaz, 1995].

En las dos últimas décadas, Internet y las Tecnologías de la Información han transformado el funcionamiento de las empresas, los métodos de aprendizaje de los estudiantes, los hábitos de investigación de los científicos y la forma en que los gobiernos prestan sus servicios a los ciudadanos. Así, ese desarrollo de las tecnologías de la información y comunicación ha tenido una repercusión digna de ser destacada, en concreto en el ámbito de la Unión Europea, como manifiesta la profesora Ayuso García [2001; 2004: 43-55], además de los sectores comercial, cultural, económico, etc., en el ámbito de las ciencias puras y aplicadas, científico-tecnológicas en general y el de las Ciencias de la Salud, en particular, concretamente la Enfermería, cuyas Bases de Datos (en adelante BBDD) son objeto de nuestro análisis en este trabajo.

Actualmente asistimos, por un lado, al desarrollo de la cibersociedad donde la información constituye un bien de consumo; por otro lado, participamos en una verdadera revolución, en este caso digital, abanderada por la Red Internet que constituye la tecnología imprescindible para la sociedad de la información [Martín González, 2009]. Se habla sin exageración de la Sociedad de la Información y de la existencia de una auténtica *"Revolución de la Información"*, cuya intensidad y alcance igualan a las de las otras dos silenciosas macro-revoluciones que han marcado la evolución de la Humanidad: la Neolítica y la Industrial [García Marco, 1998].

La *información* se erige como un recurso de primera magnitud, es un recurso relevante en el desarrollo científico y técnico de la sociedad moderna, es el vehículo que transmite el conocimiento, por lo tanto, es un elemento esencial para el bienestar y el progreso. La información es el recurso más valioso, porque nos permite por un lado predecir el futuro y por otro lado nos permite optimizar todos los demás recursos: a más información menos recursos (tiempo, dinero, etc.) y conseguir mejores objetivos con

menos recursos [Codina, 2012a]. La información significa *poder*, y en el contexto de la investigación científica disponer de una información veraz, fiable, privilegiada y de calidad se vislumbra como requisito imprescindible para, por un lado, llevar a cabo trabajos de investigación y generar nuevos conocimientos que aportar a la comunidad científica; como por otro lado para poner en práctica esos nuevos conocimientos en el quehacer diario del profesional.

El acceso a la información es una de las exigencias actuales más importante para la actividad humana. Dicha necesidad recibe un reconocimiento universal y de ella, se deriva un continuo esfuerzo por describir y organizar la información con vistas a cumplir las expectativas con respecto a un acceso y una recuperación rápida [Ramos Sánchez, 2004].

De esta manera, el desarrollo de las Tecnologías de la Información y Comunicación (en adelante TICs) ha tenido una repercusión meritoria de subrayar en diferentes sectores de la sociedad (comercial, cultural, económico, etc.), así como en el ámbito científico-académico. En este sentido, Lluís Codina [2010: 139-142] recoge que un rasgo común a ciertas comunidades profesionales es que para desarrollar su trabajo necesitan obtener información académica, científica o técnica. Es lo que él denomina la *comunidad ACT*. Forman un grupo característico, dentro del grupo más amplio de profesiones intensivas en información, que suele desarrollar su trabajo basándose principalmente en la denominada información cognitiva (por contraste con la información factual, administrativa, etc.). Comenta que estos profesionales se ven sometidos a dos tipos de necesidades y presiones. Por un lado necesitan *información de calidad* para llevar a cabo su labor diaria y por otro se espera que ellos puedan producir *nuevas informaciones* o *nuevos conocimientos* que deberían aportar a la comunidad científica.

No quedan exentos de estas presiones los *profesionales de la Enfermería*, los cuales necesitan los últimos avances y conocimientos para su labor diaria [Bojo Canales y Serrano Gallardo, 2006: 56-58]. Para ello, los profesionales de la Enfermería se ven obligados de alguna manera a seguir formándose continuamente y conseguir así el progresivo avance de esta *Ciencia Emergente*, como denominaría Mari Paz Mompart García [2010] teniendo en cuenta el *momento extraordinario* por el que atraviesa *actualmente* la *Enfermería española* tanto en el plano *académico* como *asistencial* y

científico, como veremos en capítulos posteriores de esta tesis. De esta forma necesitan disponer de *yacimientos de información* donde poder acudir cuando necesitan nuevas entradas de información de calidad para su trabajo.

En este último sentido, el desarrollo tecnológico mencionado ha propiciado el alcance a la información científica a través de la Red. El espectacular desarrollo y crecimiento de Internet ha convertido a la red en una de las fuentes de información más populares. Este auge de Internet ha permitido un acceso antes inimaginable a una gran cantidad de información que circula por la red en el contexto de la actual globalización de la información [Ayuso García, 2004: 43-55]. Los crecientes avances tecnológicos [Ayuso García y Martínez Navarro, 2004a: 133-172] y de comunicaciones y el auge grandioso de Internet ha acentuado la tendencia a la globalización y ha generado la economía del conocimiento de tal manera que Internet se ha convertido en el principal mecanismo de comunicación científica en la actualidad que justamente nació como un mecanismo para comunicar las distintas fases de las investigaciones científicas entre científicos y militares localizados en distintas partes del mundo.

Sin duda alguna, Internet es una de las fuentes de información por excelencia. En palabras del profesor Jesús Tramullas, Internet es *"el nuevo medio, la panacea universal, en el acceso a la información, que se hace inmediata, fluida y actualizada en tiempo real"* [Tramullas Saz, 2001; citado en Bojo Canales et al, 2004] y a la que se accede a través de herramientas diseñadas para tal fin, como los buscadores y los índices o directorios, así como a través de otros recursos de información digitales especializados en la organización de la información, como las BBDD.

Aunque para muchos todavía la Web es sinónimo de desorden [Codina, 2010: 139-142] y de información de baja fiabilidad, lo cierto es que en los últimos años se ha convertido en la principal fuente de todo lo contrario, es decir en el lugar privilegiado donde los profesionales del sector ATC (Académico, Técnico y Científico), es decir, aquellos profesionales intensivos en información [Codina, 2012b], pueden encontrar recursos para:

1. *Obtener* información con el objetivo de producir nuevas informaciones y nuevo conocimiento. Buscar | Descubrir.
2. *Gestionar* la información obtenida para poder reutilizarla. Gestionar.

3. *Difundir* el nuevo conocimiento de modo que pueda ser utilizado como input de información por parte de otros investigadores. Publicar.

Tal y como expresa José Antonio Merlo-Vega [2009] en los 10 mandamientos de la Web 2.0, la herramienta natural para la investigación es la Web y, por lo tanto, es este medio el que utiliza el investigador del siglo XXI para documentarse; es decir, es el entorno donde va a compilar la información que va a utilizar y citar en sus trabajos de investigación. La consolidación de la Web como una herramienta de trabajo, comunicación, investigación y entretenimiento a nivel global, y la importancia que en ella cobran los contenidos de calidad, han hecho de este medio un escenario ideal para la producción, difusión y recuperación de información [López Yepes et al, 2011].

Sin embargo, como indican las profesoras Ayuso García y Martínez Navarro [2004a: 133-172], cuando hablamos de información científica en la Red, lo importante es discriminar la información relevante de la que no lo es, separar la información del ruido, y ofrecer o recuperar únicamente información de calidad que genere conocimiento científico. Lo cierto es que la web es un entorno potentísimo de acceso razonablemente libre a una gran cantidad de información, y una buena parte de ella de máxima calidad y fiabilidad si se sabe cómo buscar. Se identifica así el problema del *alfabetismo informacional*[1], ampliamente tratado por autores eruditos en esta materia como Miguel Ángel Marzal [2004; 2009] o José Antonio Gómez Hernández [Gómez Hernández 2000; Gómez Hernández y Benito Morales, 2001; Gómez Hernández y Licea de Arenas, 2002; Gómez Hernández y Pasadas Ureña, 2003]. Quienes poseen una buena formación en alfabetismo informacional (ALFIN en sus siglas internacionales en castellano) tienen una clara ventaja sobre quienes no la poseen. Los primeros serán mucho más productivos: conseguirán hacer cosas con mayor valor añadido (un informe, o una tesis doctoral, es igual) y con menos esfuerzo [Codina, 2011]. En la actualidad se habla de multialfabetismo, un concepto que comprende el alfabetismo informacional, el audiovisual y el digital [Area Moreira, Gros Salvat, y Marzal García-Quismondo, 2008].

[1] Las publicaciones sobre alfabetización informacional aparecieron en la década de los noventa con aportaciones procedentes principalmente de USA y Australia. *Miguel Ángel Marzal* reconoce que la omnipresencia de las TIC en todos los ámbitos, el desarrollo espectacular de los hipermedios y el depurado refinamiento de la virtualidad en el ciberespacio, hacen que la "alfabetización", sin adjetivos, no sea suficiente en el siglo XXI. El usuario-educando debe enfrentarse a un número creciente y más complejo de recursos donde cohabitan los lenguajes textuales, icónicos y auditivos, cuyo empleo exige interactividad.

Internet es considerada una fuente abundante de recursos de información. Internet se ha convertido en un instrumento fundamental de la «transmisión del conocimiento» (*knowledge translation*) en salud [Jiménez Pernett, 2007]. Esta puede verse como su mayor ventaja. Pero no siempre, esta información proviene de fuentes consideradas como confiables, a causa de la facilidad que presenta crear una página web y colocarla a disposición del mundo. Ésta, tal vez, es su principal desventaja. Todos los recursos deben utilizarse, en cualquier caso, con sentido crítico, porque, si existe un medio carente de estándares de calidad para publicación de información, ese es Internet.

No queda ajena a esta situación la información sanitaria que circula por la Red Internet. La calidad de la información sobre salud varía mucho de un recurso a otro y, en ocasiones, es difícil para el lector distinguir cuándo la información procede de una fuente fiable con contenido veraz, completo y actualizado, de otra que no lo sea o sea de carácter promocional [Conesa Fuentes, 2010]. El crecimiento de los recursos sanitarios en Internet gana ímpetu cada día[2], pero paradójicamente, con frecuencia, sus usuarios se sienten escépticos y frustrados cuando en la búsqueda de información provechosa y autorizada, hallan que sus resultados contienen datos indeseados y que la calidad de información, extremadamente variable, limita su uso, tanto entre los profesionales de la salud como para los pacientes. Hoy en día es prácticamente imposible controlar la calidad de la información sanitaria en Internet [Conesa Fuentes, Aguinaga Ontoso y Hernández Morante, 2011].

Los proveedores de información y en especial de información sanitaria tienen una responsabilidad sobre la información que publican y deben asegurar una fiabilidad, seguridad y confidencialidad de los datos, es decir, como mínimo la práctica de un código de conducta para publicar en Internet de los profesionales de la salud, para disminuir el número de sitios web y recursos documentales sujetos a intereses comerciales, de difícil acceso o con información de escasa credibilidad. Asistimos a la necesidad imperiosa de controlar esa información carente de rigor y fiabilidad.

[2] La búsqueda de información sobre salud en internet por parte de los ciudadanos es tan sólo la punta del iceberg de un fenómeno más amplio conocido como e-Salud. Este término, nacido a finales de la década de los noventa, recoge la aplicación de las TICs, especialmente internet, en el ámbito de la salud [Lupiáñez-Villanueva, 2011; Villaescusa Martínez y Sáez Villar, 2013; Marin-Torres et al, 2013].

La amplitud del fenómeno Internet y la rapidez con la que se han producido los grandes cambios tecnológicos de los últimos años, han supuesto también un cambio radical en la producción, distribución, acceso y utilización de la información en general y las BBDD en particular. La Red ha modificado radicalmente el concepto de acceso a la información y ha contribuido a idear escenarios en los que se imaginan nuevas fórmulas de publicación y edición, gestión económica y acceso a las publicaciones científicas [Parada, 2005]. Una de las dificultades principales a los que se enfrentan los investigadores en muchos países es su carencia de acceso de la literatura actual en su campo. Son muchas las barreras a las que se tienen que enfrentar los investigadores para llegar a la literatura científica como copyright, licencias, "pago por visión" y las suscripciones. Los altos costos en publicaciones son una muralla para llegar a la información por parte de los investigadores. Barreras que trata de solventar la filosofía del *"Acceso Abierto u Open Access"* que no es más que:

"*aquel que permite el libre acceso a los recursos digitales generados de la producción científica, sin barreras económicas y sin restricciones derivadas de los derechos de copyright. Su materialización se realiza a través de la publicación en revistas de acceso abierto o mediante el autoarchivo de los trabajos en repositorios institucionales o temáticos. El acceso abierto a esta producción es una forma de amortizar la inversión de investigación de un país al poner a disposición de los usuarios el libre acceso a la documentación derivada de la misma"* [Grupo de investigación "Acceso abierto a la ciencia", 2013].

Aunque ha sido en el siglo XXI cuando nos hemos familiarizado con este movimiento [Abad-García et al, 2010] su origen se remonta a principios de los años noventa, y en él convergen varias circunstancias. Sin duda, la más mencionada ha sido el encarecimiento de las suscripciones de las revistas científicas como hemos indicado, cuyos precios han superado en los últimos 15 años en más de un 150% a la tasa de inflación, mientras que los presupuestos de las bibliotecas permanecían estables o a la baja. Hoy[3] se está impulsando el desarrollo de estrategias e infraestructuras de acceso

[3] El acceso, la difusión y la preservación de los resultados de la investigación, sobre todo aquella financiada con fondos públicos, es un tema de gran interés tal y como lo han expresado diferentes organismos e instituciones de investigación públicas y privadas. Especialmente relevantes son las recomendaciones hechas durante los últimos meses por la Comisión Europea en las que se resalta la importancia del establecimiento de estrategias y políticas que favorezcan modelos sostenibles para el acceso abierto a la producción científica de los países miembros.

abierto para promover políticas activas a favor de la libre difusión del conocimiento a la sociedad por parte de universidades y organismos públicos de investigación [Melero et al, 2009].

En la actualidad, a pesar de que la Web se ha convertido en uno de los vehículos principales que tiene el investigador para documentarse, hoy sabemos que toda la información disponible en internet no es posible recuperarla interrogando a los buscadores convencionales ya que generalmente es información almacenada y accesible mediante BBDD. Es lo que se conoce como la *Web o Internet Invisible* [Fornás Carrasco, 2003; Pérez Puente, 2013: 190-201]. Si bien el 90% de las BBDD están públicamente disponibles en Internet, los robots de los buscadores solamente pueden indicar su página de entrada (homepage) y son incapaces de entrar dentro de las tablas e indizar cada registro, les falta la habilidad para interrogarlas, seleccionar sus opciones y teclear una consulta para extraer sus datos. La información almacenada es por consiguiente "invisible" a estos, ya que los resultados se generan en la contestación a una pregunta directa mediante páginas dinámicas [ASP, PHP...] es decir páginas que no tienen una URL fija y que se construyen en el mismo instante [temporales] desapareciendo una vez cerrada la consulta. Esta situación no es beneficiosa al usuario de la Red en general, a lo que se referían ya en 2004 de forma categórica las profesoras Ayuso García y Martínez Navarro [2004a: 133-172], y aún menos al científico y los académicos, ya que además de esos “documentos web dinámicos” generados a partir de consultas a BBDD, nos encontramos con documentos web que no son indizados por los motores de los buscadores al uso como Google, Altavista, o del relativamente reciente Bing, entre otros. Así, en el supuesto de consulta e interrogación de fuentes de información especializadas, principalmente BBDD científicas y tecnológicas, se requiere que el usuario conozca la fuente, y además domine el interface de consulta o interrogación de la misma.

De esta forma, sabemos que la información científica se organiza hoy en día fundamentalmente en forma de BBDD, distribuidas la mayoría de ellas a través de Internet y en muy pequeña medida en CD-ROM[4], permitiendo una búsqueda exhaustiva y actual sobre cualquier tema.

[4] Todos coinciden en que, por unos años, no se prevé una desaparición del cd-rom porque facilita un rápido acceso y es la opción más económica pues no requiere consumo de telecomunicaciones. Pero los

Con la ayuda de Internet, las BBDD han logrado una difusión universal y han popularizado su uso entre los profesionales, incluidos los profesionales de la Enfermería.

Como hemos manifestado antes, los profesionales de la Enfermería forman un grupo característico, dentro del grupo más amplio de profesiones intensivas en información, que suele desarrollar su trabajo basándose principalmente en la denominada información cognitiva. Un profesional competente [Muñoz Muñoz, 2006] debe estar informado de los nuevos avances en su campo de conocimiento. Para ello recurre a las distintas fuentes de información que le ofrezcan respuestas concretas a determinadas cuestiones planteadas previamente. La utilidad de las fuentes de información para un profesional de Enfermería, tanto para aquel dedicado a la investigación como para el que ejerce su profesión en un centro asistencial viene determinada por la necesidad de información. Requieren información fiable y de calidad para tomar decisiones y continuar su trabajo diario tanto de investigación como docente y asistencial. Las BBDD son actualmente una de las herramientas que los profesionales de la salud estamos utilizando para la toma de decisiones.

Revisada la necesidad de la calidad, pasamos a definir otro de los ítems fundamentales de esta tesis doctoral, las BBDD. Definimos una *Base de Datos* (en adelante BDs) *documental electrónica* [Rodríguez Yunta, 2001] como *"el conjunto de información estructurada en registros y almacenada en un soporte electrónico legible desde un ordenador. Cada registro constituye una unidad autónoma de información que puede estar a su vez estructurada en diferentes campos o tipos de datos que se recogen en dicha BDs"*. López Yepes [1998] define la BDs como *"el instrumento por naturaleza de la búsqueda informativa operada por medio de las tecnologías ad hoc"*. Otras autoras conceptualizan las BBDD como *"un gran almacén de datos registrados en un soporte informático, que estructuran la información de forma que esta pueda ser recuperada lo más precisa y exhaustivamente posible, en respuesta a planteamientos de búsqueda sobre esos contenidos"* [Bojo Canales y Serrano Gallardo, 2005]. Este almacén, si hablamos de Enfermería, debe contener la producción científica de los profesionales en Enfermería. De no ser así, será una BDs, de interés sin duda, pero no

cd-roms se combinan necesariamente con las intranets y el acceso en línea para acceder al texto completo de los artículos, algo que todavía muy pocos CDs ofrecen. Más información en el artículo de Núria Ferran y Adela d'Alòs-Moner [Ferrán y d'Alòs-Moner, 2001].

de Enfermería, sino de otra especialidad. Ese almacén puede ser considerado como el depósito del conocimiento acumulado de la disciplina o la Ciencia Emergente enfermera. Sin embargo, en cierto sentido, el avance y desarrollo de una Ciencia se manifiesta cuando se conoce la historia, presente y pasada, pues es ésta la que hace posible el planteamiento de nuevos problemas y evita la repetición, una y otra vez, de las mismas cuestiones adentrándonos en el futuro. Esta es precisamente la misión de estos productos documentales, las BBDD bibliográficas. Son un histórico que recopilan los problemas de una disciplina, su historia, su objeto de estudio, su fundamentación, etc. De esta manera, las Ciencias Emergentes y también las Consolidadas hacen uso de ellas para la revisión bibliográfica, la revisión de antecedentes, o la revisión del estado de conocimientos sobre un problema, que es justamente esto, la búsqueda de una historia de significados en el interior de una comunidad para poder llegar un poco más allá [Mesa Melgarejo et al, 2007].

El crecimiento del conocimiento científico y de las BBDD a disposición del investigador en Enfermería hace que cada vez sean necesarias búsquedas más complejas, para poder recopilar, de manera pertinente de entre la gran cantidad de información existente, la de mejor calidad sobre el tema que se pretende investigar. Cuando el usuario de este tipo de fuente de información requiere su uso para la recuperación de información bibliográfica sobre un tema específico, puede suceder que existan varias BBDD, lo que puede plantear el problema de su selección. En consecuencia, aparece la pregunta de cuál es la mejor fuente a la que el investigador puede acceder para hacer una búsqueda bibliográfica de mayor calidad [Subirana et al, 2002].

Ya en el año 2000 en el 1er Congreso Universitario de Ciencias de la Documentación la especialista en la materia Mª Antonia García Moreno [2000: 525-537] se preguntaba: ¿son suficientes las BBDD accesibles en línea existentes en España? Su respuesta en aquel momento era afirmativa, sobre todo si lo comparábamos con décadas anteriores. Sin embargo, comentaba que si la pregunta fuese ¿tienen todas ellas un nivel óptimo de calidad en cuanto a presentación, actualización y pertinencia? La situación no era tan satisfactoria. Seguimos teniendo muy pocas BBDD a texto completo, la mayoría son BBDD referenciales y en muchos casos poco actualizadas, debido, en parte, a que los productores siguen siendo en su mayoría organizaciones

públicas que no tienen que cumplir objetivos comerciales. Esto es aplicable hoy al ámbito que nos ocupa, las BBDD útiles para Enfermería españolas y extranjeras accesibles a través de Internet.

Desde la explosión de la información, la referida al campo científico se ha multiplicado y cada vez son más las revistas y las BBDD disponibles de todo tipo y de casi cualquier materia. Muchas incluso son de acceso abierto gracias al movimiento Open Access, mencionado anteriormente, impulsado por la Declaración de Berlín de 2003 [Novillo Ortiz y Hernández Villegas, 2007].

Primo Peña y Estrada Lorenzo [2009] reconocen que la oferta actual de estos recursos documentales en todas las disciplinas científicas es muy amplia, debido en buena medida a las diferentes necesidades e intereses de los colectivos científicos y sociedades, así como a la propia evolución histórica de las instituciones involucradas en la difusión y la gestión del conocimiento (universidades, institutos, bibliotecas, etc.). Consideran que el poder disponer de una amplia oferta de BBDD puede considerarse una estimable ventaja (a más recursos consultables, mayor exhaustividad en las búsquedas), pero también puede resultar un inconveniente por la dispersión del conocimiento que ello conlleva. Las nuevas tecnologías permiten al usuario acceder a la información científica en formato electrónico con cierta rapidez (por ejemplo, vía Internet); sin embargo, el exceso de publicaciones dificulta el acceso a lo más relevante y puede hacerle recelar de la calidad científica de lo encontrado.

A veces, en función de los motivos e intereses del consumidor o usuario en general, o del enfermero en particular, puede ocurrir que sea necesario consultar diferentes BBDD para cubrir con exhaustividad el tema; o bien, en otras ocasiones, quizá sea suficiente la consulta de sólo una BDs. Lo más importante para los especialistas no es sólo discernir entre la metainformación que circula por la red, aquella que es relevante, de la que no lo es; sino elegir de entre la gran cantidad de recursos webs, como las BBDD, aquella o aquellas únicamente que ofrecen una información de calidad capaz de dar no sólo información sino conocimiento [Ayuso García, 2004: 43-55].

En el proceso de selección será más fácil tomar una decisión acertada si conocemos determinadas características de las BBDD. Características que pueden

definir el grado de calidad de las mismas, y por consiguiente, en alguna medida, la calidad de los resultados de la búsqueda sobre un determinado tema. Tener un conocimiento exhaustivo (toda la información de nuestro interés), pertinente y preciso (sólo la que necesitamos) de todo lo escrito (publicado o no) a corto plazo, y a nivel mundial sobre el tema o temas relacionados con la investigación que se realiza es primordial, cuando no imprescindible y necesario para garantizar en un elevado porcentaje el éxito y la calidad de la investigación [Chaín Navarro y Sánchez Baena, 1990].

De esta manera se plasma que desde el surgimiento de la sociedad de la información, las *BBDD* documentales en línea han sido objeto de preocupación y motivo de interés. La *calidad* de estos recursos de información digitales es una línea de investigación de gran relevancia en la sociedad del conocimiento, dado que, como ya hemos mencionado, ciertas comunidades profesionales para desarrollar su trabajo necesitan obtener *información* académica, científica o técnica de *calidad* tanto para llevar a cabo su labor diaria como para la fundamentación de sus trabajos ya que se espera que ellos puedan producir *nuevas informaciones* o *nuevos conocimientos* que deberían aportar a la comunidad científica. A este respecto no queda ajeno el mundo sanitario y más concretamente la Enfermería.

El control de calidad, aplicado a la gestión de las BBDD documentales, no cobra protagonismo hasta la década de los ochenta donde la calidad es considerada como un elemento diferenciador. En los noventa el control de calidad es necesario para la supervivencia del producto o servicio, debido fundamentalmente a la competitividad del mercado [Extremeño y Moscoso, 1998].

Expertos y teóricos en esta materia han abordado la *evaluación y el control de calidad* de estas fuentes electrónicas desde diversas perspectivas. En un primer momento se centraron en un análisis básicamente cuantitativo, que se limitaba al recuento de datos de diversa índole. Sin embargo, más tarde y por diversos motivos comenzaron a llevarse a cabo estudios cualitativos para intentar determinar si se cumplían las expectativas de los usuarios de estos productos documentales. Es decir, si

las necesidades y demandas de los diferentes tipos de usuarios se adecuaban a la información recogida en este tipo de fuentes[5].

Así, desde principios de la década de los noventa la preocupación por la calidad en los productos y servicios de información resurge de forma significativa. Son muchos los recursos de información que han sido objeto de evaluación pasada y presente, ya sean las tradicionales BBDD, nuestro tema de estudio, u otros productos digitales como los ciberperiódicos o las hemerotecas digitales, productos culturales que se ha adaptado con mayor celeridad a las novedades y al entorno cambiante de la Web [Iglesias García y González Díaz, 2012; Guallar y Abadal, 2010; Guallar y Abadal, 2009a; Guallar y Abadal, 2009b; Abadal y Guallar, 2008], con metodologías de evaluación específicas para esos productos documentales [Rodríguez Martínez, Codina y Pedraza Jiménez, 2012; Guallar, 2012]. La evaluación de recursos digitales es una disciplina de las Ciencias de la Documentación, que nació a partir del momento en que la web comenzó a constituirse en un recurso creíble y valioso para la actividad de profesionales e investigadores [Codina, 2005].

Es un tema en auge para los profesionales de la información, y más concretamente también para los profesionales de la Enfermería, como se evidencian en los trabajos de los últimos años relativos a la descripción y caracterización de las BBDD en Enfermería [Mesa Melgarejo et al, 2007; Coma i Campmany, Dios i Sánchez y Montcusí i Puig, 2007; Bojo Canales y Serrano Gallardo, 2006:56-58; Muñoz Muñoz, 2006; Bojo Canales, 2006a; Bojo Canales, 2006b; Bojo Canales, 2006c; Jiménez Hernández, Guillén Ríos y Murillo Murillo, 2006; Guillén Ríos, 2005; Bojo Canales y Serrano Gallardo, 2005; Bojo Canales, 2005a; Bojo Canales y Gálvez Toro, 2005; Serrano Gallardo y Bojo Canales, 2005; Bojo Canales, 2005b; Bojo Canales, Hernáez Villegas y Novillo Ortiz, 2005; Subirana Casacuberta y Serrano Gallardo, 2005; Gálvez Toro, 2005; Cid Expósito et al, 2005a y 2005b; Rivas Vos et al, 2005; Díaz Sesé et al, 2005; Hurtado Martínez et al, 2005; Gómez González et al, 2005; Subirana et al, 2002; Estrada et al, 2002; Gálvez Toro, Poyatos Huertas y Estrada Lorenzo, 2000]. La mayoría de estos trabajos se han centrado en la descripción, el manejo, funcionamiento,

[5] No debemos confundir el *control de calidad* de BBDD con la *evaluación de la calidad* de las BBDD. Siguiendo a Luís Rodríguez Yunta, los objetivos del control de calidad son más limitados y pragmáticos que los de la evaluación de BBDD, ya que el control se limita a detectar errores concretos y corregirlos. Sin embargo, la evaluación es un *instrumento para la toma de decisiones, la mejora continua en función de las necesidades de los usuarios o la adaptación al cambio)*

cobertura y contenidos de estas fuentes de información sanitarias en general y de las BBDD de Enfermería en particular, y sin embargo, no se ha llevado a cabo un proceso de evaluación de calidad propiamente dicho con una metodología concreta para determinar la fiabilidad, validez y calidad de estos productos documentales en la Red.

Una gran parte de los estudios realizados hasta la fecha se han centrado en la evaluación de productos concretos como veremos en otro capítulo de la tesis. Otra parte, menor aunque significativa, se ha ocupado del análisis de los aspectos que deben tenerse en cuenta a la hora de evaluar BBDD documentales, así como de establecer metodologías adecuadas a este proceso mediante el uso de distintos indicadores [Extremeño y Moscoso, 1998].

Alcanzar la calidad, a día de hoy, no es ya una meta sino que se ha convertido en un requerimiento mínimo de existencia. No hay que olvidar que el crecimiento constante de la información disponible en Internet viene despertando, desde hace años, entre los profesionales de la Documentación la necesidad de establecer criterios de evaluación y de calidad de estas fuentes de información.

Existe una amplia bibliografía sobre evaluación de recursos web, la mayoría accesibles a través de la propia Red desde 1994 incluso antes [Ayuso García, 2001]. La revisión y estudio de las propuestas de evaluación de los estudiosos muestra listados de parámetros e indicadores para la evaluación de los recursos de información electrónicos[6] en general, sin descender en la mayoría de los casos a metodologías de productos concretos como las BBDD.

Una búsqueda en Internet [Cañedo Andalia, 2004], el símbolo del progreso en materia de información, exige actualmente del auxilio de un intermediario capaz de identificar, evaluar, seleccionar y adquirir fuentes de información útiles, válidas y

[6] Algunas de estas propuestas de evaluación han sido estudiadas por autoras como Mª Dolores Ayuso y Victoria Martínez en su artículo "Protocolo de evaluación de fuentes y recurso informativos en la sociedad del conocimiento: propuestas, enfoques y tendencias". Las autoras ya tratan de la necesidad de sistematización de los recursos de información y de las propuestas de evaluación de recursos web del ISi (Institute for Scientific Information) actual Thomson Reuters y otros autores españoles y extranjeros base para la elaboración de su protocolo. Así, en esta obra presentan un estudio de las propuestas de evaluación de fuentes de información publicadas en Internet, llevadas a cabo tanto por estudiosos de la materia como por instituciones científicas y académicas. El análisis de la evolución de las propuestas, desde las más pioneras hasta las más cercanas a nuestros días, se complementa con el contexto pragmático de las mismas, con productos como el *Current Web Contents* del ISI o los directorios temáticos de las agencias de evaluación como Sosig.

significativas, tarea la cual resulta, en grado sumo difícil, si se considera la multiplicidad de recursos cualitativamente diferentes disponibles, la carencia de precisión de los instrumentos de búsqueda y el volumen de tiempo necesario para realizar ésta si se pretenden obtener resultados exhaustivos y precisos, entre otras limitaciones.

Hemos visto que dentro del panorama de las BBDD documentales su número también es muy elevado y de muy variopinta calidad. Dentro de estos recursos de información también las dedicadas al mundo sanitario, y más concretamente las pertinentes para Enfermería, son numerosas. El crecimiento del conocimiento científico y de las BBDD a disposición del investigador enfermero hace que cada vez sean necesarias búsquedas más complejas, para poder recopilar la cantidad de información más completa y de mejor calidad sobre el tema que se pretende investigar. Cuando el usuario de este tipo de fuente de información requiere su uso para la recuperación de información bibliográfica sobre un tema específico, ya hemos visto como puede suceder que existan varias BBDD, lo que puede plantear el problema de su selección. En consecuencia, aparece la pregunta de cuál es la mejor fuente a la que el investigador puede acceder para hacer una búsqueda bibliográfica de mayor calidad [Subirana et al, 2002]. No obstante, no debemos olvidar que una persona que consulta una sola fuente de información en sus actividades profesionales, es decir, que practica lo que Codina denomina como *"monocultivo informacional"*, está en una situación vulnerable. Puede perder información vital para su actividad por no ampliar su caja de herramientas de recursos de información [Codina, 2011].

De esta forma, nuestro trabajo se centra en la evaluación de la calidad, desde un punto de vista global, de las BBDD en Enfermería tanto nacionales como internacionales más importantes del momento y accesibles a través de Internet, para intentar responder a estas cuestiones que nos surgen en nuestro quehacer diario asistencial, docente e investigador: *CUIDEN-Plus*[7], *CUIDATGE*[8], *ENFISPO*[9], *IBECS*[10],

[7] http://www.index-f.com/new/acceso.php
[8] http://teledoc.urv.es/cuidatge/
[9] http://alfama.sim.ucm.es/isishtm/Enfispo.asp
[10] http://ibecs.isciii.es/cgi-bin/wxislind.exe/iah/online/?IsisScript=iah/iah.xis&base=IBECS&lang=e

IME[11], *MEDES*[12], *DIALNET*[13], *BDENF*[14], *LILACS*[15], *CINAHL*[16], *PROQUEST NURSING & ALLIED HEALTH SOURCE*[17] y *PUBMED*[18].

1.2 OBJETIVOS.

1.2.1 PROPÓSITO GENERAL.

Analizar y evaluar la calidad de las Bases de Datos bibliográficas en línea en Enfermería más importantes de la actualidad a partir de una metodología creada "ad hoc" adaptada del protocolo de actuación para la evaluación de fuentes de información digitales publicadas en Internet de *Mª Dolores Ayuso García* y *Victoria Martínez Navarro* y complementada con las aportaciones de otros autores e instituciones de ámbito nacional e internacional como Stoker y Cooke [1994], Grassian [1995], Tillman [1995], Caywood [1996], Ciolek y Goltz [1996], Mercovich [1996], Smith [1997; 2013], Beck [1997], Oliver, Wilkinson, y Bennett [1997], Péter Jacsó [1997; 2001], Auer [1998], Kapoun [1998], Luis Rodríguez Yunta [1998; 2004], Cooke [1999a; 1999b], Correa Uribe [1999], Alexander y Tate [1999], Tomaél et al [1999], Merlo Vega et al [1999], Proyecto DARWIN [1999], Aguilló [2000], Codina [2000a; 2000b; 2003; 2006], Nielsen [2000], Tomaél, Catarino et al [2001], Jiménez Piano [2001], Rodríguez Gairín [2001], Ernest Abadal [2002], Lorena Mesa Melgarejo et al [2007]; Jacobo Cambil [2008], Ruth Rodríguez Martínez, Lluís Codina y Rafael Pedraza Jiménez [2012], entre otros autores que analizaremos a lo largo de la tesis.

1.2.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS.

- Establecer una clasificación de las BBDD que resultan de interés en Enfermería.
- Constituir un modelo para el análisis y evaluación de BBDD en Enfermería.
- Evaluar las prestaciones y características de las BBDD en Enfermería para conocer su grado de desarrollo.

[11] http://bddoc.csic.es:8085/
[12] https://medes.com/Public/Home.aspx
[13] http://dialnet.unirioja.es/
[14] http://bases.bireme.br/cgi-bin/wxislind.exe/iah/online/?IsisScript=iah/iah.xis&base=BDENF&lang=e&form=F
[15] http://lilacs.bvsalud.org/es/
[16] http://search.ebscohost.com/
[17] http://search.proquest.com/nursing?accountid=17225
[18] http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed

- Constituir un ranking o clasificación de las BBDD en Enfermería atendiendo a las funcionalidades y prestaciones de las mismas.
- Marcar las principales tendencias en la evolución de las BBDD digitales en línea en Enfermería.
- Proporcionar un conocimiento al profesional de la Enfermería que le permita elegir la BDs más adecuada, tanto desde el punto de vista de satisfacer sus propias necesidades de información como desde el punto de vista de un usuario en particular.
- Contribuir a evitar la rápida proliferación de fuentes faltas de control de calidad, que amenazan al usuario con la desinformación ante la imposibilidad de éste de distinguir entre la información útil y la superflua.
- Suministrar una aportación nueva a la comunidad científica enfermera en particular y demás profesionales interesados en la evaluación de BBDD en general.
- Determinar la difusión internacional de la producción de la enfermería española en función de su presencia en las BBDD internacionales de ciencias de la salud en general y Enfermería en particular.
- Evaluar el funcionamiento de las BBDD para así poder conocer mejor su potencial utilidad.
- Detectar los problemas principales o puntos débiles de las BBDD que son imprescindibles abordar.
- Comparar las diferentes BBDD analizadas.
- Formular recomendaciones para la mejora de las fuentes seleccionadas.

1.3 FUENTES, BIBLIOGRAFÍA Y RECURSOS ELECTRÓNICOS.

Para el desarrollo de esta tesis hemos empleado el sistema de referencias de citas *estilo Harvard*. El estilo Harvard de citas, sistema de autor-año o sistema de autor-fecha (entre otros nombres) es un estilo de cita que utiliza una forma abreviada de la referencia bibliográfica a la fuente de la cita (los apellidos de los autores, el año de edición y opcionalmente las páginas citadas) inmediatamente después del material citado dentro del texto; las referencias completas se encuentran ordenadas alfabéticamente en una sección o capítulo aparte que hemos denominado *bibliografía*.

Con este estilo de citas, si el autor no es citado directamente en el texto, se incluyen entre paréntesis el apellido o apellidos del mismo, el año de edición y opcionalmente la página o páginas citadas. Si el autor es citado directamente en el mismo, dentro de los paréntesis sólo se incluye el año y las páginas.

La consulta de fuentes de información resulta requisito imprescindible para la elaboración de cualquier trabajo de investigación. Para el desarrollo del presente trabajo hemos consultado y revisado diferentes recursos de información y una amplia variedad de bibliografía con el fin de poder argumentar el corpus conceptual del mismo. Entre ellas podemos destacar las siguientes *fuentes* y *recursos electrónicos* consultados:

1. Organizaciones dedicadas a la calidad:

- *American Society for Quality (ASQ)*[19]

  ASQ es una comunidad global de expertos y la principal autoridad en calidad en todos los campos, las organizaciones y las industrias con sede en Milwaukee, Wisconsin (USA).

- *European Organization for Quality (EOQ)*[20]

  La Organización Europea para la calidad, EOQ, es una asociación sin fines de lucro, autónoma en virtud de la ley belga. La EOQ es la Organización Europea interdisciplinaria que busca una mejora eficaz en la esfera de la gestión de la calidad como cuerpo coordinador y catalizador de sus organizaciones representativas nacionales. La EOQ se estableció en 1956 y su composición efectiva actual está conformada por 30 organizaciones nacionales de calidad europea, así como instituciones, empresas y particulares de todo el mundo.

- *Fundación Latinoamericana para la Calidad (FLC)*[21]

  La FLC es una organización sin fines de lucro, independiente de empresas, gobiernos y partidos políticos. Su objetivo es promover la excelencia en el desempeño individual y de las organizaciones a nivel mundial, brindando oportunidades de aprendizaje, mejoramiento de la calidad e intercambio de conocimientos. La FLC tiene por finalidad crear un ámbito adecuado de intercambio, generador de continuo crecimiento de los profesionales de la calidad,

[19] http://asq.org/index.aspx
[20] http://www.eoq.org/home.html
[21] http://fundacionlatinoamericanaparalacalidad.bligoo.com/

ya sea que actúen en empresas, produciendo bienes, brindando servicios, en la educación, en la consultoría, en la administración pública, o en todo lugar donde la calidad contribuya a un futuro mejor.

- *Fundación Iberoamericana para la Gestión de la Calidad (FUNDIBEQ)*[22]

Es una Fundación independiente y abierta, compuesta por empresas públicas y privadas y de la Administración Pública, que contribuye a mejorar la competitividad e imagen del tejido económico y social de la Comunidad Iberoamericana. Promueve, desde un ámbito internacional, el Movimiento Iberoamericano de difusión de la cultura de la Excelencia en la Gestión en todas las organizaciones de Iberoamérica. Su visión es ser reconocidos internacionalmente como el principal promotor iberoamericano de la Calidad y Excelencia de la Gestión y referencia en la promoción y desarrollo de la competitividad y la eficiencia en las Administraciones Públicas.

- *Asociación Española para la Calidad (AEC)*[23]

La AEC es una entidad privada sin ánimo de lucro, fundada en 1961, cuya finalidad es fomentar y apoyar la competitividad de las empresas y organizaciones españolas, promoviendo la cultura de calidad y el desarrollo sostenible, reflejados en su Misión y Visión. La AEC mantiene relaciones institucionales con organismos públicos y privados comprometidos con la difusión de la calidad. En el plano de las relaciones internacionales, cabe destacar que la AEC es miembro de pleno derecho de la European Organization for Quality (EOQ). Por otra parte, la AEC mantiene una colaboración habitual con la American Society for Quality (ASQ) y con la Fundación Iberoamericana para la Gestión de la Calidad (FUNDIBEQ).

- *Juran Institute*[24]

En 1979, el Dr. Joseph M. Juran funda Juran Institute, Inc., una organización encaminada a proporcionar investigación y soluciones pragmáticas para permitir a las organizaciones de cualquier industria aprender las herramientas y técnicas para el manejo de la excelencia de calidad y rendimiento. Basándose en la Fundación del Dr. Juran, se proporciona una serie de servicios para ayudar a los clientes en todas las industrias. Son conocidos en todo el mundo para la investigación, consultoría, y formación que permite a las organizaciones aumentar la calidad de productos y

[22] http://www.fundibeq.org/opencms/opencms/PWF/home/index/index.html
[23] http://www.aec.es/web/guest
[24] http://www.juran.com/

servicios, optimizar los procesos de negocio, reducir costos y aumentar su ventaja competitiva. Su misión es crear valor para la sociedad y sus clientes a través de la calidad superior y resultados sostenibles. Los productos y servicios de Juran están disponibles en todo el mundo con oficinas y socios en muchos países del mundo. Su sede central está en Southbury (USA).

2. Propuestas de evaluación de recursos electrónicos nacionales e internacionales con una clara metodología de trabajo, más allá de una simple lista de criterios carentes de rigor científico[25].

3. Iniciativas comunitarias de la Unión Europea relacionadas con la Investigación + Desarrollo + Innovación (I+D+I), así como criterios de evaluación de calidad. Podemos destacar entre otras las siguientes:

- *e-Europe 2002. Una Sociedad de la Información para todos. COM (2000) 330 final.* (e-Europe 2002, 2000).
- *e-Europe 2002. Criterios de calidad para sitios web relacionados con la salud. COM (2002) 667 final.* (e-Europe 2002, 2002).
- *eEurope 2005: Una sociedad de la información para todos. Plan de acción. COM (2002) 263 final.* (e-Europe 2005, 2002)

4. *Propuestas de evaluación* llevadas a cabo en el ámbito de organizaciones públicas y privadas, convertidas en "agencias de evaluación" muchas de ellas accesibles a través de la propia Red. Algunas de estas agencias son:

- *ISI* (Institute Scientific Information), hoy denominado Thomson Reuters.
- *PSICAGE* (Pysical Sciences Information Gateway). Después incluido en INTUTE que cerró en Julio de 2011 por falta de recursos.
- *EEVL* (Edinburg Engineering Virtual Library). EEVL hoy ya no está disponible. La mayoría de sus servicios se han incorporado en el nuevo Servicio de *TechXtra.*
- *BUBL* (Bulletin Board for Libraries). El servicio BUBL ya no se está actualizado desde Abril de 2011.

[25] Ampliamente desarrolladas y expuestas en el Capítulo 6. EVALUACIÓN DE LOS PRODUCTOS DOCUMENTALES, apartado 6.4 Metodologías de evaluación de calidad.

- The Scout Report de Internet Scout Research Group.
- *SOSIG* (Social Science Information Gateway) después Intute: Social Sciences.
- *ARGUS* Clearinghouse en la actualidad integrada en Internet Public Library, etc.

5. También hemos utilizado los principales *motores de búsqueda* para el acceso a fuentes primarias de información como artículos, monografías, revistas, etc. tanto en formato electrónico como en formato papel. Igualmente hemos accedido a través de la red a fuentes de información secundarias, como BBDD bibliográficas, para poder seleccionar la bibliografía que nos ha interesado y consultarla.

6. Hemos revisado además la literatura científica tanto impresa como electrónica al respecto existente que no se encuentra en BBDD y que constituye parte de la literatura gris.

7. Por otro lado hemos consultado los *portales de los diferentes organismos productores de las BBDD* objeto de estudio con el fin de realizar una primera aproximación a la propia naturaleza de estos recursos de información que vamos a evaluar en profundidad. También hemos hojeado las BBDD que analizaremos para poder determinar cuál sería la metodología más apropiada con los diferentes parámetros e indicadores para llevar a cabo nuestra evaluación.

Una vez que hemos revisado la amplia bibliografía existente sobre evaluación de calidad de recursos electrónicos y hemos consultado las diferentes fuentes que han sido de nuestro interés, plasmaremos en el capítulo 2 de la presente tesis la metodología creada “ad hoc” para la evaluación y control de calidad de las BBDD bibliográficas tanto nacionales como internacionales accesibles a través de Internet más importantes del momento y que resultan útiles para Enfermería: *CUIDEN-Plus, CUIDATGE, ENFISPO, IBECS, IME, MEDES, DIALNET, BDENF, LILACS, CINAHL, PROQUEST NURSING & ALLIED HEALTH SOURCE, PUBMED.*

1.4 ESTRUCTURA DE LA TESIS.

Para concluir este primer capítulo, se señala la estructura que sigue este trabajo. La tesis se inicia con este primer capítulo en el que se introduce el tema de estudio, se

presentan los antecedentes, el estado de la cuestión, la justificación del tema, los objetivos, las fuentes empleadas así como la estructura de esta tesis.

El segundo capítulo presenta la metodología utilizada para el análisis y evaluación de este tipo de recursos de información, las BBDD en Enfermería.

Del *capítulo 3 al 6* se plasma el marco teórico y conceptual de una forma más extensa y desarrollada de lo que aparece en el capítulo 1. De esta forma se estudia en profundidad los conceptos más relevantes para el devenir de esta tesis, así como los antecedentes de evaluación y análisis tanto teóricos como prácticos para productos documentales en general como para Enfermería en particular.

El *capítulo 7* es para la exposición de los resultados conseguidos y la discusión de los mismos, mostrando los gráficos y tablas correspondientes así como los más destacables, tanto para cada una de las secciones de estudio, Micronavegación, Macronavegación y Usabilidad, como para los diferentes parámetros que engloban cada una de esas secciones y sus correspondientes indicadores.

En el *capítulo 8* indicamos las principales conclusiones a las que llegamos con el análisis de estas fuentes y proponemos recomendaciones y propuestas de futuro.

El trabajo finaliza con la bibliografía, e incluye además un apartado para mostrar unos anexos con la ficha de recogida de datos de las BBDD evaluadas.

CAPÍTULO 2. MATERIA Y METODOLOGÍA.

CAPÍTULO 2. MATERIA Y METODOLOGÍA:

2.1 METODOLOGÍA PARA LA EVALUACIÓN DE BASES DE DATOS ÚTILES PARA EL EJERCICIO DE LA ENFERMERÍA.

A partir de la revisión bibliográfica llevada a cabo formulamos una *metodología analítico-descriptiva e informativa*, en la que aportamos como *eje central* para el desarrollo de nuestro trabajo el *"Protocolo de actuación para la evaluación de fuentes de información digitales publicadas en Internet"*[26] y su *"Guía de Buenas Prácticas"* de 2003 y 2006 respectivamente planteado por las doctoras y expertas en esta materia *Mª Dolores Ayuso García* y *Victoria Martínez Navarro* [2005; 2006] que siguen muy de cerca la propuesta de evaluación realizada por el anterior *ISI* (Institute for Scientific Information) [Ayuso García, 2001:19-51], en la actualidad Thomson Reuters[27]. Añadido a las contribuciones del anterior ISI, las autoras incorporan otros indicadores aportados por la literatura científica de gran interés ya que enriquecen y fundamentan las propuestas propias de las investigadoras [Stoker y Cooke, 1994; Grassian, 1995; Tillman, 1995; Caywood, 1996; Ciolek y Goltz, 1996; Mercovich, 1996; Smith, 1997; Beck, 1997; Oliver, Wilkinson, y Bennett, 1997; Auer, 1998; Kapoun, 1998; Cooke, 1999a; Cooke, 1999b; Correa Uribe, 1999; Alexander y Tate, 1999; Tomaél et al, 1999; Merlo Vega et al, 1999; DARWIN, 1999; Aguilló, 2000; Codina, 2000a; Codina, 2000b; Nielsen, 2000; Tomaél, Catarino, et al, 2001; Jiménez Piano, 2001; Rodríguez Gairín, 2001; Smith, 2013].

Además, se añaden otras propuestas evaluativas y trabajos de campo de más actualidad, como las tributaciones de *Luis Rodríguez Yunta* de 1998 de *"evaluación e indicadores de calidad en Bases de Datos"* mejorada con su trabajo de 2004 que intenta contribuir de modo práctico al establecimiento de directrices específicas de usabilidad y

[26] Título de los derechos de la Propiedad Intelectual: *Protocolo de actuación para la evaluación de fuentes de información digitales publicadas en Internet*. Autores propiedad: Ayuso García, Mª Dolores y Martínez Navarro, Victoria. N/Registro: nº 8/2003/481.

[27] En el marco de las propuestas de evaluación institucionales, una de las aportaciones más interesantes ha sido la realizada por el anterior Institute for Scientific Information (ISI), en la actualidad Thomson Reuters (Ayuso García, 2001:19-51) que ha desarrollado una metodología de evaluación de recursos web orientados hacia el ámbito académico y de investigación, al objeto de incluirlos en el Current Web Contents. En dicha metodología se definen como criterios de evaluación los siguientes: 1. La autoridad del recurso web, 2. La precisión del recurso., 3. La actualidad del recurso web, o puntualidad en la información facilitada., 4. La funcionalidad en el diseño y la navegación del recurso., 5. La aplicabilidad y contenido del recurso en relación con otros productos., 6. El alcance y propósito de la fuente., 7. El nivel de audiencia en la comunidad científica o en la investigación académica., 8. La calidad en la escritura., 9. Críticas.

contenidos informativos mínimos, ya que la primera queda insuficiente como guía práctica para mejorar el diseño de estos productos de información [Rodríguez Yunta, 1998; Rodríguez Yunta y Giménez Toledo, 2004]. En esta metodología Yunta recoge todos los indicadores planteados a nivel nacional e internacional para aplicarlos a la evaluación de las Bases de Datos (en adelante BBDD) bibliográficas.

Del mismo modo, complementamos nuestra metodología de trabajo con las contribuciones más interesantes y apropiadas a nuestros objetivos de diversos autores e instituciones de ámbito nacional e internacional siempre teniendo en cuenta las necesidades de información de los usuarios de este tipo de recursos de información publicadas en la Red Internet.

Entre estos autores podemos mencionar de forma especial a *Péter Jacsó* [1997; 2001] que ha propuesto una metodología de evaluación de las BBDD centrada fundamentalmente en los contenidos de la misma; *Lluís Codina* [Codina, 2006] que plantea una metodología de análisis y evaluación de recursos digitales en línea; *Lorena Mesa Melgarejo y otros* [2007] que distinguen la cobertura y caracterización de las BBDD bibliográficas de Enfermería del Espacio Científico Iberoamericano; *Ernest Abadal* [2002] que establece los elementos para la evaluación de interfaces de consulta de BBDD; *Jacobo Cambil* [2008] que desarrolla un método de valoración para determinar la Accesibilidad, Legibilidad y Usabilidad (ALEU) de páginas web de Enfermería Española, utilizando como instrumento para evaluar la accesibilidad la herramienta TAW de la cual hablaremos más adelante.

En Murcia también podemos destacar la aportación para nuestro trabajo de *Andrés Antolino* [2011] que recoge en su propuesta metodológica para la evaluación de los contenidos de la biblioteca virtual Miguel de Cervantes una serie de parámetros e indicadores. Destacamos su contribución por el parámetro para determinar la adaptación a la web 2.0 de dicho recurso informativo, y que él denomina *"Comunidad virtual"*. En este sentido, también destacamos las tributaciones de *Ruth Rodríguez Martínez, Lluís Codina y Rafael Pedraza Jiménez* [2012] al tratar al valorar especialmente la adaptación del medio de comunicación a la interacción de la Web 2.0.

Como recogen diversos estudiosos en la materia [Lara Pacheco, Libarra y Olivares, 2008], es importante y necesario la aplicación de criterios de evaluación

específicos para cada tipo de recurso de información (libro, revista, BDs, sitio web, etc.). La experiencia ha demostrado a los estudiosos en esta materia que no es conveniente aplicar los mismos criterios de evaluación a diferentes tipos de fuentes de información. Lara Pacheco, Libarra y Olivares [2008] reconocen que es evidente que existen coincidencias entre diferentes tipos de fuentes. Así, manifiestan que Codina [Codina, 2006], por ejemplo, ofrece elementos de evaluación relacionados con el contenido, acceso, ergonomía, luminosidad, visibilidad, usabilidad, errores, adaptación, etc., en una amplia variedad, pero aplica los mismos elementos a distintos tipos de recursos. Recomendaciones como las de Codina no distinguen el tipo de recurso (libro, revista, BDs, etc.) al que se aplican los criterios de evaluación que presentan, por lo que se entiende que son aplicables indistintamente a cualquiera de ellos, y con ello se pierde precisión en la evaluación y en ocasiones se cae en una generalización con resultados negativos.

Debemos destacar como principales aportaciones de nuestra metodología de evaluación la aplicación específica de la misma a este tipo de fuentes de información, esto es, las BBDD. Con esta metodología de evaluación de BBDD que proponemos y aplicamos pretendemos contribuir a ampliar el horizonte científico, académico y profesional de la Enfermería dada la escasa o casi nula contribución de la misma al análisis y evaluación de BBDD teniendo en cuenta en la actualidad la gran importancia de las mismas al desarrollo de esta ciencia emergente.

A su vez el resultado de la metodología nos permite presentar los resultados analíticos-descriptivos que se ofrecen en el capítulo correspondiente de la tesis.

De esta manera, nosotros proponemos un protocolo de evaluación propio de BBDD Bibliográficas en Enfermería en línea creado *"ad hoc"* para obtener una evaluación específica, completa e integral que demanda este tipo de fuente de información siguiendo principalmente las directrices fundamentales aportadas por Ayuso García y Martínez Navarro [2005; 2006] y también las de los autores antes mencionados, *Lluís Codina*; *Luis Rodríguez Yunta*; *Péter Jacsó*; *Lorena Mesa Melgarejo* y otros; *Ernest Abadal*; *Ruth Rodríguez Martínez, Lluís Codina* y *Rafael Pedraza Jiménez*; *Jacobo Cambil*; y *Andrés Antolino* entre otros.

El resultado final consiste en la emisión de un juicio de valor sobre las BBDD que resultan de interés para el ejercicio de la Enfermería que servirá no sólo para aumentar el conocimiento de este producto sino también para mejorarlo proponiendo recomendaciones. Se trata, por tanto, de un tipo de investigación orientada a la acción, a la toma de decisiones.

2.2 NECESIDAD DE UNOS PARÁMETROS E INDICADORES.

Según Ayuso García y Martínez Navarro [2005], la tarea de evaluación de una fuente de información conlleva la valoración de una serie de elementos intrínsecos a la misma, que en el supuesto de fuentes digitales se centran en los aspectos formales y en la calidad de los contenidos del recurso. Se requiere una planificación concreta en la que se establecerán los criterios que se aplicarán y los métodos mediante los que se pondrán en práctica dichos criterios [Merlo Vega, 2003].

Se trata pues de una tarea que requiere una metodología propia, y que guarda cierta relación con la información bibliográfica del propio recurso. En ella el profesional de la documentación, suma o añade a la ya tradicional identificación y recuperación de información en Internet, una descripción de valor añadido a unos recursos digitales que por su naturaleza requieren de un control documental que ha de considerar necesariamente:

1. *Parámetros*: Las propiedades o características del recurso digital a evaluar. Son los aspectos genéricos que serán evaluados. Se trata de establecer una serie de grandes bloques sobre los que se realizará el análisis y los cuales serán desarrollados en indicadores concretos que dan la información necesaria para cada uno de estos grupos.
2. *Indicadores*: Los elementos del recurso digital que se van a considerar para cada una de las características anteriores. Son los elementos que desarrollan cada uno de los parámetros establecidos para el análisis de la información. Son las cuestiones concretas que se evaluarán.
3. *Procedimientos:* En tercer lugar aquellos medios por los que se procede a determinar la calidad del recurso digital.
4. *Recursos:* En cuarto lugar, como declara José Antonio Merlo [2003], la ayuda de los recursos necesarios para la realización positiva de los métodos ideados para

llevar a cabo el proceso de evaluación. Son los materiales necesarios para el proceso de evaluación.

Las autoras Ayuso y Martínez [2005] exponen que es lógico que antes de presentar los parámetros e indicadores se recuerde aquí y ahora la necesidad de éstos en la metodología de evaluación que nos concierne. Hemos visto que para cada uno de los parámetros que se plantean hay varios indicadores. Es decir, para cada propiedad de la fuente digital, se considerarán una serie de elementos en la evaluación de cada una de las características o propiedades de la misma, al objeto de proceder a determinar la calidad de ésta. Consideran, siguiendo la idea de Lluís Codina, que en cada indicador el evaluador ha de contemplar los siguientes elementos:

1. Definición: La presentación del indicador.
2. Examen: La pregunta o preguntas que debe hacerse al analista para adoptar decisiones sobre el indicador.
3. Procedimiento: Orientaciones, cuando sea oportuno, sobre cómo proceder a la evaluación del indicador.
4. Puntuación: La escala de puntuación recomendada, en nuestro caso simpre de 0 a 3 puntos.

2.3 ORGANIZACIÓN DE LOS PARÁMETROS.

Siguiendo la literatura científica ya citada y tal y como indican las autoras Ayuso y Martínez los parámetros e indicadores de evaluación se organizan en tres secciones:

1. *Micronavegación:* Examina los aspectos de organización y estructura de la publicación.
2. *Macronavegación:* Aspectos de encaje del recurso en el contexto global de la WWW. Análisis de la luminosidad y visibilidad del recurso.
3. *Usabilidad:* Se refiere principalmente, pero no exclusivamente, a los aspectos transaccionales de una sede web. Esto es, a la facilidad de uso de aquellas opciones de la publicación digital que impliquen algún tipo de actividad (por ejemplo, la participación en foros) o transacción (por ejemplo, suscripciones o compras de libros, artículos, etc.). La novedad que aportamos para el desarrollo

de esta tesis es la inclusión de un décimo parámetro en la sección de Usabilidad al que llamamos *Adaptación a la web 2.0*

Tabla Resumen: Parámetros por secciones.	
I. *Micronavegación*.	1. Autoría / Fuente: Identificación y solvencia de la fuente. 2. Contenido: Calidad y cantidad de la información. 3. Navegación y Recuperación. 4. Ergonomía: Comodidad y facilidad de utilización.
II. *Macronavegación*.	5. Luminosidad. 6. Visibilidad.
III. *Usabilidad*.	7. Procesos. 8. Errores. 9. Adaptación al Usuario 10. *Adaptación a la Web 2.0*
Fuente: Elaboración propia a partir de Ayuso García y Martínez Navarro, 2005.	

2.4 MODELOS DE FICHAS DE TRABAJO

Ficha de Identificación: Contiene los datos esenciales del recurso, más una descripción, mediante palabras clave, de los temas y el público potencial de la fuente de información. También suele acompañarse de información de carácter complementario, esto es, comentarios descriptivos de la fuente, así como los datos respecto al evaluador y la fecha de realización. Su realización se corresponde con la etapa de identificación.

Nombre de la BDs.	
Tema.	
Público.	
Autor / Fuente.	
Evaluador, datos de identificación.	
URL	

Ficha de Análisis: Contiene los resultados del análisis de cada parámetro, evaluando los indicadores que lo conforman y asignando puntuaciones. De esta forma, se suele acompañar de breves observaciones del evaluador al respecto de las puntuaciones asignadas. Su realización se corresponde con la etapa de exploración sistemática de la fuente de información.

1. Parámetro:		
Indicadores	Observaciones	Puntuación: De 0 a 3 puntos
1.1		A puntos
1.2		B puntos
1.3		C puntos
3 Indicadores	*X (A+B+C) puntos de 9 posibles. Media= X / 3 = Z*	Z

Ficha de Conclusiones: Contiene una síntesis valorativa de la publicación, con un apartado de puntos fuertes y puntos débiles, un apartado de recomendaciones, que debería contener indicaciones para cada uno de los parámetros que hayan arrojado puntuaciones bajas, una valoración global en una escala de insuficiente a excelente resultado de una síntesis de los apartados de la Ficha de Análisis.

Puntuación global	Puntuación global de la fuente de información, suma de las puntuaciones obtenidas dividida por el número de indicadores empleados.
Análisis	Enumeración de los principales aspectos de la fuente, esto es, los más cercanos al estándar ideal y aquellos otros más lejanos.
Recomendaciones	Enumeración de aquellas recomendaciones que el evaluador estima oportunas, en relación con las puntuaciones asignadas. Al menos de aquellos indicadores que no llegaron a los 2 puntos.
Valoración global	*EXCELENTE, NOTABLE, SUFICIENTE o INSUFICIENTE*.

2.5 ASIGNACIÓN DE PUNTUACIONES PARA LOS INDICADORES.

Según lo expuesto llevaremos a cabo una *evaluación cualitativa* de las BDs más importantes en línea que resultan pertinentes para Enfermería. Emplearemos *indicadores cualitativos* y valoraremos otros aspectos cuantitativos de estos recursos de información.

Los indicadores cualitativos implican cierto riesgo de *subjetividad* que trataremos de minimizar al máximo ya que como manifiesta Lluís Codina (Codina, 2003) "*no es posible eliminarla por completo pero sí reducirla en lo posible*". Nosotros hemos reducido en lo posible esa subjetividad realizando un análisis comparativo al final de todas las evaluaciones con una parrilla global de datos que recoge las puntuaciones de todos los indicadores y de todas las BBDD. De esta forma hemos observado discrepancias y dispersiones de valores para su revisión de nuevo y así hemos podido unificar criterios en las puntuaciones asignadas a los indicadores de los diferentes recursos analizados. Además, hemos añadido criterios de asignación de

puntuaciones en aquellos indicadores que por sus características resultan marcadamente subjetivos.

Por su naturaleza, los indicadores básicamente pueden ser de 2 tipos: *Tipo valores absolutos (No-Sí)* y *tipo Numérico / Textual.*

- *Tipo No-Sí:* hay indicadores que denotan valores binarios en el cumplimiento del mismo: no se cumple o sí se cumple (NO / SI ó 0 / 3 puntos). Sin embargo, se pueden utilizar fracciones si se cree conveniente indicando en las observaciones el motivo de esta puntuación.
- *Tipo Numérico / Textual:* también vamos a tener indicadores que nos proporcionan valores numéricos o textuales, a los cuales les asignaremos igualmente puntuaciones entre 0 y 3 puntos teniendo en cuenta el carácter relativo o absoluto de los cifras que nos aportan dentro del contexto en el que se evalúan.

De esta forma, los indicadores estudiados podrían recibir valores que pueden oscilar entre 0 y 3 puntos, o incluso recibir fracciones de los mismos, cuyo significado es el siguiente:

- ✓ *0 Puntos*: Puede matizarse entre un mal cumplimiento o el indicador evaluado presenta un error grave en la BDs.
- ✓ *1 Punto*: Un cumplimiento suficiente, pero limitado o el indicador evaluado presenta un error en la BDs subsanable.
- ✓ *1.5 Puntos*: Un cumplimiento suficiente del indicador.
- ✓ *2 Puntos*: Un cumplimiento notable o el indicador evaluado es correcto, aunque podemos proponer una medida de mejora del mismo.
- ✓ *2.5 Puntos*: Un cumplimiento casi excelente del indicador con una leve matización de corrección.
- ✓ *3 Puntos*: Un cumplimiento excelente o el indicador se ajusta perfectamente al estándar recomendado.

Cuando se asignen puntuaciones al indicador comprendidas entre 0-2 puntos propondremos, en la medida de lo posible, indicaciones de subsanación del error

existente en la BDs o cumplimiento del indicador. Especialmente si hemos asignado 0, 1, ó 1.5 puntos.

> ***Así, todos los indicadores y parámetros serán valorados con puntuaciones que oscilarán entre* 0 y 3 *puntos independientemente de la naturaleza cualitativa o cuantitativa del indicador evaluado***.

Tanto *Mª Dolores Ayuso García* y *Victoria Martínez* [2005; 2006] como *Lluís Codina* recomiendan asignar de 0 a 3 puntos a cada indicador según su adecuación a la situación óptima, excepto aquellos indicadores que, por su naturaleza binaria --se cumplen o no se cumplen-- se recomienda puntuarlos con 1 ó 0 respectivamente. Nuestra particularidad, al igual que otros autores como *Yissell Díaz y Livia M. Reyes* [2004], o *Carlos R. Barrera, Sonia Núñez y Daniel Motola* [2006] es que vamos a puntuar los indicadores binarios como NO = 0 puntos y SI = 3 puntos. Es decir, para aquellos indicadores cuyo valor es *sí* o *no*, se tomará el valor máximo (3) para la respuesta positiva y el valor mínimo (0), para la respuesta negativa. Sin embargo, como hemos indicado, se pueden utilizar fracciones si se cree conveniente indicando en las observaciones el motivo de esta puntuación (1.5)

Así, tal y como plantean *Carlos R. Barrera, Sonia Núñez y Daniel Motola*, trasladando su propuesta de puntuación en la evaluación de sitios web de salud a la valoración de BDs, el resultado del análisis, el cual llamamos *puntuación global*, se obtiene dividiendo el total de puntos alcanzados en la evaluación por el número de indicadores que se han aplicado.

Al número resultante, se asignará un equivalente porcentual para de esta manera, establecer límites para la valoración final. Los autores antes mencionados [Barrera, Núñez Amaro y Motola Pedroso, 2006] consideran la siguiente escala de valoración:

- Si el recurso obtiene una puntuación que oscile entre 90 y 100 %, entonces se valora de EXCELENTE (2.7 a 3 puntos).
- Entre 80 y 90 %_____ BIEN (2.4 a 2.6 puntos).
- Entre 70 y 80 %_____ SUFICIENTE (2 a 2.3 puntos).
- Menor de 70 %_____INSUFICIENTE (Menor 2.1 puntos).

Nosotros, en nuestra Tesis Doctoral y siguiendo las valoraciones globales que proponen *Mª Dolores Ayuso y Victoria Martínez* [2005; 2006], así como *Lluís Codina* [2006], establecemos como *límite la puntuación de* ***1.5*** *que indica un cumplimiento suficiente del indicador* siendo de esta forma menos restrictivos en las evaluaciones que los autores antes mencionados. Añadimos una *nueva nota a la escala* propuesta por Carlos R. Barrera, Sonia Núñez y Daniel Motola que es NOTABLE y agrupamos la valoración de BIEN y SUFICIENTE en *SUFICIENTE* instaurando de esta forma 4 escalas de evaluación tal y como establecen las evaluaciones académicas. Así, nos queda la siguiente escala de tal forma que cada BDs evaluada obtendrá una puntuación que oscilará entre 0 y 3 puntos:

- **≥ 2.5 a 3 puntos** se valorará como **EXCELENTE.**
- **≥ 2.0 y < 2.5 puntos** se valorará como **NOTABLE.**
- **≥ 1.5 y < 2.0 puntos** se valorará como **SUFICIENTE.**
- **Menor 1.5 puntos** se valorará como **INSUFICIENTE.**

Aplicando la regla matemática para determinar el tanto por ciento, tomando como valor máximo 3 = 100 % resulta:

1. ≥ 2.5 a 3 puntos = ≥ 83.33 % y 100 % (EXCELENTE).
2. ≥ 2.0 y < 2.5 puntos = ≥ 66.67 % y < 83.33 % (NOTABLE).
3. ≥ 1.5 y < 2.0 puntos = ≥ 50 % y < 66.67 % (SUFICIENTE).
4. Menor 1.5 puntos = < 50 % (INSUFICIENTE).

2.6 ESTABLECIMIENTO DE LOS PARÁMETROS DE EVALUACIÓN Y DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES.

SECCIÓN DE MICRONAVEGACIÓN

Casi todos los autores [Ayuso García y Martínez Navarro, 2006] que tratan el tema de la evaluación de recursos digitales plasman en común que al tratar el tema de la prioridad de los indicadores en la evaluación, aunque no existe un criterio unánime, ni entre los estudiosos de la materia ni entre las instituciones responsables, a la hora de determinar los indicadores que han de contemplarse en la evaluación de un recurso web

como nuestras BBDD, sí establecen una prioridad de trabajo con los indicadores, en caso de necesidad, que descargaba todo el protagonismo de la evaluación en la *autoría y el contenido*. Ambos indicadores se verán a continuación, al pertenecer a la sección de la micronavegación de un recurso web, queremos con esto captar la atención del lector por su importancia en el proceso global de la evaluación. Y especialmente en lo que respecta al criterio del contenido que ha de contemplar la evaluación de la calidad y la cantidad de información del recurso.

Para Rodríguez Yunta y Giménez Toledo [2004] resulta indispensable para los tres grupos (Profesionales de las BDs, Usuarios habituales y Usuarios No habituales) una serie de indicadores primordiales: identificación de las instituciones productoras, cobertura documental y temática, frecuencia de actualización de contenidos y visualización inmediata de los resultados.

1. PARÁMETRO: AUTORÍA-FUENTE: IDENTIFICACIÓN Y SOLVENCIA DE LA FUENTE.

1.1. Autoría.

Responsabilidad intelectual del recurso e identificación del organismo responsable de su publicación. Dicha autoría puede presentarse respondiendo a la siguiente casuística: que no haya indicaciones de autoría ni fuente, bien por descuido o como estrategia de ocultación de información; que se registren simples indicaciones de razón comercial o de nombre propios sin ninguna información adicional, curricular o de contexto; o bien y ésta es la recomendada, que se facilite una página de créditos con indicaciones más o menos detalladas de autoría y editoriales.

Definición	Responsabilidad intelectual del recurso o identificación de la persona u organismo responsable de la publicación del recurso en su forma actual
Examen	¿La responsabilidad intelectual o los datos sobre la persona u organismo responsable de la publicación del recurso están bien determinados? En su caso: ¿Hay una indicación detallada del equipo de la BDs: dirección, consejo de redacción, consejo asesor, etc.? ¿Hay información sobre la sede social de la institución responsable de la publicación de la BDs (nombre de la institución, dirección postal, teléfono, correo electrónico, etc.)?
Procedimiento/	Los datos sobre autoría suelen estar bajo una opción denominada

Fuente de Información	<créditos>, <about>, <quienes somos>, etc. de la página principal del sitio. Buscaremos alguna sección de ese tipo en la página principal del sitio para apreciar los datos sobre autoría. Una fuente alternativa (o complementaria) son los sitios y BBDD que informan sobre los propietarios de dominios. Como manifiesta Yunta (Rodríguez Yunta y Giménez Toledo, 2004) si se tratase de dos instituciones o departamentos con responsabilidades diferentes, identificaremos de quién dependen los contenidos y de quién las condiciones de acceso y diseño.
Puntuación	De 0 a 3 puntos

1.2. Credibilidad y Adecuación.

Examinaremos aquí la existencia o no de una entidad reconocida que avale los contenidos de la BDs. Adecuación entre la autoría y la agenda temática del recurso oficial. En aquellos supuestos en los que se evalúen fuentes oficiales, este indicador que mide la adecuación entre autoría y agenda temática se da por hecho.

Definición	Reconocimiento nacional e internacional de la entidad responsable y adecuación entre autoría y agenda temática del sitio
Examen	¿Es la institución u organismo responsable de reconocida reputación y prestigio? ¿Presenta evidencias de tratarse de un organismo o, en su caso, equipo editorial, etc., solvente en relación al tema u objetivos de la publicación?
Ejemplos	Por ejemplo, si se trata de una publicación sobre medicina, ¿el responsable intelectual o el equipo editorial proceden del mundo de las ciencias biomédicas? ¿Es la institución editora una facultad, un instituto de investigación, un hospital, etc.? Anti ejemplo: un sitio web sobre derechos humanos de una asociación partidaria de la pena de muerte...
Procedimiento/Fuente de Información	Examinar las credenciales de la institución y/o organismo productor. Si es un organismo y/o institución oficial se entiende su credibilidad probada. Consultar datos sobre autoría según se indica en el apartado anterior. En caso de dudas, pueden ser especialmente útiles las BBDD Whois como la indicada en el apartado anterior, así como Alexa.
Puntuación	De 0 a 3 puntos

1.3. Comunicación sobre los contenidos (rectificaciones, quejas, comentarios).

Posibilidad de enviar mensajes sobre el contenido al administrador del recurso. En otro parámetro se recogerá la posible adaptación de la BDs al nuevo entorno web 2.0

Definición	Posibilidad de ponerse en contacto y, en particular, de enviar mensajes sobre el contenido al responsable del sitio o al administrador del recurso
Examen	¿Hay posibilidad de enviar comunicaciones o mensajes al autor o a la institución responsable de la publicación recurso, bien para hacer aportaciones o para hacer llegar rectificaciones, quejas, peticiones de información adicional, etc.? ¿Existe alguna otra forma de interactividad con la BDs-gestores, aparte de la recuperabilidad?
Procedimiento/Fuente de Información	Examen de la página principal de la BDs y sus diferentes secciones, así como de la institución u organismo responsable de su gestión. El procedimiento a emplear será el examen de las secciones principales para registrar la existencia de este servicio, corroborando que pueden enviarse comunicaciones o mensajes al organismo o institución responsable, bien para hacer aportaciones o para hacer llegar rectificaciones, quejas, peticiones de información adicional, etc.
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

2. PARÁMETRO: CONTENIDO: CALIDAD Y CANTIDAD DE LA INFORMACIÓN.

El Doctor *Péter Jacsó* es un profesor de Biblioteconomía y Documentación en la Universidad de Hawai'i en Manoa (USA) y un gran experto en la evaluación de BBDD. Éste ha propuesto una metodología de evaluación que se centra fundamentalmente en los contenidos de la misma [Jacsó, 2001]. Además de su rango como un crítico distinguido, su libro sobre la evaluación de BBDD textuales web y en CD-ROM sirve como un manual de texto para los profesionales interesados en evaluar el contenido de cualquier BDs.

Jacsó [2001:15] describe que el alcance de una BDs como cobertura está en relación con criterios específicos como el área, tamaño, composición, grado de cobertura de los documentos originales u objetos, actualidad, la cobertura por idioma o región geográfica, y el tema. Algunos de estos criterios están muy interrelacionadas. Él explica que el tamaño, la extensión de la cobertura de la fuente, y la temática de una BDs están especialmente entrelazados. Nuestro estudio se adhiere a la definición de Jacsó: "En el sentido más amplio, el alcance de la BDs define la cobertura"

En uno de sus artículos [Jacsó, 1997], este erudito en la materia, indica que la calidad de las BDs se juzga sobre la base a muchos criterios, incluidos su *contenido, facilidad de uso, accesibilidad, respaldo al cliente, documentación y relación valor/costo*. Sin embargo, considera que la evaluación sistemática del contenido de las BDs es una de las actividades básicas de la evaluación de la calidad de las mismas: *"The systematic evaluation of the content of databases is one of the core activities of database quality assessment,"* [Jacso, 1997:233]. Señala que el contenido, definido como la información creada por el autor, está en el centro de la evaluación de la BDs, porque sin la información relevante sobre un tema, las funciones de la BDs no importarían [Noll, 2008].

Así, Jacsó prioriza que el factor principal para determinar la calidad de una BDs es el contenido. Diversos autores [Alejo Febles, Serrano Manzano y Bermello Crespo, 2002] han tenido en cuenta la metodología de evaluación propuesta por Jacsó a la hora de evaluar productos de información concretos y plasman como este ilustrado manifiesta que el contenido de una BDs se define por su alcance y cubrimiento, actualidad, exactitud, consistencia e integridad. El alcance de una BDs es determinado por su composición y cubrimiento, incluyendo el período de tiempo (largo), el número de revistas y otras fuentes primarias (ancho), el número de artículos tomados de las revistas (profundidad) y la distribución geográfica y por idiomas. La actualidad de la BDs es medida por la diferencia en tiempo entre la publicación de la fuente primaria y la disponibilidad de los registros correspondientes en la BDs. La exactitud de la BDs es la medida en que los registros están libres de errores. La consistencia es la medida en que los registros en la BDs mantienen las mismas reglas respecto a estructura, formato y representación. La integridad de los registros se mide por la consistencia en que los elementos de datos aplicables son asignados a todos los registros en la BDs.

En este parámetro llevaremos a cabo una evaluación con indicadores cualitativos y otros que requieren el recuento numérico de datos:

2.1. Temática, usuarios potenciales y finalidades de la fuente.

La claridad y la coherencia que, de forma explícita o implícita, la BDs muestra entre tema, público y objetivos son un criterio clave para conocer la calidad de la fuente de información que estamos evaluando. Aquí debemos examinar la BDs para conocer si

está explicito, o al menos puede deducirse, el tema, los objetivos o finalidades y el público potencial al que se dirige la misma.

Definición	Tema, objetivos y público forman un triángulo. Un primer indicador de calidad en una BDs es la claridad con la que se presenta el tema, el público al que se dirige (a veces éste último puede estar implícito a partir del tema) y los objetivos perseguidos (como en el caso del público, los objetivos pueden ser implícitos o depender directamente del tema). La claridad y la coherencia entre tema, público y objetivos son un primer criterio para contrastar la calidad de una BDs.
Examen	¿Está explicitado, o al menos puede deducirse con facilidad, el tema, los objetivos y el público de la BDs? ¿Muestran coherencia entre ellos? ¿El contenido informativo de la BDs es acorde con la audiencia a la que va dirigido?
Procedimiento/Fuente de Información	Examinar el título, subtítulo y la página principal de la BDs. Examinar la página de créditos, si la hay, o similar. Examinar las principales opciones de menú
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

2.2. Interés intrínseco.

Vinculación del tema de la fuente a la investigación, la educación, la cultura o al sector de la I+D+I y la Enfermería, fundamental dado la temática especializada en este ámbito de la tesis. El procedimiento que vamos a seguir en este indicador consiste en la estimación que llevemos a cabo del interés del tema de la BDs en función de su utilidad en el terreno de la investigación.

Definición	Interés y vinculación real del tema del sitio a la educación, la investigación, la cultura o a la I+D+I y la Enfermería.
Examen	¿El tema de la BDs es intrínsecamente adecuado o valioso para el mundo de la educación, la investigación, la cultura o a la I+D+I y la Enfermería o, por el contrario, resulta trivial?
Procedimiento/Fuente de Información	Estimación del interés intrínseco (o de la trivialidad) del tema en función de su utilidad en el terreno de la educación, la cultura, la investigación, I+D+I, etc. Examinar la página principal y dos o tres secciones principales hasta uno o dos niveles de profundidad.
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

2.3. Originalidad y oportunidad del tema presentado.

En éste vamos a examinar si la BDs presenta información sobre un tema del que existe, en general, poca información en otros lugares, o bien características o

funcionalidades específicas del recurso no presentes en otros, de ahí su originalidad y oportunidad.

En un artículo de *Elizabeth Ramos Sánchez* [2004] se recogen diversos autores y organizaciones que plasman este indicador de evaluación como importante para determinar la calidad del recurso evaluado. Entre otros podemos destacar las aportaciones de *T. Matthew Ciolek y de Irena M. Goltz* [1994] que hablan entre otras cosas de lo que podría considerarse como originalidad de la información. También, la *Internet Healthcare Coalition* [Poll, 2000; Internet Healthcare Coalition, 2000] en su "Código de ética de salud" evalúa, en forma integral, los principios éticos que deben considerarse al momento de proporcionar la información de salud, tanto a los profesionales como a la población en general. Este código contempla entre otros aspectos que la información sea oportuna y la originalidad de la misma. La *AMA (American Medical Association)* [Winker et al, 2001; Winker et al 2000], desde el año 2000, ha desarrollado una serie de principios para guiar el desarrollo y la ubicación del contenido en todos sus sitios web, ellos rigen la presentación y funcionalidad de las cuatro áreas principales para las que se necesitan normas de calidad: el contenido, la publicidad y el patrocinio, la privacidad y la confidencialidad, así como el comercio electrónico. Dentro de esos principios para el contenido evalúa la originalidad y oportunidad del contenido editorial entre otros. El *Localizador de Información en Salud (LIS)* [BIREME / OPS / OMS, 2005], como parte de la Biblioteca Virtual de Salud (en adelante BVS) de América Latina y el Caribe, es el portal o el catálogo de fuentes de información disponibles en Internet, seleccionadas según criterios de calidad. El LIS, en sus políticas de desarrollo de las colecciones, toma la calidad como una condición insoslayable. Por ello, se estipula la aplicación de una selección y evaluación de los recursos sobre la base de criterios que abarcan, tanto el alcance como la propia evaluación. La evaluación incluye el contenido y la forma, y en ese contenido se consideran aspectos como la originalidad.

La *Dra. Mirta Núñez Gudás* [2002], después de la revisión de la literatura disponible con el objetivo de hallar los criterios utilizados con más frecuencia para evaluar los recursos y los sitios web, propone la evaluación de tres elementos básicos: Código de conducta, diseño de sitios web y contenido médico. Dentro del contenido establece como criterio de evaluación de los recursos de información de salud la

originalidad buscando ver si la información no se ha publicado anteriormente para la misma audiencia y en el mismo formato y también habla de oportunidad como si la información comunica un mensaje de importancia.

Definición	Originalidad y oportunidad del tema tratado por la BDs o sitio
Examen	¿Proporciona información sobre un tema del que existe, en general, poca información en otras BDs, o bien hay algún aspecto en su forma de presentación, su punto de vista, idioma, calidad, exhaustividad, etc., que no suele encontrarse en otras BDs? ¿Presenta informaciones que, en alguna medida, son originales o exclusivas de esta BDs? ¿Presenta recursos confiables tomados de otro sitio?
Procedimiento/Fuente de Información	Esta estimación puede ser objetiva (*peer review*, política editorial explícita, popularidad, etc.) y/o intersubjetiva por valoración de grupos de expertos en el tema, si es necesario. Puede utilizarse, si es necesario, índices de impacto si se trata de una publicación incluida en análisis de este tipo. También se puede comparar con recursos similares. Utilizar algún directorio como DMoz y/o las funciones de Google de búsqueda de sitios similares si es necesario. Utilizar medidas de visibilidad si es necesario.
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

2.4. Política editorial.

En este indicador evaluaremos si se hace referencia al conjunto de criterios de publicación para aceptar títulos de revistas y otros documentos en la BDs. En este indicador se precisa el examen detallado de la BDs para conocer si se detalla en alguna sección la política editorial de la misma.

Definición	Criterios de la BDs para publicar información y para aceptar revistas u otra tipología documental
Examen	¿Se detalla en algún apartado la política editorial de la BDs? ¿Se especifican los criterios a seguir para la inclusión de revistas, artículos, tesis u otra tipología documental en el recurso?
Uso	De aplicación preferente en sitios que contengan publicaciones periódicas o que admitan colaboraciones externas
Procedimiento/Fuente de Información	Examen página principal, así como la página de instrucciones para enviar originales, si es el caso.
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

2.5. Rigor.

Aquí examinaremos el cuidado puesto en la elaboración y presentación de la información en cuanto a su fundamento y veracidad.

Definición	Cuidado puesto en la elaboración y presentación de la información en cuanto a su fundamento y veracidad
Examen	¿Contiene evidencias o indicios de que la información ha tenido un tratamiento adecuado a la naturaleza y los objetivos de la BDs?
Ejemplos	Por ejemplo, en un recurso sobre políticas sociales ¿se citan fuentes, se ofrecen datos complementarios, se facilitan datos numéricos o datos factuales? En un recurso sobre conceptos y teorías científicas ¿se ofrecen razonamientos basados en inferencias plausibles o, por el contrario, solo hay opinión sin ningún tipo de apoyo ni de razonamiento, etc.?
Procedimiento/Fuente de Información	Examen detenido de una o más secciones del recurso con especial atención a referencias y fuentes citadas, tablas de datos, etc.
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

2.6. Volumen de información: Magnitud y *Amplitud.*

Es la cantidad de información que recoge la BDs en relación al tema o temas tratados, a sus objetivos y finalidades, y a los usuarios previsibles de la misma. Determinaremos el volumen de información total y el específico para Enfermería, tanto en cantidad como en tipología documental. Para poder determinar este indicador procederemos a evaluar dos sub-apartados que hemos incluido en éste y que son *Magnitud o Tamaño* y *Amplitud: Tipo de Documento (TD) y Tipo de Publicación (TP).*

a) *Magnitud o Tamaño*: Indicaremos aquí el número de registros que recolecta la BDs. El tamaño de una BDs o el número de registros total, se deben considerar en el contexto de la composición de una BDs [Jacsó, 2001].
b) *Amplitud: Tipo de Documento (TD) y Tipo de Publicación (TP):* Número diferente de tipos documentales y de publicaciones que alberga la BDs.

Definición	Cantidad de información que recoge la BDs
Examen	¿Cuántos registros tiene la BDs? ¿Cuántos registros tiene de Enfermería? ¿Cuántos registros de Enfermería españoles tiene? ¿Cuál es el número de tipos de documentos diferentes que abarca la BDs?

	¿Qué tipos de documentos compila la BDs? Y dentro de cada tipo documental ¿qué tipo de publicación acoge la BDs? ¿Contiene la BDs un volumen adecuado o suficiente de información en relación al tema, objetivos y público al que se supone que se dirige el recurso? ¿Contiene la BDs un volumen adecuado o suficiente de información en relación a Enfermería? ¿Contribuye a aumentar la visibilidad de la literatura científica española de Enfermería?
Procedimiento/Fuente de Información	*Para la Magnitud*: Identificar en la página principal de la BDs el nº de documentos que tiene o bien preguntar directamente a los responsables de la BDs por el número de registros que recoge. *Para la Amplitud*: Examinar los tipos de documentos que están compilados en la BDs Se diferenciará: total de publicaciones periódicas, total de publicaciones de enfermería y porcentaje de publicaciones de enfermería frente al total de publicaciones periódicas. La evaluación de las publicaciones periódicas se hizo revisando los índices de revistas indexadas. Al igual que autores como Mesa Melgarejo et al [2007] recogemos estas tipologías documentales y de publicaciones. La clasificación básica de TP es: *periódicos y no periódicos*. Se entenderán como documentos periódicos aquellos que tienen la finalidad de servir de vehículo de comunicación entre los miembros de una comunidad científico-profesional. Se excluyen los documentos normativos, legales y oficiales de naturaleza periódica. Por TD entenderemos todo aquella tipología documental en la que es posible catalogar cualquier documento: artículos de revista, cartas al director, revisiones, editoriales, monografías, capítulos de monografías, guías de práctica clínica, tesinas, folletos informativos (literatura gris), etc. Indicaremos: Si la BDB presenta una opción en la que se definen los TD que se utilizan para la indexación = Def TD (Sí o No). y; El número de TD que se utiliza en la indexación de documentos = Nº. En función de la magnitud y la amplitud de la BDs estableceremos la evaluación de la cantidad o volumen de información. Determinación del volumen de información suficiente considerando el tema, objetivos y público del recurso. De ser posible, determinación del volumen relativo por comparación con recursos equiparables. • Si recoge un volumen muy alto de registros y diferentes tipos documentales en relación a la producción científica internacional de Enfermería, 3 puntos. • Si recoge un volumen medio de registros y diferentes

	tipos documentales en relación a la producción científica internacional de Enfermería, 2 puntos. • Si sólo recoge la producción científica de Enfermería de un país, 1.5 puntos. • Si vacía un volumen muy bajo de registros y diferentes tipos documentales en relación a la producción científica nacional y/o internacional de Enfermería, 1 punto. • Si no recoge producción científica de Enfermería, 0 puntos.
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

2.7. Alcance Temporal (Retrospectividad) y Grado de Actualidad.

Mediremos en este indicador el período de tiempo que recoge la BDs, es decir la retrospectividad temporal que abarca la BDs. Es el intervalo de tiempo cuyo límite inferior lo define el documento más antiguo indexado y el límite superior el documento más reciente. Así como la fecha de los últimos documentos incorporados al sistema.

Por otro lado, al igual que las numerosas propuestas de evaluación de BDs en línea y otros recursos documentales electrónicos, vamos a recoger también uno de los criterios de evaluación del anterior *Institute for Scientific Information (ISI),* en la actualidad *Thomson Reuters*: La actualidad del recurso web, o puntualidad en la información facilitada.

Peter Jacsó [1997; 2001] considera que la actualidad de la BDs es medida por la diferencia en tiempo entre la publicación de la fuente primaria y la disponibilidad de los registros correspondientes en la BDs. Es decir, qué tan al día está el contenido de la BDs.

La actualidad no es necesariamente una prioridad para la investigación en humanidades, pero otros investigadores, como los de las disciplinas sanitarias y científicas, pueden requerir el acceso a la información más actualizada sobre un tema, como es el caso de Enfermería.

Definición	Retrospectividad temporal que abarca la BDs y espacio de tiempo entre la publicación de la obra y su inclusión en la BDs
Examen	¿Desde qué año se recogen documentos en la BDs independientemente de la fecha de operatividad de la BDs? ¿Cuánto tiempo transcurre desde que se publica el documento y su inclusión como registro en la BDs?
Procedimiento/Fuente de Información	Examinaremos en busca de los documentos más antiguos que recoge la BDs sea cual sea su tipología. Diferencia entre año

	de edición del documento más moderno y el más antiguo. Se estudió mediante búsquedas por el campo año en la BDs si era posible. Se indicará también el año de nacimiento de la BDs.
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

2.8. Alcance Geográfico.

En este indicador se determinará de cuántos países alberga documentos la BDS.

Definición	Describe el alcance geográfico del que recopila información la BDs
Examen	¿De cuántos países recoge documentos la BDs?
Procedimiento/Fuente de Información	Examinar la procedencia de los documentos o publicaciones periódicas que colecciona la BDs. Se define como el área de influencia de la BDs, medida desde el número de revistas que ofrece así como del país del cual proceden. • Si sólo recoge un país, 1 punto. • Si recoge más de un país pero documentos puntuales, 1.5 puntos. • Si vacía documentos 2 a 5 países de forma más o menos regular, 2 puntos. • Si vacía documentos de más de 5 países de forma regular, 3 puntos.
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

2.9. Cobertura y especialización temática: Grado de exclusividad.

Carácter multidisciplinar o no de la BDs. Nos proponemos medir la calidad por la presencia o no de otras materias o áreas y el grado de exclusividad o importancia que el área de nuestro interés, Enfermería, tiene dentro de la BDs.

Definición	Carácter multidisciplinar o no de BDs. Es la proporción de información existente sobre una materia o disciplina, en este caso Enfermería, que está incluida en la BDs y su grado de exclusividad con respecto a otras fuentes similares.
Examen	Medir la calidad por la presencia o no de otras materias y el grado de exclusividad o importancia que el área de nuestro interés, Enfermería, tiene dentro de la BDs. Mide la calidad desde el punto de vista de su validez para los usuarios de una materia concreta. ¿Cuántas revistas recoge la BDs? ¿Cuántas revistas alberga la BDs por áreas o temas?
Procedimiento/Fuente de Información	Se espera una mayor precisión y especificidad en el vocabulario de indización utilizado. Por el contrario, en una

	BDs multidisciplinar puedo esperar una mayor capacidad para las búsquedas exhaustivas, pero tendré que comprobar si el sistema me permite limitar fácilmente la interrogación por áreas temáticas y si cuenta o no con un vocabulario de indización suficientemente desarrollado y no genérico. Valorar este indicador según la proporción de revistas y otros documentos que pueden considerarse de interés para Enfermería que se hayan efectivamente recogidas en el sistema de información. Consideraremos cobertura temática como las áreas temáticas y de conocimiento que se incluyen en la BDs teniendo en cuenta las publicaciones periódicas que indexa. La evaluación de la cobertura temática se hizo revisando los índices de revistas indexadas, es decir, atendiendo al área de conocimiento de la revista indexada. Mediremos el nivel de exclusividad en comparación con otras fuentes de similares características. • BDs especializada en Enfermería o sanitaria multidisciplinar pero amplia cobertura de revistas de Enfermería nacionales e internacionales, 3 puntos. • BDs especializada en Enfermería pero poca cobertura de revistas de esta área o bien BDs sanitaria multidisciplinar con cobertura media de revistas de Enfermería, 2 puntos. • BDs sanitaria multidisciplinar pero baja cobertura de revistas de Enfermería, 1 punto.
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

2.10. Consistencia y Contenido de los Registros.

Al igual que Autores como Basch [1990], Harry y Oppenheim [1993], y Péter Jacsó [1997; 2001], coincidimos en que una parte fundamental para determinar la calidad de las BDs es el indicador Exactitud y Consistencia de los registros. La exactitud es la medida en que los registros están libres de errores y la consistencia es la medida en que los registros en la BDs mantienen las mismas reglas respecto a estructura, formato y representación. Sin embargo, un análisis de la exactitud o tasa de errores de los registros procesados por las BDs requeriría un esfuerzo en tiempo y recursos superior al disponible por el autor para cumplir con su propósito evaluativo de las mismas y supondría un trabajo aparte, por lo tanto, nos vamos a limitar a determinar si la BDs mantiene las reglas respecto a estructura, formato y representación, así como el contenido de los registros.

De esta forma, Péter Jacsó [2001] habla también que las BDs difieren significativamente en la cantidad de información que proporcionan sobre los

documentos de origen, las personas u objetos que se describen. También difieren mucho con respecto a la estructuración de la información presentada. Todo esto tendrá un impacto en la forma en que el contenido puede ser indexado, buscado, y se presentan en la pantalla o en impresión. Más importante, hará una gran diferencia en el resultado final: lo que el usuario obtendrá. Esto determina en gran medida la calidad de la BDs. Así, veremos el alcance de elementos de datos que se incluyen en un registro de la BDs que además suele ser muy específico. Más allá de los campos bibliográficos de primera necesidad (autor, título, nombre de la revista, la designación cronológica y numérica, y la paginación), es el conjunto de elementos de datos adicionales que distingue más a las BDs. Estos elementos de datos se conoce como el valor añadido de información e incluyen elementos que mejoran la información de la cita como son: palabras clave o keywords, editor, tipo de registro, tipo de documento, idioma, ISSN, número de líneas, número de palabras, código de estado, los códigos geográficos, biografiado, segmento de archivo, tipo de fuente, la afiliación de los autores (su centro de trabajo), el número de referencias incluidas en el artículo, código de país, número decimal Dewey, etc. La inclusión en el registro y la indexación de tales elementos de datos es una manera totalmente sencilla de agregar valor a los registros y realizar búsquedas mucho más potentes, según Jacsó.

Definición	Medida en que los registros en la BDs mantienen las mismas reglas respecto a estructura, formato y representación, así como si ofrece los campos básicos de descripción del registro o los amplía para ofrecer valor añadido.
Examen	¿Mantienen todos los registros las mismas reglas respecto a estructura, formato y representación? ¿Contiene evidencias o indicios de tratarse de información que ha sido editada, es decir, que ha pasado por algún proceso adecuado de supervisión, de control o de revisión según la naturaleza del recurso y, por tanto, se puede apreciar un adecuado grado de uniformidad, de estilo narrativo, etc.? ¿Ofrecen los campos bibliográficos de primera necesidad o los amplía?
Procedimiento/Fuente de Información	Se trabajará con los campos textuales de una muestra representativa de registros. Examinar una muestra representativa de registros de la BDs y comprobar que todos los registros cumplen las mismas reglas. Comparación de textos de distintas secciones del recurso.
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

2.11. Resumen.

Este indicador recoge la aportación del trabajo de las autoras Lorena Mesa Melgarejo, Judit Cenit García, Mayra Galindo Hertas, Ana Vico Arrabal y María Trinidad Mesa Hernández [Mesa Melgarejo et al, 2007], y se valora presencia o no de resumen en aquellas tipologías de documentos que normalmente lo presentan en todas las publicaciones periódicas: originales y revisiones.

Definición	Presencia o no de resumen en aquellas tipologías de documentos que normalmente lo presentan en todas las publicaciones periódicas: originales y revisiones. Corresponde a un texto breve que contiene las ideas relevantes del artículo y que permite al usuario una aproximación al contenido.
Examen	¿Contienen los artículos resumen documental? ¿El resumen que suministran sirve para vislumbrar el contenido del documento original? ¿Es necesario recurrir al texto completo del artículo para saber de qué trata?
Procedimiento/Fuente de Información	Se realizó una búsqueda en las diferentes BDs usando el descriptor “hipertensión” (para el castellano) y también “hypertension” (para el inglés), y usando minúsculas sin recurrir a la opción de búsqueda avanzada, ya que algunas de las BDB no ofrecen al usuario esta modalidad; tampoco se recurrió a operadores booleanos o de truncamiento. De la misma manera el descriptor fue colocado en el espacio correspondiente a cualquier campo en aquellas BDs que ofrecen múltiples campos de búsqueda. Una vez arrojados los resultados de la búsqueda se seleccionaron aquellos documentos correspondientes a artículos originales y revisiones. Además se refirió el número de los documentos procedentes de revistas de Enfermería. Para la variable resumen, se tuvo en cuenta la presencia de éste en la ficha de presentación de resultados en la BDs, así como los idiomas en los cuales se presenta. Se calcularon a partir de los resultados de una búsqueda simple, estándar, utilizando la palabra clave y genérica "hipertensión” en las BDs en castellano y “hypertension" para las BDs en inglés. *Si la BDs no ofrece resúmenes de los artículos se le puntuará con “0”, si los ofrece sólo en algunos se les puntúa con “1.5”, o si lo llevan todos o la inmensa mayoría de los artículos se le pone “3” puntos.*
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

2.12. Idioma de presentación de los documentos.

Lenguaje en el cual la BDs presenta el documento. Sólo se analizó para los originales y las revisiones.

Se admite de forma general que el *inglés* se ha convertido en el idioma internacional sanitario gracias a sus características intrínsecas de sencillez y claridad, que lo hacen especialmente apto para la comunicación científica. A pesar de esto, autores como Fernando A. Navarro [2001] reconocen que la situación privilegiada de que disfruta el inglés en nuestros días no obedece a ninguna ventaja intrínseca de este idioma sobre los demás. Admite que los lingüistas son hoy unánimes en reconocer que no existen idiomas más perfectos e idiomas más primitivos, sino hablantes que en un momento histórico determinado imponen a los demás su idioma a través del comercio, la cultura, la política o la fuerza. En este sentido, está claro que la preponderancia actual del inglés es la consecuencia directa de la supremacía política, militar y económica de los Estados Unidos desde el final de la II Guerra Mundial. A partir de 1985 se admite ya de forma general, en todos los países occidentales, que la investigación de calidad se publica en inglés en revistas internacionales (o se presenta en inglés en congresos internacionales), y también que los más destacados científicos y médicos de todo el mundo reciben información de los avances que se producen en sus respectivos campos de interés a través de libros y revisiones publicadas en inglés.

Según Halliday [Lam Kam-Mei y Halliday, 2002] en un mundo como el actual en el que la economía ha pasado de estar basada en productos y servicios a ser una economía de la información, la lengua vehículo de dicha información, el inglés, es la que se ha convertido en lengua internacional. Todo ello a pesar de la gran cantidad de repercusiones negativas y consecuencias que supone el *monolingüismo científico***.**

Por ello, investigaremos si las BDs recogen y presentan los documentos en *inglés* y otros idiomas además de su idioma original, o bien sólo ofrecen los registros de los documentos en el idioma originario del documento, todo ello con vistas a *determinar si la BDs tiene proyección internacional* o se limita a dar cobertura a las publicaciones del lugar donde se edita la BDs.

Definición	Idioma en el cual la BDs presenta el documento, tanto título como resumen y resto de campos.
Examen	¿Cuál es el idioma en el que se recoge el registro del documento en la BDs? ¿Se respetan los idiomas originales o se traducen al idioma de la BDs? ¿Ofrece el título y/o el resumen en inglés o sólo en el idioma originario?

Procedimiento/Fuente de Información	Se calcularon a partir de los resultados de una búsqueda simple, estándar, utilizando la palabra clave y genérica "hipertensión" o “hypertension”. Si ofrece los registros sólo en el idioma originario del documento que no sea inglés se le puntuará con 0 puntos, si además del idioma originario del documento ofrece algún otro idioma que no sea inglés o bien pocos registros que estén en el idioma originario y en inglés se le asignará 1,5 puntos, y si los recoge en inglés únicamente, colecciona los registros en inglés y otros idiomas, o bien recoge la mayoría de los registros además de en el idioma originario en inglés se le valorará con 3 puntos. Así tenemos: • Idioma originario NO Inglés = 0 puntos • Idioma originario NO Inglés y otros, o bien pocos registros en idioma originario y en inglés = 1,5 puntos • Idioma Inglés y/o otros, o mayoría de los registros en idioma originario y en inglés = 3 puntos
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

3. PARÁMETRO: ACCESO A LA INFORMACIÓN: NAVEGACIÓN Y RECUPERACIÓN DE LA INFORMACIÓN. INTERFAZ DE CONSULTA DE LA BDS.

Ernest Abadal [2002:351] entiende, en un sentido amplio, por interfaz de consulta de BBDD como el “*instrumento que sirve para establecer la comunicación entre personas que buscan información y un sistema de recuperación de información*”.

Dividiremos este parámetro de evaluación en lo que Ernest Abadal [2002] llama como los elementos básicos para la evaluación de interfaces de consulta de BBDD. Se trata de determinar cuáles son los componentes formales que han de componer la interfaz de consulta de una BDs para que su función se pueda llevar a cabo con las máximas garantías de éxito: *Página de consulta, Página de resultados y Visualización de los documentos.* Considera que la falta de inclusión de los elementos que citamos a continuación resta efectividad a la interfaz de consulta y dificulta al usuario las operaciones de acceso y recuperación de los contenidos de la BDs. Así pues, la evaluación de una interfaz puede basarse en la presencia (inclusión) de los elementos que reseñamos seguidamente.

PÁGINA DE CONSULTA:

3.1. Navegación constante: Sumario Global.

Como indica Codina [2006] para los sitios web en general y adaptado nosotros para los recursos que nos ocupan, la navegación constante de una BDs deber responder a una doble característica. En primer lugar debe responder a la siguiente pregunta: ¿cuál es el contenido principal de esta BDs? En segundo lugar debe estar presente a lo largo de las diversas secciones de la BDs sin experimentar ninguna variación ni en cuanto a las opciones de menú ni en cuanto a la forma de presentación.

Tanto Mª Dolores Ayuso como Lluís Codina hablan de los *sumarios* globales y *locales* como navegación específica de las (sub)secciones concretas del recurso de información si las hubiere. De esta manera, nosotros procedemos a retirar el indicador sumarios locales dado que el contenido web de las BDs generalmente no es complejo y por esa razón las diversas secciones no necesitarán un sumario o navegación local. Así, sólo tendremos en cuenta que se tenga navegación constante o sumarios globales.

Por otro lado, los autores antes mencionados tienen en cuenta otro indicador que por las características de este tipo de fuentes resulta poco útil o usable: *Jerarquización*. Los elementos de una página de consulta pueden ser bastante numerosos y su composición puede generar confusión si no están bien estructurados. No obstante, las BBDD no suelen contener una cantidad elevada de elementos en la página de consulta y resultados y de esta forma no resulta necesario establecer una serie de zonas o áreas ordenadas jerárquicamente para facilitar la secuencia de acciones que sigue un usuario cuando consulta una BDs. Resulta obvio que primero se tiene que realizar la consulta para poder después visualizar la página de los resultados obtenidos con nuestra búsqueda.

Definición	Sumario global de la fuente. Navegación *principal* del recurso presente de forma *constante* a lo largo de sus diversas secciones.
Examen	¿Dispone la BDs de una navegación constante claramente diferenciada que presente una visión o sumario de los contenidos o secciones principales de la misma? ¿Presenta la BDs elementos de navegación remotos, o sistemas de navegación complementarios, como tablas de contenido, índices y mapas de sitio?

Procedimiento/Fuente de Información	Examen de la página principal del recurso. La navegación constante (menú principal) debe estar presente en la página principal de forma destacada y después repetirse de forma idéntica en cualquier otra sección del recurso. La navegación constante puede ocupar la mayor parte de la página principal y después aparecer de modo más discreto (pero siempre destacado) en otras secciones de la BDs. La navegación constante suele aparecer en la parte superior de la web, en la barra de navegación de la izquierda o en la barra de navegación de la derecha. Cualquier otra ubicación, por ejemplo, en la parte inferior de la página o por debajo de la línea de pliegue es indicio de un mal diseño de navegación. Para puntuar este indicador procederemos a examinar la página principal de la BDs, en busca de estos elementos externos a la jerarquía básica de la web y que proporcionan una visión global de su contenido. Entrar en una o más secciones y observar la existencia o no de navegación constante
Puntuación	De 0 a 3 puntos

3.2. Expresividad.

Capacidad de expresar con un número limitado de opciones los contenidos principales, o secciones, de la BDs.

En un primer momento se estableció este indicador como Expresividad y *Recorrido Secuencial*, sin embargo, el recorrido secuencial se ha desestimado dada la naturaleza de tipo mosaical de las BDs donde no suelen haber la posibilidad de realizar un recorrido secuencial por secciones que, implícita o explícitamente, corresponde al recorrido sugerido por el autor o por los responsables de la publicación del recurso. El equivalente a un recorrido secuencial en el mundo impreso es pasar de una página a la siguiente, por ejemplo, de la misma forma que leemos un libro o una revista en papel y en las BDs esto no es necesario.

Definición	Capacidad de expresar con un número limitado de opciones los contenidos principales del recurso en la navegación constante (menú principal)
Examen	¿La lista de opciones del sumario principal contiene un número limitado de opciones, o de conjuntos de opciones bien agrupadas, de manera que pueden tenerse a la vista sin necesidad de efectuar desplazamientos con el cursor? ¿Con o sin desplazamiento, el número total de opciones del sumario principal se mantiene en torno a unas pocas unidades, caso ideal, o unas pocas decenas o bien se acerca e incluso

	supera el medio centenar—caso peor?
Ejemplos	Muchas opciones de navegación que, para ser vistas, requieran de varios clics, se perderán o pasarán desapercibida para la inmensa mayoría de los internautas. El problema es menor si hay indicios o pistas evidentes de que, para ver todo el sumario es necesario hacer varios clics. El problema es grave si, además de ser necesarios varios clics, no hay nada en el diseño del sumario que lo haga evidente. *A la propiedad consistente en que un sumario no necesita desplazamientos de la barra vertical para ser visto en su totalidad*, la denominamos *expresividad*. El sumario general ideal debería basarse en la siguiente fórmula: Jerarquización +abstracción+ agrupación
Procedimiento/Fuente de Información	Examen de la página principal y de las diversas secciones tanto de búsqueda como de visualización de resultados.
Puntuación	De 0 a 3 puntos

3.3. Identificación y Orientación en la BDs.

Examen del título, autor y fecha. Identificación de la página o BDs. Hay que incluir un título que indique cuál es la página ("consulta simple" o "consulta avanzada") o BDs en la que se encuentra el usuario. Su presencia facilita especialmente la orientación. Son las indicaciones de contexto.

Definición	Presencia de indicaciones de contexto que nos permitan movernos por la fuente sin lugar a dudas identificando secciones y orientándonos en la navegación. Identificación básica de las diferentes secciones de la BDs en base a título, productor, fecha, lugar, etc. Identificación de la página o BDs.
Examen	¿Contiene cada página o sección de la BDs un título, un autor (si procede) y una fecha de actualización (si procede)? ¿Se incluyen las menciones de responsabilidad y de identificación de la interfaz de consulta? ¿Proporciona orientaciones de contexto que responda a preguntas del estilo ¿dónde estoy?, ¿estoy en búsqueda simple o en consulta avanzada?, ¿estoy al principio, en medio o final de algo de qué extensión? ¿Se especifica claramente la página o BDs en la que consultamos? Hay que recordar su nombre en el caso que exista la posibilidad de consultar más de una BDs.
Ejemplos	Algunas secciones de un recurso digital pueden ser mucho más grandes que otras. Si el recurso está bien diseñado, debería proporcionar indicaciones cuanto más directas mejor sobre esta cuestión
Procedimiento/Fuente de Información	El procedimiento a seguir es la comparación de diversas secciones y la búsqueda en las mismas de alguna convención gráfica al respecto.

	Examinar la página de resultados para ver si especifica la página o BDs en la que estamos haciendo la consulta. Comprobación mediante revisión de diferentes secciones del recurso a diferentes niveles de profundidad
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

3.4. Sistema de etiquetas.

Conjunto de términos, o de iconos, utilizados para rotular las distintas secciones del recurso. Los rótulos se utilizan cada vez más como términos indizados a fin de clasificar el contenido de una sede web de BDs. Funcionan de dos maneras: mejorando la posibilidad de que un documento sea hallado mediante un sistema de búsqueda, y apoyando la exploración de la sede de la BDs. *Yunta* **[**Rodríguez Yunta y Giménez Toledo, 2004] reconoce que tenemos que examinar si los iconos y menús de pantallas presentan títulos o textos claros y explicativos.

Definición	Conjunto de términos, o de iconos, utilizados para rotular las distintas secciones de la BDs.
Examen	Las etiquetas textuales, o los iconos, en su caso, de las opciones de menú, (1) ¿son informativos o son ambiguos?; (2) ¿son auto excluyentes o se solapan entre ellos?; (3) ¿es consistente el sistema de etiquetas o se designan las mismas cosas con distintos nombres o bien se utilizan diversas convenciones para las mismas funciones? ¿Tienen un tratamiento gráfico coherente según el tipo de etiqueta: color, tamaño y tipografía adecuados? ¿Evocan lo representado sin lugar a equívocos ni lecturas ambiguas?
Procedimiento/Fuente de Información	Realizar un juicio de apreciación sobre la claridad del sistema de etiquetas, pero muy especialmente, examinar los menús de distintas secciones de la BDs y comprobar si siempre se rotulan con los mismos términos a las mismas secciones. El sistema ideal de navegación de un recurso es el reflejo de una estructura jerárquica o en árbol, pero poner de manifiesto esa estructura requiere que las opciones de navegación sean claras y auto excluyentes entre sí. No ayuda de mucho un sistema de navegación con opciones como <novedades>, <últimas noticias>, <informaciones> en un mismo menú. Tampoco un sistema con rótulos como <lo que debe saber>, <entre aquí>, etc. Finalmente, no es útil un sistema inconsistente, donde la misma sección a veces se identifique con <documentos> y otras con <publicaciones>; o donde la opción de búsqueda se indique una veces con una lupa y otra con unos prismáticos; o que la flecha hacia la izquierda a veces lleve al inicio de la sección y otras al sumario principal, etc.

Puntuación	De 0 a 3 puntos.

3.5. Navegación estructural. Navegación entre páginas de la interfaz.

Posibilidad de un recorrido no secuencial por el contenido de la BDs. Desde la página de consulta ha de poderse desplazar con facilidad al resto, a las ayudas, a la descripción de la BDs, etc.

Definición	Posibilidad de realizar desplazamientos no secuenciales y eficacia de resolución de los mismos. La navegación estructural es la más característica de los sitios web navegables y bien diseñados.
Examen	¿Es posible acceder directamente a cualquier sección importante de la BDs sin necesidad de pasar por las secciones previas? ¿La estructura de secciones del recurso es clara y está adecuadamente soportada en la navegación constante? ¿Se puede acceder a cualquier lugar de la BDs desde cualquier otro lugar, mediante un pequeño número de elecciones - o lo que es lo mismo, mediante un número de clics relativamente pequeño (5 clics o menos)?
Procedimiento/Fuente de Información	(1) Diversas pruebas de navegación no secuencial desde la página principal al inicio de cualquier otra sección. (2) Diversas pruebas de navegación no secuencial desde la página y una de las secciones principales al diversos niveles de profundidad de cualquier otra sección (3) Diversas pruebas de acceso desde los últimos niveles de diferentes secciones hasta los últimos niveles de otras secciones
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

3.6. Navegación semántica (Navegación Hipertextual).

Enlaces entre secciones no relacionadas estructuralmente.

Definición	Capacidad de la BDs de permitir la navegación en el recurso con enlaces entre secciones no relacionadas estructuralmente
Examen	¿Existe navegación semántica, es decir, existen enlaces que sirven para relacionar secciones o ítems que mantienen entre ellos alguna clase de asociación (aparte de la vinculación jerárquica), por ejemplo asociación de semejanza, causa-efecto, texto-nota de aclaración, cita-referencia, explicación-ejemplo, etc.? ¿La navegación entre registros de la BDs es posible? Se trata de que estén activos como enlaces el contenido de algunos campos básicos (autor, materia, etc.) para facilitar la navegación directa a un autor, materia, etc., desde cualquier

	página de listado.
Explicaciones/ Ejemplos	La navegación semántica es una capa de enlaces que, a veces, presentan algunos recursos digitales. Otras veces, es la única clase de enlaces que presenta un recurso. Además de la navegación estructural, suele ser necesaria la navegación semántica, que sirve para unir secciones o nodos que, aunque no queden unidos de manera estructural, sí lo están de manera asociativa. No todo recurso requiere esta clase de enlaces; pero se hacen más necesarios a medida que el recurso contiene más información. Por otro lado, una gran cantidad de enlaces semánticos puede ser una mala opción. Por ejemplo, un exceso de enlaces semánticos puede despistar al usuario más que ayudarlo.
Procedimiento/Fuente de Información	Examinar diversas secciones después de realizar una búsqueda sencilla para comprobar la existencia o no de enlaces semánticos en los registros obtenidos (temas relacionados, otros documentos del autor, artículos del mismo tema, etc.). La forma más frecuente en la que se presentan esos enlaces es mediante anclajes a través de palabras subrayadas de un texto. También suelen presentarse en forma de pequeñas compilaciones de referencias adicionales al final de un sección, en la forma de <Temas relacionados>, < Artículos del mismo tema>, etc.
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

3.7. Consulta: Simple o Básica, Avanzada y por Índices.

En este indicador valoraremos las diferentes posibilidades de consulta que ofrece la BDs. Asignaremos de 0 a 1 punto a cada una de las posibilidades de consulta (Básica, Avanzada y por Índices) para poder obtener entre todas un máximo de 3 puntos como el resto de indicadores.

- La *consulta simple o básica* está pensada para la mayoría de usuarios que, normalmente, buscan información sobre un concepto sin combinarlo con ningún otro, y que no saben precisar en qué campo concreto se encuentra (si se trata de un autor, una materia o un título).
- La *consulta avanzada o combinada* es el sistema de búsqueda avanzada por campos, operadores booleanos, de proximidad, de truncamientos, etc. Esta consulta está pensada para quienes necesitan ejecutar estrategias que integren más de un término, que pueden estar en campos distintos y que utilizan diversos operadores booleanos.

- La *consulta por índices* está pensada en que además de la estructura básica de consulta básica y avanzada, una buena interfaz ha de permitir también la consulta a los índices de los campos, especialmente los de autores, títulos y materias. Alude al contenido de un recurso en forma de contenidos, ya sean temas, personajes, lugares, etc. Poder consultar los registros a partir de una organización temática constituye un instrumento muy útil de recuperación de la información ya que simplifica la consulta a los usuarios poco experimentados; permite ampliar o limitar las consultas; sitúa las materias dentro de un contexto, etc.

Definición	Posibilidad de hacer la consulta en un solo recuadro de texto en el que se podrá introducir el término (o términos) que el sistema buscará en cualquiera de los campos, si los hubiera, de la BDs. Posibilidad de utilizar búsqueda por campos, operadores booleanos, de proximidad, etc. Contenido de un recurso en forma de lista de temas, conceptos, nombre propios, fechas, etc.
Examen	1. ¿Es posible hacer la consulta en búsqueda simple? 2. ¿Permite algún tipo de búsqueda avanzada mediante búsqueda por campos, operadores booleanos, etc.?, ¿Presenta la página de consulta avanzada diferentes líneas con recuadros de texto para que puedan combinarse y, además, sea posible escoger el operador booleano apropiado? ¿Es posible acotar la búsqueda a un campo o conjunto de campos? 3. ¿Contiene índices temáticos, cronológicos, geográficos u onomásticos? ¿Es posible volver a la página de consulta o la posibilidad de ejecutar desde aquí la búsqueda con las condiciones que se hayan especificado? ¿Piden al usuario que indique a partir de qué término quiere consultar para evitar su visualización al ser muy voluminosos? ¿Presenta informaciones breves para ayudar en la consulta independientemente de la existencia de las páginas de ayuda?
Procedimiento/Fuente de Información	1. Examinar la página principal de la BDs para ver si tiene búsqueda simple. 2. Comprobar la existencia de un formulario de búsqueda avanzada y examinar y poner a prueba sus posibilidades. 3. Localizar alguna sección denominada <subjects>, <temas>, <índices>, <index>, <A-Z>, etc.
Puntuación	De 0 a 3 puntos: Máx. 1 punto para cada tipo de consulta.

3.8. Consulta sobre una parte de la BDs.

En ocasiones es importante o interesante que la BDs dé la opción de consultar una parte de la misma.

Definición	Posibilidad de hacer una búsqueda sobre una parte de la BDs dando la opción de limitar y acotar nuestras consultas sobre secciones, campos o áreas de nuestro interés.
Examen	¿Permite la selección de sub-BBDD que hagan referencia a distintas materias, a distintas bibliotecas, a distintos tipos de documentos, etc.? ¿Existe la posibilidad de acotar la búsqueda - de una manera sencilla y desde la primera pantalla de búsqueda - a un determinado subconjunto de documentos: sólo los que han sido incorporados recientemente, sólo los que pueden ser descargados a texto completo, etc.? ¿Existen opciones de limitación de la búsqueda, prediseñadas para su selección por una tabla (por fechas de publicación, por clasificación, por lengua, por tipo de documento)? ¿Es posible hacer la consulta acotada a un campo o conjunto de campos?
Procedimiento/Fuente de Información	Examinar la página de consulta para ver las posibles opciones de búsqueda que presenta.
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

3.9. Lenguaje documental.

Uso de un vocabulario controlado, en forma de clasificación o tesauro.

Definición	Lenguaje utilizado para representar la información mediante un sistema clasificatorio (clasificación tipo CDU) o asociativo (descriptores organizados en un tesauro)
Examen	¿Contiene un sistema de búsqueda basada en alguna forma de lenguaje o de tratamiento documental: sistema de clasificación, ontología, descriptores, tesauro...? ¿Indica el sistema de clasificación o tesauro utilizado?
Procedimiento/Fuente de Información	Comprobar la existencia de un formulario de búsqueda avanzada y examinar y poner a prueba sus posibilidades
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

3.10. Visualización y Ordenación de los Resultados.

Elección de la forma de presentación y del sistema de ordenación de los resultados. A veces resulta interesante poder ver los resultados ordenados por algún tipo de criterio.

Definición	Posibilidad de elección de la forma de presentación y del sistema de ordenación de los resultados. Posibilidad de dar la opción de cambiar el formato de visualización de los registros.
Examen	¿Es posible elegir o modificar la forma de presentación de los resultados: formato de visualización (breve, extenso, con o sin tabla, etc.) y nº de registros a visualizar en la página de listado (grupos de 5, 10, 20, ó n referencias)? ¿Cuántos formatos de presentación ofrece? ¿Existe posibilidad de seleccionar diferentes formatos de salida o crear formatos propios eliminando, por ejemplo, las etiquetas de campo? Debe especificarse qué campos se pueden visualizar. Es decir, debe ofrecer la posibilidad de personalizar la visualización de los resultados. ¿Es posible elegir el sistema de ordenación de los resultados: alfabético (por autor, título o cualquier otro campo), por fecha, por ponderación (es decir, según precisión, colocando en primer lugar los que más se ajustan a la petición), etc.? ¿Informa sobre el criterio de ordenación de los registros en la salida que se establece por defecto y sobre otros posibles que el usuario pueda elegir?
Procedimiento/Fuente de Información	Examinar la página de consulta y resultados en busca de alguna pestaña o etiqueta que nos dé opción a modificar el formato de visualización de los registros obtenidos en la consulta y el sistema de ordenación de los resultados.
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

PÁGINA DE RESULTADOS Y VISUALIZACIÓN:

Como indica *Ernest Abadal* [2002], la respuesta inmediata del sistema a una consulta expresada por un usuario es una página con una lista que contiene la información básica de los documentos o registros que se ajustan a la pregunta, a las condiciones formuladas. El objetivo es presentar una visión global para facilitarle la valoración del interés del documento a partir de su descripción resumida.

3.11. Términos de búsqueda y resultados obtenidos.

Es importante incluir un breve mensaje que recuerde cuál ha sido la consulta, cuántos son los documentos que se ajustan a ella, el número que se están visualizando y dónde se ha realizado la búsqueda.

Definición	Información precisa que nos indica los términos con los que hemos realizado la búsqueda y los resultados que hemos obtenido.
Examen	¿Se especifica cuál ha sido la consulta, cuántos son los documentos que se ajustan a ella y el número que se están visualizando?
Procedimiento/Fuente de Información	Examinar la página de resultados para ver si nos detalla la consulta, los documentos obtenidos, el número que se están visualizando y dónde se ha realizado la consulta.
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

3.12. Descripción básica de los documentos y selección.

Se trata de proporcionar la información de los campos esenciales para poder facilitar la selección de los documentos que pueden ser de mayor interés.

Definición	Listado de resultados de los documentos obtenidos en búsquedas concretas donde se proporciona una descripción básica de los mismos que debe permitir al usuario juzgar la adecuación de los registros sin necesidad de acudir al texto completo del documento, mediante un registro rico en detalles sobre las características de la fuente, existencia de resumen, etc.
Examen	¿Especifica los campos básicos del registro del documento para poder facilitar su selección? ¿Ofrece alternativas de mostrar la presentación de los registros? ¿Es posible seleccionar subconjuntos de documentos dentro de los obtenidos?
Procedimiento/Fuente de Información	Examinar la página de resultados en busca de la inclusión de los nombres de campos o no ya que hay veces que no será necesario indicarlo al poderse identificar con facilidad su contenido sin necesidad de incluir su denominación.
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

3.13. Opciones de gestión de los registros o documentos.

Algunos sistemas facilitan la realización de operaciones diversas: grabar los resultados, imprimir los registros, enviarlos por correo electrónico, etc. Estas alternativas han de ser posibles no tan sólo para la lista global sino también para el subconjunto de registros marcados por el usuario.

Definición	Especificación de la realización de diferentes operaciones para poder llevar a cabo con los resultados-documentos obtenidos.
Examen	¿Se especifican diferentes opciones de gestión de los registros obtenidos?

	¿Es posible grabar los resultados? ¿Es posible exportar los resultados? ¿A dónde (gestores bibliográficos, html, doc, etc.)? ¿Es posible imprimir los resultados? ¿Es posible enviarlos por correo electrónico?
Procedimiento/Fuente de Información	Examinar la página de resultados para visualizar las diversas opciones que da el sistema.
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

3.14. Registro de las búsquedas realizadas (historial).

En muchos casos poder releer el histórico de consultas sirve de ayuda para la elaboración de una nueva estrategia.

Definición	Posibilidad de revisar, combinar y guardar las consultas realizadas en el sistema para la sesión en curso y/o sesiones posteriores.
Examen	¿Es posible visualizar consultas anteriores? ¿Es posible combinar búsquedas anteriores? ¿Es posible recuperar o revisar la estrategia de búsqueda utilizada?
Procedimiento/Fuente de Información	Examinar la página de resultados en busca de alguna opción de registro del historial de consulta.
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

3.15. Encontrar documentos similares o relacionados.

Esta opción permite recuperar materiales que tienen similitudes de contenido con cualquiera de los que aparecen en la lista y es factible especialmente en BDs de texto completo.

Definición	Posibilidad que da la BDs de conseguir documentos que presentan similitudes de contenido con cualquiera de los que aparecen en la lista obtenida.
Examen	¿Da la opción de obtener documentos similares o relacionados con cualquiera de los que aparecen en la lista de resultados?
Procedimiento/Fuente de Información	Examinar la página de resultados en busca de enlaces a documentos similares o relacionados.
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

4. PARÁMETRO: ERGONOMÍA-COMODIDAD Y FACILIDAD DE UTILIZACIÓN.

4.1. Facilidad de uso y Amigabilidad Lenguaje de Recuperación.

Facilidad general de utilización de la BDs. Facilidad para realizar consultas corrientes sin necesidad de hacer un curso de formación de usuarios.

Definición	Facilidad general de utilización de la BDs, es decir, la disposición que ofrece el recurso para moverse y realizar consultas corrientes sin necesidad de hacer un curso de formación de usuarios.
Examen	¿Las acciones aparentemente más frecuentes son las más accesibles o, por el contrario, requieren de diversas acciones, desplazamientos, numerosos clics, etc.? ¿Tiene la BDs una presentación agradable y uso intuitivo de las opciones más comunes de búsqueda? ¿Presenta facilidad para diseñar distintos formatos de salida de los resultados de la recuperación? ¿Presenta tiempos de respuesta aceptables para estrategias de búsqueda que combinen distintos aspectos?
Procedimiento/Fuente de Información	Exploración de las páginas de consulta y visualización en busca de accesos directos a las opciones más habituales. Realizar consultas y examinar la facilidad que da el sistema para realizarlas sin necesidad de tener que recurrir a cursos de formación de usuarios.
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

4.2. Tutoriales y Ayuda.

En este apartado se incluyen, por un lado, los textos que informan sobre el funcionamiento de la aplicación (es decir, cómo hay que realizar las consultas, cuáles son las opciones disponibles del sistema, etc.) y, por otro, los mensajes de ayuda y asistencia que el sistema va facilitando al usuario a medida que éste va realizando sus acciones.

Definición	Capacidad del recurso de socorrer al usuario a encontrar y solucionar sus dudas tanto de consulta como de navegación, es decir, ver si la BDs ofrece, por un lado, textos que informan sobre el funcionamiento de la aplicación (por ejemplo, cómo hay que realizar las consultas, cuáles son las opciones disponibles del sistema, etc.) y, por otro, los mensajes de ayuda y asistencia que el sistema va facilitando al usuario a medida que éste va realizando sus acciones
Examen	¿Ofrece el sistema manuales o tutoriales de ayuda en la consulta y navegación?

	¿El sistema de ayuda es fácil de localizar, bien organizado, y contextualizado? ¿Es posible un sistema de ayuda personalizada, es decir que permita llegar rápidamente al lugar donde se encontrará la solución de una duda concreta? ¿Existen ejemplos en las líneas explicativas? ¿Presenta claridad, variedad y adecuación de los ejemplos en el sistema de ayudas? ¿El productor de la BDs informa al usuario de las posibles irregularidades en la actualización: prioridades en el vaciado de las fuentes, lagunas existentes...? ¿Existen líneas explicativas del contenido de la pantalla de búsqueda y del procedimiento básico de búsqueda. Ejemplo: "introduzca el término de búsqueda en este formulario y pulse la tecla Buscar"? En las formas de presentación de las ayudas: ¿Existen textos dentro del propio formulario? ¿Existen mensajes de respuesta al error? ¿Existe un enlace general a la página de ayuda o manual de uso? ¿Existen enlaces a ayudas específicas (por ejemplo, para utilizar bien un determinado campo de búsqueda)? ¿Existe un enlace a la relación de preguntas más frecuentes (FAQ)?
Procedimiento/Fuente de Información	Examinar la interfaz de consulta y resultados en busca de pestañas o etiquetas que indiquen ayuda, así como visualizar mensajes de ayuda y asistencia.
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

4.3. Idioma de la interfaz de consulta.

Posibilidad de visualizar la web que alberga la BDs en diferentes idiomas, y principalmente si da la opción de visualizar la interfaz de la BDs en inglés para determinar la proyección internacional de estos recursos documentales.

Definición	Posibilidad de visualizar la BDs en otros idiomas distintos al originario de la institución u organismo responsable
Examen	¿Es posible visualizar la interfaz de la BDs en inglés además de en su idioma originario? ¿Es posible visualizar la BDs en otro/s idioma/as distinto/os?
Procedimiento/Fuente de Información	Ver si da opción a poder examinar la BDs en otros idiomas distintos al nativo de los organismos / instituciones responsables, así como observar si da la posibilidad de visualizar la BDs en Inglés fundamentalmente. • *Idioma originario no inglés = 0 puntos.* • *Idioma originario y otros pero no inglés = 1.5 puntos.* • *Idioma originario y en inglés = 3 puntos.*
Puntuación	De 0 a 3 puntos

4.4. Claridad y Legibilidad.

Contraste adecuado entre figura-fondo y facilidad de lectura de la información textual.

Definición	Contraste adecuado entre figura y fondo así como el conjunto de características tipográficas y lingüísticas del texto escrito que permiten leerlo y comprenderlo con facilidad.
Examen	¿Hay una buena relación figura-fondo en la BDs, es decir, hay un contraste adecuado entre texto y fondo, entre ilustraciones y texto, entre ilustraciones y fondo? ¿La tipografía empleada: familia de letra y tamaño para los textos es adecuada para una buena legibilidad? ¿Las líneas de texto ocupan toda la anchura de la pantalla y hay pocos espacios blancos--lo cual provoca mala legibilidad y fatiga visual--o, por el contrario el texto deja márgenes amplios a los lados y hay espacios en blanco entre los párrafos de texto? ¿Existe una correcta relación entre figura y fondo que facilite la lectura de la información? ¿En el caso concreto de los textos, pueden leerse con facilidad, es decir, hay espacios en blanco repartidos regularmente, no hay un abuso de recursos tipográficos, adornos, etc.? ¿Tiene la información textual una tipografía adecuada y son elegantes los elementos icónicos? ¿Presenta la web, en general, un diseño elegante, funcional y atractivo?
Explicaciones/ Ejemplos	Por ejemplo, letras azules sobre fondo oscuro es antiergonómico porque no proporciona un contraste adecuado figura-fondo. En general, la buena relación figura-fondo es fácil de conseguir si se sigue un principio muy simple: un fondo blanco y un texto en color negro proporciona una relación ideal (o cualquier variación que no se aleje de lo indicado: fondo claro y letras oscuras). Lo mismo se puede decir de las imágenes: cualquier imagen sobre fondo blanco o claro tendrá una relación óptima figura-fondo. La mayor parte de los sitios web han ido adoptando la opción más evidente: letras negras (o en colores oscuros) sobre fondo blanco (o muy claro). Letras de tamaño muy pequeño impiden la lectura o la convierten en un ejercicio inútil. Publicar textos (excepto elementos de menús o informaciones muy breves como direcciones o teléfonos) con una tipografía por debajo de, por ejemplo, 9 puntos hace absurda su publicación: si no se puede leer, ¿para qué publicarlo?
Procedimiento/Fuente de Información	Con los exámenes procedentes realizados para otros indicadores, ya estamos en condiciones de puntuar este indicador.
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

4.5. Velocidad de acceso y descarga.

Tiempo de acceso al recurso y descarga de las diversas secciones del mismo.

En 2006, Carlos R. Barrera, Sonia Núñez y Daniel Motola [2006] analizan un grupo de propuestas realizadas por diferentes autores y organizaciones para evaluar los recursos digitales disponibles en Internet con el objetivo de desarrollar nuevos esquemas para la evaluación de sitios Web, tanto de bibliotecas públicas como de bibliotecas médicas. Teniendo en cuenta las propuestas, entre otros, de Codina [2006], Jim Kapoun [1998], Alexander & Tate [1999], AMA (American Medical Association) [Winker et al, 2001; Winker et al 2000], Internet Healthcare Coalition [Poll, 2000; Internet Healthcare Coalition, 2000] establecemos como indicador de evaluación de la calidad de los sitios web y otros recursos documentales la velocidad. Entendiendo nosotros tanto la velocidad de acceso como de descarga.

La velocidad de carga es una de las cuestiones que, más allá de la velocidad de conexión de cada uno, deben de tratar de afinar lo máximo los desarrolladores de sitios web para que las páginas no sean lentas y sus visitantes se vayan antes de que termine. Además de lo incómodo que puede ser una web que tenga una mala de velocidad de carga para los visitantes que llegan a la misma, es uno más de los factores que *se tienen en cuenta a la hora de posicionar bien* en los buscadores. Por lo tanto, interesa comprobar la velocidad de carga de la web de las BDs y tratar de corregir, en la medida de lo posible, los aspectos que penalizan las mismas para conseguir unos resultados óptimos. Dentro de las distintas posibilidades que tenemos para realizar la comprobación podemos *optar por servicios web*, a través de los cuales introduciremos la URL de nuestra página y realizarán el análisis.

- *GTmetrix*. Nos da información de la velocidad que tiene la página marcando un porcentaje de cumplimiento de todos los parámetros. De cada parámetro que mide nos indica en qué grado está optimizado para la velocidad de carga. Además nos indica en cada uno de ellos qué elementos nos están fallando y que debemos hacer para corregirlo. En definitiva *GTmetrix nos aporta mucha más información de la que el usuario utilizará*, pero sobre todo destaca porque incorpora la información que nos facilitan las herramientas de Yahoo y Google para medir las velocidades

de carga como son Google Page Speed y YSlow. Por último una opción muy interesante que nos permite es comparar la velocidad de carga de varias páginas.

- *Pingdom Tools* con la misma filosofía que GTmetrix. Realiza una medición completa en la que prueba todos los elementos HTML incluyendo imágenes, CSS, JavaScript, RSS, elementos de Flash o frames, imitando la forma en la que un navegador cargaría la página. *Lo mejor es las opciones que nos da para ordenar y filtrar los resultados* para ir depurando los datos y fijarnos en los aspectos a mejorar. Nos resaltará aquellos objetos que no encuentre y que pueden retardar la carga de la web de forma innecesaria. Como extra también nos permite medir la disponibilidad del servidor DNS que da servicio a nuestra web así como realizar un ping o un traceroute al mismo.
- *Loads.in:* La velocidad de carga de nuestro sitio *afecta en las posiciones de los buscadores* (google, yahoo, bing), pero casi siempre que probamos la *velocidad de carga* lo hacemos desde nuestra computadora y si carga bien con nosotros se supone que debería cargar bien con todos pero esto no es del todo cierto ya que los proveedores de internet y el trafico de cada país es diferente entonces *como medir la velocidad de carga de nuestro sitio desde otra parte del mundo* sin tener que avisarle a algún conocido que este en otro país que haga la prueba, para esto nació loads.in para que tú mismo puedas verificar si en todas partes del mundo y si en los browsers más populares se comporta igual la carga de la pagina, y así podrás obtener un promedio de en *cuanto tiempo se carga la página.*

Otros son:

- *Slowcop* con una completa información proporcionada también recurre a los porcentajes de cumplimiento en su medición, informándonos de en qué porcentaje la velocidad de nuestra web está optimizada. Nos desgrana la información midiendo parámetros como tiempos en cola, de resolución de DNS, de conexión, de envío o de proceso de las peticiones recibidas por el servidor o el tiempo que tardamos en recibir la página. Todos estos datos nos los ofrece tanto de la página, como de cada uno de sus elementos. Quizás para ayudar a la depuración de elementos concretos la información no sea tan clara, pero si en lo que respecta a acciones como comprimir determinados archivos para mejorar la velocidad de carga, por ejemplo. *En un primer momento se empleó esta herramienta junto a las*

otras tres para determinar la velocidad de carga pero a partir de Octubre no se pudo emplear por no estar presente en la web para su uso (26-09-12 último vez que la usamos).

- *Neustar Web Performance:* Utiliza navegadores web reales para las pruebas de carga que requiere menos secuencias de comandos, sin volver a escribir y una experiencia que imita con mayor precisión la carga real de la experiencia del usuario de prueba.
- *Website Speed Test:* La ventaja de este test es que te permite añadir hasta 10 URLs en la caja de búsqueda, así que de un golpe compruebas hasta diez sitios. La desventaja es que no ofrece estadísticas detalladas, básicamente velocidad de descarga y tamaño de las páginas.
- *Website Optimization:* Este servicio te ofrece consejos para cada elemento que encuentra en tu web y te avisa si algo tarda más de la cuenta en cargarse.
- *Website Goodies:* Posiblemente el servicio más sencillo pero también el más rápido. Simplemente te muestra información sobre el tiempo de carga de una página y el tamaño total en Kb. Ideal si quieres tener esta información de forma rápida y para saber si tu sitio está online.

Definición	Tiempo de descarga de las diversas secciones del recurso y tiempo que demora la página para verse totalmente.
Examen	¿La velocidad de descarga de las páginas es suficiente, o bien la tecnología utilizada, el tamaño de las imágenes, etc., hacen difícil y lenta la descarga de las páginas teniendo en cuenta los objetivos del recurso y el público destinatario?
Explicaciones/ Ejemplos	El afán de añadir tecnología de última generación hace muy difícil entrar en algunos recursos. Puede estar justificado si el recurso se va a utilizar en un entorno controlado, por ejemplo, en una Intranet, pero no en un entorno abierto como la web y menos si el público destinatario es más o menos generalista.
Procedimiento/Fuente de Información	Realizar consulta de velocidad de carga y establecer la media del tiempo de carga que dan las diferentes herramientas utilizadas, como: • GTmetrix: http://gtmetrix.com/ • Pingdom Tools: http://tools.pingdom.com/fpt/ • Loads.in: http://loads.in/ Estimar si el tiempo de descarga de la web es rápido o lento. Los estudios demuestran que el 25% de los usuarios abandonan un sitio si no se ha cargado en *4 segundos*. Utilizar un reloj que disponga de segundero si es necesario.
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

SECCIÓN DE MACRONAVEGACIÓN

5. PARÁMETRO: LUMINOSIDAD.

La *luminosidad* [Ayuso García y Martínez Navarro, 2006] de una fuente de información hace referencia al número de enlaces que contiene hacia otras sedes web. El autor de la fuente, o la institución responsable de su publicación, puede incluir estos enlaces al objeto de dotarla de un valor añadido, o bien como medio para hacer más popular un recurso de forma indirecta. Este parámetro requiere una evaluación en torno a una serie de indicadores que garantizan la calidad de la luminosidad de la fuente.

5.1. Enlaces a recursos externos.

Identificación de enlaces a otros recursos dónde es posible localizar los documentos primarios, a fuentes de temática similar, a los productores o responsables de la BDs, a recursos documentales relacionados, a los productores o editores de los artículos o demás tipos documentales, etc.

Definición	Enlaces que parten del sitio analizado hacia otros recursos documentales.
Examen	¿Posee enlaces a sitios o recursos externos? ¿Tiene enlaces que nos llevan al organismo/s productor/es? ¿Posee enlaces a las revistas o editoriales de las revistas de los artículos localizados? ¿Posee enlaces a las instituciones y organizaciones públicas o privadas editoras de los documentos? ¿Posee enlaces a otros recursos temáticamente relacionados? ¿Presenta enlaces a servicios de localización o distribución de documentos?
Explicaciones/ Ejemplos	Casi cualquier materia o tema puede beneficiarse de la facilidad de la WWW para enlazar recursos entre sí. En general, por tanto, cualquier recurso digital puede tener ese tipo de enlaces, al menos, en alguna de sus secciones.
Procedimiento/Fuente de Información	Detectar y activar los posibles enlaces externos que pueda tener el recurso analizado. Determinar su oportunidad, exhaustividad y acierto. Examen de consultas a la BDs para ver si nos indica dónde se pueden localizar los documentos primarios
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

5.2. Anticipación y Tratamiento de los enlaces externos.

Información anticipada que ofrece el anclaje al usuario, resultando conveniente que éste se encuentre identificado, y el resultado de su activación, de tal forma que todo anclaje despliegue alguna información al pasar el cursor por encima, al menos con una línea de explicación, así como determinar el valor añadido de la información que presenta la BDs considerada sobre los mismos.

Definición	Información anticipada ofrecida por el anclaje
Examen	Si la BDs utiliza enlaces incrustados en el contenido de la publicación, ¿están identificados de manera adecuada de forma que anticipen al lector el resultado de activar el enlace y, en todo caso, es evidente para el lector que si activa el enlace abandona el artículo o sección que está leyendo de la publicación? ¿Los anclajes despliegan alguna información al pasar el cursor por encima, al menos con una línea de explicación? En el caso de presentar los enlaces externos en una sección bien diferenciada, ¿propone una simple lista de títulos de sedes web o, por el contrario, se presenta alguna clase de información de valor añadido sobre ellas?
Explicaciones/ Ejemplos	No es lo mismo un anclaje críptico tipo -clic aquí- que un anclaje con un título y al menos una línea de explicación. Además, todo anclaje debería desplegar alguna información al pasar el cursor por encina. La información de valor añadido más característica es una breve descripción o resumen del recurso. Además, algunas webs ofrecen descriptores (o palabras clave), información sobre la fuente, la lengua, una valoración del recurso de acuerdo a alguna escala, etc.
Procedimiento/Fuente de Información	Análisis de una muestra de anclajes de enlaces externos
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

5.3. Oportunidad y Calidad de los enlaces externos.

Consiste en determinar si el número, naturaleza y características de los enlaces es adecuado a las particularidades de la BDs, o, por el contrario es escaso, excesivo o injustificado.

Definición	Oportunidad y adecuación de los enlaces externos, y calidad de los mismos.
Examen	¿El número y la naturaleza de los enlaces es adecuado a las características del recurso o, por el contrario es escaso, excesivo o injustificado?

	¿Presenta indicios de que los enlaces han sido seleccionados y evaluados siguiendo algún criterio claro de calidad intrínseca de los recursos enlazados?
Explicaciones/ Ejemplos	No todo debe enlazar con todo, especialmente en recursos didácticos y científicos. En general, el exceso es peor que el defecto y, en todo caso, cada enlace debe tener una justificación. No se deben enlazar recursos de baja calidad; y menos aún en materiales con fines didácticos.
Procedimiento/Fuente de Información	Activación de una muestra de enlaces externos (entre 5 y 10 para cada sección, según la amplitud del recurso) y realización de estimaciones de oportunidad sobre la base de la relación temática de los enlaces externos con la materia del recurso y el contexto donde aparecen los anclajes de los enlaces. También realización de estimaciones aproximadas de calidad de los enlaces externos.
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

5.4. Grado de Actualización.

Consiste en determinar la capacidad que tiene el recurso para mantenerse actualizado referido principalmente a la conservación constante de los enlaces internos y externos del recurso, así como el mantenimiento de la web respecto a la incorporación de nuevas funcionalidades, estadísticas de uso, últimas incorporaciones, etc. y especificación de la última actualización de productos y documentos del sistema.

Definición	Período de tiempo transcurrido desde la última comprobación de la validez de los enlaces externos e internos que presenta la BDs considerada sobre los mismos. Ritmo o frecuencia de actualización de la web de la BDs
Examen	¿Están actualizados los enlaces de la BDs considerada o, por el contrario, hay abundancia relativa de enlaces obsoletos o "rotos"? ¿El mantenimiento o actualización de la web de la BDs se realiza con la frecuencia adecuada a la naturaleza de la misma?
Explicaciones/ Ejemplos	Si un recurso presenta enlaces externos, pero no se realiza una labor de mantenimiento, éstos van degradándose por obsolescencia o por rotura de las direcciones enlazadas. La información de valor añadido más característica es una breve descripción o resumen del recurso. Además, algunas webs ofrecen descriptores (o palabras clave), información sobre la fuente, la lengua, una valoración del recurso de acuerdo a alguna escala, etc.
Procedimiento/Fuente de Información	Los enlaces revisados con motivo de los indicadores anteriores, deberían ser suficientes para que se puedan tomar decisiones sobre este indicador. Buscar una fecha de creación, edición, actualización, etc., en la página principal y en las secciones sensibles a la

	obsolescencia.
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

6. PARÁMETRO: VISIBILIDAD.

La *visibilidad* [Ayuso García y Martínez Navarro, 2006] de una fuente de información digital en línea es el número de enlaces que recibe de otras webs, formando parte de la calidad intrínseca de la fuente la habilidad de sus editores para hacerla visible en la WWW, puesto que ha de existir una relación directa entre estos enlaces y la calidad de la fuente, relación que acredita la popularidad de la web.

6.1. Título.

Título de la fuente en las etiquetas de la sección HEAD. Muchos autores, entre ellos Miguel López Gómez [2011], reconocen que es sin duda la más importante de todas: <title>Título de Nuestra Web</title>. Dicha etiqueta la usamos para el título del recurso o web, el que sale en la parte superior del navegador, y es muy usada por los buscadores ya que en teoría debe resumir en pocas palabras la información que dará ampliada la web, por lo tanto debe ser conciso, descriptivo y corto, cuanto más corto mejor y debe contener palabras claves por las que queremos ser encontrados. Según parece, aunque no lo tenemos contrastado, son más importantes las palabras del título cuanto menos sean y más a la izquierda estén. Además, es de vital importancia que sean únicos para cada HTML de la web, no se deben repetir el mismo título en todas las secciones del recurso, ya que restaría importancia a toda la web en su conjunto y se interpretaría como duplicidad, algo muy negativo.

Definición	Título en la etiqueta <title> de la sección HEAD del recurso
Examen	¿Tiene título? Es frecuente encontrar publicaciones digitales sin título en el código fuente (etiqueta <title>) ¿El título es adecuado, es informativo? ¿Es conciso, descriptivo y corto? ¿Tiene palabras clave para poder ser encontrado con facilidad? ¿Tienen un título propio las diferentes secciones? ¿Se repite el mismo título en todas las secciones o HTML de la web o por el contrario cada sección tiene el suyo individual?
Explicaciones/ Ejemplos	No se trata de comprobar si el recurso tiene un título convencional, sino si contiene las etiquetas <title> en la sección HEAD
Procedimiento/Fuente	Comprobar código fuente y ver si aparece en la sección HEAD

de Información	la etiqueta <title> y ver si es explicativa y su adecuación al recurso.
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

6.2. Transparencia.

Información textual sobre la temática principal de la BDs.

Definición	Información textual sobre la temática principal de la BDs
Examen	¿Los primeros párrafos o elementos de la BDs contienen información en formato textual donde se haga explícito el contenido de la misma o existen otras indicaciones que informan claramente sobre el contenido o el propósito de la publicación?
Explicaciones/ Ejemplos	Sin unos primeros párrafos de texto donde se mencionen los temas esenciales de la publicación, es más difícil que los motores de búsqueda de Internet indicen bien la página.
Procedimiento/Fuente de Información	Observación página principal
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

6.3. Metainformación y Metadatos Dublin Core.

Metadatos en la sección HEAD y ver si existen Metadatos Dublin Core.

Los autores [Codina, 2000a; Méndez Rodríguez, 2002; Díaz Otuño, 2003; Martínez Méndez, 2008] reconocen que se puede entender la descripción y representación de recursos web desde el punto de vista de la meta descripción o auto descripción. Las razones pueden ser: la más frecuente deriva del hecho que las sedes web y demás recursos digitales de internet compiten por obtener altos lugares en los motores de búsqueda como resultado de las preguntas de los usuarios, así como proporcionar descripciones inteligibles en los resúmenes de contenido que ofrecen esos motores. La vía más habitual para ello es utilizar etiquetas (tags) de tipo <META> (por *meta tags*) que se ubican en la sección <HEAD> de un documento HTML, son los denominados metadatos.

Los metadatos [Chaín Navarro y Más Bleda, 2007], o metacontenidos documentales en el ámbito de Internet, podemos definirlos como todos aquellos datos comprensibles por el ordenador, estructurados de tal forma que los podemos utilizar para localizar, identificar y describir el contenido de un espacio web, y por lo tanto para la búsqueda y recuperación de información en la Red.

Codina indica que la norma HTML no proporciona una lista cerrada de meta etiquetas o metadatos, sino un método para declarar meta etiquetas con el propósito de representar la información sobre el documento. A pesar de no suministrar una lista cerrada se está imponiendo un discreto acuerdo tácito entre la comunidad de creadores de páginas web en torno al conjunto mínimo siguiente de tres etiquetas: <author>, <keywords> y <description>.

Cada vez hay más motores de búsqueda que "entienden" estas tres etiquetas (author, keywords, description), y que les dan una triple utilidad: en primer lugar, suelen otorgar una mayor relevancia a los documentos cuyas palabras están en esa sección; en segundo lugar, permiten una búsqueda más similar a la búsqueda por campos y, en tercer lugar, cuando un motor de búsqueda o un directorio encuentra la etiqueta <description> utiliza el texto que contiene esa etiqueta como resumen del documento, en lugar de intentar generarlo de manera automática.

Diversos autores y empresas dedicadas a ofrecer servicios de internet especializado, como Neodigit [Neodigit SL, 2010] especialista en Registro de Dominios y servicios de Hosting, recomiendan colocar las siguientes metaetiquetas:

1. <meta http-equiv="Content-type" content="…" /> Nos indica el tipo del contenido de la web.
2. <meta http-equiv= "Content-Language" content="…"/> Da información del idioma de la web.
3. <meta name="Description" content="describir nuestra web" /> Descripción de nuestra web, recomendado menos de 100 caracteres.
4. <meta name="Keywords" content="palabras, clave, separadas, por, comas" /> Cuantas menos mejor y 10 ó 15 como mucho. Separadas por comas.

Los "Title" y "Description" son utilizados por los buscadores para mostrar resultados de búsquedas a los usuarios, por lo tanto deben estar redactados con sentido común para atraerlos, además son los primeros que utiliza un buscador para identificar las palabras clave del recurso o web, por eso, además de poner en ellos palabras clave por las que se quiere ser encontrado, es de vital importancia que sean únicos para cada HTML de la web, no se deben repetir los mismos metas ni mucho menos el mismo

título en todos los HTML de la web o recurso, ya que restaría importancia a toda la web en su conjunto y se interpretaría como duplicidad, algo muy negativo.

La norma internacional Dublin Core es uno de los intentos de hacer más "inteligente" la navegación y la recuperación de información en Internet, y se ha extendido especialmente en el ámbito académico y científico.

Title	El título dado al recurso por su creador (CREATOR) o editor (PUBLISHER).
Creator	La persona u organización responsable del contenido intelectual del recurso.
Subject	El tema del recurso: palabras clave o frases que describen el tema o el contenido del recurso, incluyendo vocabularios controlados o cuadros de clasificación.
Description	La descripción textual del contenido del recurso, incluyendo resúmenes en el caso de objetos de tipo documento o descripciones en el caso de recursos visuales.
Publisher	La entidad responsable de que el recurso esté disponible en su forma presente, tal como un editor, un departamento de universidad o una entidad corporativa.
Contributor	Persona u organización en adición a aquellas especificadas en el elemento CREATOR que han realizado contribuciones intelectuales significativas al recurso, pero cuya contribución es secundaria respecto a los individuos o entidades especificadas en el elemento CREATOR (por ejemplo, editores, traductores e ilustradores).
Date	La fecha en la cual el recurso se hizo accesible en su forma presente.
Type	La categoría del recurso, tal como sede web, novela, poema, informe, informe técnico, ensayo, diccionario. Se espera que TYPE se elija de un lista de tipos.
Format	La representación de datos del recurso, tal como text/html, ASCII, Postcript, aplicación ejecutable o imagen JPEG.
Identifier	Cadena de números para identificar unívocamente al recurso. Ejemplos para recursos en red incluyen URL and URN (cuando se implante). Otros identificadores globales únicos, tales como el *International Standard Book Number* (ISBN) u otros nombres podrían ser candidatos para este elemento.
Source	El trabajo, ya sea impreso o electrónico, del que deriva el recurso, si es aplicable.
Language	Lengua(s) del contenido intelectual del recurso.
Relation	Relaciones con otros recursos. La intención de este elemento es proporcionar un medio para expresar relaciones entre recurso formalmente relacionados, pero que existen como recursos discretos cada uno de ellos.
Coverage	Las características espaciales y temporales del recurso. Especificaciones formales para COVERAGE están en desarrollo.

Rights	La intención de este elemento es proporcionar un enlace (una URL u otro URI disponible si procede) hacia una información de copyright, una afirmación de gestión de derechos o, tal vez, un servicio que proporcione esta información de forma dinámica

Definición	Información sobre la fuente contenida en el propio recurso a través de etiquetas en la sección <head>, en las etiquetas de los enlaces <a> y del atributo alt en las etiquetas de las imágenes <img>, y conjunto normalizado de meta datos según la norma internacional Dublin Core.
Examen	¿El elemento HEAD de la web contiene al menos algunas etiquetas de metadatos básicas como <author>, <keywords> y <description>? ¿Ofrece otro tipo de metaetiquetas? ¿Las etiquetas de los enlaces tienen de forma sistemática el atributo <title> y los enlaces a imágenes tienen el atributo <alt>? ¿El elemento HEAD contiene el sistema avanzado de meta datos Dublin Core?
Explicaciones/ Ejemplos	En ambos casos (meta etiquetas y meta datos) los elementos correspondientes estarán, si lo están, en la sección <head>. Sin embargo, no siempre es posible desplegar el código fuente de un sitio web. En tal caso, es imposible la comprobación directa de este parámetro a través del navegador. No aplicar cuando no se dispone de medios para verificar este apartado. Para los metadatos en enlaces e imágenes, se puede situar el cursor sobre un enlace y observar si se despliega o no un título.
Procedimiento/Fuente de Información	Desplegar el código fuente de la página principal de la BDs y de, al menos dos secciones adicionales de la BDs en exámenes externos para realizar una cata. En auditorias debería realizarse una exploración sistemática de todas las páginas y de todos los enlaces. Examinar la página principal, por si aparece alguna indicación sobre los metadatos (suele estar al final de la página principal, junto a indicaciones como la fecha, etc.) No todos los sitios web o recursos electrónicos necesitan este sistema de metadatos. Sin embargo, es importante en sitios web o recursos electrónicos vinculados con la ciencia, la investigación, las universidades y el patrimonio cultural., como reconoce Codina [Codina, 2006].
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

6.4. Popularidad y Notoriedad.

Número de citaciones que recibe la BDs y su valor de MozRank, que es el equivalente al PageRank de Google, así como el PageRank si es posible.

Andrés Antolino [2011] indica que la "Notoriedad" del recurso vendrá estipulada por la herramienta "PageRank", que aporta un valor numérico representado la importancia que una página web tiene en Internet. PageRank es una marca registrada y patentada por Google el 9 de enero de 1999 que ampara una familia de algoritmos utilizados para asignar de forma numérica la relevancia de los documentos (o páginas web) indexados por un motor de búsqueda. PageRank confía en la naturaleza democrática de la web utilizando su vasta estructura de enlaces como un indicador del valor de una página en concreto. El PageRank de una página refleja la importancia de la misma en Internet. Sin embargo, sus propiedades son muy discutidas por los expertos en optimización de motores de búsqueda. El PageRank se mide de 0 a 10 puntos.

Así, surgen otras herramientas y métricas como *las métricas del SeoMoz: MozRank, MozTrust, Page Authority y Domain Authority.*

Nosotros utilizaremos el MozRank, la herramienta PageRank o ambas ya que en ocasiones no me permite analizar dominios y subdominios de las BDs seleccionadas y sí podemos hacerlo con MozRank.

¿Qué es el MozRank? Es un ranking de sitios o páginas web creado por la empresa LinkScape a través de su sitio web SEOmoz. Lo que hace es que te mide la importancia de tu web a través de la cantidad de enlaces que recibe, y de la popularidad de las páginas que te enlazan. Es mucho más eficaz y preciso que el Pagerank. Además, no sólo te mide la importancia de una página, sino también la de un dominio entero. MozRank es considerado por muchos la principal métrica cualitativa de SeoMoz. ¿El motivo? Algunos dicen que su aparición vino para superar la dependencia del PageRank de Google, dado que la función de ambos es similar y el PageRank de Google en los últimos tiempos está desactualizado, o quizás dicho mejor, desacreditado. La puntuación dada por MozRank indica la importancia que una página tiene. Esto lo consigue con la popularidad de los links que recibe. Esto significa que cuanto mayor sea la cantidad de links de calidad, mayor será su MozRank, es decir, su evolución refleja la cantidad y calidad de los links recibidos. Lo ideal es recibir una gran cantidad de links de calidad media o unos pocos de alta calidad. Al igual que el PageRank, el MozRank se mide con *puntuación de 1 al 10*, donde 1 es el punto de partida y 10 es la nota máxima, aunque *la mayoría de los autores coinciden en que una puntuación en torno a 7 es muy elevada.* Una de las diferencias que se pueden notar es que el *PageRank de*

Google utiliza números enteros como 1, 2, 3, etc. mientras que el *MozRank utiliza números decimales* como: 4.5, 4.6 5.2, etc.

¿Qué es MozTrust? MozTrust tiene como base la credibilidad de los links que apuntan para su página web; es decir, hablamos de los dominios .org, .edu y .gov. Lo más interesante es que no necesitas tener un link de estos para valorar la puntuación de esta métrica para un sitio. Enseña cuando no debes de fiarte de una página web que no es de confianza. Se mide con puntuación de 1 a 10, donde 1 es la base y 10 es el top. Está íntimamente relacionado con la métrica de MozRank.

¿Qué es Page Authority? y ¿Qué es Domain Authority? No es importante analizar las dos métricas por separado, ya que están directamente unidas y relacionadas. Page Authority enseña la autoridad de una página y Domain Authority enseña la autoridad de un dominio. El objetivo de ambas es enseñar cuál es el potencial de una página-dominio para llegar a las primeras posiciones en las SERPs de Google, y lo más interesante: independiente del contenido. Así, enseña cuál es el potencial de ranking de una página-dominio, y se mide con puntuación de 0 al 100, donde 1 es la base y 100 es el top.

Definición	Importancia que la BDs tiene en Internet a través del número de citaciones que recibe y su posicionamiento web a través de métricas de control como el valor de MozRank y, si es posible, su equivalente de Google, el PageRank.
Examen	¿Es un sitio muy enlazado? Es decir: ¿hay otros sitios o páginas web que contengan enlaces a la BDs considerada y, en todo caso, cuántas son?
Explicaciones/ Ejemplos	Para decidir sobre este indicador podemos utilizaremos un motor de búsqueda, google (http://www.google.es), y utilizar la opción correspondiente al efecto; a saber, la opción que permite saber cuántas páginas web apuntan a una URL determinada. En *Google*: Para ver sitios que enlazan a cada una de nuestras BDs, utilizaremos el operador "link:" seguido la URL que enlaza la BDs –site:….” Ej. link:http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed -site:nih.gov Sin embargo, el número absoluto de páginas webs que apuntan a un recurso determinado puede no ser un indicador suficiente en algunos casos, sino que será necesario hacer una comparación. Para ello, podemos hacer la misma medición con otro recurso de referencia para obtener así una medida comparativa o relativa. Si nos da una puntuación muy por encima o muy por debajo, sabremos más cosas sobre la calidad de ese parámetro para la web considerada que con la puntuación absoluta.

Procedimiento/Fuente de Información	Utilizar la opción correspondiente en el motor de búsqueda Google y determinar *las métricas del SeoMoz* empleando la herramienta analítica *Open Site Explorer* que muestra un análisis detallado de los links y otras métricas disponibles, con la que podemos valorar el posicionamiento de las páginas: *MozRank, MozTrust, Page Authority y Domain Authority.*
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

SECCIÓN DE USABILIDAD

Rodríguez Yunta y Giménez Toledo [2004] recogen en uno de sus trabajos que la explosión de Internet ha permitido una progresiva democratización del acceso a BBDD diseñadas originalmente para usuarios expertos. Este proceso de acercamiento de las BBDD a todo tipo de usuarios, así como las propias características de interactividad, multimediáticas e hipertextuales de Internet han traído consigo nuevos modelos de acceso a la información, nuevas interfaces de consulta más adaptados a las necesidades de los usuarios inexpertos en la recuperación de información a través de BBDD. Este autor considera que si bien es cierto que, en el entorno web, ya quedan lejos los sistemas de recuperación en BBDD basados en complicados comandos, también lo es que no se han alcanzado aún los modelos idóneos para que cualquier usuario pueda extraer eficazmente la información más relevante. Fuera del ámbito de los profesionales de la documentación, no es raro oír quejas sobre la falta de comprensión de las interfaces que permiten interrogar las BBDD web. Quejas relacionadas, en definitiva, con la *usabilidad*. Podríamos considerar la usabilidad como un anglicismo que significa "Facilidad de Uso".

La Organización Internacional para la Estandarización (*ISO*) ofrece dos definiciones de usabilidad:

ISO/IEC 9126-1:2001: *Software engineering. Product quality. Part 1: Quality model.*

"Capacidad de un producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y atractivo para el usuario, cuando es utilizado en unas determinadas condiciones"

"Usability: The capability of the software product to be understood, learned, used and attractive to the user, when used under specified conditions"

Esta definición hace énfasis en los atributos internos y externos del producto, los cuales contribuyen a su funcionalidad y eficiencia. La usabilidad depende no sólo del producto si no también del usuario. Por ello un producto no es en ningún caso intrínsecamente usable, sólo tendrá la capacidad de ser usado en un contexto particular y por usuarios particulares.

ISO/IEC 9241:

"Usabilidad es la eficacia, eficiencia y satisfacción con la que un producto permite alcanzar objetivos específicos a usuarios específicos en un contexto de uso específico"

Es una definición centrada en el concepto de calidad en el uso, es decir, se refiere a cómo el usuario realiza tareas específicas en escenarios específicos con efectividad. Esta definición resulta muy clarificadora, pues divide la usabilidad en los diversos aspectos que considera: efectividad, eficiencia y satisfacción; y hace una diferenciación en función del objetivo, el usuario y el contexto de uso [Marcos et al, 2006].

Yunta manifiesta que cualquier recurso digital debe reunir unas condiciones mínimas de usabilidad. Diversos autores -- el más conocido de los cuales posiblemente sea Jakob Nielsen [Nielsen, 2000] -- han analizado estas condiciones y han establecido innumerables directrices que pretenden ayudar a los diseñadores de recursos digitales y a los creadores de contenidos a desarrollar recursos más fáciles de utilizar, más accesibles y más eficaces.

La USABILIDAD es el atributo de calidad que mide lo fáciles de usar que son las interfaces web: *"Usability is a quality attribute that assesses how easy user interfaces are to use"* [Nielsen, 2003]. La evaluación de la sección Usabilidad referida a BBDD se dirige a determinar si la misma consigue el objetivo de satisfacer más a los usuarios, con un recurso más eficaz y eficiente.

La usabilidad de una aplicación debe ser entendida siempre en relación con la forma y condiciones de uso por parte de sus usuarios, así como con las características y necesidades propias de estos usuarios [Hassan Montero, Martín Fernández y Iazza, 2004].

Usabilidad y accesibilidad son aspectos indisociables. La accesibilidad [Hassan Montero y Martín Fernández, 2003] ya no se refiere a la facilidad de uso, sino a la posibilidad de acceso. En concreto a que el diseño, como prerrequisito imprescindible para ser usable, posibilite el acceso a todos sus potenciales usuarios, sin excluir a aquellos con limitaciones individuales: discapacidades, dominio del idioma, etc., o limitaciones derivadas del contexto de acceso: software y hardware empleado para acceder, ancho de banda de la conexión empleada, etc.

El diseño accesible de sedes web no sólo ha de cumplir una función social (garantizar el acceso a las personas con discapacidades) sino que debe ser el resultado de la aplicación de un conjunto de directrices que deben interpretarse como reivindicaciones de toda la sociedad.

7. PARÁMETRO: PROCESOS Y ACCESIBILIDAD.

7.1. Visión de estatus.

Alude a una visión no ambigua de la situación del proceso o transacción, de tal forma que se faciliten indicaciones al usuario sobre el estado de la acción (pasos en las tareas de recuperabilidad) o de la transacción que se está llevando a cabo (registro en el sistema, suscripción de alertas, compra o solicitud de artículos, de libros, participar en encuestas, realizar preguntas, etc.).

Definición	Visión no ambigua de la situación del proceso o transacción
Examen	¿Se puede realizar alguna clase de actividades o transacciones? ¿El sistema emite o incorpora mensajes informativos que hacen que no tengamos dudas en los procesos o actividades realizadas o en las transacciones ejecutadas? ¿Sabemos en todo momento dónde estamos consultando o podemos tener dudas? ¿Existen indicaciones del estado de la acción o de la transacción que se está llevando a cabo?
Explicaciones/ Ejemplos	La indicación o visión no ambigua de la situación de un proceso es esencial para la facilidad de uso de una web en el mundo de la ciencia. Una sede web dedicada a funciones científica o académicas debe proporcionar siempre indicaciones claras y visibles sobre la situación en caso que incluya transacciones o acciones (p.e., cuando un internauta desea suscribirse a algún servicio de información vinculado a la publicación, cuando desea enviar un mensaje para participar en un foro de debate o cuando participa

	en una encuesta, etc.). Cuando se realiza una acción a través de una sede web no deberíamos tener dudas sobre si ya hemos completado una encuesta o si debemos hacer alguna acción más.
Procedimiento/Fuente de Información	Realización –o simulación—de la transacción y observación de la adecuación del estado de la acción y del estado e informaciones que se van facilitando al usuario.
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

7.2. Uso de convenciones.

Aluden a la utilización de lenguajes o convenciones familiares a los usuarios, que no les hagan dudar sobre la situación de un proceso, facilitando así el uso de la BDs.

Definición	Utilización de lenguajes y convenciones familiares a los usuarios
Examen	¿Utiliza la BDs un lenguaje y un rotulado de iconos transparente y en lenguaje natural y sigue las convenciones más habituales en el manejo de las acciones o transacciones en cada caso o es poco comprensible para usuarios no habituales?
Procedimiento/Fuente de Información	Examen del seguimiento de las convenciones habituales en las acciones más frecuentes: ayuda, búsquedas, activación de enlaces, correo al administrador de la web, etc. Un antiejemplo de este indicador lo teníamos en Boxmind (www.boxmind) --por otro lado una magnífica sede web—donde se había rotulado con un icono que tiene el texto Search, la función de visualización de resultados. Otra web, Celluloid-Silicon (www.celluloid-silicon.com/cs.htm) indica con el icono habitual para seguir adelante (dos flechas) la función de enviar un mensaje de correo al administrador de la web. En algunas ocasiones, algunas web utilizan un sistema de anclajes poco habitual: el principal error consiste en anclajes inadvertidos: no solamente no utiliza, por ejemplo, palabras subrayadas en color azul, sino que el cursor ni tan solo cambia de forma cuando pasa por el enlace...
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

7.3. Disponibilidad y Costo.

Dificultad o facilidad para acceder al texto completo de los documentos recogidos en la BDS y acceso gratuito o previo pago de los mismos y a la BDs. Podemos decir que la disponibilidad de los productos consumibles afecta ciertamente a los precios y a las variables económicas. No obstante, en nuestro caso tratamos con

documentos, esto es, con información que nos puede facilitar conocimiento, y de esta manera la disponibilidad en el ámbito académico y científico debería referirse más a la facilidad o dificultad para conseguir esos productos. Sin embargo, en la actualidad, es muy complicado desligar esa dificultad del costo ya sea monetario o de tiempo para llegar a los mismos.

Consideramos la disponibilidad de los documentos como la cualidad de estar libre para ser usado en cualquier momento y que no posee compromisos.

Definición	Dificultad o facilidad para acceder al texto completo de los documentos recogidos en la BDS y acceso gratuito o previo pago de los mismos y a la BDs.
Examen	¿Hay que pagar para acceder a la consulta en la BDs? ¿Requiere costo económico acceder a los documentos? ¿Requiere mucho tiempo el poder localizar los documentos? ¿Los documentos buscados están disponibles con facilidad? ¿Qué opciones de disponibilidad de los documentos ofrece? ¿Existe relación entre la BDs y la localización de los resultados de una búsqueda en los fondos del catálogo de una determinada biblioteca? ¿Existe relación de la BDs con otras del mismo productor o remisión a recopilaciones de recursos digitales temáticamente relacionados? ¿Hay enlace a un servicio de acceso al documento para poder solicitar el envío del mismo por fax, correo electrónico, etc.? ¿Se puede acceder el texto completo de los documentos que alberga la BDs? ¿Cuántos registros son accesibles a texto completo? ¿Existe tendencia al Open Access?
Procedimiento/Fuente de Información	Identificar si el acceso a la BDs es gratuito sin limitaciones o requiere previo pago para poder acceder a la consulta. Cuando hemos consultado verificaremos si es necesario un pago adicional para llegar al documento o se ofrece de forma gratuita.
Puntuación	De 0 a 3 puntos

7.4. Accesibilidad.

La *accesibilidad web* se refiere a la capacidad de acceso a la Web y a sus contenidos por todas las personas independientemente de la discapacidad (física, intelectual o técnica) que presenten o de las que se deriven del contexto de uso (tecnológicas o ambientales). Esta cualidad está íntimamente relacionada con la usabilidad.

Para conseguir que un sitio web sea accesible, es necesario seguir determinadas reglas. El Consorcio Mundial de la Web o W3C [W3C, 2013], a través de uno de sus grupos de trabajo, la Web Accesibility Initiative o WAI, es el encargado de elaborar las pautas o recomendaciones necesarias para lograr la accesibilidad completa a la web. Estas pautas tienen en cuenta los diferentes elementos de accesibilidad que deben cumplirse y que abarcan, desde la concepción de la web, hasta su puesta a disposición a los diferentes usuarios. Siguiéndolas, no sólo se hará una web accesible para las personas con discapacidad, sino para todos los usuarios, cualquiera que sea el sistema utilizado (PC, móvil, navegador de voz, etc.) o las limitaciones bajo las que se opere, así como para encontrar cualquier información más rápidamente. Esta especificación contiene 14 pautas, que son los principios generales para el diseño accesible.

En el portal web de TAWdis.net elaborado por CTIC "Centro Tecnológico de la Información y de la Comunicación" [Fundación CTIC, 2013] se indica que el objetivo a la hora de aplicar la accesibilidad a un sitio web debe ser que alcance el mayor nivel posible. Comentan que ese nivel lo medimos en relación a esas mencionadas *"Pautas de Accesibilidad para Contenido Web WCAG 1.0"* de WAI-W3C con una lista de verificación que presenta 65 puntos de comprobación, que explican cómo se aplica la pauta en determinadas áreas, clasificados por prioridades. Cada punto de verificación tiene asignado un nivel de prioridad:

i. *La 'prioridad 1'* es para los puntos de verificación que el desarrollador tiene que cumplir o, de lo contrario, algunos grupos de personas serán incapaces de acceder a la información.
ii. *La 'prioridad 2'* incluye los puntos que el desarrollador debe cumplir. De lo contrario, algunas personas encontrarán muchas dificultades para acceder a la información.
iii. *La 'prioridad 3'* hace referencia a los puntos que el desarrollador puede cumplir o algunas personas hallarán dificultades para acceder a la información.

En función del cumplimiento de dichas pautas, se determina el grado de adecuación de la web, existiendo tres niveles de menor a mayor: "A", en caso de que cumpla los puntos de de prioridad 1; "AA" para las prioridades 1 y 2 y "AAA", que incluye las prioridades 1, 2 y 3. A partir del cumplimiento de uno de los tres niveles, se

puede colocar el distintivo homologado correspondiente en la web, notificando a los visitantes el cumplimiento de los criterios de accesibilidad.

La herramienta automática más utilizada para el análisis de la accesibilidad de sitios web, alcanzando de una forma integral y global a todos los elementos y páginas que lo componen es el *TAW.* TAW son las siglas del "*Test de Accesibilidad Web*". Es una herramienta, ideada y desarrollada por la Unidad de Accesibilidad Web de la Fundación CTIC, y financiado por el Gobierno del Principado de Asturias y el Ministerio de Industria, Turismo y Comercio para permitir el análisis automático y manual de la accesibilidad de sitios web. TAW revisa de forma integral todos los elementos y páginas que lo componen. Funciona de la siguiente manera:

Inicialmente se introduce una dirección URL. El sistema analiza la página, basándose en las Pautas de Accesibilidad al Contenido Web 1.0, y genera un informe HTML basado en la página analizada con información sobre el resultado del análisis.

El informe se divide en tres partes:

- *Cabecera:* Muestra el logotipo, versión del TAW y versión de las normas WAI.
- *Web analizada:* La página analizada se muestra insertando iconos de alerta sobre los problemas de accesibilidad encontrados.
- *Resumen:* Se muestran los problemas de accesibilidad encontrados, organizados por prioridad,

Las comprobaciones que realiza TAW en el análisis se dividen en dos categorías:

1. *Automáticos*. Problemas de accesibilidad que la herramienta detecta por si sola y que deben ser solucionados.
2. *Manuales*. La herramienta señala la existencia de un *posible problema* que el evaluador/a debe confirmar o descartar.

Los iconos antes indicados representan los tres niveles de prioridad y pueden ser:

Prioridad 1 (color rojo). El texto alternativo es "1.automático".

Prioridad 2 (color naranja). El texto alternativo es "2.automático".

Prioridad 3 (color verde). El texto alternativo es "3.automático".

Estos problemas son los denominados *automáticos*, aquellos en los que la herramienta tiene la certeza de que incumplen las pautas (por ejemplo, una imagen sin texto alternativo).

Asimismo, también pueden aparecer los siguientes iconos que indican los problemas *manuales*:

Prioridad 1 (color rojo). El texto alternativo es "1.manual".

Prioridad 2 (color naranja). El texto alternativo es "2.manual".

Prioridad 3 (color verde). El texto alternativo es "3.manual".

El nivel de prioridad es el mismo, pero se trata de problemas que necesitan ser revisados por el desarrollador. Se refiere a problemas de accesibilidad bajo ciertas condiciones que se deben comprobar (por ejemplo, la necesidad de una descripción larga para las imágenes").

Resumen: Se muestran los problemas de accesibilidad encontrados, organizados por prioridad, indicando:

- Código del punto de verificación.
- Descripción del problema.
- Número de línea de la página analizada.
- Etiqueta HTML que genera el problema de accesibilidad.

Una vez finalizada la descripción de problemas encontrados se resumen:

- Tiempo de análisis.
- Total de problemas encontrados en la página.
- Si se realizó un análisis con anterioridad de la página y desde el mismo equipo en el que se está realizando ahora, el resultado del anterior.

Teniendo en cuenta todo lo anterior y el trabajo realizado por *Jacobo Cambil* [2008], que evalúa la accesibilidad de páginas web de Enfermería Españolas aplicando

la herramienta TAW, vamos a emplear su mismo método para distinguir el nivel de accesibilidad que presentan las páginas web de las BDs estudiadas.

Ahora bien, debemos tener en cuenta que las herramientas de test de accesibilidad son utilidades que *miden y comprueban de forma automática el nivel de accesibilidad de los sitios web*. Pero como decimos, *lo hacen de forma automática*. Ello implica, por una parte, que *es muy sencillo, rápido y cómodo utilizarlas*. Pero por otro lado implica que no hay, en su utilización, la posibilidad de intervención de un humano. Es decir, todos los condicionantes que la inteligencia humana puede aportar a la evaluación de la accesibilidad de un sitio web no pueden ser testados, ni medidos ni comprobados a través de estas herramientas. Por eso, y aún a pesar de considerar extremadamente útiles estas herramientas de evaluación, hay que decir que *siempre será muy conveniente realizar una evaluación de accesibilidad de forma manual.*

De ese modo, la inteligencia humana, de la que carecen estas herramientas, podrá determinar algunos puntos clave en la evaluación de accesibilidad web. Sin embargo, tenemos que decir que ya que el objetivo final de nuestro proyecto no es hacer un análisis minucioso de la accesibilidad de determinadas BDs, sino que es evaluar la calidad de las mismas sólo tendremos en cuenta los posibles errores automáticos que nos aporte la herramienta TAW ya que la revisión manual de los que nos ofrezca requeriría un esfuerzo humano y temporal muy importante y no es objeto de nuestro trabajo.

La única condición para que TAW apruebe una página como accesible consiste en la ausencia de problemas de prioridad 1, tanto de los detectables automáticamente (automáticos) como los que requieren verificación manual (manuales). Sin embargo, consideraremos que la página de la BDs cumple los criterios mínimos de accesibilidad si presenta en el informe de resultados "0 errores automáticos detectados en la prioridad 1", y asignaremos puntuación al indicador de 0 a 3 puntos según el número de errores automáticos detectados en los diferentes niveles de prioridad 2 y 3.

Definición	Comprobar el nivel de accesibilidad alcanzado en el diseño y desarrollo de la página web de la BDs con el fin de permitir el acceso a todas las personas independientemente de sus características diferenciadoras.
Examen	¿Cuáles son los resultados del análisis de accesibilidad de la BDs?

Procedimiento/Fuente de Información	Aplicar test de accesibilidad de http://www.tawdis.net/
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

8. PARÁMETRO: ERRORES.

8.1. Información sobre errores o ausencia de resultados.

Es fundamental proporcionar mensajes informativos para comunicar al usuario las posibles incidencias que se puedan producir en el proceso de consulta a la BDs. También, tiene que ver con la opción de enviar mensajes del sistema en caso de error por parte del usuario, mensajes que le indiquen claramente qué dato falta por cumplimentar, qué opción no se ha cumplimentado adecuadamente, etc.

Definición	Capacidad de la BDs para informarnos si hemos cometido errores en la cumplimentación de formularios, incidencias producidas en el proceso de consulta o transacción y mensajes del sistema en caso de ausencia de resultados.
Examen	¿Al hacer una consulta la BDs nos proporciona mensajes informativos indicando las posibles incidencias que se han podido producir en el proceso de consulta o transacción? ¿El mensaje de error incluye alguna sugerencia o ayuda? En caso de error, ¿el mensaje del sistema es inteligible o utiliza un argot incomprensible?
Explicaciones/ Ejemplos	Algunos mensajes de error típicos, por desgracia, de la web son de este estilo: “error n. X”. Ese tipo de mensaje no dice nada al usuario, que no puede tomar ninguna decisión. Sería más lógico un error de este tipo: “falta cumplimentar uno de los campos, vuelva por favor a revisar el formulario”.
Procedimiento/Fuente de Información	Examinar la página de resultados después de hacer consultas con términos erróneos Realización o simulación de la transacción y observación de la adecuación del estado de la acción y del estado e informaciones que se van facilitando al usuario.
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

8.2. Deshacer errores o últimas acciones.

Alude a la posibilidad de deshacer la última acción, resultando muy útil en determinados puntos de la transacción o acción, así como las diferentes opciones de vuelta atrás o regreso en la navegación entre páginas del recurso.

Definición	Deshacer la última acción
Examen	¿En determinados puntos de la transacción o acción es posible

	deshacer ésta de manera fácil? ¿Ofrece iconos claros que indiquen que podemos volver a la sección o apartado precedente?
Explicaciones/ Ejemplos	Los errores atribuibles a los usuarios cuando usan una web, o un programa, son inevitables. No se pueden diseñar sedes webs de tipo transaccional libres al cien por cien de esa clase de errores, pero al menos el diseñador debe esforzarse por minimizar sus consecuencias, empezando por la posibilidad que debería ser omnipresente de deshacer las últimas acciones y acabando por diseñar mensajes de error que sean inteligibles para el usuario. En un nivel elemental, todo formulario debe tener una forma rectificar los datos, por ejemplo, con un botón "deshacer".
Procedimiento/Fuente de Información	Realización o simulación de la transacción y observación de la adecuación del estado de la acción y del estado e informaciones que se van facilitando al usuario.
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

8.3. Consecuencias de los errores para el usuario especialmente.

Tiene que ver con la posibilidad que ha de brindar el sistema al usuario de subsanar cualquier error cometido minimizando al máximo las consecuencias para éste.

Definición	Consecuencias de los errores
Examen	En caso de error del usuario, ¿se ha procurado minimizar las consecuencias?
Explicaciones/ Ejemplos	En algunas webs, una vez rellenados formularios que pueden llegar a ser muy largos, si falta algún campo, el sistema devuelve de nuevo el formulario sin datos, de manera que, para añadir, por ejemplo, un número de código postal descuidado por el usuario, éste debe rellenar de nuevo decenas de campos. Situaciones como ésa deben evitarse cuidadosamente.
Procedimiento/Fuente de Información	Realización o simulación de la transacción y observación de la adecuación del estado de la acción y del estado e informaciones que se van facilitando al usuario.
Puntuación	De 0 a 3 puntos. 0=muy graves y 3=sin consecuencias o mínimas.

9. PARÁMETRO: ADAPTACIÓN AL USUARIO.

9.1. Adaptación o personalización.

Es la capacidad de personalización y adaptación de la interfaz y otras funcionalidades de la BDs a cada usuario.

Definición	Capacidad de personalización y adaptación a cada usuario.

Examen	¿Pueden los usuarios de la web adaptarla a sus necesidades, lengua, contexto o intereses personales (*customization*)? ¿Puede el usuario personalizar la apariencia de la interfaz de la BD con la información que resulta de su interés? ¿Permite el registro del usuario y una vez dentro le ofrece sus contenidos personalizados de últimas búsquedas, etc.? ¿Se puede adaptar con facilidad a colectivos de usuarios concretos?
Procedimiento/Fuente de Información	Examen de este tipo de posibilidades. Examen de la BDs. Página de inicio.
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

9.2. Políticas y normas de uso.

Indicador que hace referencia a las políticas o normas de uso de la BDs.

Definición	Políticas y normas de la BDs
Examen	¿Hay una sección dedicada a exponer las normas y la política de la institución editora, por ejemplo, respecto a la forma de suscripción, si es el caso, normas de uso del recurso, avisos legales, envío de rectificaciones, etc.? ¿Pueden los autores o editores proponer y enviar revistas u otra tipología documental a la BDs para su inclusión?
Procedimiento/Fuente de Información	Examen página principal, así como la página de instrucciones para enviar originales, si es el caso. • Si se especifican las normas de uso, avisos legales, normas respecto a suscripción, etc. y los usuarios o editores pueden proponer revistas, artículos, tesis, u otra tipología documental para su inclusión, *3 puntos*. • Si sólo se detallan las normas de uso o sólo se indica que los autores/editores pueden proponer documentación para su inclusión, *1.5 puntos*. • Si no se especifican las normas de uso, avisos legales, normas respecto a suscripción, etc. y no se indica si los usuarios o editores pueden proponer revistas, artículos, tesis, u otra tipología documental para su inclusión, *0 puntos*.
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

10. PARÁMETRO: ADAPTACIÓN A LA WEB 2.0

No es muy abundante la bibliografía científica sobre el tema. *Rodríguez-Martínez, Codina, y Pedraza-Jiménez* [2012] indican que debido a la consolidación de la web como uno de los escenarios más utilizados para la búsqueda y el acceso a la información, así como la creciente adaptación de diferentes recursos documentales al entorno digital, es conveniente la utilización de metodologías de análisis que permitan

determinar la calidad de sus sitios web. De esta forma, las BDs, como recursos documentales, deberían considerar necesario adaptar sus contenidos y estrategias de comunicación a este nuevo entorno. Debemos estar preparados para una nueva generación de sistemas de información, y tenemos que considerar la web móvil y la web social como componentes ineludibles de los sistemas de información nuevos [Codina, 2012b].

En Murcia destacamos la aportación de *Andrés Antolino* [2011] con su propuesta metodológica para la evaluación de los contenidos de la biblioteca virtual Miguel de Cervantes. En este trabajo el autor brinda una serie de parámetros e indicadores para el análisis de los contenidos de esta biblioteca y, a colación de este parámetro de adaptación a la web 2.0, destaca el que él denomina *"Comunidad virtual"*. Éste representa cuestiones como: "Registro", en el que se averiguará si el usuario puede formar parte de la BDs de la web; "Correo", si se ofrece un servicio gratuito de esta herramienta; la existencia de espacios virtuales de comunicación como "Chat" y "Foro"; "Información de usuarios", valorará si se expone como será utilizada la información del usuario; en "*Cookies*" se tendrá en cuenta la notificación de este tipo de datos; "Contacto con la organización encargada", como su propio nombre indica, valorará la posibilidad de establecer comunicación con el responsable del portal a través de correo electrónico; "Facilidad del *email*", que estudiará si la dirección electrónica es fácil de recordar; y por último "Redes Sociales", en el que se valorará la presencia del recurso en las redes sociales.

Con este parámetro que nosotros tributamos para la evaluación de BDs pretendemos exponer y aplicar un conjunto de indicadores que pueden ser útiles para determinar el nivel de adaptación de las mismas a la Web actual.

10.1 Registro e interactividad del usuario en la BDs.

Capacidad de la BDs para ofrecer al consumidor la eventualidad de registrarse en la misma y tener ciertas ventajas sobre el resto de usuarios. La BDs ofrece a los usuarios la posibilidad de registrarse. Para ello los usuarios deben facilitar su nombre y dirección de correo electrónico. Esto permite a los usuarios acceder a los artículos a texto parcial o completo, contactar con otros usuarios interesados en los mismos temas, crear blogs, etc.

Definición	Disposición de la BDs para ofrecer al usuario la oportunidad de registrarse en la misma y tener ciertas ventajas sobre el resto de clientes.
Examen	¿Cuenta el usuario con la posibilidad de registrarse en la BDs para que ésta le identifique? ¿El estar registrado ofrece ventajas sobre el resto de usuarios? ¿Ofrece el sistema alguna clase de servicios personalizados que permiten la interactividad en el recurso? ¿Se pueden plantear preguntas, sugerencias o enviar mensajes al administrador de la web través de algún tipo de servicio interactivo? ¿Existe algún otro servicio avanzado de interactividad, aparte de la recuperabilidad?
Procedimiento/Fuente de Información	Examen de la BDs. Página de inicio.
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

10.2 Interactividad del usuario con los autores.

Capacidad de la BDs para permitir al usuario interactuar con los autores de los documentos que alberga la misma. Sin duda este indicador ofrece muchas posibilidades en el entorno web ya que si la BDs ofrece la posibilidad de enviar comentarios o rectificaciones al autor de los artículos y demás documentos, e incorporan mecanismos que permitan adjuntar opiniones de los lectores o de expertos que a su vez sean visibles por cualquiera que acceda a la BDs, se recogería así una de las esencias de Internet y del hipertexto.

Definición	Capacidad de la BDs para permitir al usuario interactuar con los autores de los documentos.
Examen	¿Se pueden plantear preguntas, sugerencias o enviar mensajes a los autores de los documentos? ¿Existen indicadores hipertextuales que permitan contactar con el autor del documento? ¿Existen indicadores hipertextuales que permitan contactar con cada uno de los autores de los trabajos? ¿Existen otros servicios avanzados de interactividad con los autores?
Procedimiento/Fuente de Información	Examen de la BDs. Página de inicio.
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

10.3 Contactar y Compartir Información con otros usuarios.

Posibilidad que ofrece la BDs de contacto entre los usuarios de la misma y existencia de espacios virtuales de comunicación como “Chat”, “Foro”, “Creación de Blogs”.

Definición	Posibilidad que ofrece la BDs de contacto entre los usuarios de la misma y existencia de espacios virtuales de comunicación como “Chat”, “Foro” y “Creación de Blogs”.
Examen	¿Puede comunicarse el usuario de la BDs con otros? ¿Es necesario que estén registrados para eso? ¿Permite la BDs que el usuario comparta con otros usuarios a través de herramientas 2.0 las informaciones que sean de su interés? ¿Existen espacios virtuales de comunicación como “Chat” y “Foro”? ¿Puede el usuario crear un blog vinculado a la BDs?
Procedimiento/Fuente de Información	Examen de la BDs. Página de inicio.
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

10.4 Opciones de difusión selectiva de información (DSI).

La DSI, difusión o diseminación selectiva de la información, es la actividad por la cual difundimos un determinado tipo específico de información a determinados usuarios, aunque sería más exacto definirla como un sistema de información permanente, no ocasional que pretende ser un sistema de información actualizada [Carrión, 1993]. La DSI es un sistema de información personalizado, que se adapta a un determinado perfil previamente definido por el usuario y el documentalista. La eficacia de este servicio depende de la calidad de los resúmenes de los documentos y de la pertinencia del perfil del usuario [Guinchat y Menou, 1990]. El Servicio de DSI basado en los actuales medios tecnológicos tiene la oportunidad de facilitar una difusión activa, selectiva y personalizada de la información. Estos tres aspectos suponen un proceso de la información previo a su accesibilidad que conlleva una selección de la información que pueda tener interés para cada usuario. La difusión de la información activa debe producirse en el momento oportuno y puede estar motivada, en algunos casos, por acontecimientos o novedades relacionadas directamente con el área científica en la que los usuarios realizan su investigación. Por último, la información debe ser personalizada, a la medida de cada usuario y de sus necesidades.

Definición	Capacidad del recurso de ofrecer servicios de Difusión Selectiva de Información avisando al usuario a través del correo electrónico cada vez que la BDs incorpore un nuevo artículo, revista, libro, etc., sobre la misma materia, el mismo autor, búsqueda guardada, etc.
Examen	¿La BDs brinda al usuario las novedades en contenidos agregados, de acuerdo con su perfil, previo registro en el sistema de información? ¿La BDs oferta algún servicio brindado a través del correo electrónico que permita a los suscriptores mantenerse informados sobre las últimas referencias bibliográficas, textos completos, revistas? ¿La BDs ofrece a cada usuario las referencias bibliográficas o el texto completo de los documentos que puedan corresponder a sus áreas de interés y sus necesidades particulares de información? ¿Se le pueden guardar búsquedas en la BDs para que regularmente nos informe de nuevos documentos que se ajusten a nuestros criterios de consulta? ¿Es posible actualizar periódicamente el perfil del usuario o el perfil de búsqueda para ajustarse a las diversas necesidades de información que va adquiriendo el usuario? ¿Es posible hacer DSI en forma completamente automática (generalmente por correo electrónico), donde cada usuario decide qué quiere recibir, con qué frecuencia, y si desea retirarse del servicio, lo hace instantáneamente?
Procedimiento/Fuente de Información	Examinar la BDs en busca de pestañas o etiquetas que indiquen este tipo de servicio.
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

10.5 Sindicación de contenidos de la BDs.

RSS es el acrónimo de *Really Simple Syndication* (Sindicación Realmente Simple). Es un formato basado en el lenguaje XML que permite el acceso a contenidos mediante lectores de RSS, unas herramientas expresamente desarrolladas para este fin. Es un formato de distribución e intercambio de contenidos con un uso creciente en Internet. Es un formato de texto, estándar y público, cuyo empleo fundamental hoy es la entrega de noticias y diversos contenidos por medio de la red en forma automática. Así, podemos tener constancia de la actualización de gran cantidad de páginas directamente en nuestro escritorio o a través de la Web, justo al poco de ser actualizadas por su autor. Es decir, posibilita, entre otras muchas opciones, el recibo de las actualizaciones y novedades aparecidas en los sitios Web que disponen del servicio y que son de nuestro interés. Así, sus usuarios, por ejemplo, pueden disponer de los titulares publicados por

cientos de sitios Web de información, sin necesidad de conectarse uno por uno a cada uno de ellos y saber en el momento cuando un sitio elegido actualiza sus páginas. Su presentación más común es en forma de un índice con las noticias y contenidos nuevos aparecidos en cada sitio Web seleccionado [Santovenia Díaz et al, 2006]. La función de este tipo de servicios es la de mostrar un sumario o índice con los contenidos y noticias que ha publicado un sitio web, sin necesidad siquiera de entrar a él. El proceso de agregación tiene lugar de tres formas principales:

- Utilizando navegadores web con soporte RSS
- Mediante aplicaciones en línea RSS que se encuentran en Internet
- Mediante aplicaciones cliente RSS que se instalan en el ordenador del usuario

El proceso de sindicación-agregación suele asociarse a bitácoras, pero son cada vez más los servicios de noticias en general que se ofertan en este formato. En realidad, *RSS es simplemente un estándar para compartir información*. Así, son muchos las fuentes de información digitales que ya emplean este método para divulgar sus noticias.

Diversos autores [Serrano Cobos, 2004; Dobrecky, 2007; Gómez Dueñas, 2009] reconocen que debido al gran impulso y acogida del RSS, existe, para las unidades de información, una gran oportunidad de ofrecer nuevos servicios de difusión de contenidos a través de estos canales, para complementar así los servicios ofrecidos por la Diseminación Selectiva de Información. También se observa que *las grandes empresas distribuidoras de BBDD utilizan RSS y DSI para difundir sus contenidos de manera indistinta*. Este autor mantiene que aunque ambas tecnologías han sido creadas para proporcionarle al usuario las últimas novedades en contenidos, sus mecanismos de funcionamiento son diferentes, incluidos los sistemas utilizados para ver, descargar y leer este contenido (cliente de correo vs. lectores de *feeds*).

El uso del RSS para la presentación de resultados de búsqueda en BBDD en línea es algo común. De esta manera, este servicio se convierte en una nueva variante del servicio de difusión selectiva de información, que implica la creación de perfiles de

consulta lo que reformula la manera de proporcionar servicios de alerta bibliográfica, que se han proveído, hasta hace poco, sólo mediante correo electrónico.

Definición	Posibilidad que tiene el usuario de suscribirse al servicio de sindicación de contenidos (RSS) para recibir a través del teléfono móvil, el correo electrónico, su blog, o su página de iGoogle, información publicada sobre los temas que sean de su interés, suscripción de alertas o nuevas incorporaciones.
Examen	¿Es posible que el usuario se suscriba a la BDs que se amolda a su perfil, y mediante un lector de *feeds* (contenidos) se conecta automáticamente y va extrayendo y mostrándole al usuario las novedades aparecidas? ¿Existe un mecanismo para diseminar contenidos novedosos mediante el uso de diversos canales o RSS feeds? ¿La BDs permite que el usuario se suscriba a noticias novedosas de la misma a través de un canal de RSS? ¿Brinda la BDs algún tipo de servicio de sindicación entendido como un modelo normalizado para el intercambio y distribución de contenidos en el que un productor o distribuidor de contenidos ofrece información en forma de objetos digitales a un suscriptor o a una red de subscriptores para su uso y transformación? ¿La BDs presenta canales RSS que permiten que los usuarios se suscriban a los canales de su interés y obtengan sus noticias cada vez que lo desean (*pull*), mientras que los proveedores de canales empujan sus contenidos a sus usuarios suscritos (*push*)?
Procedimiento/Fuente de Información	Examen de la BDs. Página de inicio.
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

10.6 Vinculación entre la BDs y las plataformas sociales.

La BDs incorpora iconos en su sitio web para informar a sus usuarios de su presencia en plataformas sociales. De esta manera, los usuarios pueden utilizar las plataformas sociales para compartir el contenido proporcionado por la misma.

Definición	Determinar si la BDs incorpora iconos que identifican su presencia en las principales plataformas sociales.
Examen	¿Cuenta el medio con iconos clicables que permiten a sus usuarios saber que está presente en plataformas sociales? Si la BDs como tal no está presente en las plataformas, ¿Cuenta el organismo productor con presencia en las principales plataformas sociales de la web 2.0 y allí es posible localizar nuestro recurso?
Procedimiento/Fuente de Información	Examen de la BDs. Página de inicio. Página donde se visualizan los resultados de búsqueda.

	• Si existen iconos que identifican la BDs en las principales plataformas sociales o bien incorporan iconos que señalan a las principales plataformas sociales para vincular la BDs con ellas y permitir compartir información entre usuarios, *3 puntos*. • Si la BDs está presente en las plataformas sociales pero no se identifica en la interfaz de la misma, *1.5 puntos.* • Si no existe algún tipo de vinculación entre la BDs y las plataformas sociales, *0 puntos*.
Puntuación	De 0 a 3 puntos.

No hemos localizado bibliografía que relacionara las BBDD con las principales plataformas sociales ni que tuvieran en cuenta la adaptación de las mismas al nuevo entorno de la web 2.0. Tan sólo podemos mencionar la aportación de los autores antes indicados [Rodríguez-Martínez, Codina, y Pedraza-Jiménez, 2012] que tratan de establecer indicadores que vinculan otros productos documentales de internet, como los periódicos digitales, con la web 2.0 y en particular también con las principales plataformas sociales.

CAPÍTULO 3. INFORMACIÓN SANITARIA E INTERNET: EVOLUCIÓN Y CARACTERÍSTICAS.

CAPÍTULO 3. INFORMACIÓN SANITARIA E INTERNET: EVOLUCIÓN Y CARACTERÍSTICAS.

3.1 NACIMIENTO DE INTERNET:

La historia del nacimiento de Internet[28] es muy reciente y ampliamente documentada. Numerosos autores se han hecho eco de esto exponiendo auténticas obras maestras del génesis de la Red. El autor cubano Rubén Cañedo Andalia [2004] escribe sobre estos orígenes y comenta que como es lógico en un fenómeno relativamente nuevo y explosivo, existe una abundante, dispersa, e inmadura bibliografía sobre el tema, rápidamente desactualizable, que impide obtener una visión completa de la evolución de uno de los fenómenos más espectaculares del siglo XX. Nosotros aquí sólo vamos a dar unas breves pinceladas de cómo se constituyó Internet y su evolución con objeto de contextualizar nuestro trabajo.

La creación y el desarrollo de Internet [Castells, 2005] en las tres últimas décadas del siglo XX se derivó de una combinación única de estrategia militar, cooperación de grandes proyectos científicos, espíritu empresarial tecnológico e innovación contracultura.

Internet empieza a gestarse en los años sesenta. A principios de esta década, el ejército de los Estados Unidos de Norteamérica quería conectar en una red los ordenadores con que ya estaba dotando a sus distintos centros, pero, inmerso en la "Guerra Fría", se planteaban la eventualidad de un ataque enemigo y la repercusión que este podría tener en su red.

En el origen de Internet se encuentra la labor de una de las instituciones de investigación más innovadoras del mundo: la Agencia de Proyectos de Investigación Avanzada (ARPA: Advanced Research Projects Agency) del Departamento de Defensa de Estados Unidos. Cuando a finales de los años cincuenta el lanzamiento del primer satélite soviético *Sputnik* alarmó al régimen militar estadounidense de la alta tecnología,

[28] Para una información más detallada y precisa consultar la página principal de la Internet Society (ISOC) - una asociación de orden internacional que pretende asegurar la evolución global de Internet y las tecnologías de trabajo en redes (se atribuye la función de ser la principal organización para el gobierno de Internet) disponible en: http://www.isoc.org/. En esta página se recoge un apartado titulado "Histories of the Internet" donde habla de internet y su evolución. Consultar también otras obras como: Castells, 2000; Cañedo Andalia, 2004; Castells, 2005; Melamud, 2005; Chamero, 2008; Leiner et al, 2012.

ARPA emprendió una serie de audaces iniciativas, algunas de las cuales cambiaron la historia de la tecnología e introdujeron la era de la información a gran escala.

El interés se centraba en conseguir una red que mantuviera la conexión incluso en el caso de que alguno de sus nodos fuera destruido. Es precisamente en el año 1962 que surge el proyecto de Internet, producto del interés de los Estados Unidos por crear una red militar capaz de soportar las comunicaciones de esta esfera bajo las condiciones de un ataque nuclear procedente de la entonces Unión Soviética y otros países del campo socialista [Cañedo Andalia, 2004].

Sin embargo, para autores como Manuel Castells [2003] ni siquiera es cierta la historia, a menudo contada, de que Arpanet se creó para salvaguardar las comunicaciones norteamericanas de un ataque nuclear sobre sus centros de mando y coordinación. Es cierto que hubo un proyecto de Paul Baran, en la Rand Corporation, propuesto a la Fuerza Aérea, para construir un sistema de comunicación flexible y descentralizado basado en una nueva tecnología de transmisión, packet switching. Pero, si bien dicha tecnología fue esencial en el desarrollo de Internet, el proyecto de Baran fue rechazado por el Departamento de Defensa e Internet no encontró aplicaciones militares hasta treinta años más tarde, cuando las tropas de elite estadounidenses empezaron a organizarse en red aprovechando la facilidad de comunicación interactiva ubicua.

En esta misma época investigadores de instituciones de reconocido prestigio como el Instituto Tecnológico de Massachussets (MIT) estaban sentando las bases tecnológicas sobre las que se basaría la futura red de Internet. J.C.R. Licklider – Profesor en el Massachusetts Institute of Technology, describe en una serie de memorándums su concepto de Galactic Network (Red Galáctica), *"una red interconectada globalmente a través de la que cada uno pudiera acceder desde cualquier lugar a datos y programas"*. En esencia, el concepto era muy parecido a la Internet actual, aunque entonces era un sueño de ciencia-ficción [Melamud, 2005].

Durante la segunda mitad de la década la "Defense Advanced Research Projects Agency", DARPA (Agencia de Proyectos de Investigación Avanzada para la Defensa), estuvo realizando investigaciones en el desarrollo de redes que desembocaron en 1969

en la primera red sin nodos centrales basada en “conmutación de paquetes”, DARPANET, primer esbozo de Internet.

DARPANET cambió el nombre por ARPANET. Antes de que concluyera el año 1969, se habían instalado y se encontraban funcionando los primeros cuatro nodos de ARPANET. A partir de entonces, ARPANET creció de forma geométrica. En esta red se conectaron cuatro ordenadores, situados en la UCLA (Universidad de California Los Ángeles), la UCSB (Universidad de California Santa Bárbara), el Stanford Research Institute y la Universidad de Utah. La red [Castells, 2005] estaba abierta a los centros de investigación que cooperaban con el Departamento de Defensa de Estados Unidos, pero los científicos empezaron a utilizarla para sus propios fines de comunicación, incluyendo una red de mensajes para los aficionados a la ciencia ficción. En un determinado momento se hizo difícil separar la investigación de orientación militar de la comunicación científica y de la charla personal.

En 1971, ARPANET estaba compuesta por 15 nodos. En aquel momento, ARPANET era una verdadera red de conmutación de paquetes.

Cuando un ingeniero llamado Robert Khan quiso poner en comunicación diferentes redes, se dio cuenta que el NCP (Network Control Protocol) - que se había diseñado específicamente para ARPANET en la Universidad de UCLA – no servía para ello y que era necesario diseñar un nuevo protocolo específico para sistemas abiertos. En 1972 [Leiner, B.M. et al., 2012], gracias a su experiencia en el diseño de NCP, Vinton Cerf, de la Universidad de Stanford, fue llamado por Bob Kahn para colaborar en el diseño del TCP, el protocolo de control de transmisiones adaptable a cualquier sistema.

El primer programa de correo electrónico fue creado en 1971 por Ray Tomlinson. En este mismo año, investigadores del MIT presentaron la propuesta del primer "Protocolo para la transmisión de archivos en Internet" que sentó las bases para el futuro "Protocolo de Transmisión de Ficheros" (FTP).

Durante los años setenta se van desarrollando protocolos al tiempo que la red va creciendo hasta que entre los 70 y 80 se termina de definir el protocolo TCP/IP (Transfer Control Protocol / Internet Protocol). Se considera que ARPA comenzó a adoptar gradualmente el TCP después de 1974.

La introducción del TCP/IP posibilitó la interoperabilidad entre sistemas heterogéneos, la comunicación entre terminales mediante una multitud de redes diversas y el manejo automático de los fallos en la transmisión de datos.

El período que va desde 1972 hasta, al menos, 1983 y, de hecho, un poco más allá, corresponde a la fase de mayor complejidad en la historia de Internet. A su vez, es la parte menos documentada si se consideran los relatos e historias publicadas hasta el momento. Dicho período se caracterizó por el conflicto entre un gran número de individuos, instituciones, comunidades, sectores y organizaciones.

En 1983 hubo una escisión en ARPANET, quedando por un lado ARPANET que continuaría soportando la comunidad académica y científica y MILNET para sustentar el tráfico de información de las operaciones militares. Ambas redes formaban la columna vertebral nacional de Internet.

En 1979, los científicos de la University of Wisconsin decidieron organizar una red diferente para compensar la carencia de conexión con ARPANET. De esta forma, nació CSNET. Sin embargo, todas las redes utilizaban Arpanet como la columna vertebral de su sistema de comunicaciones. En los 80 se sugirió enlazar CSNET con ARPANET mediante el TCP/IP.

La red de redes que se formó durante los años ochenta fue denominada ARPA-INTERNET. Posteriormente ARPANET, mantenida todavía por el Departamento de Defensa y gestionada por la National Science Foundation (NSF), tras quedar tecnológicamente obsoleta después de más de veinte años en servicio, fue clausurada el

28 de febrero de 1990. En ese momento, NSFNET, gestionada por la NSF, la reemplazó como columna vertebral de Internet.

Los años 80 se consideran la etapa de consolidación de Internet donde a lo largo de estos años se produce una gran expansión de la red. En 1985 se presenta el "Protocolo de Transferencia de Ficheros" (FTP), que sigue vigente en la actualidad. A lo largo de esta década se conectan a Internet las primeras redes europeas y también japonesas, con lo que la red ya es de ámbito verdaderamente mundial.

A finales de los ochenta se producen grandes cambios, aparecen los primeros "crackers" y "hackers", aparecen los primeros virus "gusano", la agencia ARPA se retira de la red y sobre todo aparece la World Wide Web (la Telaraña Global). Fue Tim Berners-Lee quien, trabajando en el CERN (Centre Européen de Recherche Nucléaire - Ginebra, Suiza) (Organización Europea para la Investigación Nuclear) junto con Robert Cailliau inventó el protocolo de transmisión HTTP y el lenguaje HTML en que se basa la "Web".

Los finales de la década de los 80 marcaron el punto de giro. Las diferencias filosóficas existentes en la concepción y en los objetivos de desarrollo de las redes entre los especialistas en computación y la comunidad académica, científica y bibliotecaria preocupada más con el uso de los recursos de información comenzaron a eliminarse. Se produce, en este momento, un cambio de concepción de la red como un fin a la red como un medio.

Después de conocer el trabajo de Tim Berners Lee, Marc Andreessen, entonces un joven becario en el National Center for Supercomputing Applications (NCSA), elaboró Mosaic, el navegador gráfico que se distribuyó gratuitamente entre la comunidad científica y contribuyó a la rápida expansión del World Wide Web.

En 1994 se unió a James Clark, ex-presidente de Silicon Graphics, para formar la empresa Netscape Communications Inc. Netscape se convirtió pronto en un cuasi-monopolio. En 1995 era el programa utilizado por cerca del 90% de los usuarios. Pero su supremacía duró poco. El Internet Explorer de Microsoft lo ha desplazado completamente.

Nuevos navegadores fueron desarrollados con rapidez y el mundo entero se entregó a Internet, creando literalmente una red mundial. Los navegadores más utilizados en la actualidad son Mozilla Firefox, Internet Explorer, Opera, Safari y recientemente Google Chrome.

En el año 1995 empieza la gran expansión de Internet, desde entonces se han superado todas las expectativas. En este año la WWW se consolida como el primero de los servicios que ofrece la red.

En esta época se produce la aparición de la Internet comercial, las empresas se instalan en la red y se ofrecen todo tipo de servicios “on line”, tiendas, bancos,... todo el mundo se instala en el ciberespacio.

Es en esta época también, cuando aparecen los primeros motores de búsqueda, el lenguaje “Java” se incorpora a los navegadores, y se desarrollan otras tecnologías orientadas a convertir a la red en un mundo multimedia lo más atractivo posible.

En 1998 se presentó en USA el proyecto de Internet2 que, orientado al futuro, trata de conseguir una red más rápida y ágil.

En el crecimiento acelerado de Internet han influido factores, tanto de carácter técnico como político. Entre los primeros, se destacan el éxito de los protocolos de la red, el progresivo abaratamiento de los microprocesadores y el triunfo de las nuevas concepciones de organización de redes en forma descentralizada y distribuida. Entre los factores de tipo político, aparece la acción del gobierno estadounidense y de muchas otras naciones que han apoyado incondicionalmente el desarrollo de una infraestructura de comunicaciones adecuada para soportar el uso de los recursos disponibles en Internet de forma amplia.

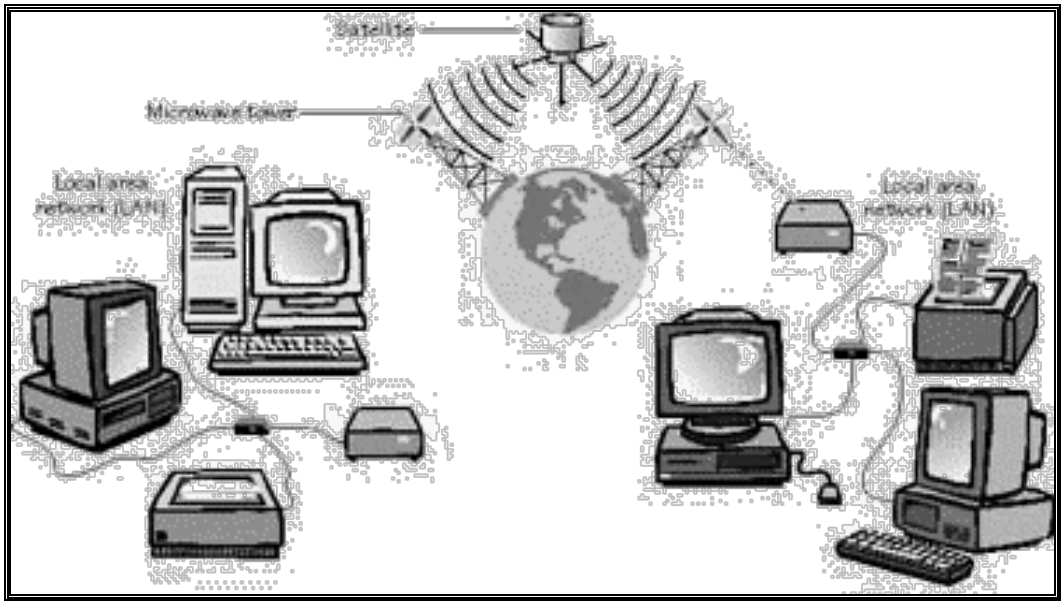
El rápido crecimiento de Internet se explica, en gran parte, en el éxito del protocolo TCP/IP para conectar redes y equipos de diferentes tecnologías. La incorporación de este protocolo en las configuraciones básicas de los principales equipos por parte de los proveedores comerciales impulsó decisivamente su uso.

Podemos concluir este apartado con las palabras de Manuel Castells [2003] que dice que Internet, como toda tecnología, es una creación cultural: refleja los principios y

valores de sus inventores, que también fueron sus primeros usuarios y experimentadores. Es más, al ser una tecnología de comunicación interactiva con fuerte capacidad de retroacción, los usos de Internet se plasman en su desarrollo como red y en el tipo de aplicaciones tecnológicas que van surgiendo. Los valores libertarios de quienes crearon y desarrollaron Internet, a saber, los investigadores académicos informáticos, los hackers, las redes comunitarias contraculturales y los emprendedores de la nueva economía, determinaron una arquitectura abierta y de difícil control. Al mismo tiempo, cuando la sociedad se dio cuenta de la extraordinaria capacidad que representa Internet, los valores encarnados en la red se difundieron en el conjunto de la vida social, particularmente entre las jóvenes generaciones. Internet y libertad se hicieron para mucha gente sinónimos en todo el mundo.

Hoy en día Internet nos conecta y ofrece protocolos y servicios tan esenciales para nosotros como la propia comunicación, entre los principales encontramos el WWW, el E-mail, el FTP, IRC (Internet Relay Chat) y hasta el propio comercio electrónico o Ebussines que componen las bases de las tecnologías actuales [Conesa Fuentes, 2010].

Internet se ha convertido posiblemente en la revolución social más importante de los últimos decenios, con cambios notables en las fórmulas de comunicación y relación entre personas e instituciones.



3.2 LA INFORMACIÓN E INTERNET.

La investigación científica [Del Ramo Romero, et al., 2009] no parte de la nada, sino que su punto de arranque debe ser la masa de conocimientos o de información progresivamente creciente, acumulada por la investigación de los científicos precedentes. Teniendo en cuenta esto y con la finalidad de contextualizar nuestro trabajo vamos a ver en este apartado la importancia que tiene la información en el arduo proceso de la investigación científica y que se encuentra hoy día accesible a través de Internet.

La palabra información es polisémica, es decir, se usa en muchos sentidos diferentes. Nuestra experiencia vital nos enfrenta continuamente con el concepto información, y el término en cuestión aparece por doquier.

La *RAE,* Diccionario de la Real Academia de la Lengua [2013], define el término "*información*" (Del lat. *informatĭo, -ōnis)* de diversas maneras: 1. f. Acción y efecto de informar. 2. f. Oficina donde se informa sobre algo. 3. f. Averiguación jurídica y legal de un hecho o delito. 4. f. Pruebas que se hacen de la calidad y circunstancias necesarias en una persona para un empleo u honor. U. m. en pl. 5. f. Comunicación o adquisición de conocimientos que permiten ampliar o precisar los que se poseen sobre una materia determinada. 6. f. Conocimientos así comunicados o adquiridos. 7. f. *Biol.* Propiedad intrínseca de ciertos biopolímeros, como los ácidos nucleicos, originada por la secuencia de las unidades componentes. 8. f. ant. Educación, instrucción. De estas acepciones podemos destacar la que dice: "*Comunicación o adquisición de conocimientos que permiten ampliar o precisar los que se poseen sobre una materia determinada"*. En otras palabras, la información puede ser tanto la cosa que se comunica, como el acto de comunicar, como el resultado de la comunicación. En este sentido recoge la conjunción del término "información" con "privilegiada" y se obtiene como resultado: *"la que, por referirse a hechos o circunstancias que otros desconocen, puede generar ventajas a quien dispone de ella"*.

En 1948, Claude Elwood Shannon [1948], al que se le atribuye el origen de la Teoría moderna de Información, un desarrollo que fue publicado en 1948 bajo el nombre de "Una Teoría Matemática de la Comunicación" - define la información como lo que reduce la incertidumbre del que la utiliza frente a un hecho o acontecimiento, es

el conjunto de datos que permiten tomar una decisión. Bajo esta perspectiva: Información es una expresión o mensaje enviada por un ente emisor que es aceptada como integrante de una comprensión de un ente receptor. De esta forma, para que sea posible la comunicación, tanto el emisor como el receptor deben poseer un alfabeto común. Una definición más cercana del fenómeno de la comunicación sería: "Información es un cambio estructural producido en un organismo receptor a partir de un estímulo (mensaje) originado en el entorno (emisor)".

En Wikipedia [Wikipedia, 2013] se define la información, en sentido general, como un conjunto organizado de datos procesados, que constituyen un mensaje que cambia el estado de conocimiento del sujeto o sistema que recibe dicho mensaje.

Otros autores definen "información" como:*"Conjunto de datos o ideas que caracterizan una situación o materia, no conocidas por el sujeto, transmitidas a él por algún medio, que aumentan su conocimiento en algo y que pueden facilitar su actuación"* [Del Ramo Romero et al., 2009] Estos autores manifiestan que para entender el significado del término información se deben tener en cuenta los siguientes aspectos:

1. Su naturaleza es *intelectual*: La información sobre algo comporta el conocimiento de los datos que caracterizan ese algo. Ese conocimiento es capaz de conformar o informar a la razón humana. Su forma viene dada por las informaciones que reciba y las ideas que adquiera por si misma.
2. Implica *novedad***.** Para que pueda realmente ser considerada como información debe ser noticia: transmitir al que recibe algo nuevo para él, no conocido hasta entonces. Una idea que se nos transmite no es información si ya es conocida por el sujeto.
3. Facilita la *actividad humana***.** Toda persona vive en un medio natural y social que conoce de forma imperfecta, respecto al cual en muchos casos se encuentra en situación de duda sin saber qué hacer. La información al proporcionar nuevos conocimientos, disminuye la incertidumbre y facilita la acción.
4. Implica un *proceso de comunicación***.** Si un conocimiento lo obtenemos por nosotros mismos, por ejemplo, a través de la observación o lo deducimos mediante razonamiento, no constituye propiamente información. Sólo será

información estrictamente cuando la recibamos de otros y transmitida por algún medio.

5. Tiene *carácter plural.* No se limita normalmente a un dato o una idea, sino que engloba diversos datos o ideas que definen una situación o una materia

Juan José Tohá Lavanderos [2006] afirma en su tesis doctoral que la información está constituida de datos que han sido estructurados, jerarquizados y ordenados con una intencionalidad y propósito. En este sentido el autor discrepa de la visión de Davenport y Prusak [2001:3], quienes plantean que la información es "*un mensaje, generalmente en forma de un documento o de una comunicación audible o visible. Al igual que cualquier mensaje tiene un emisor y un receptor. La información apunta a cambiar la manera en que el receptor percibe algo, apunta a modificar su criterio y su conducta. Debe informar; son datos significativos"*. La definición de los autores incluye las acciones de comunicar y persuadir, las cuales no le son propias a la información según Tohá Lavanderos.

Peter F. Drucker plantea que "*la información es datos dotados de relevancia y finalidad. Por ello, para transformar datos en información hace falta conocimiento*" [Drucker, 2000:5]. La información constituye un paso superior de complejidad y amplitud a los datos, al poseer ésta una intencionalidad y propósito determinada. A su vez la intencionalidad y el propósito están influidos por el contexto, la cultura, las circunstancias, las necesidades, etc. de las personas que transforman los datos en información.

Según Idalberto Chiavenato [2006:110] información *"es un conjunto de datos con un significado, o sea, que reduce la incertidumbre o que aumenta el conocimiento de algo. En verdad, la información es un mensaje con significado en un determinado contexto, disponible para uso inmediato y que proporciona orientación a las acciones por el hecho de reducir el margen de incertidumbre con respecto a nuestras decisiones"*.

Fritz Machlup[29] [1962:15 citado en Castells, 1997:43] considera la información como: "La comunicación del conocimiento". La información y el conocimiento aparece en Machlup en el centro de su visión económica, como valor estratégico, como instrumento que reduce la incertidumbre, como riqueza necesaria de la nueva gestión económica y social, como factor de generación de riqueza: "el conocimiento es economía".

Marc Porat [1977:2 citado en Castells, 1997:43] la define como: "La información son los datos que se han organizado y comunicado".

Ivan Thompson [2008] analiza el concepto información y propone la siguiente definición: "*La información es un conjunto de datos acerca de algún suceso, hecho o fenómeno, que organizados en un contexto determinado tienen su significado, cuyo propósito puede ser el de reducir la incertidumbre o incrementar el conocimiento acerca de algo*".

Teniendo en cuenta todas estas definiciones[30] podemos decir que existe una amplia variedad de autores que definen el término "información" desde diversas perspectivas pero en su mayoría aciertan que la información es un mensaje con un respectivo significado, el cual puede dar orientación a alguna acción. Gracias a la información podemos construir generalmente un conocimiento organizado que nos lleva a la solución de problemas y a tomar decisiones. De estas definiciones se deduce un componente común: *la información sirve para reducir la incertidumbre e incrementar el conocimiento del que la necesita y utiliza para alguna finalidad.*

Por otro lado y una vez observadas algunas de las múltiples definiciones del concepto información vamos a exponer las reflexiones que diversos autores se plantean

[29] Fritz Machlup fue un economista austro-estadounidense que popularizó el término "sociedad de la información", además de que entre otros logros de igual importancia, realizó una evaluación, en términos económicos, del concepto de información.

[30] Viendo estas definiciones debemos matizar que no es lo mismo datos, información y conocimiento aunque no es el objeto del tema. David B. Harris [1996] presenta una definición que ayuda a comprender los diferentes niveles en los que se encuentran los tres conceptos mencionados: *"El nivel más bajo de los hechos conocidos son los datos. Los datos no tienen un significado intrínseco. Deben ser ordenados, agrupados, analizados e interpretados. Cuando los datos son procesados de esta manera, se convierten en información. La información tiene una esencia y un propósito. Cuando la información es utilizada y puesta en el contexto o marco de referencia de una persona, se transforma en conocimiento. El conocimiento es la combinación de información, contexto y experiencia."*

al vislumbrar el enorme poder que emana del que posee una información veraz, fiable y privilegiada.

En este sentido, autores como Francisco Javier García Marco [1998] amasa en uno de sus artículos una reflexión sobre el concepto de información desde un punto de vista interdisciplinar con el objetivo de deslindar el campo de la Ciencia de la Documentación, y, a la vez, situar su objeto dentro del mapa de las ciencias. Este autor considera que todos somos conscientes de que dependemos de la información para sobrevivir y realizarnos tanto como dependemos de la comida, el cobijo o de otras personas. Manifiesta que la información es el prerrequisito de la acción eficaz. De que la información significa *poder*. De que la acción y la reflexión políticas que sustentan nuestras democracias - o regímenes autoritarios - son mediadas de forma radical por procesos informativos. De que vivimos en un momento en que las industrias de la información se han convertido en la punta de lanza del desarrollo económico. Reconoce que por todo ello, se habla sin exageración de la Sociedad de la Información y de la existencia de una auténtica *"Revolución de la Información"*, cuya intensidad y alcance igualan a las de las otras dos silenciosas macro-revoluciones que han marcado la evolución de la Humanidad: la Neolítica y la Industrial. Opina que la información constituye la materia prima del conocimiento, que no es sino, en definitiva, una forma de procesamiento de la información, una información de la información, una información de segundo orden.

Desde siempre, y por supuesto en la actualidad, no cabe duda que, la información es un recurso relevante en el desarrollo científico y técnico de la sociedad moderna, es el vehículo que transmite el conocimiento, por lo tanto es un elemento esencial para el bienestar y el progreso. Como ya hemos mencionado en los párrafos precedentes, la información es necesaria para la toma de decisiones, el acceso y uso de ella ha dividido a los ciudadanos en pobres y ricos en información, unos que no tienen acceso a ella, y otros que tienen acceso a la información para las toma de decisiones acertadas y satisfactorias [Pineda, 2000].

En esta línea encontramos a Manuel Castells [2002], el cual manifiesta que más que vivir en un mundo dividido entre ricos y pobres (una vieja característica de las sociedades humanas), estamos entrando en un nuevo mundo caracterizado por la escisión entre los que están "dentro" y los que están "fuera" del nuevo sistema de

riqueza y poder. Declara que estamos ante una nueva economía, que se extiende por todo el mundo incrementando en gran medida la productividad y creando prosperidad, pero según un patrón muy desigual. Plasma la enorme importancia de la información e Internet en ese desarrollo global hasta tal punto que propone un modelo de desarrollo basado en la información y el conocimiento que permita superar la desigualdad global estructural. La importancia de la información la analiza en sus obras y lo manifiesta en que esta nueva economía se sustenta y caracteriza por 3 rasgos interrelacionados:

1. *Información*: la productividad y la competencia se basan en el conocimiento y la información, impulsados por la tecnología de la información. Esto se traduce fundamentalmente en la necesidad de disponer de una infraestructura tecnológica y en el papel decisivo de los recursos humanos con un alto nivel de formación.
2. *Conexión en red*. La nueva economía asegura productividad y flexibilidad basándose en las redes impulsadas por la información. Redes en el interior de las empresas y entre empresas, redes entre regiones y conexión en red descentralizada en torno a nodos.
3. La nueva economía es una *economía global*. Una economía global es un nuevo tipo de economía. Es la economía cuyas actividades fundamentales tienen la capacidad de trabajar como una unidad en tiempo real y a escala planetaria. Esta capacidad es tecnológica, basada en las telecomunicaciones, el transporte rápido y los sistemas de información.

No es algo nuevo el considerar la información como un recurso social, profesional y educativo de primera magnitud. En los años 90 autores importantes también lo afirmaban. Senn mantiene que son la información y el conocimiento los recursos básicos y fundamentales [Senn, 1992]. Otros expertos como Eduard Punset afirman que “el que tiene información tiene poder” [Punset, 1988].

El poder de la información es indiscutible, aunque, como veremos en los párrafos siguientes, la información en sí no es el poder sino la gestión adecuada de esa información para obtener resultados operativos.

La importancia de la información radica en que podría cambiar acontecimientos vitales para el presente o el futuro. Sin duda alguna disponer de una información

adecuada podría haber cambiado el rumbo de acontecimientos de gran relevancia en el pasado. De esto se hace eco también Felicísimo Valbuena de la Fuente [1989], Catedrático de la Universidad Complutense de Madrid, al sostener que la tradición popular, literaria, cinematográfica y los Servicios Secretos conciben la información como poder que puede cambiar el curso de los acontecimientos y los destinos de personas y naciones. La información está ligada al secreto, puesto que si la información es conocida por un gran número de personas, pierde su potencial de impulsar o impedir decisivamente los destinos humanos.

En las dos últimas décadas, Internet y las tecnologías de la información han transformado el funcionamiento de las empresas, los métodos de aprendizaje de los estudiantes, los hábitos de investigación de los científicos y la forma en que los gobiernos prestan sus servicios a los ciudadanos. Yolanda Martín González [2009] reconoce que hoy asistimos, por un lado, al desarrollo de la cibersociedad donde la información constituye un bien de consumo; por otro lado y como ya hemos visto que manifiestan otros autores, participamos en una verdadera revolución -en este caso digital- abanderada por la Red Internet que constituye la tecnología imprescindible para la sociedad de la información.

En palabras de Manuel Castells [2003], en la era de la información en la que nos encontramos, la matriz de todo desarrollo (tecnológico, económico, social) está en la *innovación*, en el valor supremo de la innovación que, potenciada por la *revolución tecnológica informacional*, incrementa exponencialmente la capacidad de generación de *riqueza* y de acumulación de *poder*. Y en esa revolución tecnológica informacional juega un papel central Internet.

Así, en esta Sociedad de la Información en la que vivimos inmersos, esa información resulta del todo indispensable para el avance y desarrollo de cualquier persona, organismo o sociedad. Internet se erige como una herramienta de gran importancia para conseguir ese progreso. Ahora la información o "*desinformación*" resulta un tanto más accesible a los ciudadanos. La información es poder e internet distribuye ese poder.

Sin embargo, como recogen autores de reconocido prestigio como Tim Berners-Lee[31] se considera que aproximadamente en la actualidad sólo el 20% de la población mundial cuenta con Internet. En una entrevista que se hizo a Berners-Lee recoge estas afirmaciones y expone que el principal objetivo es hacer más fácil que la gente tenga acceso a la red y evitar que se atente contra los principios fundacionales de Internet: "principios igualitarios, que han fomentado que miles de personas hayan formado parte de la World Wide Web" [Berners-Lee, 2010]. Para intentar conseguir que la gente tenga acceso más fácil a la red lanzó su Fundación World Wide Web, que intenta mejorar la accesibilidad y la forma como funciona Internet. La Fundación Web también explorará formas de facilitar el uso de Internet en los teléfonos móviles. Esto, dice Berners-Lee, podría aumentar su uso en África y en otras partes del mundo donde hay pocas computadoras pero muchos celulares. La organización analizará también cómo se pueden llevar los beneficios de la red a aquéllos que no pueden leer o escribir. Se trata de intentar llegar a todo el mundo si es posible.

Teniendo en cuenta lo expuesto hasta ahora y siguiendo la idea de Berners-Lee, Juan Luis Cebrián [2009] proclama en uno de sus libros que cuando en 1993 el gobierno de Estados Unidos promovió una política de liberalización en las telecomunicaciones, esto sirvió para propiciar la extensión de Internet, a partir de la apertura a todo el mundo de las antiguas redes de inteligencia, defensa e investigación. En menos de una década, el crecimiento del uso de Internet fue explosivo y el desarrollo de la Red se llevó a cabo a una velocidad incomparable respecto al tiempo de implantación de precedentes novedades tecnológicas. Como consideran otros autores, Cebrián opina que la sociedad digital, cuyo paradigma más evidente se desprende del modelo de Internet, está revolucionando todos nuestros comportamientos, tanto individuales como sociales, y significa el comienzo de una verdadera nueva civilización.

Así, durante el siglo pasado, el avance tecnológico y de la informática devino en que actualmente se ligara la información a una indiscutible revolución, especialmente concebida por la globalización e Internet, un proceso y un sistema de comunicación que

[31] Tim Berners-Lee es un físico británico conocido como el creador de la World Wide Web junto con Robert Cailliau, para facilitar el trabajo entre los grupos de investigación repartidos por todo el mundo que coincidían en el CERN (Laboratorio Europeo de Física de Partículas en Ginebra) y para poder hacer compatibles los contenidos de los diversos ficheros soportados por distintos ordenadores y sistemas operativos existentes en la década de los ochenta.

evitan la existencia de barreras entre la confluencia de información desde un punto al otro del planeta.

Cebrián [2009] afirma que para comprender de inmediato lo que la Red significa basta con explicar que, hoy en día, toda la información disponible en el mundo está en ella, al alcance, en principio, de cualquier ciudadano conectado al sistema y que tenga las habilidades y capacidades necesarias para servirse de él. El autor reconoce que el viejo sueño de la biblioteca universal parece así cumplido: todo el saber coleccionado, archivado, ordenado, a disposición de los usuarios. Pero, además, se trata de un saber dinámico, interactivo, dialéctico, en continua expansión gracias a la intervención de esos mismos usuarios.

Como decíamos en los párrafos precedentes, Cebrián va más allá que otros autores y asevera que un hecho así convierte en anticuado el adagio de que quien tiene la información tiene el poder, porque la información se ha convertido casi en un bien tosco, o en un bien público, al servicio y disposición del común de los mortales. Si la información no es poder se debe, entre otras cosas, a la exuberancia inmensa de datos y noticias que existe en nuestra sociedad, al bombardeo incesante que sufren los ciudadanos desde los diarios, las emisoras de radio y televisión, e Internet, sobre hechos que apenas comprenden y cuya importancia para su vida cotidiana con frecuencia desconocen. El experto considera que una mayor abundancia de información no significa, necesariamente, una mejor información. Piensa que hay que mediar entre el usuario y los medios de comunicación de masas - ya sea Internet, radio, televisión, etc, - para evitar la desinformación del usuario y que se permita el descubrimiento de aquellos datos que existen y son públicos pero ninguno conoce, porque están al alcance de todos pero nadie sabe cómo llegar hasta ellos.

Cebrián sostiene también las afirmaciones del ex presidente del gobierno Felipe González al respecto del poder de la información, el cual afirma: *"No somos capaces de comprender que ya la información en sí no es poder, sino la administración y la coordinación razonable de la información, para obtener resultados operativos. El liderazgo no se demuestra por disponer de información sino por la capacidad para producirla y utilizarla"*. [González y Cebrián, 2002:205].

Así, vemos como la Red constituye una fuente incalculable de información y esa información es necesario gestionarla de una manera adecuada para que pueda llegar de la mejor manera y la más fiable posible a los ciudadanos en general y a profesionales en particular.

3.3 LA INFORMACIÓN SANITARIA EN LA RED.

La implantación [PFIZER, 2008] masiva de las nuevas tecnologías de comunicación y la consolidación de medios como Internet están cambiando el panorama informativo por su capacidad para poner a disposición de todos los usuarios un volumen de información de dimensiones difícilmente controlables. Es evidente que el desarrollo de las nuevas tecnologías está facilitando la incorporación de nuevas herramientas que complementan y amplían las posibilidades de educación sanitaria para la población, y abre nuevas vías de acceso a una mayor cantidad de información sobre salud, así como a facilitar la comunicación entre los pacientes-usuarios y profesionales de la salud. Es lo que denominábamos como la e-Salud.

Los recientes trabajos de investigación permiten afirmar que estamos frente a una revolución en la forma en que los diversos actores del sistema sanitario buscan y encuentran información sanitaria [PFIZER, 2008].

Los sitios web relacionados con la salud aumentan de forma espectacular y están entre los más visitados. Las consultas sanitarias en Internet para los usuarios en general y los profesionales en particular han crecido en forma exponencial desde que se popularizó este medio y además muchos sitios han hecho presencia en el mismo en esta temática [Conesa Fuentes, 2010][32]. A este crecimiento hay que sumar el de la llamada Internet Invisible anteriormente citada.

El papel de las nuevas tecnologías -y particularmente de Internet- en la información sobre salud y bienestar constituye un área de conocimiento en expansión. Internet se ha convertido en un medio de masas donde sus consumidores acceden a información sanitaria y a servicios de salud en línea que se ofrecen desde instituciones

[32] Esto se observa si comparamos los resultados que obtuvo Conesa Fuentes [2010] en su tesis doctoral y con los de la actualidad al realizar una consulta en el buscador Google España de la palabra *"salud OR health"*. Para esta autora se obtuvieron *1120 millones* de sitios web con información en salud, la fecha de la búsqueda fue 10/12/2009, sin embargo, para nosotros a fecha 24-05-2013 devuelve una lista de hasta *2970 millones* de resultados.

tanto públicas como privadas. Autoras como Sevilla Molina y Herrero Panadero [2004] reconocen que la información sanitaria en Internet como nueva herramienta doméstica, ha facilitado el acceso a una información detallada, tanto a profesionales como a pacientes y cuidadores, en el momento y lugar que se necesita, a la vez que favorece la actualización inmediata de los contenidos. Consideran estas autoras que su objetivo debe estar encauzado no sólo a la medicina curativa y a la prevención de enfermedades, sino también a la formación para establecer una cultura sanitaria de higiene, alimentación, salud pública, condiciones de trabajo y ocio.

Los profesionales de la salud pueden actuar como productores de información sanitaria o como consumidores de la misma. Cuando el profesional de la salud actúa como consumidor de información sobre salud, lo hace según las funciones que le son encomendadas (asistencial, docencia, investigación, gestión y control de calidad). Un aspecto esencial a considerar es la participación activa del profesional como proveedor de información y servicios en Internet, ya sea de forma independiente o integrado en alguna sociedad o institución. El proveedor sanitario de información puede ofrecerla a través de diferentes recurso documentales ya sean portales web, bibliotecas virtuales, BDs, revistas electrónicas, publicaciones y libros digitales, etc. Dada la popularidad de estos recursos y la envergadura de este medio de comunicación es importante asegurar la veracidad de sus contenidos, el origen, la profesionalidad de sus responsables y cómo se transmite esta información a la población, en definitiva asegurar la credibilidad y fiabilidad de sus contenidos.

Internet se ha convertido en una gran fuente de información y servicios para profesionales de la salud y otros usuarios de la Red en un entorno sanitario en el que la demanda de información no sólo es cada vez mayor sino más exigente en cuanto a calidad. Nos encontramos inmersos en una enorme explosión de información sanitaria en la Red tanto divulgativa como científica donde ética y calidad son dos conceptos que han de ir unidos para evaluar los niveles de seguridad y eficacia de la información encontrada en cualquiera de los recursos de información localizados en la Red.

3.4 LA DOCUMENTACIÓN Y LOS PRODUCTOS DOCUMENTALES SANITARIOS EN INTERNET.

Ya hemos comentado que la investigación científica [Del Ramo Romero et al., 2009] no parte de la nada, sino que su punto de arranque debe ser la masa de conocimientos o de información progresivamente creciente, acumulada por la investigación de los científicos precedentes. La literatura científica constituye la expresión de la actividad del conocimiento científico a lo largo de su historia [Gálvez Toro y Salido Moreno, 1999]. La investigación es el pilar básico en la construcción del conocimiento de cualquier ciencia, incluida por supuesto Enfermería.

Así, para comenzar cualquier trabajo de investigación es necesario recopilar información sobre los conocimientos existentes en la materia de interés. Los investigadores deben formular su sustento teórico del estudio [Hernández Sampieri, Fernández Collado y Baptista Lucio, 2000], es decir su *marco teórico*, para orientar la forma en la que podrán encarar su proyecto de investigación sobre un tema en cuestión, a partir de la consulta de los antecedentes de cómo ha sido tratado este tipo de problema en otros estudios, qué tipo de información se recolectó, qué diseños de investigación se emplearon, etc. Ese marco teórico permitirá centrar el trabajo del estudio evitando desviaciones del planteo original, facilitando la elaboración de hipótesis (si es posible) o afirmaciones que luego deberán ser validadas y proveyendo un marco de referencia para interpretar posteriormente los resultados del estudio o investigación. Esa obtención de información se puede realizar esencialmente de dos maneras: a través de fuentes primarias o directas y a través de fuentes secundarias o indirectas, aunque también existen las llamadas fuentes terciarias:

1. *Fuentes Primarias o Directas*: Las que contienen información original no abreviada ni traducida: tesis, monografías, artículos de revista, manuscritos. Se les llama también fuentes de información de primera mano [Buonocore, 1980]. La información se transmite del que la emite al que la recibe por algún medio o canal, sin ningún otro intermediario. Son aquellas en las que la información se encuentra en su origen, y por lo tanto debe ser elaborada por primera vez y de forma específica. Una fuente primaria es aquella que provee un testimonio o evidencia directa sobre el tema de investigación.

2. *Fuentes Secundarias o Indirectas o Derivadas*: Aquellas que contienen datos o informaciones reelaborados, sintetizados y reorganizados, o bien remiten a la fuente primaria [Buonocore, 1980]. Por ejemplo: enciclopedias, diccionarios, índices, repertorios biográficos, BDs, etc. La obtención de información por el receptor requiere una labor previa de *documentación* o de recopilación de *fuentes* donde se pueda encontrar la información científica buscada. Aquellas que contienen material ya conocido, pero organizado según un esquema determinado. La información que contiene referencia a documentos primarios. "Son el resultado de aplicar las técnicas de análisis documental sobre las fuentes primarias y de la extracción, condensación u otro tipo de reorganización de la información que aquéllas contienen, a fin de hacerla accesible a los usuarios".
3. *Fuentes Terciarias:* son obras de referencia que *contienen información sobre las fuentes secundarias* y remiten a ellas. Su estructura también incluye recursos que permiten la recuperación de su contenido. Las fuentes terciarias facilitan el control y el acceso a toda la gama de repertorios de obras de referencia de la biblioteca. Por ejemplo: bibliografías de bibliografías y guías de obras de referencia.

Una vez que el autor ha hecho acopio de la información necesaria para elaborar y fundamentar su proyecto de investigación y lo consigue llevar a cabo, éste concluye, en la mayoría de las ocasiones, en un informe final donde se exponen las nuevas ideas generadas. A partir de este momento, el autor tenderá a darlas a conocer a través de lo que hemos denominado las *fuentes primarias de información*, cuyo máximo exponente son las revistas científicas.

Cuando los nuevos conocimientos [Del Ramo Romero et al., 2009] han sido puestos en circulación, comienza el ciclo de su transformación, cuyo objetivo es acondicionar la información para que pueda ser utilizada. Aquí es donde la Documentación como nueva ciencia juega un papel fundamental. La documentación en la investigación científica constituye una manifestación de una materia más amplia, la *Documentación* en general, considerada por algunos como ciencia en ciertos aspectos y como técnica en otros. Esta nueva disciplina depende, a su vez, de otras dos ciencias nuevas, la *Información* y la *Comunicación,* relacionadas también entre sí. *Se puede*

afirmar que la Información, la Comunicación y la Documentación son los fundamentos de la documentación en la investigación científica [Del Ramo Romero et al., 2009].

La primera etapa de este ciclo, y primera fase del proceso de transferencia que entra de lleno en el campo de la Documentación, es el *análisis documental*, o conjunto de operaciones necesarias para extraer la información contenida en las fuentes primarias y prepararla para su posterior recuperación y utilización. Esta serie de operaciones, conducen a las *fuentes secundarias* de información, que contienen información que ya no es nueva u original, pero que está dispuesta según determinados esquemas para facilitar su utilización. Los ejemplos típicos son las *revistas de resúmenes* y, actualmente, las *bases de datos*, las cuales como ya hemos mencionado se encuentran disponibles en línea a través de Internet o bien en menor medida en CD-ROM.

El nuevo escenario de las fuentes de información digitales [Ayuso García y Martínez Navarro, 2005] es la publicación de las mismas en Internet: este es realmente el cambio que ha propiciado la Red, no ya al mundo de las fuentes de información sino al de la comunicación y organización del conocimiento en general.

Lluís Codina [2000a] en uno de sus artículos delimita los conceptos que pueden ser objeto de confusión en la evaluación de recursos digitales y establece que un recurso digital (sinónimo: recurso electrónico) es un término abstracto para referirse a cualquier documento o servicio de información en formato digital. El término incluye recursos en línea, típicamente a través de Internet y fuera de línea, por ejemplo, a través del uso de discos ópticos y otros dispositivos masivos de memoria.

La *norma ISBD* define así recurso electrónico: *"Material codificado para ser manipulado por ordenador. Incluye materiales que requieren la utilización de un periférico conectado a un ordenador y los servicios en línea"*.

A través de la WWW se han publicado una variada tipología de recursos. La oferta de consulta de fuentes de información en línea crece cada día, de tal forma que ya no hay institución editorial que se precie que no disponga de sus obras en Internet, ya sea a texto íntegro, o bien ofrezca información referencial sobre las mismas.

La tipología de tales recursos digitales es muy dispersa, y puede ser considerada desde puntos de vista muy distintos. Los recursos disponibles en la web visible e

invisible son muchos, variados y están ubicados en buscadores, metabuscadores y software específicos [Brocos Fernández y Salinas Pardo, 2006].

A título de ejemplo, una posible tipología de tipos de recursos digitales en Internet podría darnos un listado como éste:

- Base de datos
- Revistas electrónicas
- Libros electrónicos
- Directorios
- Medio de comunicación
- Motor de búsqueda
- ONG
- Publicación periódica electrónica
- Sedes web
- Directorios de bibliotecas
- Catálogos colectivos
- Literatura gris
- Archivos y depósitos de documentos, etc.

No queda exento a esta amplia tipología de recursos documentales en línea el mundo sanitario, y más concretamente la Enfermería. Resulta imprescindible conocer y manejar la diferentes fuentes de información científico sanitarias existentes en la red para el desarrollo de la Enfermería en España de la que se demanda el reconocimiento como una ciencia y se trabaja para el desarrollo de una práctica profesional independiente y cada vez más rigurosa; para ello como reconoce Bojo Canales y Serrano Gallardo [2006] es indispensable la formación y la presencia de una comunidad docente e investigadora estable y consolidada. Pero no puede entenderse una disciplina que carezca de conocimientos propios que puedan ser obtenidos de diversas fuentes de información científica.

Por todo esto se hace necesario exponer diferentes recursos documentales científico-sanitarios accesibles a través de la red Internet y mencionar tan solo algunos ejemplos -- de los múltiples que hay en la web -- para poder delimitar y situar nuestro campo de actuación:

1. *Bases de datos:*
   a. Nacionales:

Cuiden. CUIDEN® es una Base de Datos de la Fundación Index que permite recuperar referencias bibliográficas con el resumen de autor, acceder al texto completo de los documentos (cuando están disponibles en acceso abierto), y conocer el impacto científico de las principales revistas incluidas. CUIDEN® incluye producción científica sobre Cuidados de Salud en el espacio científico Iberoamericano, tanto de contenido clínico-asistencial y promoción de la salud en todas sus especialidades como con enfoques metodológicos, históricos, sociales o culturales. Contiene artículos de revistas científicas, libros, monografías y otros documentos, incluso materiales no publicados, cuyos contenidos han sido evaluados previamente por un comité de expertos. CUIDEN® permite realizar búsquedas bibliográficas en dos versiones de la base de datos: CUIDEN (Versión de acceso libre -- no actualizada desde 2006) y CUIDEN Plus (Acceso sólo a abonados a Ciberindex, versión actualizada y avanzada que incluye secciones de Investigación Cualitativa, Enfermería Basada en la Evidencia, Historia y Humanidades, además de Summa Cuiden, con acceso a artículos a texto completo).

CUIDEN: http://www.doc6.es/index/

CUIDEN Plus: http://www.index-f.com/new/acceso.php

   b. Internacionales:

Pubmed. Es una de las BDs bibliográficas más completas en el área biomédica. Cubre las áreas de medicina, oncología, enfermería, odontología, veterinaria, salud pública y ciencias preclínicas.

Permite el acceso a la base de datos Medline, compilada por la NLM (Nacional Library of Medicine), complementada con otras BDs como preMedline (citas enviadas por los editores), Genbak y Complete Genoma.

Contiene más de 22 millones de referencias bibliográficas de artículos de revista, con una cobertura temporal desde 1950 y se actualiza diariamente. Medline contiene subbases: AIDS, Bioethics, Cancer, Complementary Medicine, Core Clinical Journals, Dental Journals, Dental Journals, Nursing Journals, PubMed Central que pueden consultarse individualmente pulsando la opción Limits y seleccionando Subsets.

http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed?holding=iesctidslib

2. *Bibliotecas virtuales:*
   a. De acceso público:

Biblioteca virtual en Salud España (BVS) La Biblioteca Virtual en Salud (BVS) es fundamentalmente, un instrumento de difusión del conocimiento científico que surge a partir de la preocupación de los Organismos Públicos nacionales e internacionales por ofrecer desde Internet una información científica de calidad garantizada. En este sentido, la Organización Panamericana de la Salud de la Organización Mundial de la Salud (OPS/OMS), a partir de 1998 y tras la celebración del IV Congreso Panamericano de Información en Ciencias de la Salud de San José (Costa Rica), se compromete a articular políticas y planes para desarrollar la Biblioteca Virtual en Salud (BVS) como una respuesta integradora a este desafío. El Centro Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud, anteriormente Biblioteca Regional de Medicina (BIREME) de la OPS/OMS (São Paulo, Brasil) coordina el proyecto para el desarrollo de la Biblioteca Virtual en Salud, con el sentido de conseguir una fuente de homogeneización, acceso y distribución de información, documentación y conocimiento científico-técnico en salud, bajo un patrón selectivo en cuanto a su contenido y siguiendo parámetros de rigor de calidad de fuentes. La BVS integra las BVS nacionales y temáticas de España, Portugal y los países iberoamericanos, constituyendo una de las

principales redes internacionales de acceso a fuentes de información en Ciencias de la Salud en Internet. Desde 1999, la Biblioteca Nacional de Ciencias de la Salud (BNCS) del Instituto de Salud Carlos III (ISCIII), consciente de la importancia para la comunidad científica e investigadora de nuestro país de la difusión de la producción científica, asume el papel de Centro Coordinador del proyecto BVS en España, y comienza a desarrollarlo en colaboración con BIREME (OPS/OMS). BVS España es presentada oficialmente en la IX Jornadas de Información y Documentación Científica en Ciencias de la Salud celebradas en Cáceres en Septiembre de 2001. BVS España permite acceder a distintas fuentes de información científica en Ciencias de la Salud que incluye bases de datos, catálogos colectivos, publicaciones electrónicas, noticias y herramientas de búsqueda.

http://bvsalud.isciii.es/php/index.php

b. De acceso con identificación:

Biblioteca virtual del Sistema Sanitario de la Región de Murcia. Esta biblioteca se encuentra coordinada por el Centro Tecnológico de Información y Documentación Sanitaria, que tiene encomendada la realización de todas aquellas actividades en materia de documentación sanitaria y de bases de datos relacionadas con la información científico-sanitaria, y en especial el ejercicio de las siguientes funciones:

i. Gestión coordinada de los diferentes recursos de Información y Documentación de los centros sanitarios públicos, a través de la Biblioteca Virtual del Sistema Sanitario de la Región de Murcia, incluyendo la autorización para la adquisición de bases de datos de información científico-sanitaria, libros on-line y revistas electrónicas de la Consejería de Sanidad y del Servicio Murciano de Salud, impulsando su utilización entre los profesionales sanitarios.
ii. Organización, custodia, gestión, adquisición y control de los fondos de documentación científico-técnica de carácter sanitario de la Consejería y de su Ente Público adscrito con el fin de mantener un Centro Regional de Documentación en Ciencias de la Salud.

iii. Adquisición, elaboración y mantenimiento de bases de datos de información científico-sanitaria.

iv. Diseño y coordinación, así como, en su caso, gestión del Sistema de Información Sanitario en Internet e Intranet de la Consejería de Sanidad y del Servicio Murciano de Salud, a través del Portal Sanitario de la Región de Murcia, destinado a la formación clínica, a la investigación sanitaria y a ofrecer información a los distintos profesionales sanitarios en el ámbito asistencial, incluyendo la valoración crítica de las evidencias científicas (Práctica Clínica Basada en la Evidencia).

v. Transferencia de conocimiento para la toma de decisiones en el ámbito clínico y de gestión; incluyendo la búsqueda y valoración crítica de las evidencias científicas; a través, en su caso, del servicio de respuestas rápidas a preguntas clínicas basadas en la evidencia (PREEVID) y cualesquiera otras que le sean atribuidas en el ámbito de su competencia.

vi. Formación específica de los profesionales sanitarios en la búsqueda, lectura crítica y aplicación de las mejores evidencias a la práctica, en coordinación con las unidades correspondientes de la Consejería y su Ente adscrito (IDEA).

vii. Diseño y desarrollo de líneas de investigación relacionadas con la implantación y efectividad de la Práctica Clínica Basada en la Evidencia en los servicios sanitarios públicos.

viii. Diseño, coordinación y gestión del Programa Sanitario MurciaPequeSalud destinado al entretenimiento, ocio y comunicación para los niños ingresados en los hospitales de la Región de Murcia.

El Centro Tecnológico de Información y Documentación Sanitaria está integrado por profesionales médicos, enfermeros, documentalistas, ingenieros y personal de apoyo.

Biblioteca Virtu@l murcia salud

http://www.murciasalud.es/bibliotecavirtual.php

3. *Hemerotecas virtuales:*

Scielo. SciELO España es una hemeroteca virtual formada por una colección de revistas científicas españolas de ciencias de la salud seleccionadas de acuerdo a unos criterios de calidad preestablecidos. El proyecto SciELO es el resultado de la cooperación entre BIREME (Centro Latinoamericano y del Caribe de información en Ciencias de la Salud) FAPESP - Fundação de Amparo à Pesquisa do Estado de São Paulo, y está siendo desarrollado en España por la BNCS, gracias al acuerdo de colaboración establecido en la OPS/OMS y el ISCIII. El principal objetivo es contribuir al desarrollo de la investigación, aumentando la difusión de la producción científica nacional y mejorando y ampliando los medios de publicación y evaluación de sus resultados. El objetivo del sitio es implementar una biblioteca electrónica, que proporcione acceso completo a una colección de revistas, una colección de números de revistas individuales, así como al texto completo de los artículos. El acceso tanto a las revistas como a los artículos se puede realizar usando índices y formularios de búsqueda. El sitio de SciELO es una parte del Proyecto FAPESP/BIREME y es una aplicación de la metodología que el proyecto está desarrollando, en particular, el módulo de Interfase en Internet.

http://scielo.isciii.es/scielo.php

4. *Revistas electrónicas:*

a. *Nacionales de acceso gratuito*:

Enfermería Global. La revista electrónica *Enfermería Global*, apoyada por EDITUM (Ediciones de la Universidad de Murcia), nace en noviembre de 2002, con la única pretensión de conectar y constituir un vínculo de unión entre toda la enfermería, independientemente de sus funciones, destinos, fronteras, jerarquías o nivel académico. De periodicidad semestral hasta febrero de 2008, cuando se convierte en cuatrimestral. La revista pasa a ser trimestral a partir de enero de 2011.

De carácter científico y documental, la revista se gestó desde la inquietud por la adquisición de nuevas vías de información, acceso a la investigación y posibilidad

de intercambio de experiencias y conocimientos de una manera actualizada y rápida.

Los artículos, documentos o estudios publicados están relacionados con los campos generales correspondientes a investigación, docencia, asistencia y administración enfermera.

Enfermería Global
Revista electrónica de Enfermería www.um.es/eglobal ISSN 1695-6141

http://revistas.um.es/eglobal

b. *Nacionales de acceso a través de suscripción*:

Metas de Enfermería. La revista Metas de Enfermería tiene como propósito aportar conocimiento sobre el estado de la práctica enfermera actual, así como proporcionar información que sirva de base para la capacitación y la formación continuada especialmente de la enfermera clínica. Por otro lado, al no estar limitada a una especialidad o ámbito profesional concreto, incluirá temas de actualidad y de relevancia científica que sean del interés para todos los enfermeros profesionales y para los estudiantes de Enfermería. La revista Metas de Enfermería se edita por Difusión Avances de Enfermería (DAE) desde 1998, momento en que aparece en el mercado.

La revista va dirigida tanto a estudiantes de Grado en Enfermería como a profesionales enfermeros. Se trata de una publicación de carácter científico y tanto de interés para enfermeras y enfermeros que desempeñan su labor profesional en la docencia, como en la asistencia, en la investigación y en la gestión. La revista lleva más de 12 años en el mercado documental; actualmente cuenta con un fondo documental aproximado de unos 800 artículos, distribuidos en diversas secciones. Todos los artículos se encuentran disponibles en soporte papel y también en formato

texto y PDF a través de la versión electrónica de la revista para todos los suscriptores de la revista.

Asimismo, cualquier persona puede acceder a través de la página web a los sumarios de todos los números publicados, así como al resumen de la gran mayoría de los artículos. Por otra parte, la revista cuenta con dos secciones –Breves y Enfermería al día- que, por su carácter periodístico y de difusión, no aparecen en su versión online, ni en las bases de datos en las que se indiza. La tipología documental que publica la revista es amplia, tratándose de trabajos de investigación (originales), protocolos, guías de actuación, experiencias clínicas, casos clínicos, revisiones, artículos de opinión, relatos biográficos, editoriales, cartas a la directora, etc.

http://www.enfermeria21.com/publicaciones/metas/inicio

c. *Internacionales de acceso gratuito:*

i. *BMC Nursing.* BMC Nursing es una revista de acceso abierto publicando artículos originales de investigación revisados en todos los aspectos de la investigación, la capacitación, la educación y la práctica de enfermería. Su ISSN es el 1472-6955 y está indexada, seguida y cubierta por PubMed, CAS, EMBASE, Scopus, Cinahl y Google Scholar.

http://www.biomedcentral.com/bmcnurs/

ii. *JAMA. The Journal of American Medical Association.*

Revista médica que es el órgano el órgano de expresión de la Asociación Médica Americana. Se publica semanalmente. Se publica 48 veces al año, siendo la revista médica de más amplia difusión en el mundo. Fue fundada en 1883 por la American Medical Association y se publica de forma continuada desde entonces, *JAMA* publica artículos originales de investigación, revisiones, comentarios, editoriales, ensayos, noticias médicas, cartas al director y abstracs del tipo de *Morbidity and Mortality Weekly Report*).

http://jama.jamanetwork.com/journal.aspx

d. Internacionales de acceso con suscripción:

i. *Nursing Research*. The Official Journal of the Eastern Nursing Research Society and the Western Institute of Nursing. La misión de *Nursing Research* es informar de los resultados empíricos de la mayor investigación básica y clínica de calidad que se centraron en el entendimiento de las experiencias de la enfermedad y la salud y estimar el impacto de las acciones terapéuticas y sistemas de enfermería.

http://journals.lww.com/nursingresearchonline/pages/default.aspx

ii. *AJN. American Journal of Nursing*. AJN es la revista de enfermería más antigua y más honrada de base amplia en el mundo. Revisada por pares y basadas en la evidencia, se considera revista de primer nivel de la profesión. Es la única revista de enfermería de base amplia indexadas en el ISI Web of Science. La misión de AJN es promover la excelencia en la enfermería y la atención de la salud a través de la difusión de información basada en la evidencia revisada por expertos clínicos y de investigación original, la discusión de temas profesionales pertinentes y controvertidos, la adherencia a los estándares de integridad periodística y la excelencia, y la promoción de las perspectivas de enfermería a los cuidados de salud a la comunidad y el público.

AJN ha ganado numerosos premios por su excelencia en la edición y difusión en la última década, incluyendo varias series galardonado en temas específicos. AJN es la única revista de enfermería de base amplia indexadas en ISI Journal Citation Report, con un factor de impacto de 0.685.

AJN
American Journal of Nursing

AJN está indizada en: Medline; Index Medicus; Current Contents; Chemical Abstracts; Nursing Abstracts; Psychological Abstracts; Social Sciences Index;

Hospital Literature Index; Nutritional Abstracts and Reviews; Public Affairs Information Service; International Pharmaceutical Abstracts; Cumulative Index to Nursing and Allied; Health Literature.

http://journals.lww.com/ajnonline/pages/default.aspx

5. *Directorios y Repositorios de revistas electrónicas:*

a. *Directorio de revistas de Enfermería.* Directorio de revistas en Ciencias de la salud gestionado por BIREME -- cuya sede se encuentra en Brasil -- que proporciona información general sobre revistas, si están o no disponibles en formato electrónico y el modo de acceso a las mismas. Ofrece un apartado de revistas de Enfermería.

http://portal.revistas.bvs.br/index.php?lang=es&subject=Enfermagem

b. *DOAJ. Directory of Open Access Journals.* Directorio de la Universidad de Lund (Suecia) que incluye más de 3.000 revistas de acceso abierto de las cuales más de 600 son de Ciencias de la Salud. El directorio de revistas de acceso abierto pretende aumentar la visibilidad y la facilidad de uso de revistas científicas y académicas de acceso abierto promoviendo su uso mayor y sus efectos. El directorio pretende ser amplio y abarcar todo acceso abierto revistas científicas y académicas que utilizan un sistema de control de calidad para garantizar el contenido. En definitiva una parada interesante para que los usuarios de revistas de acceso abierto las localicen con facilidad. Ofrece un apartado de búsqueda de revistas por tema con un sub-apartado de Ciencias de la Salud (Health Sciences) dentro del cual está Medicina General, Odontología, *Enfermería* y Salud pública.

http://www.doaj.org/doaj?func=subject&cpid=23&uiLanguage=en

c. *Pubmed Central.* Página de la U.S. National Library of Medicine que ofrece gratuitamente acceso al texto completo de más de 120 revistas de ciencias de la salud, farmacia, enfermería, biología, etc. Permite el acceso a los artículos mediante un listado con todos los títulos de revista disponibles, o mediante una búsqueda por artículos de revista.

http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/

d. *BioMed Central. The Open Access Publisher*. Página que da acceso, entre otra información, a numerosas revistas biomédicas a texto completo mediante un listado alfabético y un listado por materias. BioMed Central es una editorial de Ciencia, Tecnología y Medicina que ha sido pionera en el modelo de publicación de acceso abierto. Todos artículos originales de investigación publicados por BioMed Central son accesibles libremente y permanentemente en línea inmediatamente tras su publicación. BioMed Central visiona el libre acceso para investigar como esencial para asegurar la comunicación rápida y eficaz de los resultados de la investigación. BioMed Central proporciona una cartera de 215 revistas que incluye títulos generales junto a revistas especializadas que se centran en particulares disciplinas. Todas las investigaciones publicadas por revistas BioMed Central son acceso abierto, pero BioMed Central también proporciona acceso a varios otros productos y servicios que requieren una suscripción. Por ejemplo, ciertos diarios BioMed Central como *Genome Biology*. BioMed Central también opera Repositorio abierto, una solución alojada repositorio digital para las instituciones. http://www.biomedcentral.com/

6. *Libros electrónicos:*

a. *FreeBooks4doctors:* Sitio que permite el acceso gratuito a unos 650 libros, ordenados por especialidad y por título.

http://www.freebooks4doctors.com/

b. *Bookshelf:* Colección de libros biomédicos de acceso gratuito en NCBI (National Center for Biotechnology Information) de los Estados Unidos. Permite realizar búsquedas en el texto. Proporciona enlaces a artículos de PubMed.

http://www.ncbi.nlm.nih.gov/sites/entrez?db=Books

c. *Manuales Merck:* Manuales de información médica editados por la compañía farmacéutica Merck & Co., Inc. que permiten acceso gratuito.

http://www.merckmanuals.com//

d. *Harrison´s on-line:* Libro electrónico disponible en la red que además de la hipertextualidad, ofrecen enlaces externos a las sedes de sociedades científicas, a guías de práctica clínica, ensayos clínicos…, además de una completa base de datos de medicamentos, o la capacidad de interactuar con publicaciones como el New England Journal Medicine, lo que nos aproxima a un nuevo concepto de unidad de información.

http://www.accessmedicine.com/resourceTOC.aspx?resourceID=4

7. *Portales Web sanitarios:*

a. *laenfermeria.es:* Se trata de un portal de enfermería, con apuntes, cursos, libros, protocolos, vademécum, revista de enfermería y otros recursos gratuitos tanto para profesionales como para estudiantes del ámbito sanitario. laenfermeria.es surge de la colaboración entre varios profesionales en el área de la salud; no tiene ánimo de

lucro, y confía en prestar un servicio público de referencia, donde podamos reunirnos, expresar nuestras inquietudes, recopilar información sobre asignaturas y cursos y, en definitiva, aglutinar a la mayor cantidad de profesionales del ámbito sanitario.

http://www.laenfermeria.es/

b. *infermeravirtual.com:* La Enfermera virtual es un portal de promoción y educación para la salud que quiere ser un espacio virtual de conocimiento e interrelación con el usuario, a la vez que un instrumento de trabajo para las enfermeras. El Colegio Oficial de Enfermería de Barcelona trabaja desde 2005 en su concepción y desarrollo. La Enfermera virtual pone a disposición del usuario todo el potencial de servicio que proporciona el conocimiento enfermero con el fin de que la enfermera y el usuario puedan comunicarse de una forma directa y efectiva. El objetivo es capacitar a la persona para tomar decisiones acerca de su propia salud. Por esta razón, es asimismo una herramienta de trabajo para las enfermeras y un excelente instrumento para mantener los cuidados enfermeros y de apoyo de la atención presencial. Los autores que participan en este proyecto, que principalmente son enfermeras, han organizado la información de una forma nueva, puesto que el portal está planteado desde la promoción de la salud y no desde la enfermedad, como es tan habitual.

http://infermeravirtual.com/es-es/home.html

c. *Fisterra.com Atención Primaria en la Red.* Fisterra nació por iniciativa de un grupo de profesionales relacionados con la Atención Primaria interesados en compartir información y recursos *prácticos* que ayuden en la asistencia a los pacientes en la consulta. Crearon Fisterra para los profesionales de la Salud. Construyeron una página de inicio para ir libre y fácilmente a los sitios de mayor interés y calidad. Poco a poco Fisterra se ha convertido en un lugar de encuentro para los profesionales que buscan información práctica para sus consultas y para los que quieren compartir y

mejorar la que tienen. Hoy es un sitio con gran cantidad de contenidos propios, de alta calidad y utilidad. El crecimiento en el volumen de información dirigida a pacientes y la progresiva entrada de pacientes en estas páginas ha llevado a la necesidad de independizar la navegación de profesionales y pacientes. Así nace:

i. Fisterra, para profesionales, de acceso gratuito.
ii. FisterraSalud, con documentos para mostrar o imprimir a los pacientes: dietas, consejos, etc. Sección con navegación independiente con información para pacientes y familiares. De acceso gratuito.
iii. Fisterrae, la elección lógica para profesionales que precisan un recurso completo y de calidad como herramienta de ayuda en el punto de atención. De acceso mediante suscripción individual o institucional. Integra: Una mayor base de conocimientos clínicos con documentos actualizados. Guía farmacoterapéutica. Más imágenes. Calcumed+ online. Calcuvac online.

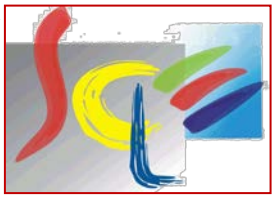
http://www.fisterra.com/

8. *Sitios Web sanitarios:*

Bojo Canales [2006b] los organiza de la siguiente manera:

a. Sociedades y asociaciones profesionales.

Sociedad Científica Española de Enfermería. La Sociedad Científica Española de Enfermería es un referente a nivel nacional en el proceso de consolidación del desarrollo académico de la disciplina enfermera.



http://www.scele.org/

b. Colegios profesionales.

Colegio oficial de Enfermería de Madrid. Es uno de los más completos. En sus páginas encontramos la información colegial propia de este tipo de recursos y también mucha documentación profesional.

Colegio Oficial de Diplomados en Enfermería de Madrid CODEM http://www.codem.es/

c. *Hospitales.*

Hospital Universitario Reina Sofía de Córdoba. Contiene mucha información a texto completo; protocolos, guías, manuales, planes de cuidados, etc.

Servicio Andaluz de Salud CONSEJERÍA DE SALUD
Hospital Universitario Reina Sofía

http://www.juntadeandalucia.es/servicioandaluzdesalud/hrs2/nc/profesionales/area_de_enfermeria/division_de_enfermeria/

d. *Organismos de Gobierno: Consejerías de Sanidad y Ministerio de Sanidad.*

i. *Consejería de Sanidad de Murcia.* Esta consejería con su portal de salud constituye un gran referente como recurso de información institucional, profesional y social.

murcia salud
El portal sanitario de la Región de Murcia
Región de Murcia
Consejería de Sanidad y Consumo

http://www.murciasalud.es/principal.php

ii. *Ministerio de Sanidad y Política Social de España.* El portal del ministerio se erige como una fuente de información de consulta obligada para los profesionales de la salud y para los ciudadanos en general.

http://www.msps.es/ GOBIERNO DE ESPAÑA MINISTERIO DE SANIDAD, POLÍTICA SOCIAL E IGUALDAD

9. *Buscadores especializados en sitios de salud:*

   a. *LIS-España: Sitios Saludables*. Es un buscador especializado en sitios de salud dirigidos a profesionales sanitarios, disponibles en Internet y seleccionados mediante criterios de calidad. Abarca materias como medicina, enfermería, psicología, fisioterapia o farmacia. El proyecto fue presentado en Inforsalud 2003. Continuando con este proyecto y ante la preocupación por ofrecer a los ciudadanos una información sanitaria de calidad, en un formato y un lenguaje orientado a este público específico, se desarrolla LIS-España: Sitios Saludables. Información al ciudadano, presentado en XII Jornadas Nacionales de Información y Documentación en Ciencias de la Salud, celebrado en Zaragoza en octubre de 2007.

   http://lis.isciii.es/

   b. *Yahoo Health.* Recursos sanitarios del que, probablemente, sea el buscador de Internet más popular.

   http://health.yahoo.net/

   c. *Medical Matrix.* Permite acceso a recursos clínicos disponibles en Internet clasificados y comentados. Dirigido principalmente a médicos y trabajadores sanitarios de Estados Unidos. Requiere suscripción.

   http://www.medmatrix.org/

10. *Catálogos sanitarios:*

    Catálogo de la Biblioteca Nacional en Ciencias de la Salud. La actual Biblioteca Nacional de Ciencias de la Salud (BNCS) empieza a configurarse en 1994, cuando coincidiendo con el 70º Aniversario de la Escuela Nacional de Sanidad, se

constituye como Unidad Centralizada de documentación para todo el Instituto de Salud Carlos III. Adquiere su actual definición como Centro Nacional el 2 de agosto de 1996 (RD 1893/1996), dependiendo entonces orgánica y funcionalmente de la Escuela Nacional de Sanidad del Instituto. A partir del 28 de julio de 2000 (RD 809/2000) pasa a depender de la Subdirección General de Planificación y Coordinación Docente, entre cuyas funciones se definen la coordinación de la Escuela Nacional de Sanidad y de la Biblioteca Nacional de Ciencias de la Salud, que asume la dirección y coordinación de todas las bibliotecas del Instituto. Desde mayo de 2005 (RD 590/2005) depende de la Subdirección General de Redes y Centros de Investigación Cooperativa.

http://absys.isciii.es/absys7/abwebp.exe

A través de la BNCS se puede acceder:

i. Al catálogo general de la BNCS con acceso a libros electrónicos, revistas, revistas electrónicas y a la colección Museo de Sanidad.

http://absys.isciii.es/absys7/abwebp.exe/G0

ii. Al catálogo C-17 ya que la BNCS Coordina este Catálogo Colectivo de Publicaciones Periódicas de las Bibliotecas de Ciencias de la Salud Españolas, que contiene información referente a 35.681 títulos y 249.034 colecciones de las bibliotecas de ciencias de la salud de las 17 CCAA españolas.

http://www.c17.net/

11. *Diccionarios y Glosarios sanitarios:*

a. *Merriam-Webster Medical Dictionary (Harvard Medical School´s).* Es un diccionario con más de 150 años, en impresión y ahora en línea, Merriam-Webster ha sido proveedor de información líder y más confiable de los Estados Unidos. Cada mes, sus sitios Web ofrecen orientación a más de 40 millones de visitantes. Impresas, sus publicaciones incluyen *Merriam-Webster diccionario colegiado* (entre los libros más vendidos en la historia de Estados Unidos) y recién publicaron diccionarios para estudiantes de inglés. Todos los servicios y productos de diccionario Merriam-Webster están respaldados por un gran equipo de profesionales editores y escritores en América y uno de los más grandes del mundo.

http://www.merriam-webster.com/dictionary.htm

b. *Word! A Glossary of Medical Words (Nemours Foundation) - for kids.* Es un glosario de términos médicos relacionado con los niños que da acceso a la información en inglés y en español. Elaborado por el sitio web KidsHealth from nemours.

http://websrv02.kidshealth.org/kid/word/

c. *MEDCICLOPEDIA: Diccionario ilustrado de términos médicos.* Está diseñada como una herramienta para el profesional de la medicina, los estudiantes de Medicina y otros profesionales de la Salud.

http://www.iqb.es/diccio/diccio1.htm

d. *Diccionario médico-biológico, histórico y etimológico: dicciomed.eusal.es.* Se trata de un diccionario de la Universidad de Salamanca dedicado a términos médicos y biológicos y los estudia desde un punto de vista histórico y etimológico. En su actual fase de elaboración recoge un número significativo de ellos (más de 5.000), entre los que están ya los más usuales. En fases anteriores era un diccionario centrado en los helenismos pero recientemente en su nueva versión interactiva se van incorporando también términos de origen latino o de otras lenguas.

http://dicciomed.eusal.es/ VNiVERSiDAD D SALAMANCA dicciomed.eusal.es

12. *Tesauros Sanitarios:*

a. *MeSH. Medical Subject Headings*

El MeSH o *Medical Subject Heading* es el vocabulario controlado que emplea *Medline* y otras bases de datos biomédicas para procesar la información que se introduce en cada una de ellas. Contiene encabezamientos de materias, calificadores (subencabezamientos), definiciones, referencias cruzadas, sinónimos y listas de términos estrechamente relacionados. Consta de más de 33 000 términos ordenados en estructuras jerárquicas llamadas árboles, que se revisan anualmente para asegurar que constituyan un fiel reflejo de la práctica y la terminología médica actual.

MEDICAL SUBJECT HEADINGS MeSH

Presenta una traducción al español que se le conoce como Descriptores en Ciencias de la Salud (DeCS). Tanto una como el otro, constituyen una herramienta básica para la búsqueda de información en las bases de datos que los utilizan.

http://www.nlm.nih.gov/mesh/2004/MBrowser.html

b. Descriptores en Ciencias de la Salud (DeCS)

El *vocabulario estructurado* y trilingüe DeCS - Descriptores en Ciencias de la Salud fue creado por *BIREME* para servir como un lenguaje único en la indización de artículos de revistas científicas, libros, anales de congresos, informes técnicos, y otros tipos de materiales, así como para ser usado en la búsqueda y recuperación de asuntos de la literatura científica en las fuentes de información disponibles en la BVS como *LILACS, MEDLINE* y otras.

Fue desarrollado a partir del *MeSH* de la U.S. *National Library of Medicine* (NLM) con el objetivo de permitir el uso de terminología común para búsqueda en tres idiomas, proporcionando un medio consistente y único para la recuperación de la información independientemente del idioma.

El DeCS integra la *metodología LILACS* y es un componente integrador de la BVS. Participa en el proyecto de desarrollo de terminología única y red semántica en salud, *UMLS - Unified Medical Language System* de la NLM con la responsabilidad de la actualización y envío de los términos en portugués y español.

Además de los términos médicos originales del MeSH fueron desarrolladas las áreas específicas de *Salud Pública, Homeopatía, Ciencia y Salud y Vigilancia Sanitaria*.

Los conceptos que componen el DeCS son organizados en una *estructura jerárquica* permitiendo la ejecución de búsqueda en términos más amplios o más específicos o todos los términos que pertenezcan a una misma estructura jerárquica.

El DeCS es un vocabulario dinámico totalizando 30.895 descriptores, siendo de estos 26.225 del MeSH y 4670 exclusivamente del DeCS. Se agregan 2032 códigos jerárquicos de categorías DeCS a 1479 descriptores MeSH. Las siguientes son categorías DeCS y sus números totales de descriptores (a Enero de 2011): Ciencia y Salud (219), Homeopatía (1944), Salud Pública (3.491) y Vigilancia Sanitaria (828). La suma es más grande que el total de descriptores, ya que un descriptor puede ocurrir más de una vez en la jerarquía. Por ser

dinámico, registra proceso constante de crecimiento y mutación, registrando a cada año un mínimo de 1000 interacciones en la BDs de entre alteraciones, sustituciones y creaciones de nuevos términos o áreas.

Con la creación de las BVS, surgieron las estrategias de búsquedas temáticas para facilitar la recuperación de la literatura.

La actualización que anualmente el MeSH realiza, y también las alteraciones que ocurren en las demás categorías DeCS, exigen la revisión y actualización de las estrategias de búsqueda de las áreas temáticas de BVS, principalmente en cuanto a códigos jerárquicos. Así, se recomienda que el grupo responsable por su creación se asegure de que esas estrategias sean revisadas anualmente antes de implementarlas.

http://decs.bvs.br/E/homepagee.htm

13. *Enciclopedias sanitarias:*

a. *Enciclopedia Ilustrada de Salud (Health Illustrated Encyclopedia) de A.D.A.M.* Es un servicio de la *Biblioteca Nacional de Medicina* de EE.UU. Esta enciclopedia incluye más de 4.000 artículos acerca de enfermedades, exámenes, síntomas, lesiones y procedimientos quirúrgicos. También contiene una biblioteca extensa de fotografías médicas e ilustraciones

http://www.nlm.nih.gov/medlineplus/spanish/encyclopedia.html

b. *Salupedia.* Salupedia es el fruto del extraordinario esfuerzo de profesionales de la salud, y ciudadanos en general, por conseguir un acceso seguro a información sanitaria en Internet. Crear una comunidad de usuarios donde los profesionales (médicos, enfermeros, psicólogos, etc.) recomienden contenidos, ya existentes en

la red, a pacientes, familiares y ciudadanos en general, constituye una experiencia inédita y enriquecedora para todos.

De esta manera, el ciudadano encuentra un lugar donde acceder a información confiable, recomendada por profesionales, sobre cuestiones de salud. El profesional, a su vez, dispone de un lugar de confianza donde dirigir a sus pacientes cuando quiere prescribir información.

Salupedia es pues una verdadera enciclopedia médica familiar que recupera, clasifica y ordena la mejor información sanitaria contenida en Internet, respaldada por una comunidad de profesionales y ciudadanos cuyos roles y actividades diferenciadas certifican y enriquecen dicha información, al tiempo que incorpora las características de la web 2.0 para que los usuarios puedan valorar la ayuda recibida por cada artículo, hacer comentarios y subir sus recomendaciones.

http://www.salupedia.org/

14. *Bancos de Imágenes:*

a. *Science Photo Library*. Es una colección en línea de imágenes, películas, ilustraciones y animaciones a través de la biología y la biomedicina, para su uso en la educación y la investigación. Presenta diversos apartados y uno de ellos es de salud (Healthcare) con un banco de imágenes proporcionadas por médicos, servicios hospitalarios, las instituciones médicas y especialistas en imagen. Imágenes de estilo de vida capturada por aclamados fotógrafos comerciales.

http://www.sciencephoto.com/images/channel/healthcare.html

b. *HonMedia*. HONmedia es un depósito de más de 6.800 imágenes médicas y vídeos elaborado por Health On the Net Foundation.

http://debussy.hon.ch/cgi-bin/HONmedia

c. *Images del NCBI.* Más de 2,5 millones de imágenes y figuras de revistas de Ciencias Médicas y de la vida están ahora disponibles a través de imágenes, un nuevo recurso para encontrar las imágenes en la literatura biomédica. La base de datos fue desarrollada y es mantenida por el National Center for Biotechnology Information (NCBI), una división de la National Library of Medicine (NLM) del National Institutes of Health (NIH) de los Estados Unidos.

http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/

15. *Guías Clínicas de Salud:*

a. *GuíaSalud.* Es un organismo del Sistema Nacional de Salud (SNS) en el que participan las 17 Comunidades Autónomas, creado en el 2002 y adoptado en 2003 por el Consejo Interterritorial como instrumento para mejorar la calidad de la atención sanitaria en el SNS. Selecciona las *GPC* (Guías de práctica Clínica) elaboradas en el *Sistema Nacional de Salud* español, ofreciendo el enlace al texto completo. Pueden consultarse los criterios de selección seguidos, y proporciona información acerca de su elaboración, difusión, utilización y evaluación, además de información de apoyo metodológico para la realización de guías. Dispone de un buscador por términos comprendidos en el título de la guía. También pueden localizarse por especialidades o visualizar el listado completo.

Para ello cuenta con:

i. Un Órgano de dirección y gestión constituido por: Consejo Ejecutivo, Consejo Consultivo y Comité Científico.
ii. Una red de colaboración formada por profesionales, instituciones, sociedades científicas y asociaciones de pacientes.
iii. Un núcleo central o Secretaría, constituido por 20 profesionales que realizan labores técnicas y de gestión.

iv. Y está organizado en las siguientes líneas de actuación: Guías de Práctica Clínica (GPC) en el SNS; Otros Productos Basados en la Evidencia (OPBE); Asesoría en GPC y OPBE; Implementación de GPC; Capacitación y Difusión; Portal GuíaSalud-Biblioteca de GPC en el SNS

http://portal.guiasalud.es/web/guest/home;jsessionid=7be4e2dfd3f4603c985f9b873b6f

b. *Pubgle.* Pubgle es un motor de búsqueda que combina la capacidad de indexación del Pubmed con la de búsqueda en Internet de Google. La búsqueda se realiza en el Pubmed, restringida a un subgrupo de artículos, las guías de la práctica clínica. Para ello se utilizan dos estrategias de búsqueda diseñadas para encontrar "guías de práctica clínica". Facilita información si podemos acceder o no al texto completo del artículo, enlaces a las sedes de los centros productores, etc. Otra opción, es que utilicemos la "búsqueda avanzada" de Google, seleccionemos el término o términos de nuestro interés y en el criterio de "frase exacta" pongamos "guía de práctica clínica" para evitar la excesiva recuperación de documentos. Recomendamos escribir los términos en inglés, "clinical practice guidelines" ya que recupera mayor cantidad de sedes.

Pubgle http://www.pubgle.com/buscar.htm

3.5 INDUSTRIA DE LOS CONTENIDOS: BASES DE DATOS - PASADO Y PRESENTE.

Se pueden encontrar antecedentes de la Documentación [Del Ramo Romero et al., 2009], considerada como conservación de documentos informativos, en tiempos muy remotos. Sin embargo, es en nuestro tiempo cuando la Documentación está experimentando un desarrollo en progresión geométrica. La razón de esta evolución se encuentra en la llamada *explosión informativa* que caracteriza el mundo moderno, explosión extensible a los *documentos*, que son los soportes materiales de la información. La proliferación de documentos hace que muchas veces sea difícil encontrar el que nos interesa, o que cuando lo encontremos no nos sirva para mucho o nos dé una información inútil.

Esto ha hecho necesario el desarrollo paralelo de las *técnicas de documentación*, que como se ha señalado, tienen por objeto la recolección, ordenación, clasificación, análisis, conservación y difusión de los documentos. Este desarrollo encuentra su expresión más reveladora en lo que se denominaba *teledocumentación* que empleaba los ordenadores para efectuar las operaciones documentales.

Es conveniente, en este punto antes de exponer los orígenes y características de la teledocumentación como génesis de la industria de los contenidos actual, establecer dos hipótesis de trabajo sobre la misma [Tramullas Saz, 2010:69]. En primer lugar, una de las bases de la teledocumentación es la limitación física del espacio. Tras el nacimiento de numerosas organizaciones gubernamentales, a diferentes escalas, desde inicios del presente siglo, así como la proliferación de la información científica, la cantidad de documentos generados por los mismos, que pueden ser de interés para un usuario en un momento dado, es enorme. Difícilmente una biblioteca, archivo o centro de documentación pueden ofrecer acceso directo al documento, ya que les es imposible almacenarlos todos físicamente. Y en segundo lugar, aunque fuese posible, el coste económico que supondría la adquisición y mantenimiento de la documentación resultaría inasequible. Para satisfacer a sus usuarios debe ofrecer algún tipo de mecanismo que ofrezca acceso a ese gran volumen de documentación, a un coste razonable.

La solución al problema pasa por que un tercero ponga a disposición de otros muchos usuarios los documentos, y algún mecanismo para facilitar la localización y acceso a los que sean de interés para el usuario. Lo más probable es que ese repositorio de información se encuentre en alguna situación lejana, lo que implica la necesidad de redes de comunicaciones para facilitar el acceso al mismo, así como la utilización de algún tipo de mecanismo que, utilizando esas redes, consulte los contenidos del fondo.

En este punto y tras haber visto los numerosos productos documentales que pueden existir y su inclusión y extensión en la Red, nos adentramos a exponer el cómo, cuándo y el por qué de las BBDD en línea y el origen de la teledocumentación.

María Antonia García Moreno ha tratado este tema con gran profusión en su tesis [García Moreno, 1997]. Otros autores españoles que destacan por su contribución al estudio de la teledocumentación en España son Mercedes Caridad Sebastián, Carmen Enríquez, Concepción Álvaro, Tomás Baiget, José Mª Berenguer, Javier Lasso de la Vega, Manuel Rodríguez López, J. Tomás Nogales Flores, etc.

Nosotros vamos a utilizar esta documentación y otras para dar unas breves pinceladas del origen de la teledocumentación tanto a nivel internacional como a nivel de España y así poder situar el *origen de las bases de datos de Enfermería españolas en línea* y contextualizarlas ya que son el objeto de nuestro estudio.

Ya hemos visto en los párrafos precedentes unos breves rasgos de lo que constituye, representa y caracteriza a la teledocumentación. De esta forma llegamos a una cuestión que nos interesa: *¿qué entienden los autores por "teledocumentación"?*.

En su tesis García Moreno afirma que en España, salvo la definición de Caridad Sebastián, tan sólo encontramos aproximaciones definitorias muy condicionadas por el momento tecnológico concreto en el que se elaboran, caso de la larga y obsoleta definición hecha en 1976 por *FUNDESCO* (Fundación para el Desarrollo de la Función Social de las Comunicaciones) que definió la teledocumentación como *"un sistema en el que los datos de entrada se transmiten directamente mediante un terminal desde un punto distante al computador; el computador los procesa y envía al terminal original aquella información que ha sido requerida, sin que exista una operación intermedia. El usuario distante puede, por medio del teclado, pedir información al computador que*

buscará en sus archivos magnéticos la información relevante, ejecutará cualquier operación necesaria y transmitirá los resultados de la búsqueda al usuario. La información aparece en la pantalla y además se imprime en un teletipo adjunto." [FUNDESCO, 1976:125 citado en: García Moreno, 1997].

Encontramos definiciones del término en las que sólo se tiene en cuenta a las bases o bancos de datos de información[33] en línea hasta aquellas más elaboradas y que consideran más elementos que confluyen en la definición de esta materia.

Con respecto a las primeras podemos encontrar las de autores como J. Tomás Nogales Flores [1989] que define la *teledocumentación* como: *la disciplina que trata sobre la obtención de información de grandes bases y bancos de datos situados en cualquier lugar del planeta, a través de redes públicas, nacionales e internacionales, de trasmisión de datos*. Para este autor la teledocumentación puede dar respuesta a la necesidad de mantener al día los conocimientos necesarios como punto de partida para la investigación, en el caso del científico, o como base mínima y suficiente para la toma acertada de decisiones, en el caso del empresario. Añade que la teledocumentación era a finales de los 80 y principios de los 90 la única herramienta razonable para moverse con soltura entre los millones de documentos que anualmente veían la luz.

Otros como Juan María Sansinenea [1987] define la teledocumentación como *"el acceso remoto a través de línea telefónica de Bancos de Información"*, entendiendo por Bancos de Información a las Bases de Datos. Concibe a la teledocumentación como la industria de los Bancos de Información o la Información "on line".

Nuria Amat I Noguera [1981] ofrece una definición de este término teniendo en cuenta el trabajo que en el futuro tendría que desempeñar la Documentación, sobre todo a distancia, y vislumbrando el papel importantísimo que jugaría el ordenador en esta ciencia como una practiquísima herramienta que permite potenciar, acelerar y organizar las tareas documentales y bibliográficas. Para ella, *la teledocumentación es la recuperación de la información online. "Es un sistema que permite la comunicación*

[33] Hay autores como J. Tomás Nogales que distinguen entre *banco de datos* para referirse a bases de datos factuales: las que contienen datos concretos, información directa sobre un tema; y *bases de datos* para referirse a las bases de datos bibliográficas: aquellas que contienen referencias precisas a fuentes (documentos, libros, revistas, congresos, tesis ...)

directa, dialogada y en el tiempo real desde un terminal de ordenador con las bases de datos procesados por éste".

Por su parte, Mercedes Caridad [1984] considera que la "*teledocumentación es la aplicación telemática a la recuperación de las fuentes institucionales y bibliográficas, a través de elementos informáticos y de telecomunicación*".

Francisco Javier Martínez Méndez [2004], al hablar del papel de las tecnologías de la información y su inclusión en los planes de estudios de Documentación con motivo del Espacio Europeo de Educación Superior, cita la definición que Ang y Pavri [1994] hacen de esta materia: *"se utiliza en sentido genérico para referirnos a la confluencia de las tecnologías informática (por ejemplo: proceso de datos, gestión de sistemas de información, sistemas de ayuda en la toma de decisiones y sistemas expertos); ofimática (microfilms, fotocopias); y tecnología de telecomunicaciones (centralitas PBX's, teleconferencia, videoconferencia)"*

Siguiendo estas definiciones nos encontramos con Jesús Tramullas Saz, uno de los estudiosos del impacto de las Tecnologías de la Información en las Ciencias de la Documentación. Este experto en su libro "Introducción a la Documática" [Tramullas Saz, 2010:69], habla de la teledocumentación, que consiste en el "*acceso y la consulta de bases de datos existentes en una localización remota, lejana al usuario, mediante la utilización de un ordenador conectado a una red de telecomunicaciones"*. Opina que resulta necesario situar en su justo lugar la teledocumentación, ya que ésta no sería posible sin la previa tarea de diseño y creación de BBDD documentales, y sin el desarrollo de diferentes técnicas de recuperación de información. Es decir, coloca en una situación privilegiada al profesional de la Documentación, pues las tareas clave de tratamiento y recuperación de información necesitan de expertos y profesionales formados específicamente tanto a nivel informático, como a nivel informativo y documental. Tramullas llega así a la definición clásica de teledocumentación, considerada como la unión de *informática, telecomunicaciones y documentación*.

Ya en el siglo XXI, otros autores como Manuel Rodríguez López [2002] van más allá, al considerar que la teledocumentación es algo más que el acceso a la información a través de las Nuevas Tecnologías. Concibe a la teledocumentación como una actividad en la que la interacción entre la persona y la información se caracteriza

por constituirse como una función cultural mediada por artefactos tecnológicos. En su concepción de teledocumentación, considera que la información con la que se interactúa no va a ser pensada en términos de meras producciones que existen al margen de la persona. Entiende a la persona como una entidad singular, activa y sobre todo consciente, que regula su propia acción en los diferentes contextos de actividad privilegiados por el escenario sociocultural de Internet. Rodríguez López piensa que la teledocumentación no se caracteriza por ser el proceso a través del cual la persona se pone en contacto con la información, sino por ser un proceso activador del conocimiento (la información es transformada en conocimiento). En su artículo establece a modo de síntesis que la teledocumentación es un proceso a través del cual el sujeto implementa en la Red el propio diseño de su actividad a cubrir. Cuando la finalidad última de un proceso de Teledocumentación es la producción de conocimiento científico, la pieza clave que conducirá la regulación consciente de la propia actividad del individuo en la Red será la actividad científica a cubrir.

Tramullas contempla que la teoría tradicional sobre teledocumentación [Lancaster y Warner, 1993 citado en Tramullas Saz, 2010] establece la existencia de cuatro actores en el proceso teledocumental:

1. *Productores de bases de datos*: son los diseñadores y creadores de las BBDD, que posteriormente son accesibles al usuario. Estos creadores desarrollan un producto, según diferentes estudios de mercado y de necesidades de información, seleccionado el área de cobertura, los fondos incluidos, y dan soporte al desarrollo y crecimiento posterior de la base de datos.

2. *Distribuidores o "host":* este segundo actor es el encargado de situar la BDs a disposición de los usuarios interesados, actuando como intermediario entre el productor y el usuario. Establece una serie de convenios con los productores para ofrecer sus bases de datos, a través de contratos con los usuarios. Normalmente suelen disponer de una compleja estructura informática para hacer frente a numerosas consultas simultáneas por parte de los usuarios. En numerosas ocasiones, los host son también productores de bases de datos, lo que puede abaratar sus servicios. Por contra, los productores suelen licenciar sus bases de datos a varios distribuidores, con la finalidad de favorecer la competencia y obtener mejores resultados.

3. *Redes de comunicaciones:* las redes de comunicaciones son la infraestructura técnica que permite el establecimiento de comunicación entre el distribuidor o host y los usuarios finales. Dependiendo de la situación y de la normativa existente en cada país, la tipología puede ser muy variada, tanto en el ámbito económico como en el ámbito técnico.

4. *Usuarios finales:* son los usuarios y demandantes de la información almacenada en las BBDD mantenidas por los host. Disponen de una terminal informática conectada a la red de comunicaciones pertinente, lo que les permite acceder a las bases de datos ofrecidas por el distribuidor, tras el pertinente contrato de ambos servicios.

Según Tramullas Saz la teledocumentación es un negocio. Como tal, la existencia de una BDs consultable en línea, mediante un servicio comercial, responde a una decisión tomada en tal sentido por parte del productor. El factor decisivo es la existencia de un volumen considerable de usuarios, dispuestos a pagar por acceder a la información que pueda contener la futura BDs. Una vez tomada la decisión inicial de crearla, es necesario adoptar otras decisiones complementarias que atañen a los siguientes aspectos: Cobertura de la BDs, diseño de los registros individuales, selección de las fuentes primarias, creación del contenido de los registros, mecanismos de introducción, manipulación y actualización de los datos y control de calidad establecido.

Tramullas manifiesta que al igual que todo servicio de acceso a la información, la teledocumentación ofrece ventajas e inconvenientes. Como ventajas deben señalarse el acceso inmediato a gran volumen de información, exhaustiva y muy completa, además de actualizada casi instantáneamente. Se dispone además de conocimiento sobre literatura gris o de difícil acceso. La obtención de los documentos pertinentes puede realizarse a través de varias vías, mediante la modificación inmediata de las ecuaciones de búsqueda, o el replanteamiento de los conceptos utilizados.

Como limitaciones deben señalarse la ausencia, en numerosas ocasiones, de información antigua, anterior a la creación de la BDs, y la falta de BBDD en áreas consideradas económicamente poco rentables. Y por otro lado tampoco existe un único esquema de tarifas para la teledocumentación.

De esta forma, una vez observado y establecido las definiciones de este término, sus características, sus ventajas e inconvenientes, así como los actores que intervienen

en el proceso teledocumental, nos vemos capacitados para establecer los orígenes de esta industria, su evolución y situación actual.

Ya hemos visto que a finales de los años 60 y comienzos de los 70 aparece la primera Red que dio origen a la actual Internet, ARPANET. Los excelentes resultados alcanzados por dicha red, y la aceptación que ésta empezó a tener entre los centros de investigación y las universidades americanas, abrió paso a las empresas creadoras de los sistemas de recuperación en línea. Así, paralelamente comenzaron los primeros accesos a bases de datos remotas a través de un terminal conectado a una red telefónica. Nacían los sistemas de recuperación en línea de la información (online information retrieval system), que en España se llamó teledocumentación [García Moreno, 1997]. A partir de este momento empezó a gestarse el embrión de lo que en los años 80 sería un nuevo sector dentro de la *industria de la información*, el de las *bases de datos en línea*, que a lo largo de su vida no sólo ha tenido un crecimiento considerable, sino que además ha experimentado grandes transformaciones provocadas por los cambios tecnológicos.

Sin embargo, como reconoce García Moreno en su tesis, el desarrollo por países del sector de las BBDD en línea ha sido muy desigual. Factores de carácter económico, político, social y cultural han determinado los distintos niveles de desarrollo. En el caso de España, el retraso en la incorporación de TICs, fundamentalmente, han hecho de las BBDD en línea un sector débil comparado con Estados Unidos, país pionero y líder, y con Europa, su referente más cercano[34].

Para establecer el origen de la teledocumentación en España, en la actualidad conocida como *industria de los contenidos*, Mª Antonia García Moreno [1994 y 1997] establece una delimitación cronológica en cuatro etapas históricas marcadas por acontecimientos que influyeron de forma decisiva en el desarrollo de la misma en nuestro país: *Período 1973-1979, Período 1979-1989, Período 1989-1991, Período 1991 a la actualidad.*

[34] Las causas del retraso de las bases de datos españolas en línea con respecto a otros países como Estados Unidos y los de nuestro entorno más cercano, Europa, no son el objeto de nuestro estudio y si son de interés al lector fueron ampliamente estudiadas por Mª Antonia García Moreno en su tesis [1997].

1er Período 1973-1979:

Sitúa en esta etapa los años en los que se gestó y fraguó la Teledocumentación en España. En 1973 comienza en España el acceso a sistemas de BBDD en línea gracias al acuerdo firmado el 21 de mayo de 1973 en Buitrago entre el Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial (INTA) y la European Space Research Organization (ESRO), en la actualidad Agencia Europea del Espacio (ESA). El INTA instaló el primer terminal en España que permitía acceder a la información desde un punto remoto y en modo conversacional, lo que poco después se empezó a conocer como "teledocumentación". Suscribieron el citado acuerdo la Fundación Española para el Desarrollo de la Función Social de las Comunicaciones (FUNDESCO) y el Consorcio de Información y Documentación de Cataluña (CIDC), instalándose en este último un segundo terminal. Ambos terminales se integraron en la Red RECON (Remote Console) formada por 12 terminales con conexión permanente y punto a punto. El Sistema RECON, diseñado por la Lockheed Missile & Space Co. para la NASA, y adaptado por el Space Documentation Service de ESRO, estaba basado en la coordinación de conceptos y de una forma interactiva permitía el acceso en línea a la información.

El cierre de esta etapa histórica está determinado por la creación, a finales de 1977, de la *Red INCA* (Red de Información Científica Automatizada) que en Octubre de 1979 consolidó el marco jurídico e institucional de los órganos de gobierno de la Red con la firma de la Carta Fundacional de la *Fundación de la Red de Información Científica Automatizada* (*FUINCA*), instituida por el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), el Consorcio de Información *y* Documentación de Cataluña (CIDC), la Fundación para el Desarrollo de la Función Social de las Comunicaciones (*FUNDESCO*), el Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial «Esteban Terradas» (*INTA*) y el Instituto Químico de Sarria (*IQS*). Estos integrantes iniciaron acciones de promoción del uso y acceso de bases de datos en línea y de creación de bases de datos nacionales.

Destaca para encuadrar nuestro proyecto el *artículo 4* de los estatutos de *FUINCA*: *«su finalidad, exenta de lucro, es la difusión en España del uso y aprovechamiento de las tecnologías teleinformáticas y de telecomunicaciones que facilitan el acceso a bases de datos internacionales o nacionales de índole documental, factual o textual o más brevemente de las tecnologías de la teledocumentación»*.

La creación de BBDD españolas, así como la captación de distribuidores de información nacionales, era la batalla fundamental de nuestro país para poder integrarnos con el exterior. En este sentido, la labor realizada por FUINCA fue de gran importancia.

La Teledocumentación en España durante el periodo 1973-1979 gira alrededor de una idea: aprovechar la infraestructura de la Agencia Europea del Espacio (ESA) para la creación y distribución de BBDD españolas y conseguir un fácil acceso a sus ficheros y a otros europeos de posible incorporación a los ya existentes.

La existencia de una Red Especial de Transmisión de Datos, de gran interés económico para la Compañía Telefónica Nacional de España (CTNE), que permitía soportar en ella un Servicio Público de Bancos de Datos, así como el papel activo desempeñado tanto por la CTNE como por su fundación, FUNDESCO, proporcionaron las condiciones objetivas para un desarrollo real de la Teledocumentación en España.

La creación del CENIDOC (Centro Nacional de Información y Documentación)[35] como centro coordinador en materia de información y documentación científica y técnica, tras las recomendaciones de la OCDE, dio un carácter oficial a las iniciativas españolas en el ámbito de la creación de BBDD automatizadas.

2º Período 1979-1989:

En el capítulo III de su tesis García Moreno establece en esta etapa los años de creación y desarrollo de las BBDD en línea. Se inicia con las acciones de FUINCA en favor de la creación de las mismas, que empiezan a estar disponibles en línea a mediados de la década de los 80 y finaliza en 1989 con la incorporación al Plan Nacional de I+D del Programa Nacional de Información, entre cuyos objetivos figura la creación y promoción de BBDD nacionales.

[35] En 1992 se crea el Centro de Información y Documentación Científica (CINDOC) como resultado de la fusión del Instituto de Información y Documentación en Ciencia y Tecnología (ICYT) y el Instituto de Información y Documentación en Ciencias Sociales y Humanidades (ISOC) que asume de forma integradora los objetivos de ambos para potenciar la información científica de alta calidad en todos los campos del conocimiento. De acuerdo con el Plan Estratégico aprobado por el CSIC, se constituye el Instituto de Estudios Documentales sobre Ciencia y Tecnología (IEDCYT) a partir del antiguo Centro de Información y Documentación Científica (CINDOC), el cual cuenta con dos subsedes situadas en Joaquín Costa 22 y Albasanz 26-28, que albergan a las unidades y grupos dedicados a la investigación en las áreas de Ciencia y Tecnología, y Ciencias Sociales y Humanidades respectivamente.

3er Período 1989-1991:

García Moreno localiza en el capítulo IV de su trabajo lo que considera la industria de la información electrónica. Este período se inicia con la aprobación del Programa Nacional de Información para I+D en 1989, en el que se piensa como impulsor del sector de las BBDD españolas, y con el momento en que empiezan a proliferar otras tecnologías competidoras de los sistemas en línea, el CD ROM y el videotex, de gran aceptación entre productores y usuarios de BBDD en España. Fundamentalmente en los Estados Unidos, los productores de estos recursos [Ferran y D'Alòs-Moner, 2001], accesibles online gran parte de ellos - directamente o a través de los hosts - por medio de la red telefónica conmutada, perciben enseguida la importancia de ofrecer sus contenidos también en CD-ROM y llegan a acuerdos de edición con las nuevas empresas que desarrollaron un software específico (Ej. *SilverPlatter*). La disponibilidad de bases de datos en distintos soportes electrónicos convierte a las bases de datos en línea en un subsector, dentro de otro mayor, que es el de *la industria de la información electrónica*.

Concluye este período en 1991 con el inicio del acceso a Internet en España a través de la red pública telemática ARTIX.

Será el propio término "teledocumentación" el que irá cayendo en desuso; por un lado porque no lo utilizan otros sectores, quedando relegado al ámbito de las bibliotecas y los centros de documentación, y por otro, por la fuerza con la que se introducen otros soportes electrónicos como el CD ROM básicamente en la década de los 80 y principios de los 90. A este respecto *FUINCA*, en su Catálogo de Servicios de Información Electrónica ASCII de 1994, da por sustituido el término *"teledocumentación"*, a mediados de los años 80, por el de *"industria de bases de datos"*. A finales de esa misma década se produjo un nuevo cambio de denominación, empezándose a hablar del sector de los *servicios de información electrónica*, denominación más amplia que se refería al sector constituido por organizaciones que desarrollaban actividades de producción, distribución y comercialización de BBDD, y en el que tenían cabida no sólo las BBDD ASCII accesibles en línea, sino también las BBDD en videotex, CD-ROM, cinta magnética o disquete [García Moreno, 1999].

4º Período desde 1991 a la actualidad:

En esta etapa vamos a ver la irrupción e impacto que han tenido las nuevas tecnologías de la información y comunicación en el panorama de la situación actual de lo que hoy conocemos como *la industria o sector de los contenidos* en España[36]

En la década de los 90 la mayoría de las BBDD tanto a nivel nacional como internacional son ofrecidas a través de CD-ROM. Un nuevo soporte que representaba grandes avances para esta industria y como denominaban algunos autores constituía una "memoria de elefante" [D'Alòs-Moner y Rodríguez Rovira, 1989]. El CD-ROM hacía posible el acceso a BBDD que hasta hacía muy poco tiempo sólo se podían consultar a través de los sistemas tradicionales en línea, con un elevado coste en las búsquedas. Parecía que este formato de distribución iba a constituirse como un medio alternativo de los servicios a distancia y que desencadenaría la sustitución de una tecnología por otra [García Moreno, 1999]. Sin embargo, pronto se vio que esto no iba a ser así y que los sistemas en línea seguirían adelante.

En lo que se refiere al disco óptico hay que destacar que en el ámbito internacional esta forma de distribución aún seguía manteniendo una presencia activa a comienzos del siglo actual, todo lo contrario a lo que sucedía en España, donde el número de BBDD que se editaban en este formato era bajo y, además, no se realizaban actualizaciones de la mayoría de los títulos ya publicados.

A partir de este momento la industria de la información electrónica, fundamentalmente la industria en línea, tendrá que reconvertir sus servicios y adaptarlos a los nuevos desarrollos tecnológicos y en especial las posibilidades que ofrecen las telecomunicaciones.

Con la irrupción de Internet, desde el punto de vista del acceso y disponibilidad de la información, el hecho de poder producir y distribuir información multimedia a través del mismo supuso un importantísimo avance dentro de la industria de la

[36] Nick Moore [Moore, 1997] define la *industria de la información electrónica* como el conjunto de empresas privadas o públicas que crean contenidos informativos o propiedad intelectual (*sector de los contenidos*); las que fabrican los equipos para proporcionar información a los consumidores y aquellas que producen el material y los programas informáticos que permiten tratar la información (*sector del tratamiento*) y las que crean y gestionan redes de comunicación y de difusión que permiten la transmisión de la información (*sector de la difusión o transmisión*). *"It is useful, when considering the development of the information sector, to divide it into three distinct segments: the first concerned with the creation of information – the content sector; the second concerned with the delivery of the information; and the third concerned with information processing"*.

información, que es, precisamente el que ha marcado el inicio de una nueva etapa en la que nos encontramos en el presente [García Moreno, 1999].

Desde mediados de 1995, Internet empezó a ser la vía principal de acceso a la información, por lo que los distribuidores de información accesible en línea ya no daban acceso a Internet desde su ordenador como un servicio añadido, sino que esos distribuidores ofrecían la posibilidad de acceder a su información desde Internet. Sin embargo, vemos como a principios del siglo XXI el peso que el distribuidor o host tenía dentro del proceso de transferencia de información desde el productor al usuario o consumidor de esas bases de datos era más bien escaso por el papel competitivo que empieza a jugar la Web. Las facilidades de esta nueva forma de distribución, en especial su universalidad permitían llegar al usuario final directamente y esquivar al intermediario por naturaleza, el host.

En este sentido, Mª Antonia García Moreno [1999], Tomás Baiget [1997; 1998; 1999 y 2001] y Ernest Abadal [Abadal Falgueras, 2001], entre otros, abordan este tema y en sus obras plasman los dos rasgos principales que han marcado la evolución del sector en este período: el impacto de internet en la distribución de las BBDD españolas así como la apertura del mercado hacia el gran público.

Ernest Abadal manifiesta que los principales cambios que se han producido en las BBDD españolas han sido propiciados por la extensión y consolidación del web como sistema de distribución. Así pues, en lo que se refiere a la producción, su irrupción ha sido determinante para facilitar la creación de muchos de estos recursos en organismos oficiales, cámaras de comercio, centros de documentación pequeños y medianos, etc., que lo han visto como una fórmula simple y barata de hacer llegar su información a usuarios ubicados en cualquier lugar del mundo. Por otro lado, también ha supuesto una ampliación del mercado de las BBDD hacia el gran público, un sector que, en España, había permanecido ajeno hasta hace poco al uso de este tipo de fuentes de información.

Diversos autores [Abadal Falgueras, 2001; Ferran y D'Alòs-Moner, 2001] ya vislumbraban a principios del siglo XXI las principales tendencias que se intuían en este sector a corto y medio plazo, muchas de ellas hoy una realidad, como son:

1. Integración de BBDD en entornos o sistemas de información ya que la proclividad a agrupar la información que existe sobre una materia en un entorno o sistema único no deja de lado a las BBDD.
2. Inclusión de recursos web con la posibilidad de poder disponer del acceso al texto completo de forma inmediata.
3. Utilización de metadatos y su uso cada vez más generalizado en los documentos web para ampliar las posibilidades de recuperación y un aumento de la calidad en la obtención de resultados.
4. Dificultades para la comercialización de las BBDD comerciales amenazadas por lo que podríamos denominar la "cultura internet" al disponer de un sinfín de bases de datos y de una gran cantidad de información circulante que se pueden consultar gratuitamente.
5. El triunfo irrefutable de internet como canal de acceso a la información.
6. La permanencia del CD-Rom que, aunque posiblemente a la larga acabará desapareciendo, seguirá siendo un soporte utilizado durante algunos años más.
7. La progresiva personalización de las interfaces de usuario (graphical user interface) a lo que hay que añadir los sistemas cliente-servidor en los que cada uno accede únicamente a la información que le interesa o le es más pertinente.
8. La integración de la información para que, desde una única interfaz, el usuario pueda acceder a los fondos bibliográficos de la biblioteca y a las BBDD externas o internas.
9. La tecnología push (para recibir información de forma continuada según un acuerdo previo) también tendrá cabida posiblemente en este sector para avisar al usuario de los nuevos documentos introducidos en la BDs que responde a su perfil de interés o las nuevas formas de acceso a internet.

Hoy la realidad es que las posibles formas de acceso a la información científica se amplían con el rápido crecimiento de internet. La Red ha modificado radicalmente el concepto de acceso a la información y ha contribuido a idear escenarios en los que se imaginan nuevas fórmulas de publicación y edición, gestión económica y acceso a las publicaciones científicas [Parada, 2005]. Con la intención de proporcionar valor añadido y de distanciarse de la competencia, ya en los años 90 algunos editores de BBDD empezaron también a facilitar el texto completo de los documentos fueran del tipo que fueran, además de la cita bibliográfica. Sin embargo, el verdadero problema residía y

reside en la intención comercializadora de muchas BBDD con la necesidad de "pago por visión" y las suscripciones como plan de financiación para poder subsistir. Barreras que dificultan el libre acceso a la información científica. De esta forma, uno de los muros principales a los que se enfrentan los investigadores en muchos países es su carencia de acceso de la literatura actual en su campo. Los altos costos en publicaciones son una muralla para llegar a la información por parte de los investigadores.

En este contexto y considerando que el acceso al conocimiento científico debe ser libre y gratuito surgen iniciativas y proyectos internacionales para construir infraestructuras públicas que faciliten el acceso abierto a la información. Brota la filosofía del *"Acceso abierto" u "Open Accsess"* que tiene sus orígenes en el año *2001* con la *Declaración de Budapest* consensuada a partir de la iniciativa de George Soros en Budapest y respaldada por la Open Society Intitute (OSI) para el libre acceso a los artículos de investigación en diferentes disciplinas en una dimensión internacional[37]. La idea de los proyectos es que cualquier información científica, técnica, datos experimentales y de observaciones debe estar disponible en Internet y de forma gratuita. Este modelo considera que se deben readaptar o abolir las barreras que dificulten el libre acceso a la información científica como el copyright, licencias, "pago por visión" y las suscripciones.

Asimismo, el concepto de *"Acceso abierto" u "Open Accsess"* significa la disponibilidad libre en Internet de la literatura de carácter académico o científico, permitiendo a cualquier usuario leer, descargar, copiar, distribuir, imprimir, buscar o enlazar los textos completos de los artículos científicos, y usarlos con cualquier otro propósito legítimo, sin otras barreras financieras, legales o técnicas más que suponga Internet en sí misma.

Teniendo en cuenta la filosofía de "Acceso abierto", encontramos desde hace unos años los denominados *Repositorios Institucionales de investigación* que se definen como: *"Conjunto de servicios prestados por las universidades o centros de investigación a su comunidad para recopilar, gestionar, difundir y preservar su producción científica digital a través de una colección organizada, de acceso abierto e interoperable"* [Barrueco Cruz et al., 2010]. Estos repositorios se pueden considerar

[37] Para una mayor información del somero recorrido histórico de las principales declaraciones implicadas en el movimiento del acceso libre consultar Mª Dolores Ayuso García: [2011:235-254].

como BBDD de publicaciones científicas que las mencionadas instituciones distribuyen en modo de acceso abierto, es decir, ofreciendo la posibilidad de consultar libremente su texto completo a través de Internet[38].

Así, vemos como la sociedad global actual demanda formas nuevas de acceso a la información y al conocimiento. Estamos asistiendo desde hace ya más de una treintena de años a un crecimiento exponencial de la información y por ende a incesantes iniciativas internacionales y nacionales que reclaman desde diversas instituciones la libre circulación de la información científica y el acceso abierto a la literatura científica, esto es, al conocimiento [Ayuso Sánchez, 2007; Ayuso García, 2011]. Sin embargo, a pesar de esa visión casi apocalíptica de la "muerte" de los distribuidores, las BBDD y las revistas con la aparición del "Open Access", vemos que esto no es así ya que tiene que ver más con la forma de financiación de estos recursos electrónicos para poder mantenerse. Bien es cierto que la idea principal del acceso abierto es la accesibilidad a la literatura científica pero, como se ha apreciado hasta el momento, los factores económicos no se pueden disociar del núcleo del problema [Parada, 2005]. José Rodríguez López [2005] expone someramente en uno de sus artículos algunas iniciativas de acceso libre que han contribuido a la generación e implantación de un nuevo modelo editorial como la fórmula de los autores pagan; repartir los costes: pago por sumisión y pago por publicación y modelos de transición con fórmulas mixtas, así mismo enumera algunas otras estrategias complementarias de financiación - mediante la generación de ingresos propios (relaciones de afinidad, distribuciones alternativas, venta de productos y servicios relacionados, comercio electrónico), o a través de la búsqueda de subvenciones externas (socios, becas y contribuciones, etc.) - y abogar por la inversión, o más bien subversión, del modelo económico editorial tradicional.

[38] Los repositorios institucionales de acceso abierto, que preservan y difunden la producción científica de nuestras instituciones - lo que se ha denominado vía verde al acceso abierto - son uno de los ámbitos primordiales de investigación del grupo de investigación Acceso Abierto a la Ciencia, junto con el conocimiento de las políticas institucionales en favor del acceso abierto, con las percepciones e intereses de los autores, con los derechos de explotación y condiciones de auto-archivo de las revistas científicas o con el análisis de los modelos económicos existentes en este entorno. Las publicaciones y los diversos productos elaborados por el grupo de investigación se pueden consultar en el portal AccesoAbierto (http://www.accesoabierto.net) inaugurado a finales de 2008. Desde allí se puede acceder a la base de datos Dulcinea (derechos de explotación y condiciones de autoarchivo de revistas científicas españolas) y al directorio BuscaRepositorios, con información detallada de los repositorios institucionales españoles.

A pesar de lo expuesto y teniendo en cuenta que la filosofía Open Access es compatible con la comercialización de las BBDD si se encuentran los métodos de financiación adecuados para su sostenibilidad, hoy sabemos que toda la información disponible en internet no es posible recuperarla interrogando a los buscadores convencionales ya que generalmente es información almacenada y accesible mediante bases de datos. Es lo que se conoce como la *Web Invisible* [Fornás Carrasco, 2003; Pérez Puente, 2013]. Si bien el 90% de las BBDD están públicamente disponibles en Internet, los robots de los buscadores solamente pueden indicar su página de entrada (homepage) y son incapaces de entrar dentro de las tablas e indizar cada registro, les falta la habilidad para interrogarlas, seleccionar sus opciones y teclear una consulta para extraer sus datos. La información almacenada es por consiguiente "invisible" a estos, ya que los resultados se generan en la contestación a una pregunta directa mediante páginas dinámicas (ASP, PHP...) es decir páginas que no tienen una URL fija y que se construyen en el mismo instante (temporales) desapareciendo una vez cerrada la consulta.

En los últimos años, como reconoce Julio Alonso-Arévalo [2010], hemos asistido a una auténtica renovación de los modelos de gestión de la información científica, tanto a nivel personal como profesional; frente a los servicios tradicionales, con un sentido unidireccional donde cualquier usuario era simplemente un observador pasivo que acudía a la Red para consultar información. Cada vez es más habitual que las personas quieran ser participes; ya no nos conformamos con mirar, consultar, si no que queremos opinar, escuchar y ser escuchados; fundamentalmente compartir, es decir, tomar una actitud pro-activa. Nos encontramos inmersos en lo que hoy se denomina la *Web 2.0*, aunque algunos autores ya hablan de la *Web 3.0* y la *Web Semántica* consideradas como las tres olas de innovación de la web de los últimos años que de alguna manera, aunque tienden a confluir, no son exactamente lo mismo[39]. Como manifiesta Lluís Codina, hoy es una apreciación errónea el considerar que “estamos” en la web 2.0 ya que en realidad, todas las eras de la Web conviven en la Web actual. El motivo es simple: una parte muy importante, probablemente la mayoría, de las páginas y documentos de la Web siguen siendo Web 1.0. Al mismo tiempo, algunos sitios

[39] Más información al respecto en la obra de Lluís Codina [2009b], ¿Web 2.0, Web 3.0 o Web Semántica?

incorporan elementos de lo que se considera será el futuro: la Web 3.0 o la Web Semántica.

En este entorno la Web 2.0 ha impactado en los sistemas de información de la Red y hoy se observa que cualquier recurso de información científica que se precie, incluidas las BBDD, dispone de mecanismos de redifusión tanto hacia redes sociales como a herramientas de gestión de la información personal (gestores de referencias), y su importancia cada vez es mayor. De ahí el valor que tienen estas herramientas tanto para el investigador como para el profesional de la información.

De esta forma las principales BBDD académicas y profesionales proporcionan sistemas de exportación automática de la información hacia los sistemas de gestión en línea que no son nada más y nada menos que una combinación de BBDD personal, sistema de gestión de información (p.e. bibliográfica), red social y sistema de filtrado y recomendación [Codina, 2009b].

El mayor impacto de la Web 2.0 se ha dado sin duda en el sector de los entornos intensivos en información. Este entorno está formado por dos grandes subsectores. El primero, el subsector de los profesionales que no solo trabajan básicamente manejando información, sino que obtener una información fiable en temas complejos o relativamente complejos es vital. Los sanitarios en general, y muy particularmente los profesionales de Enfermería, son solamente unos ejemplos de tales subsectores. El segundo subsector son los miembros de la comunidad universitaria y académica en general, ya se trate de estudiantes de máster o doctorado, profesores, investigadores, etc., para los cuales no es necesario insistir en el valor crítico de obtener información fiable y contrastada.

A pesar de lo mencionado, en la actualidad las BBDD, aunque no demasiadas, han incorporado diversas herramientas típicas de la Web 2.0. Una de las más simples, y a la vez, más características que ya se ha mencionado es la existencia de facilidades para exportar registros directamente a nuestro sistema personal de información en línea o para recomendar el artículo a través de redes sociales; ordenar los resultados por número de citaciones, o por número de descargas, recibir avisos cuando un autor cite un artículo determinado en su trabajo, etc.

También se están desarrollando en los últimos años interfaces de consulta comunes a varias BBDD científicas, como plataformas desde las que el usuario especializado plantea su ecuación de búsqueda y obtiene como resultado una respuesta única y homogénea, es decir, pertinente [Ayuso García y Martínez Navarro, 2004a].

El mundo de las BBDD [Ferran y D'Alòs-Moner, 2001] forma parte con plenos derechos del nuevo paradigma de la sociedad del conocimiento y hoy conocemos un período de fuerte expansión en contenidos y en utilización. Las tecnologías siguen evolucionando en el sentido de mayor facilidad de uso, mayor adaptación a las necesidades del usuario, mejor integración de recursos de diferentes procedencias y diversas herramientas típicas de la Web 2.0. Los profesionales del sector asumen, cada vez más, funciones como gestores del conocimiento, es decir: consultores, orientadores, evaluadores, integradores, editores y difusores del conocimiento en las organizaciones. Como visionaban las autoras Núria Ferran y Adela d'Alòs-Moner, hoy se encargan no sólo de la información procedente de recursos externos, sino también la generada en las propias organizaciones. Igualmente, además de la de carácter referencial cuidarán de la información generada en los procesos de actividad de las mismas empresas: calidad, formación, usuarios-clientes, y procedimientos de producción industrial o de servicios.

CAPÍTULO 4. LA CALIDAD EN LOS PRODUCTOS DOCUMENTALES.

CAPÍTULO 4. LA CALIDAD EN LOS PRODUCTOS DOCUMENTALES.

4.1 IMPORTANCIA DE LACALIDAD.

Ya hemos visto en los apartados precedentes la importancia de que las BBDD como recursos documentales presenten una calidad contrastada para poder seleccionarlas con acierto en nuestro quehacer diario investigador, asistencial y docente. Pero, qué entendemos por *calidad*.

María Pinto Molina [2004] recoge que la palabra *calidad* se utiliza constantemente en la vida cotidiana para calificar la superioridad o excelencia de algo. Así, decimos que un producto es de calidad cuando cumple con nuestras expectativas sobre el mismo y sus características y propiedades nos parecen adecuadas. El componente de subjetividad que hay en este tipo de juicios de valor es evidente, ya que no todo el mundo tiene los mismos criterios, necesidades y expectativas y la percepción de la calidad está condicionada a ello. Por tanto, podemos decir que la calidad de algo está condicionada a la valoración subjetiva del usuario o consumidor.

Esta autora [Pinto Molina, 1998] afirma que, el concepto de calidad es una noción vulgar, popular, al alcance de cualquier ciudadano medio, pero que no obstante muy pocos conocen cuando nos trasladamos a los ámbitos científicos y tratamos de emplearlo con el rigor y propiedad exigibles en tales entornos. Reconoce que en el ámbito profesional, académico o empresarial cuando se habla de calidad se hace desde una perspectiva más estricta en la que la calidad se valora de la forma más objetiva posible, de acuerdo a unas pautas y criterios comúnmente aceptados, aunque adaptados a los gustos y necesidades de los usuarios a los que va dirigido el producto o servicio. La calidad es más que una definición un propósito.

Así, las empresas o instituciones responsables de la creación de un producto o de la prestación de un servicio deben ajustarse a una serie de pautas y normas para lograr un servicio o producto de calidad. Éstas emanan de organizaciones normalizadoras y su cumplimiento viene determinado bien por imposición legal o bien por imposición del mercado.

La *RAE* definía la calidad como: "*Propiedad o conjunto de propiedades inherentes a una cosa que permite apreciarla como igual, peor o mejor que las*

restantes de su especie." Hoy la define como: *"Propiedad o conjunto de propiedades inherentes a algo, que permiten juzgar su valor"*.

Norma ISO 8402:1994 define la calidad como: "*Conjunto de propiedades o características de un producto o servicio que le confieren aptitud para satisfacer unas necesidades expresadas o implícitas"*. Posteriormente, en el año 2000, la norma ISO 9000:2000, modificó su definición por la siguiente: *"grado en el que un conjunto de características inherentes cumple con los requisitos"*.

Según la *ISO 9001:2000*, calidad es, *"la totalidad de características de una entidad que determina su capacidad para satisfacer las necesidades, sean implícitas o explicitas, de los usuarios"*.

La *Sociedad Americana para el Control de Calidad (A.S.Q.C.)* define la calidad como: *"Conjunto de características de un producto, servicio o proceso que le confieren su aptitud para satisfacer las necesidades del usuario o cliente"*.

Joseph M. Juran [Juran, 1990; Juran y Blanton Godfrey, 2001] define la calidad como *"idoneidad o aptitud para el uso"*. Un producto o servicio será de calidad si sirve para lo que está previsto que sirva. La aplicación de este concepto a un servicio o producto concreto exige una definición previa de qué necesidades y expectativas está previsto que sean satisfechas con el servicio o producto a evaluar; las cuales serían diferentes para según qué producto o servicio y determinarán las características que éste debe tener para que sea de calidad.

Edwards Deming [1989 y 1998] propone definir la Calidad *"en función del sujeto que ha de juzgar el producto o servicio"*. La idea es quién compra o demanda el servicio lo hace en función de unas necesidades y expectativas que son las que van a determinar si lo que recibe es o no de calidad. Define la calidad como: *"satisfacción de las demandas o exigencias del cliente"*.

Se dice que un producto o un servicio es de calidad cuando satisface las necesidades o expectativas del usuario o cliente, en función de parámetros como:

- Seguridad que el producto o servicio confieren al cliente.

- Fiabilidad o capacidad que tiene el producto o servicio para cumplir las funciones especificadas, sin fallos y por un periodo determinado de tiempo.
- Servicio o medida que el fabricante y distribuidor responden en caso de fallo del producto o servicio.

Por otro lado, existen algunas confusiones en lo que a calidad se refiere. Calidad no es necesariamente lujo, complicación, tamaño, etc. muchos productos de alta calidad son de diseño sencillo, con mínimas complicaciones. El tamaño tampoco define la calidad de un producto, es decir, por ser más grande no es de mejor calidad. En definitiva, tendrá que ser acorde con las necesidades del cliente o usuario.

A través de este recorrido por las definiciones de calidad se puede decir que el concepto de calidad es siempre un binomio producto o servicio y cliente.

Para algunos autores la relación entre la calidad de un producto o servicio y el precio que el cliente debe pagar no queda suficientemente contemplada en las definiciones anteriores y prefieren definir la calidad siguiendo a Peter F. Drucker [1986:228], dejando claramente indicada la calidad-precio, que será en definitiva, el aspecto diferencial en el que se basará el cliente a la hora de adquirir un producto o un servicio. Y por tanto podemos definir la calidad como *aquello que el cliente está dispuesto a pagar en función de lo que obtiene y valora.*

"Quality" in a product or service is not what the supplier puts in. It is what the customer gets out and is willing to pay for. A product is not "quality" because it is hard to make and costs a lot of money, as manufacturers typically believe. That is incompetence. Customers pay only for what is of use to them and gives them value. Nothing else constitutes "quality." [Drucker, P.F., 1986:228].

Sólo obtendremos productos o servicios de calidad cuando se cumplan las características que garanticen una total adecuación al uso por parte del cliente (se puede ver que esto es imposible de definir sin tomar en cuenta al cliente o usuario como parte interesada).

No sólo tenemos que tener en cuenta necesidades implícitas y explicitas, también las que el cliente ni sabe que existen.

Noriaki Kano [1984] identifica las distintas percepciones de calidad que hacen los clientes y que ayuda a identificar sus necesidades:

- *Calidad que se espera*: características mínimas que los clientes dan por supuestas y por tanto no solicitan explícitamente.
- *Calidad que satisface*: características que los clientes solicitan explícitamente y que en su conjunto satisfacen sus expectativas.
- *Calidad que deleita*: características positivas que los clientes no solicitan porque desconocen que pueden existir. Las organizaciones que las ofrecen se sitúan en posición ventajosa.

De esta forma, de las definiciones de calidad de los diferentes autores, se desprende, que la calidad, además del componente subjetivo antes mencionado, tiene un componente objetivo que sería el conjunto de características y propiedades que le son propias a un producto o servicio [Pinto Molina, 2004].

La calidad no es un concepto único, sino que tiene diferentes dimensiones según el aspecto que se aborde en relación a la calidad de un servicio concreto.

Como manifiesta Conesa Fuentes [2010] la calidad debe y puede ser medida a través de determinados indicadores, pero hay que tener en cuenta que el concepto operativo de calidad, aceptado actualmente, se refiere a excelencia como meta y además exige, como método, la existencia de estándares adecuados, con los que poder calificar y medir la calidad. Para poder medir la calidad se necesitan de unos criterios, a través de los cuales se podrá valorar. Los criterios son las herramientas o referentes con los cuales se mide la calidad. Son aspectos esenciales y relevantes en torno al problema o área a evaluar. Este aspecto relevante, se medirá para conocer su grado de cumplimiento.

Es fácil de entender que la calidad de los productos no es asimilable a la de los servicios. En estos últimos resulta especialmente difícil y complejo. A diferencia de lo que sucede en las empresas de fabricación de productos, en las que se pueden tomar muestras de las piezas y rechazar las defectuosas, en una empresa de servicios la producción y el consumo coincide en el tiempo, no es posible rechazar los que no alcanzan cierto estándar antes de ponerlos en el mercado. Además se ha de lograr que

muchas personas traten de alcanzar el mismo estándar y compartan la misma concepción acerca de la calidad [Conesa Fuentes, 2010].

Teniendo en cuenta lo visto hasta el momento y aplicando todos estos conceptos y nociones al ámbito que nos ocupa — la calidad de los recursos digitales en Enfermería: bases de datos en línea — se deduce que los factores o atributos de calidad de un producto documental electrónico influirán en la satisfacción del usuario y estos atributos podemos clasificarlos en aquellos relacionados con la calidad y utilidad de los contenidos, la calidad del servicio y asistencia del proveedor y la calidad del diseño de la aplicación [Hassan Montero, Martín Fernández y Iazza, 2004].

4.2 LA CALIDAD DE LA INFORMACIÓN EN INTERNET.

4.2.1 IMPORTANCIA DE LA CALIDAD DE LA INFORMACIÓN EN LA RED.

La explosión de la información constituye para muchos un problema y no sin razón surgió el término *"infoxicación"*, precisamente para referirse a dicho fenómeno desde la perspectiva del usuario [Navas-Martín, Albornos-Muñoz y Escandell-García, 2012]. Es difícil para un individuo común sentirse rodeado de información, no disponer de las herramientas necesarias que viabilicen su consulta y, sobre todo, decidir cuál es realmente útil y reúne los requisitos de calidad necesarios. El tiempo para decidir y utilizar la información que responde a sus necesidades y exigencias se prolonga más de lo planificado. El problema entonces está en la calidad y en la visibilidad de la información y no en su cantidad.

En el Capítulo tercero de la presente tesis habíamos hablado de la "*desinformación*" como uno de los graves problemas que presenta la Red. Pero ¿qué queremos decir con eso? Berners-Lee en una entrevista concedida a la BBC asevera que la desinformación es uno de los principales problemas de Internet [Ghosh, 2008]. El experto afirma que es necesario buscar la forma de ayudar a la gente a separar los rumores de la verdadera ciencia en la Red. Porque estos rumores pueden llegar a ser perjudiciales. Berners-Lee dijo a la BBC que es necesario establecer nuevos sistemas que permitan otorgar a los sitios web una marca o etiqueta de fiabilidad una vez que demuestren que su información es digna de confianza.

Ricardo Fornás Carrasco [2003] reconoce que uno de los problemas comunes en el análisis de contenidos de Internet es la carencia de procedimientos de análisis que certifiquen la fiabilidad de los documentos expuestos. Manifiesta que la accesibilidad libre de los documentos a través de la Red obliga al usuario a determinar que su contenido cumple con determinadas expectativas de certeza y veracidad. No existe una verdad única y son las actitudes del usuario frente al documento las que definirán su valoración positiva o negativa. Recoge que los factores que intervienen son:

1. Nivel de conocimientos y cognición del usuario, por ejemplo, su nivel educativo.
2. El contexto social en el que se desenvuelve el usuario: estructura socioeconómica en la que se incluyen la estratificación social o las creencias.

Fornás plasma que aunque no es posible establecer reglas estrictas de fiabilidad en los contenidos de Internet, el profesional de la información, y por extensión cualquier internauta, debe disponer de una serie de directrices que le permitan evaluar la información para determinar su calidad.

Cualquier persona ó entidad que disponga de un ordenador conectado a la red puede actuar como autor, redactor y editor, con riesgo a la desinformación y a la difusión de noticias falsas, ofrecer fármacos sin receta induciendo a la automedicación indiscriminada, etc., surgen así problemas y conflictos que se alejan del objetivo deseable.

En este ámbito, aparece la necesidad de una referencia ética que analice los aspectos que como directrices regulen la redacción de los contenidos y evalúe la calidad de los informes, permitiendo a usuarios en general y profesionales localizar información fiable y pertinente según sus necesidades.

Está muy difundida la idea de que la información que circula en Internet es cierta, pero Internet es una herramienta con dos caras, de un lado permite el acceso a todos los profesionales que deseen documentarse sobre un determinado tema, y por otro, los documentos publicados no están sujetos a las revisiones que siguen las publicaciones en soporte papel (revistas-textos), repercutiendo esto en el rigor científico. En algunos casos se encuentra información aberrante y esto supone un riesgo

para la formación e información tanto de profesionales como de otros usuarios que puedan consultar esta información [Muñoz Izquierdo et al., 2006:49-51].

Conceptualmente, Internet es una red de redes de comunicación con alcance mundial que posibilita a sus usuarios el intercambio y el acceso universal a los recursos de información de manera sencilla e interactiva.

Una de las mayores críticas que enfrenta Internet es la carencia de una organización y una estructura. La solución al problema es difícil, si se considera que el crecimiento de la información ocurre de forma exponencial y, gran parte de ella posee un carácter eminentemente comercial.

Es indispensable igualmente que cada una de las profesiones y las bibliotecas establezcan sólidos criterios para la validación y la selección de los recursos de información, porque el desperdicio informacional crece aceleradamente. En el sector de la medicina clínica, existen notables avances en este sentido, con los trabajos realizados por el llamado club de Vancouver y las organizaciones vinculadas con el ejercicio de la medicina basada en evidencias. Hoy la mayoría de los sitios colocan sus recursos en la red sin que para ello medie un proceso de arbitraje previo [Cañedo Andalia, 2004].

Otra limitación es la existencia de demasiada información; Internet es para personas con tiempo suficiente para explorar a través de información irrelevante hasta hallar la deseada. Cada vez resulta más difícil hallar la información que se requiere en Internet.

Se conoce que en Internet en materia de información hay "oro" por descubrir; el problema radica en que es casi imposible estimar, por anticipado, cuántos de ellos pueden distinguirse con este calificativo. En la práctica, los usuarios pueden perder una gran cantidad de tiempo en la búsqueda de lo que realmente necesitan.

Juan Luis Cebrián [1998] enumeraba toda una serie de problemas asociados con Internet. Una letanía conocida y reiterada hasta la saciedad en periódicos, revistas y programas de televisión. Internet permite a cualquiera acceder a contenidos peligrosos (políticamente incorrectos, pornográficos, falsos). En Internet no hay responsabilidad sobre lo que se publica, ya que se garantiza el anonimato. Internet y las redes de comunicaciones violan la intimidad de las personas. No hay manera de encontrar

información en las redes, y cuando se encuentra no hay forma de saber si es verdadera o falsa. Internet aumenta las diferencias sociales entre países y dentro de los países, creando una clase de *Info-ricos* y otra de *Info-Pobres*. La *Red* está llena de piratas que pueden colarse en tu ordenador y robarte el dinero, mientras que los poderes fácticos (Microsoft, Netscape) se encargan de limitar la libertad. Internet es un vehículo de la Mundialización, que quiere decir Americanización, de la cultura; arrasa las culturas locales y su diversidad. En resumen, hará nuestra vida más pobre, menos interesante, más desigual, peor.

Hay que añadir una limitación importante [García Moreno, 2000], característica de esta nueva etapa en la que nos encontramos: el coste de los contenidos de calidad. Cuesta caro producir contenidos de calidad y sin embargo cuesta muy poco instalarse en la red. Pese a la sobreabundancia de información que ha traído internet, mucha de escasa o nula calidad y fiabilidad, los usuarios se resisten a pagar por la información. Ésta sigue siendo la gran barrera al crecimiento de contenidos de calidad.

En la nueva sociedad de la información, en la que vivimos, es evidente el valor de la gestión adecuada de la información para las empresas y las organizaciones, para los profesionales en su quehacer diario, para los profesionales científico-académicos y para los usuarios particulares como un factor esencial para la consecución apropiada de sus objetivos. Disponer de una información de calidad, fiable, veraz y contrastada se establece como requisito ineludible para el éxito de los usuarios de esa información.

4.2.2 LA CALIDAD EN EL ÁMBITO DE LA DOCUMENTACIÓN.

María Pinto [1998] indica que, en lo que respecta al entorno documental, hemos de manifestar el vacío científico e institucional con que nos encontramos a la hora de acometer las tareas tradicionales desde la nueva perspectiva de la calidad. Los estudios sobre calidad que aborden explícitamente el dominio de la información tienen todavía un carácter incipiente en algunos países, si bien el aumento de interés por el tema ha permitido el desarrollo de Planes Nacionales de Calidad y el desarrollo de planes sectoriales y regionales. La incorporación de nuestro país a Europa ha supuesto retos importantes en el tratamiento, unificación y normalización de procesos y productos documentales, en los sistemas de recuperación y transferencia de información, y sobre todo en la cooperación y uso compartido de los recursos informativos.

Esta integración ha favorecido la puesta en marcha de *Programas Marco de Investigación y Desarrollo* para acciones comunitarias, en donde los temas relacionados con Gestión e implantación de Programas de Calidad constituye una de las líneas de actuación; la creación del *Grupo de Calidad y Excelencia organizativa de la FID*; el nacimiento del Centre for Information Quality Management (CIQM) avalado por la Library Asociation y el UK Online User Group; el Proyecto Europeo para la Evaluación de la Calidad de la Enseñanza Superior y el nacimiento del Plan Nacional de Evaluación de la Calidad de las Universidades, en donde se evalúan las titulaciones (docencia e investigación), la gestión universitaria y los servicios generales de Biblioteca, Centros de Informática, etc.

Si aplicamos las definiciones de calidad al ámbito de la información podríamos decir que la calidad de un recurso informativo vendrá determinada por su capacidad para satisfacer las necesidades de información del usuario o cliente que lo utilice o consulte [Extremeño y Moscoso, 1998]. Este es uno de los principios en los que se inspira todo sistema de Gestión de Calidad Total (Total Quality Management) [Lawrence y Lenti, 1995] y el que nos mueve en nuestro proyecto de investigación ya que no podemos ignorar al usuario-cliente del producto documental como verdadero protagonista del sistema de calidad.

La *calidad* es toda una filosofía de vida en determinadas empresas, sobre todo japonesas, que surgió al finalizar la Segunda Guerra Mundial y ha proporcionado impresionantes resultados en cuanto a incrementos de calidad y productividad. Sin embargo, no sólo en éstas, sino que también vemos como las bibliotecas y centros de documentación han comenzado a lanzar compromisos sobre la mejora de la *calidad* en los productos documentales ofertados [Azorín López, Fernández Izquierdo y Morillo Navas, 1998].

La preocupación por la calidad en los productos y servicios de información es un tema en auge para los profesionales de la información. El crecimiento constante de la información disponible en Internet viene despertando, desde hace años, entre los profesionales de la Documentación la necesidad de establecer criterios de evaluación y de calidad de estas fuentes de información [Ayuso García, 2001]. Sin embargo, en nuestro país, la mayor parte de los trabajos que han tratado este problema se centraron en el punto de vista de la gestión de los centros y servicios de documentación en general

[D'Alòs-Moner y Cornella, 1994], sin descender en la mayoría de los casos al análisis de aspectos más concretos de la administración de BBDD [Rodríguez Yunta, 1998].

Las nuevas tecnologías de difusión de las BBDD, desde el CDROM al acceso libre en Internet (open access), han producido un alejamiento creciente entre los productores y los usuarios finales. Este tema ha sido ampliamente abordado desde el Centro de Información y Documentación Científica (CINDOC), en la actualidad denominado Instituto de Estudios Documentales sobre Ciencia y Tecnología (IEDCYT), con el fin evitar o minimizar ese alejamiento [Alcain et al, 2001].

Es primordial que cualquier servicio de información tenga como filosofía central de actuación la satisfacción de los usuarios. Vale señalar [Rojas Mesa, 2004] que cualquier empresa u organización que ofrezca unos servicios o productos, y por ende los recursos de información como entidades que brindan unos servicios, con independencia del marco donde se sitúe, debe antes de concebir su estructura y funcionamiento, estudiar con detenimiento las necesidades de sus usuarios potenciales, establecer sus peculiaridades y capacidades, nivel de conocimiento, fines de la información, cómo y cuándo la desea. Con ello, pueden, entonces, determinarse las prioridades, concebir la forma de organización y representación de la información, diseñar servicios a la medida, utilizar y distribuir mejor los recursos disponibles en beneficio de sus usuarios e incidir de manera más efectiva en el cumplimiento de las metas y objetivos del recurso de información. Se debe identificar, categorizar, agrupar y estudiar a la comunidad de usuarios con el objetivo de ofrecer productos y servicios verdaderamente relevantes y pertinentes, con vistas a lograr una verdadera comunicación entre suministradores de información y destinatarios. Con esta visión, puede organizarse la información, administrar el acceso al conocimiento, posibilitar que cada usuario obtenga una perspectiva personalizada de la información en función de sus necesidades reales, sus funciones y nivel en la toma de decisiones.

Uno de los autores que más ha trabajado y trabaja en este sentido es Elías Sanz[40]. Este investigador ha realizado una gran cantidad de artículos y monografías que

[40] Elías Sanz establece como sus objetivos: el conocimiento de los hábitos y necesidades informativas de los usuarios; potenciar los recursos de los centros de información existentes (análisis y evaluación de fondos y servicios); formación de usuarios; evaluación de sistemas nacionales de información, "*con el fin de determinar los puntos débiles que necesiten ser reformados, de acuerdo a las necesidades de los usuarios o distribuir los recursos dentro del sistema, en función de las demandas de información que se*

hacen especial hincapié en el estudio de usuarios. Define los estudios de usuarios [Sanz Casado, 1994] como "*el conjunto de estudios que tratan de analizar cualitativa y cuantitativamente los hábitos de información de los usuarios, para la aplicación de distintos métodos, entre ellos los matemáticos, principalmente estadísticos, a su consumo de información*". En este sentido son numerosos los trabajos que intentan analizar dicha satisfacción así como el establecimiento de metodologías centradas en determinar el grado de cumplimiento de la misma en los consumidores de información [Izquierdo Alonso, Ruíz Abellán y Piñera Lucas, 1998; Ruíz Abellán, Izquierdo Alonso y Piñera Lucas, 1998; De la Mano González y Moro Cabero, 1998; Wilson, 1999; Santaella, 2005].

Debemos destacar también en este ámbito a *Thomas Daniel Wilson* auspiciador de los estudios de Gestión de Información ("Information Management") y de Comportamiento Informacional ("Information Behaviour")[41].

Así, en los últimos años, el usuario se ha convertido en el eje central de los nuevos modelos de gestión de calidad [Bawden, 1990; García-Morales Huidobro, 1994; Olvera Lobo, 1999], cuya aplicación se ha extendido progresivamente a los servicios y productos documentales. Así lo determina la norma *ISO 8402* al definir la calidad como «*la totalidad de las prestaciones y características de un producto o servicio cuya principal misión es satisfacer necesidades reales o implícitas*».

De esta forma, observamos que la exigencia de calidad en los productos y servicios no sólo afecta al mercado empresarial y comercial, también al mercado académico y científico que requieren de recursos de información rigurosos y pertinentes.

Los productos documentales deben de ser capaces de satisfacer las expectativas de los usuarios. Tal y como recoge María Pinto, *alcanzar la calidad en los productos*

produzcan o los cambios en los hábitos que se detecten"; por último, comprender cómo funcionan los colectivos investigadores: "*Este objetivo es muy importante debido a la cantidad de recursos económicos que participan en esta actividad. Por tanto, el conocer los hábitos de información de este colectivo de usuarios nos permitirá suministrarles la información que precisen en el momento adecuado, lo cual redundará en la disminución de tiempos en sus líneas de investigación y, por tanto, en la mayor rentabilidad de los recursos que se están destinando a esta actividad*".

[41] Thomas Daniel Wilson, profesor emérito de la Universidad de Sheffield en Inglaterra, fue investido Doctor Honoris Causa por la Universidad de Murcia a propuesta de la Facultad de Comunicación y Documentación el 30 de septiembre de 2010. Más información de sus publicaciones en http://informationr.net/tdw/pubs.html

documentales a día de hoy no es ya una meta sino que se ha convertido en un requerimiento mínimo de existencia: el usuario-consumidor cada vez es más exigente y no se conforma con cualquier cosa, además la amplia oferta existente le permite escoger entre diferentes productos o servicios y la calidad del mismo condicionará en gran medida esa elección.

Así, si el producto documental que se le ofrece al usuario para la recogida y selección bibliográfica de documentos es el que más se adecua a sus necesidades, será la fuente de información prioritaria y al mismo tiempo, como ya hemos mencionado, tiene más posibilidades de ofrecer unos resultados de la búsqueda exitosos para el consumidor sobre un determinado tema.

4.2.3 LA CALIDAD DE LA INFORMACIÓN SANITARIA.

Actualmente Internet es una fuente de información científica y de salud importante. Las características propias de Internet lo favorecen, facilitan su uso, el acceso a contenidos, su edición, interactividad, y la rápida transmisión de la información [Roqué Castellà y Montcusí Puig, 2004].

Una de las características de Internet es la facilidad para publicar información sin ningún tipo de control. Para el profesional sanitario, la búsqueda en Internet resulta menos compleja y le permite acceder a la información que ya conocía pero no tenía acceso. Sin embargo, el usuario no sanitario, con frecuencia no tiene los medios necesarios para discernir entre la información sanitaria de calidad y la información errónea ó engañosa. Es muy fácil colocar cualquier tipo de información en la Red, tanto fiable como no fiable, porque no hay una revisión editorial y los buscadores existentes no disponen de ningún tipo de filtro para poder seleccionarla [Conesa Fuentes, 2010]. Se puede acceder a contenidos que para nada son fiables y consecuentes con nuestros intereses. En este sentido cuando hablamos de información sanitaria, una información inadecuada puede ser contraproducente para el usuario tanto particular como profesional.

Navas-Martin, Albornos-Muñoz y Escandell-García [2012] reconocen que Internet se ha convertido en una fuente inestimable para la búsqueda de información sobre salud tanto para pacientes como para los profesionales de los cuidados. Sin

embargo, la universalidad y profusión informativa puede desencadenar conclusiones infundadas sobre temas de salud que lejos de clarificar pueden confundir provocando una intoxicación informativa, es lo que los autores denominan como *infoxicación*.

Mª Teresa Roma Ferri [2003] reconoce que la calidad de la información transmitida es un aspecto esencial, tanto para el productor de la información (el emisor) como para el profesional (el receptor) que intenta localizar nuevos recursos o fuentes de información para su formación o actualización. Tanto en un caso como en otro, deben plantearse criterios para la planificación-realización o selección-identificación de páginas web o recursos documentales--como las BBDD--con contenidos fiables y relevantes a las propias necesidades y de difusión de su práctica profesional. Esta situación plantea una serie de cuestionamientos como es el conocer el grado de confiabilidad de la información que presentan los mismos y la responsabilidad que se asume en el caso de seguir las indicaciones o pautas que se indican en ellos.

Estos problemas que se plantean no son recientes. La calidad de la información sanitaria en Internet se convirtió en un tema de interés para los profesionales de la salud, especialistas en información, y los consumidores de la atención sanitaria a mediados de la década de los 90 [Gagliardi y Jadad, 2002; García Rojo, 2002]. Son numerosos los trabajos que se han realizado en este sentido con el establecimiento de medidas de control y seguridad que den al usuario garantías de que las *webs u otros recursos documentales*, que ofrecen información sanitaria tanto divulgativa como científica, poseen una calidad básica y que los profesionales que las lideran se hacen responsables de sus contenidos y actividades.

Son diferentes las organizaciones e instituciones con proyección internacional que han desarrollado indicadores y criterios para guiar a los profesionales de la salud en el desarrollo de contenidos en la Web y, asimismo, establecer recomendaciones que permitan al usuario de páginas web –profesional o ciudadano– localizar contenidos fiables, válidos y pertinentes a su necesidad de información.

Se han propuesto diferentes soluciones para garantizar que la información que circula por la Red presenta unas garantías mínimas de confianza, entre las que destacan las guías de recomendaciones y los sellos de calidad.

Como veremos en los párrafos siguientes, desde la Unión Europea y desde diversas organizaciones, se conceden sellos de confianza a aquellas *web* que se han sometido a los procesos de revisión para la mejora de sus contenidos o se crean portales que realizan un filtrado previo de los recursos presentes en Internet cumpliendo con una serie de criterios de calidad establecidos previamente.

La presencia de información sanitaria [Sevilla Molina y Herrero Panadero, 2004] que circula por Internet constituye un asunto de salud pública que hace necesario el planteamiento de una *deontología* que abarque tanto a sanitarios como a otros profesionales implicados, y que les permita autorregular su ámbito de trabajo. Si se quiere que la ciencia y la biomedicina lleguen a la sociedad con el rigor, la credibilidad y la excelencia que se merecen, la comunicación y la educación sobre la salud tiene que estar_compartidas y los científicos deben ser además divulgadores. La sanidad en general, exige hoy mayor y mejor apertura a los medios de comunicación social y más colaboración entre ambos grupos de profesionales, basándose la relación siempre en los principios de honestidad, transparencia y ética profesional. En todos los casos, la calidad de contenidos depende de unos factores similares, tales como fuentes, conflictos de intereses, actualización de la información, etc. Lo que diferencia a unas de otras es el modo de evaluación. Se habla de códigos de conducta, certificación por terceros o evaluación basada en herramientas, como ya hemos comentado.

Los proveedores de información y en especial de información sanitaria tienen una responsabilidad sobre la información que publican y deben asegurar una fiabilidad, seguridad y confidencialidad de los datos, es decir, como mínimo la práctica de un código de conducta para publicar en Internet de los profesionales de la salud, para disminuir el número de sitios web y recursos documentales sujetos a intereses comerciales, de difícil acceso o con información de escasa credibilidad. *Asistimos a la necesidad imperiosa de controlar esa información carente de rigor y fiabilidad*.

Los estudios publicados sobre la calidad de la información sanitaria en Internet concluyen que los buscadores tienen una eficiencia moderada en el caso de la información sanitaria, con gran variabilidad entre ellos y además son utilizados incorrectamente por los usuarios. También muestran que se precisa un nivel elevado de formación para valorar la información sanitaria que se encuentra y que los consumidores de la misma no valoran los sistemas de acreditación y sellos de calidad.

Por otra parte, la información sanitaria disponible en la red es incompleta, sobre todo las páginas en español. Las grandes instituciones sanitarias, los hospitales, servicios de salud, que serían proveedores muy solventes, ofrecen unos servicios e información sanitaria en Internet todavía muy incompletos. Existe una profusión de métodos para evaluar la calidad de la información sanitaria, que han fracasado en su mayoría, en parte debido a la gran variabilidad que presenta ésta. Por otra parte, los usuarios no tienen en cuenta los sellos de calidad. Por ello una de las soluciones que se proponen es la formación de los productores de contenidos [Carnicero Giménez de Azcárate et al., 2002].

Conesa Fuentes [2010] plasma en su tesis doctoral una serie de herramientas para evaluar la calidad de los sitios web sanitarios dentro de las distintas propuestas que hay en la bibliografía y las agrupa en: 1. Códigos de conducta; 2. Guías de usuarios; 3. Filtros y herramientas; 4 Cuestionarios; 5. Certificación; 6. Accesibilidad. En la *figura 1* se muestran las herramientas más significativas que recoge la autora en su tesis y algunas de las cuales desarrollaremos con un poco más de profundidad dado su interés para nuestro trabajo[42].

Figura 1. Herramientas de Evaluación de sitios web sanitarios.

Tipo Herramienta	Nombre Herramienta	Criterios -Principios	Año	País
Códigos de conducta	- Código de la American Medical Association (AMA)	-Principios aplicables a los contenidos -Principios de publicidad y patrocinio -Principios de privacidad y confidencialidad del sitio Web -Principios del comercio electrónico	1995	EEUU
	- Código de Internet Health Coalition (e-Health)	-Aspectos éticos -Aspectos de la información -Aspectos de la navegación	1997	EEUU
	- Código del Health On the Net Foundation (HON CODE)	-Autoridad, Complementariedad, Confidencialidad, Atribuciones, Legitimación, Información sobre la autoría del material, Información sobre el patrocinio, Honestidad en la política publicitaria y editorial	1995	Suiza
	- Código del e-Europe	-Transparencia y honradez -Autoridad -Intimidad y protección de datos -Actualización de la información -Rendición de cuentas -Accesibilidad	2002	Unión Europea
Guías de usuarios	- Net Scoring - Discern	-Credibilidad, Contenidos, Enlaces, Diseño, Interactividad, Aspectos cuantitativos, Ética y Accesibilidad.	1997 1996 1997	Francia Inglaterra
Bases de datos y localizadores de información	- Intute		2000	Inglaterra
	- Tecnociencia		2001	España
	- LIS		1998	España
Cuestionarios	-Bermúdez-Tamayo -Jiménez Piano -Dominguez Castro		2006 2001 2004	España España España

Fuente: Extraído de la tesis doctoral de Conesa Fuentes, M.C. [2010].

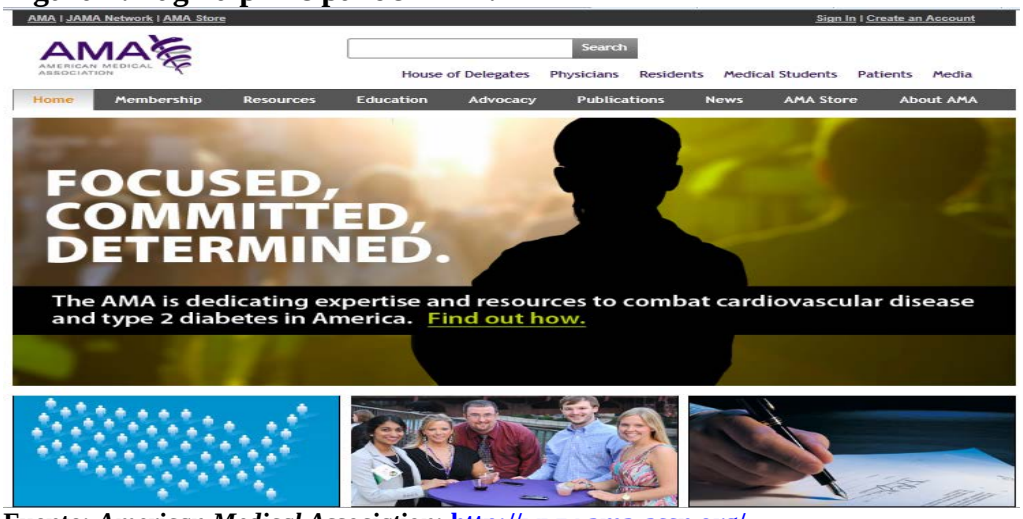
[42] Para obtener una información más detallada al respecto revisar la tesis doctoral de Mª Carmen Conesa Fuentes: Conesa Fuentes, M.C. [2010].

En este sentido destacan por su importancia, impacto y trascendencia algunas iniciativas para mejorar la calidad de las *webs* sanitarias y otros recursos documentales como bases de datos disponibles a través de Internet:

1. *A nivel internacional* subrayar iniciativas las cuales han realizado guías dirigidas principalmente a los creadores de contenidos:

   - *American Medical Association (AMA)*[43] [*figura 2*] intentó en el año 2002 responder a cuestiones como ¿realmente tiene valor informativo el contenido de estos millones de páginas de información sanitaria?, ¿es fiable la información transmitida?, ¿qué aportan al desarrollo profesional? y aportó un criterio general para la valoración de la información en la Web, al indicar que "la evaluación de la calidad del contenido depende de los mismos factores de los que dependen los lectores de las publicaciones impresas: la autoría y la identificación de las fuentes del contenido, la revelación del financiamiento y de conflictos de interés, así como de la oportunidad de la información presentada". La AMA [Conesa Fuentes, 2010] ha trabajado en la creación de unas normas con el objetivo principal, de guiar el desarrollo y el mantenimiento de los sitios Web del AMA. Estas normas no son estáticas y abarcan aspectos relacionados con ética y la calidad de los sitios web dependientes del AMA. Las normas se publicaron en el año 2000 en "Guidelines for Medical and Health Information sites on the Internet, Principales governing AMA Web Sites".

Figura 2. Página principal de AMA.



Fuente: ***American Medical Association*****: http://www.ama-assn.org/**

[43] American Medical Association (AMA): http://www.ama-assn.org/

Los principios enunciados son:

- ✓ Principios aplicables a los contenidos: con 28 recomendaciones
- ✓ Principios de publicidad y patrocinio: con 21 recomendaciones.
- ✓ Principios de privacidad y confidencialidad del sitio web: con 22 recomendaciones.
- ✓ Principios del comercio electrónico: con 11 recomendaciones.

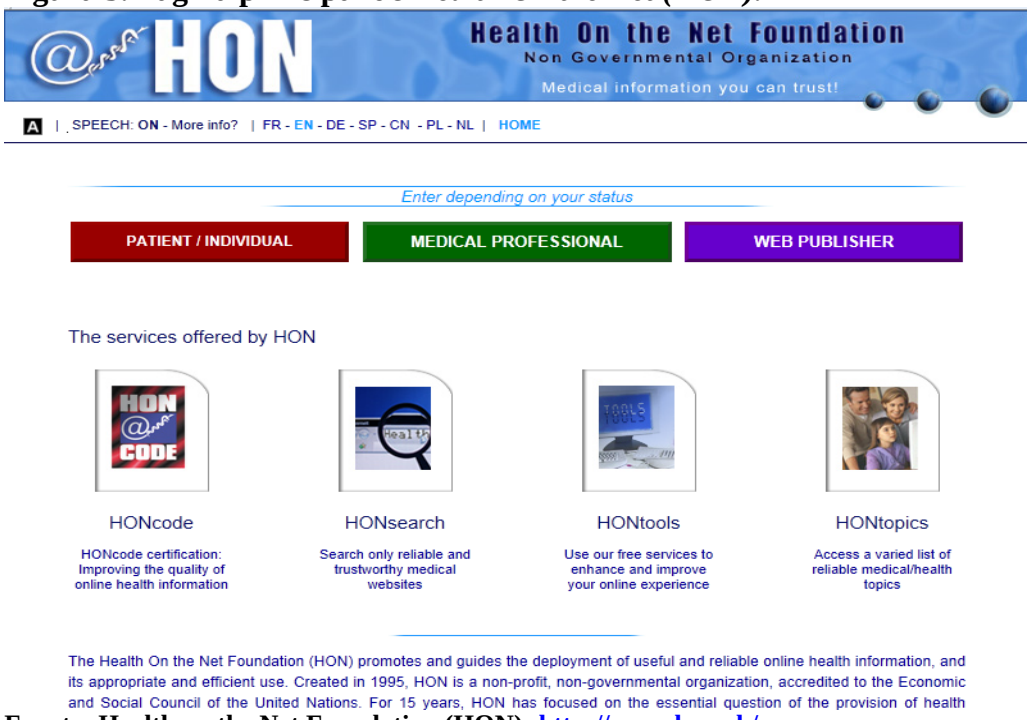
- *La Health On the Net (HON)*[44] [Conesa Fuentes, 2010]. Se trata de un código de conducta elaborado por *Health on the Net Foundation* (HON), en el que se definen una serie de normas que deben cumplir. Tiene su inicio en 1995 en Ginebra, en el ministerio de salud. Esta fundación tiene como misión guiar a los usuarios hacia fuentes de información sobre salud fiables, comprensibles, relevantes y de confianza. Las iniciativas que tiene son:

  - o Código de conducta HON (principios HonCode).
  - o Programa de acreditación de bases de datos.
  - o Motores de búsqueda multilingües en temas de salud.

  HonCode describe 8 principios, que debe tener un sitio web de información sanitaria: autoridad, complementariedad, confidencialidad, atribuciones, legitimación, información sobre la autoría del material, información sobre el patrocinio, honestidad en la política publicitaria y editorial. La asignación del distintivo HonCode, es gratuita y se debe cumplimentar un cuestionario, generando una respuesta por parte del HonCode indicando los aspectos que se pueden cambiar [*figura 3*].

[44] Health on the Net Foundation (HON): http://www.hon.ch/

Figura 3. Página principal de *Health On the Net (HON)*.



Fuente: Health on the Net Foundation (HON): http://www.hon.ch/

- La *Internet HealthCare Coalition (e-Health)*[45] [*figura 4*]. Integra todo tipo de proveedores de información en el área de la salud (universidades, editores, laboratorios, asociaciones de pacientes, etc.). El e-Health trabaja para aportar guías claras en la evaluación de recursos web sobre salud, aplicándose a sitios web de salud, publicaciones electrónicas revisadas, grupos de discusión, etc. Describe 10 aspectos a tener en cuenta, cuando evaluamos la información sobre salud en Internet. También ofrece un *Código de Ética de e-Salud*[46], donde define los principios éticos que deben considerarse al proporcionar información sanitaria, tanto a los profesionales, como a la población en general. Este código define un conjunto de normas, que se pueden cumplir o no, pretendiendo la autoevaluación. El objetivo del es asegurar que la gente de todo el mundo pueda comprender, con confianza y con completo entendimiento de los riesgos conocidos, el potencial de Internet en el manejo de su propia salud y la salud de aquellos bajo su cuidado. Este código contempla los siguientes aspectos:

  - Candor, honestidad, calidad, consentimiento informado, privacidad, profesionalismo en la atención de salud en línea, asociación responsable y responsabilidad.

[45] http://www.ihealthcoalition.org/
[46] http://www.hi-europe.info/files/2000/ehealth_code.pdf

- Velocidad, primera impresión, apariencia general, navegabilidad, utilización de gráficas, sonido, video, contenido e información, actualidad y disponibilidad de mayor información.
- Autor, accesibilidad, exactitud/confiabilidad, oportuna, disponible, comprensible, consistencia, continuidad, imágenes, legibilidad, originalidad, participación del paciente y ameno.

Figura 4. Página principal de *Internet HealthCare Coalition (e-Health).*

Fuente: Internet HealthCare Coalition (e-Health): http://www.ihealthcoalition.org/

2. *A nivel europeo* destacan las iniciativas comunitarias en este sentido [Ayuso García, 2004].

La Comisión Europea [Cambil Martín, 2008] puso en marcha la iniciativa eEurope el 8 de diciembre de 1999, con la adopción de la Comunicación «eEurope – Una sociedad de la información para todos». Este plan fue adoptado por la Comisión el 14 de junio de 2000, y respaldado políticamente por el Consejo Europeo de Feira (Portugal) de 19-20 de Junio de 2000. eEurope estaba encaminado a elaborar un conjunto básico de criterios de calidad para los sitios web relacionados con la salud.

Así, el Consejo europeo de Sevilla de 21-22 de Junio de 2002, adoptó la acción e-Europe 2005 [e-Europe 2005, 2002] en la que se establecen los objetivos en relación con los servicios sanitarios en línea. Se hace referencia explícita en este

Plan de acción, de la necesidad de hacer un seguimiento para lograr una información sanitaria más accesible a los ciudadanos o "tan accesible a los ciudadanos como sea posible", así como las iniciativas necesarias para incorporar criterios de calidad en las páginas web (COM (2002)263). A nivel europeo, además de las iniciativas comunitarias tanto el Programa Marco de Investigación como el Programa de Salud Publica, hacen hincapié en la importancia de los servicios de salud (COM (2004)108). Independientemente de esas propuestas, a lo largo de 2001 se celebraron una serie de reuniones con representantes del ámbito de la Salud, ministros, organizaciones internacionales, gubernamentales, no gubernamentales, de la industria, etc. , ante la constatación por parte de la Comisión que: a) los ciudadanos europeos consumen vorazmente toda la información que circula por Internet, relacionada con la Salud y b) que las sedes web relacionadas con la Salud son también unas de las más visitadas de Internet. Ante la importancia del tema de la salud, la sensibilidad social hacia la misma y la gran cantidad de información disponible, varias entidades comunitarias han ofertado herramientas específicas para la búsqueda, clasificación y calificación de esta información (COM (2002) 667), estableciendo códigos de conducta que permitieran determinar la calidad de sus servicios.

De esta manera, mencionamos por su trascendencia la iniciativa dirigida a elaborar un conjunto básico de criterios de calidad para sitios web relativos a la salud [e-Europe 2002, 2002]. La finalidad de la acción *e*Europe 2002 en materia de criterios de calidad para los sitios web relacionados con la salud era fomentar la adopción de un conjunto común de criterios básicos de calidad para tales sitios. No entraba en su ámbito la cuestión de si estos criterios podían aplicarse a nivel europeo ni la de cómo hacerlo. Se partía del supuesto implícito de que este tema debía abordarse en los estados miembros a nivel nacional o regional, utilizando la amplia variedad de organizaciones privadas y sin ánimo de lucro que cuentan ya con sistemas de aplicación de criterios de calidad a los sitios web relacionados con la salud. Dado el rápido crecimiento del número de sitios web relacionados con la salud en la Unión Europea y del número de ciudadanos de la Unión que los consultan, podría argumentarse la conveniencia de que la Comunidad estableciera su propio sistema de aplicación de los criterios de calidad aprobados. Sin embargo, crear y explotar un sistema de este tipo patrocinado por la Comunidad exigiría

considerables recursos, y no es evidente que ofreciera un valor añadido claro a los Estados miembros. Por consiguiente, la Comisión consideraba en su propuesta que en este momento las dificultades inherentes a un sistema comunitario superarían las posibles ventajas. El objetivo era la creación de herramientas que propiciaran a los especialistas filtros válidos y fiables para distinguir entre la cantidad ingente de información aquella que se ajustara a unos criterios de calidad. Así, esta iniciativa pretendía guiar a las autoridades sanitarias, asociaciones y otros proveedores, para que implementaran los criterios de calidad de los sitios web sanitarios de manera apropiada, según su audiencia, y teniendo en cuenta su entorno cultural. Sin embargo, los criterios que plantea al igual que otros códigos de conducta no son operativos [Risk y Dzenowagis, 2001].

3. *En España*, si bien no son las únicas, existen algunas de estas iniciativas de gran relevancia en el mundo de la calidad de los contenidos:

    - *Web Médica Acreditada (WMA)*[47] [*figura 5*]. El Colegio Oficial de Médicos de Barcelona (COMB) en 1999 se reafirma en la voluntad de contribuir activamente al desarrollo de esta sociedad de la información en que los contenidos y las noticias de medicina y salud se han convertido en un valor de intercambio fundamental. Ante esta realidad y especialmente cuando la consolidación de Internet como medio de comunicación de masas es un hecho con capacidad de transportar un volumen de información difícilmente controlable y al alcance de todos, siguiendo la línea de actuaciones que ya cumple en otros ámbitos de la medicina, el COMB constata la necesidad de contribuir a la acreditación de la calidad de los contenidos médicos y sanitarios que se difunden a través de la red, así como ofrecer el apoyo y la ayuda que les sean necesarios a los médicos e instituciones médico-sanitarias en su acceso y su presencia en Internet. Esta voluntad alentó al COMB a la creación del Programa de Acreditación de Web Médica Acreditada, que concede su Sello de Calidad, elaborado para desarrollar una Comunidad Médica virtual de referencia que ofrezca su mejor servicio a los usuarios de salud que utilizan Internet. Este programa recomienda unas normas a las que se puedan adherir de forma voluntaria los titulares de webs médicas y sanitarias de España y Sudamérica fundamentalmente y también en todo el

[47] Web Médica Acreditada (WMA): http://wma.comb.es/es/home.php

mundo, realizando un proceso de revisión y acreditación que permita la obtención de este sello por parte de las web solicitantes, así como el compromiso por parte de los responsables de las mismas, de garantizar el cumplimiento de las mencionadas normas. Web Médica Acreditada (WMA) es un programa de calidad dirigido a páginas web con información médica, que certifica mediante un proceso de revisión, que las webs que se adhieren voluntariamente a dicho programa cumplen un conjunto de requisitos de calidad, creando una comunidad virtual de confianza en Internet tanto para los usuarios en general como para los profesionales de salud.

Figura 5. Página principal de la Web Médica Acreditada (WMA).

Fuente: Web Médica Acreditada (WMA): http://wma.comb.es/es/home.php

Web Médica Acreditada presenta además de las diferentes aplicaciones que están desarrollando, como el programa de calidad y las guías de usuarios, el Buscador Personalizado, *WMA y Google Search***,** que se trata de un motor de Búsqueda Personalizada (Customize Search Engine) en el que se han incluido todas las webs acreditadas que forman parte de la comunidad virtual de WMA y una selección de webs recomendadas por su calidad de referencia sanitaria (Ministerio de Sanidad, Organización Mundial de la Salud, etc.), de tal forma que las búsquedas únicamente obtienen información contenidas en más de 200.000 páginas que contienen las webs acreditadas incluidas en este buscador.

- *Proyecto Webs Médicas de Calidad (pWMC)*[48]. El proyecto Web Médicas de Calidad, era una iniciativa en Internet, que tenía como objetivo la mejora de la calidad de los sitios web de contenido sanitario, relativo a la salud humana, desarrolladas en lengua española Contaba con el respaldo de trece instituciones científicas y grupos de profesionales. El sello de calidad pWMC, avalaba a sitios Web que han superado proceso de acreditación, y a los que se les realizaba un seguimiento periódico, con el fin de velar que seguían cumpliendo su código de conducta y los criterios de calidad.

El procedimiento de acreditación es completamente gratuito y voluntario. Cuando en una web figura el sello de acreditación, dicho sello conduce a un sitio web, donde se informa de sus detalles de acreditación. El sello de calidad pWMC, aunque en un proceso de creación independiente, evalúa los sitios web con contenidos en salud, con unos principios equiparables a los establecidos por la iniciativa eHealth de la Unión Europea, y que son:

- Transparencia y honestidad
- Autoría
- Privacidad, seguridad y confidencialidad
- Actualización de los contenidos
- Métodos de comunicación con los usuarios de la web
- Accesibilidad, usabilidad

Los cinco primeros aspectos están incluidos en el Código Ético del pWMC, y conforman el primer paso en el proceso de acreditación del sello. El segundo, paso está dedicado íntegramente a los aspectos de usabilidad y accesibilidad. El procedimiento de solicitud del sello se completa con una segunda fase de revisión manual por parte del equipo del pWMC.

- *Agencia de Calidad Sanitaria de Andalucía*[49] [*figura 6*]. La Agencia de Calidad Sanitaria de Andalucía, es una organización de la Consejería de Salud de la Junta de Andalucía, creada para promocionar y garantizar la calidad y la mejora continua, de todos los servicios de salud, mediante la garantía de su

[48] Actualmente no es posible el acceso a este proyecto desde internet.
[49] Agencia de calidad sanitaria de Andalucía: http://www.juntadeandalucia.es/agenciadecalidadsanitaria/programas_de_acreditacion/paginas_web_sanitarias/el_programa_de_acreditacion.html

calidad y mejora continua. La Agencia de Calidad Sanitaria de Andalucía ha elaborado el Programa de Acreditación de Páginas Web Sanitarias con el objetivo de garantizar los fundamentos éticos de los contenidos y la calidad de información de las páginas web sanitarias, la accesibilidad y usabilidad, la transparencia y los servicios interactivos que estas páginas ofrecen, porque sólo de esta manera, con la tecnología hecha a la medida de las personas, es pensable y es posible hacer de la salud y de la información en salud un servicio público que avanza hacia la excelencia. El propósito del Programa de Acreditación de Páginas Web Sanitarias es contribuir a la mejora de los espacios web sanitarios mediante la verificación del nivel de confianza que las páginas web poseen en relación a los contenidos de información, la conectividad y la prestación de servicios que ofrecen a los usuarios.

Figura 6. Página de la Agencia de Calidad Sanitaria de Andalucía.

Fuente: Agencia de calidad sanitaria de Andalucía: http://www.juntadeandalucia.es/agenciadecalidadsanitaria/programas_de_acreditacion/paginas_web_sanitarias/el_programa_de_acreditacion.html

El proceso de acreditación es el siguiente:

1. FASE 1: Formulario de solicitud.
   - Solicitud de acreditación del sitio web.
   - Recepción de la solicitud por parte de la Agencia y envío de la oferta de servicios.
   - Aceptación de la oferta de servicios por parte del solicitante.
   - Envío de las credenciales de acceso.
2. FASE 2: Autoevaluación.
   - Autoevaluación

- Aceptación del Código Ético

3. FASE 3: Evaluación.
   - Evaluación externa
   - Informe de situación
4. FASE 4: Sitio web sanitaria acreditada.
   - Sello de Acreditación.
   - Registro de web Sanitarias Acreditadas
   - Seguimiento.

- *Sociedad Española de Informática de la Salud (SEIS)*[50] [Carnicero Giménez de Azcárate, 2002; PFIZER, 2008]: Según el Informe SEIS, los criterios de calidad de un sitio web son muy similares a los que se utilizan para las revistas científicas. Esto es:
  - Dónde está publicada la información. Si se trata de una revista científica nacional o internacional, una página de una sociedad profesional, de una institución, una página comercial o una página personal.
  - Las web de revistas científicas de prestigio, las institucionales, las de sociedades profesionales y las de asociaciones de pacientes, son, en principio, más seguras que las de otro tipo.
  - Autoría. Los responsables de la información y sus credenciales deben estar debidamente identificados. Aviso legal que describa el propósito, ámbito, autoría, actualización y limitaciones de la información. Identificación de responsables de cada sección y forma de ponerse en contacto con ellos.
  - Origen de las fuentes de información. Las citas deben identificar claramente el origen de la información.
  - Debe tenerse en cuenta que cuando la información médica es sorprendente, es probable que no sea segura ni precisa.
  - Conflicto de intereses. Tanto el origen de las fuentes de financiación, como la propiedad, deben estar identificados. También debe diferenciarse claramente la publicidad del contenido sobre salud.

[50] Sociedad Española de Informática de la Salud (SEIS): http://www.seis.es/jsp/base.jsp?contenido=/jsp/home/home.jsp&id=00

- Vigencia de la información. Debe constar la fecha de elaboración de la información y las actualizaciones o revisiones que se han llevado a cabo.
- Transparencia y honradez. Comprobar si los objetivos, propósitos y destinatarios de la información están explícitos.
- Política de seguridad y confidencialidad. El sitio web debe hacer explícita cuál su política de seguridad y confidencialidad.
- Accesibilidad. Si la página está diseñada para navegar sin confusiones. Facilidad de acceso a la información que incluye la navegación, clasificación de la información y sistemas de búsqueda.

Teniendo en cuenta nuestro tema de estudio, una de las líneas de actuación de la SEIS [*figura 7*] es facilitar el acceso electrónico a la información y al conocimiento. Según la SEIS se debe potenciar el uso de Internet y las comunicaciones móviles para facilitar la interacción entre los actores y la provisión de servicios de información, de colaboración y de redes sociales. Entre los temas principales se encuentran el acceso del paciente a su historia clínica y la personalización según las necesidades de información de cada usuario, También se incluyen las aplicaciones TIC de soporte a los ciudadanos para los autocuidados, la prevención y la promoción de hábitos de vida saludable. Desde el punto de vista de los profesionales, considera que debe potenciarse la homogeneización de los procesos y decisiones clínicas, basadas en el conocimiento científico, en el consenso y la evidencia, mediante la implantación de sistemas de información orientadas a procesos longitudinales en salud, integrando los distintos niveles asistenciales, con acceso a bases de datos de conocimiento y herramientas de colaboración. Todo ello teniendo en cuenta la accesibilidad para todos, así como la *garantía de seguridad y de calidad de la información* [SEIS, 2010].

Figura 7. Página principal de la Sociedad Española de Informática de la Salud.

Fuente: Sociedad Española de Informática de la Salud (SEIS): http://www.seis.es/jsp/base.jsp?contenido=/jsp/home/home.jsp&id=00

- *SEEI. Sociedad Española de Enfermería, Informática e Internet*[51] [*figura 8*].

En el ámbito de la Enfermería encontrabamos la iniciativa de la SEEI que remarcaba, en la presentación de su página sobre los certificados de calidad que ésta emitía, la existencia de páginas con falta de rigor en la información y la necesidad de discriminar para localizar verdadera información fiable. La SEEI emitía un sello de calidad valorado por un comité de cualquier página web enfermera que quisiera acreditarse. Para ello una Comisión de Certificados de Calidad de Páginas Web valoraba la concesión del certificado tras cumplimentar un formulario. Los criterios eran: el interés y rigor de los contenidos, la estructura de la página, su estética y la velocidad de navegación, el tipo de anuncios publicitarios y si dedica un apartado específico para ellos o los incluye entre los contenidos. Las páginas acreditadas recibirían un logotipo electrónico y figura en la relación de "Web de páginas certificadas" de la SEEI.

[51] En la actualidad (19-09-2013) la SEEI ha sido sustituida por la web Informática Médica: http://www.seei.es/

Figura 8. Página principal de Informática Médica.

Fuente: Informática Médica: http://www.seei.es/

Ya hemos visto que resulta indispensable que cada una de las profesiones y las bibliotecas establezcan sólidos criterios para la validación y la selección de los recursos de información, porque el *desperdicio informacional* crece aceleradamente. En el sector de la medicina clínica, existen notables avances en este sentido, con los trabajos realizados por el llamado club de Vancouver y las organizaciones vinculadas con el ejercicio de la medicina basada en evidencias. Hoy la mayoría de los sitios colocan sus recursos en la red sin que para ello medie un proceso de arbitraje previo [Cañedo Andalia, 2004].

Podemos concluir este apartado mencionando que la información por Internet [Sevilla Molina y Herrero Panadero, 2004] debe cumplir con unos requisitos en el desempeño positivo y responsable de sus funciones, así debe ser:

- De calidad, que asegure la confidencialidad de los datos, basada en la evidencia y de confianza a los ciudadanos e Instituciones.
- Relevante, fácil de acceder, interpretar y utilizar con claridad, con buena presentación y enlaces a otras fuentes.
- Con capacidad de integración para no perderse en el mundo de Internet.
- Acreditada, con desarrollo, diseño y propagación, por la colaboración de los profesionales con grupos de pacientes.

CAPÍTULO 5. BASES DE DATOS OBJETO DE ESTUDIO.

CAPÍTULO 5. BASES DE DATOS OBJETO DE ESTUDIO.

5.1 CONCEPTO DE BASE DE DATOS BIBLIOGRÁFICA:

Para poder comprender la distinta terminología que se van a exponer y tratar en esta Tesis, es de suma importancia plasmar el concepto de BDs bibliográfica y sus tipos según diferentes criterios.

Hemos definido una *base de datos bibliográfica electrónica* [Rodríguez Yunta, 2001] como *"el conjunto de información estructurada en registros y almacenada en un soporte electrónico legible desde un ordenador. Cada registro constituye una unidad autónoma de información que puede estar a su vez estructurada en diferentes campos o tipos de datos que se recogen en dicha base de datos"*.

López Yepes define la base de datos como *"el instrumento por naturaleza de la búsqueda informativa operada por medio de las tecnologías ad hoc"*.

Bojo Canales y Serrano Gallardo [2005], conceptualizan una base de datos bibliográfica (BDB) como *"un gran almacén de datos registrados en un soporte informático que estructuran la información de forma que esta pueda ser recuperada lo más precisa y exhaustivamente posible"*. Este almacén, si hablamos de enfermería, debe contener la producción científica de las enfermeras. Si no es así, será una BDB, pero no de enfermería, sino de otra especialidad [Mesa Melgarejo et al, 2007].

Tramullas Saz [2010] recoge en su libro que entre las numerosas definiciones que pueden encontrarse en la bibliografía, pueden escogerse, por su exhaustividad, las siguientes:

- "*Colección de datos correspondientes a las diferentes perspectivas de un sistema de información (de una empresa o institución), existentes en algún soporte de tipo físico (normalmente de acceso directo), agrupados en una organización integrada y centralizada en la que figuran no sólo los datos en sí, sino también las relaciones existentes entre ellos, y de forma que se minimiza la redundancia y se maximiza la independencia de los datos de las aplicaciones que los requieren.*" [Guilera, 1993:377]

- "*Una base de datos es una colección de datos estructurados según un modelo que refleje las relaciones y restricciones existentes en el mundo real. Los datos, que han de ser compartidos por diferentes usuarios y aplicaciones, deben mantenerse independientes de éstas, y su definición y descripción han de ser únicas estando almacenadas junto a los mismos. Por último, los tratamientos que sufran estos datos tendrán que conservar la integridad y seguridad de éstos*." [Mota, Celma y Casamayor, 1994:9].

Una BDs [Nogales Flores, 1989] viene a ser la versión informatizada de una revista de resúmenes o de índices. Y de hecho, la mayor parte de las BBDD bibliográficas tienen su origen en este tipo de revistas, cuya aparición supuso un importante logro para el individuo particular o el bibliotecario, que encontraban así un medio relativamente rápido y cómodo para manejar la cantidad enorme y creciente exponencialmente de literatura escrita especializada. El paso hacia la informatización de estas revistas de resúmenes o índices era fácil de dar, habida cuenta de que la mayor parte del trabajo, y sobre todo el más lento y costoso, precisamente la recopilación de información, ya estaba hecho. Los productores de estas revistas se convirtieron en productores de BBDD, adquiriendo el compromiso, una vez creadas, de mantenerlas constantemente actualizadas.

Toda la comunidad científica reconoce que una BDs se debe crear y mantener continuamente con el fin de adaptarse a las necesidades cambiantes de información de los usuarios de las mismas. Estas fuentes de información pueden ser consultables directamente en formato electrónico o ser utilizados para elaborar productos impresos: bibliografías, directorios, informes.

Son cada vez más numerosos los usuarios de las BBDD bibliográficas en línea. Aquí podríamos incluir también a los profesionales de la Enfermería. Estos acceden a ellas, entre otras fuentes de información, con el fin de documentarse y poder argumentar sus estudios de investigación o para llevar a cabo su tarea diaria habida cuenta de su necesidad constante de conocimientos actualizados, ya que, como hemos mencionado, forman parte de un grupo característico de profesiones intensivas en información [Codina, 2010]. Sin embargo, es muy considerable la variedad de usuarios que pueden acceder a las BBDD bibliográficas, esto es, podemos encontrarnos desde usuarios

expertos en el manejo de las BBDD a usuarios neófitos en la materia [Rodríguez Yunta y Giménez Toledo, 2005].

Las BBDD en Enfermería son consideradas como el depósito del conocimiento acumulado de la disciplina o la Ciencia Emergente enfermera. En un sentido, sólo se puede avanzar y desarrollar como Ciencia cuando se conoce la historia, presente y pasada, pues es ésta la que hace posible el planteamiento de nuevos problemas y evita la repetición, una y otra vez, de las mismas cuestiones. Esta es precisamente la misión de estos productos documentales, las BBDD bibliográficas. Son un histórico que recopilan los problemas de una disciplina, su historia, su objeto de estudio. De esta manera, las Ciencias Emergentes o las Consolidadas hacen uso de ellas para la revisión bibliográfica, la revisión de antecedentes, o la revisión del estado de conocimientos sobre un problema, que es justamente esto, la búsqueda de una historia de significados en el interior de una comunidad para poder llegar un poco más allá [Mesa Melgarejo et al, 2007].

5.2 MODELOS DE BASES DE DATOS.

Siguiendo la literatura científica podemos afirmar que hay tres grandes modelos de BBDD *según el contenido de sus registros* [Rodríguez Yunta, 2001]:

1. *Bases de datos con información factual*: recogen informaciones muy concretas y actuales, generalmente de carácter numérico: datos estadísticos, series históricas, resultados de encuestas, convocatorias de becas o subvenciones, convocatorias de eventos, ofertas de empleo,...

2. *Directorios:* recogen datos sobre personas o instituciones especializadas en una actividad o materia concreta. Hay directorios de profesionales, de investigadores, de centros de investigación, de bibliotecas, de revistas científicas, de empresas, de editoriales,...

3. *Bases de datos documentales:* En este último grupo, cada registro se corresponde con un documento, sea éste de cualquier tipo: una publicación impresa, un documento audiovisual, gráfico o sonoro, un documento de archivo, un documento electrónico,... A su vez, los registros de las BBDD documentales pueden incluir o

no el contenido completo de los documentos que describen. Según esto se distinguen tres categorías:

a. *Bases de datos de texto completo*: son aquellas que estén constituidas por los propios documentos en formato electrónico, por un volcado completo de su texto. Pueden incorporar además campos en los que se contiene la información fundamental para facilitar su descripción y recuperación. En estos sistemas la operación de búsqueda (que puede abarcar la totalidad del texto) y la consulta del documento se produce sin salir del propio sistema de información.

b. *Archivos electrónicos de imágenes*: están constituidos por referencias que permiten un enlace directo con la imagen del documento original, sea éste un documento iconográfico (fotografías, imágenes de tv,...) o un documento impreso digitalizado en formato de imagen. En estas bases de datos normalmente la búsqueda está limitada a los campos de la referencia bibliográfica y no se pueden localizar otros términos presentes en el texto completo del documento original.

c. *Bases de datos referenciales*: sus registros no contienen el texto original sino tan sólo la información fundamental para describir y permitir la localización de documentos impresos, sonoros, iconográficos, audiovisuales o electrónicos. En estos sistemas de información sólo se puede obtener referencias sobre documentos que habrá que localizar posteriormente en otro servicio (archivo, biblioteca, fototeca, fonoteca,...) o solicitar a un servicio de suministro de documentos. Sin embargo, una base de datos referencial puede incluir campos que faciliten la localización del documento (bibliotecas, signaturas, direcciones en Internet,...) o incluso enlaces directos para obtener directamente el original a través de otro programa (tratamiento de texto, navegador de Internet,...).

5.3 TIPOLOGÍA DE BASES DE DATOS BIBLIOGRÁFICAS.

Luis Rodríguez Yunta [2001] recoge simplificado las diferentes tipologías de BBDD atendiendo a diversos criterios de clasificación:

A) Tipología de las bases de datos según el organismo productor:

1. *Bases de datos de organismos públicos y de la administración*: Las bibliotecas y centros de documentación de los ministerios, instituciones públicas, universidades y organismos públicos de investigación elaboran gran cantidad de recursos de información. Estos sistemas pueden ser:
   a. *Bases de datos de acceso público*, sean gratuitas o no.
   b. *Bases de datos de uso interno*, con información de acceso restringido.

2. *Bases de datos de instituciones sin ánimo de lucro:* Fundaciones, asociaciones, sindicatos y organizaciones no gubernamentales elaboran frecuentemente sus propios sistemas de información especializados.

3. *Bases de datos de entidades privadas o comerciales:* Los centros de documentación, bibliotecas y archivos de las empresas pueden elaborar distintos tipos de sistemas de información:

   a. *Bases de datos de uso interno* para facilitar la circulación de información dentro de la empresa.
   b. *Bases de datos de uso interno* que ocasionalmente ofrecen servicio hacia el exterior (usuarios particulares u otras instituciones).
   c. *Bases de datos comerciales,* diseñadas específicamente para ser utilizadas por usuarios externos.

4. *Bases de datos realizadas por cooperación en red:* Se trata de sistemas de información cuya elaboración es compartida por diversas instituciones. Algunas bases de datos internacionales se elaboran a través de este sistema de trabajo, con diversos centros nacionales responsables de la información perteneciente a cada país.

B) Según el modo de acceso podemos distinguir los siguientes tipos de bases de datos:

1. *Bases de datos de acceso local.* Para consultarlas es necesario acudir al organismo productor, a su biblioteca o centro de documentación. Pueden ser consultables en monopuesto o en varios puntos de una red local.

2. *Bases de datos en CD-ROM.* Pueden adquirirse por compra o suscripción bien directamente por un particular o por una biblioteca o centro de documentación que permita su consulta a sus usuarios. En algunas instituciones se instalan diferentes CD-ROM en una red local para permitir su consulta desde cualquier ordenador conectado a la misma.

3. *Bases de datos en línea.* Pueden consultarse desde cualquier ordenador conectado a través de un modem a la línea telefónica o a través de un servidor a Internet. La consulta puede ser libre (gratuita) o exigir la solicitud previa de un clave personal de entrada (denominada comúnmente con el término inglés password). Hay diferentes tipos de acceso en línea:
    3.1 *Acceso vía telnet o mediante conexión telefónica*: el usuario realiza una conexión estable al host (gran ordenador) en donde se halla la base de datos, bien a través de la línea telefónica ordinaria, de redes especiales de transmisión de datos, o a través de Internet. La interfaz de usuario instalada en dicho ordenador remoto determinará si la interrogación debe realizarse por menús o por comandos o expresiones de un lenguaje determinado. Cuando un usuario entra en una base de datos vía telnet establece una sesión de trabajo interactiva con el programa que gestiona la base de datos, que le permite aplicar todas las posibilidades de interrogación que tenga el sistema: selección, combinación y visualización o impresión de resultados. En cualquier momento podrá visualizar todas las búsquedas realizadas hasta ese instante y establecer combinaciones entre ellas.
    3.2 *Acceso vía web*: conexión a través de un formulario existente en una página web de Internet, diseñado para lanzar preguntas a una BDs. Este medio de acceso se realiza, en ocasiones, con la restricción de tener que definir la estrategia de búsqueda en un único paso, sin que sea posible combinar búsquedas realizadas anteriormente.

C) Tipología de las bases de datos según su cobertura temática:

1. *Bases de datos científico-tecnológicas*: contienen información destinada a los investigadores de cualquier ámbito científico o técnico. A su vez, este grupo puede dividirse en:
    a. *Bases de datos multidisciplinares*: abarcan varias disciplinas científicas o técnicas.
    b. *Bases de datos especializadas*: recopilan y analizan documentos pertinentes para una disciplina o subdisciplina concreta: investigación biomédica, farmacéutica, química, agroalimentaria, social, humanística, etc.

2. *Bases de datos económico-empresariales:* contienen información de interés para empresas, entidades financieras,....

3. *Bases de datos de medios de comunicación:* contienen información de interés para los profesionales de medios de comunicación de masas: prensa, radio, televisión,...

4. *Bases de datos del ámbito político-administrativo y jurídico:* contienen información de interés para los organismos de la administración y los profesionales del Derecho: legislación, jurisprudencia,...

5. *Bases de datos del ámbito sanitario:* además de las propias del primer grupo especializadas en ciencias de la salud, existen otros sistemas con información de interés sanitario: historiales médicos, archivos hospitalarios,...

6. *Bases de datos para el gran público:* contienen información destinada a cubrir necesidades de información general, de interés para un gran número de usuarios.

D) Tipología de las bases de datos según su cobertura documental:

1. *Bases de datos centradas en un único tipo de documento*. Su objetivo es recopilar y permitir la localización de un tipo documental muy concreto. Hay

bases especializadas en patentes, tesis doctorales, informes, artículos de revista,...

2. *Bases de datos que reúnen varios tipos de documentos*. Su objetivo es dar información sobre una disciplina, incorporando para ello diferentes tipologías documentales.

E) Tipología de las bases de datos según el modelo de tratamiento documental:

1. *Bases de datos de sumarios o sin análisis de contenido:* se componen de referencias bibliográficas sencillas, en las cuáles el productor se limita a grabar los datos de la propia fuente y no realiza ningún análisis del contenido. Incorporan solamente los datos descriptivos fundamentales para localizar el documento, presentes en el sumario: autor, título y datos de la fuente. En ocasiones pueden incorporar el resumen editado con el propio documento original, generalmente elaborado por el propio autor. En la mayoría de estas bases de datos la búsqueda por materias sólo puede realizarse a través de las palabras del título del artículo. En muchas áreas temáticas los títulos pueden resultar poco significativos. Los resultados obtenidos en una búsqueda tienen cierta pertinencia, pero la escasez de puntos de acceso para la búsqueda por materias no garantiza la exhaustividad.

2. *Catálogos de bibliotecas:* Son BBDD que responden estrictamente a los fondos contenidos en una biblioteca o en una red de bibliotecas (catálogos colectivos). Tienen una alta homogeneidad, gracias a la aplicación de normas internacionales de catalogación. En estos sistemas se puede garantizar la búsqueda por ejemplar conocido. Por el contrario, la búsqueda por materias es en ocasiones dificultosa y con algunas variaciones entre diferentes catálogos. Puede realizarse a través de la clasificación o de los encabezamientos de materias.

3. *Bases de datos con análisis documental más completo:* Son sistemas de información que incorporan un mayor número de puntos de acceso para facilitar la localización por materias. Cada registro bibliográfico incluye bien un resumen del contenido del documento original, un conjunto de conceptos o términos representativos de los temas tratados en el mismo o ambos. Se

denomina indización al proceso de asignación a un documento de estos términos que describen su contenido y que constituyen entradas en un índice de materias (palabras clave o descriptores). Estas BBDD pueden ser independientes de un fondo documental concreto, ya que su objetivo no es describir una colección sino proporcionar el mayor número de referencias potencialmente relevantes para cubrir unas necesidades de información. Dentro de este grupo de BBDD no hay un modelo único, sino una gran variedad de posibilidades, según los criterios de análisis documental adoptados por el productor del sistema de información:

3.1. Bases de datos con clasificación y resúmenes. En estos sistemas de información la búsqueda por materias se realiza generalmente a través de las palabras del título y del resumen. Tienen una alta cantidad de puntos de acceso, pero en ocasiones la búsqueda puede ser muy dificultosa.

3.2. Bases de datos con clasificación e indización por descriptores o palabras clave. Se caracterizan por permitir una mayor pertinencia de la recuperación. Sin embargo para sacarles un óptimo rendimiento es conveniente que el usuario conozca el listado de términos utilizados para la descripción del contenido de los documentos.

3.3. Bases de datos con clasificación, indización y resúmenes: teóricamente reúnen las ventajas de los dos grupos anteriores. Dentro de este modelo conviven bases de datos con diferentes criterios de indización (genérica o específica) y diferentes modelos de resúmenes (informativos o indicativos).

4. *Índices de citas.* Son sistemas de información en los que, además de extraer los datos de descripción de los documentos, se vacían sistemáticamente las referencias bibliográficas citadas en los artículos de las revistas científicas. Su mayor utilidad radica en servir de apoyo para la elaboración de estudios bibliométricos y de productividad científica: autores, instituciones y publicaciones científicas más citadas; pervivencia de la literatura científica, etc.

5.4 LAS NUEVAS TECNOLOGÍAS Y LA SOCIEDAD DE LA INFORMACIÓN EN ENFERMERÍA.

5.4.1 CONTEXTO CIENTÍFICO ACADÉMICO DE LA ENFERMERÍA EN LA ACTUALIDAD.

En la actualidad la Enfermería española atraviesa un momento extraordinario en el plano académico, asistencial y científico. Largo y turbulento ha sido el camino recorrido para llegar a la situación actual en la que nos encontramos y de la que -- como yo -- nos sentimos tremendamente orgullosos y agradecidos por los esfuerzos realizados, sin obviar que todavía queda mucho trayecto por andar.

Gálvez Toro, Poyatos Huertas y Estrada Lorenzo [2000] exponen detalladamente en uno de sus artículos (teniendo en cuenta las palabras de Castro Vizoso [1993]) que uno de los factores implicados en el origen de la Enfermería profesional y científica en España fue el *Decreto* de 4 de diciembre de 1953 por el que se unifican las carreras sanitarias de enfermera, practicante y matrona con el nombre de Asistente Técnico Sanitario (*ATS*). Sin embargo, sitúan en 1977 los orígenes de la Enfermería moderna en nuestro país, al menos tal y como la entendemos hoy, cuando se publica el *Decreto 2128/77* por el que las *Escuelas de Asistentes Técnicos Sanitarios* se transforman en *Escuelas Universitarias de Enfermería*. Estos autores afirman que no hay duda de que el lugar que hoy día ocupa la Enfermería depende de lo ocurrido en el pasado (conferencia de Alma-Ata de 1978, *Ley General de Sanidad* de 1986, *Real Decreto de Estructuras Básicas de Salud* de 1984, etc.). Manifiestan que fue el inicio de un proceso que dura hasta nuestros días y que ha supuesto, entre otros hechos cruciales, la formación de una comunidad docente estable y grupos de investigación consolidados distribuidos por toda España; el desarrollo de una investigación cada vez más rigurosa y adaptada a las necesidades de la Enfermería y la evolución y proliferación de numerosos recursos documentales en formato papel y hoy fundamentalmente en formato electrónico accesibles a través de Internet.

Desde 1977 la educación de Enfermería se integró en la Universidad con programas de tres años de estudio que otorgaban el título de Diplomado en Enfermería. A partir de ese momento surgen *directivas de la Unión Europea* como la *77/452/CEE* (Directiva del Consejo, de 27 de junio de 1977, sobre el reconocimiento recíproco de

los diplomas, certificados y otros títulos de enfermero responsable de cuidados generales, que contiene además medidas destinadas a facilitar el ejercicio efectivo del derecho de establecimiento y de libre prestación de servicios) y *77/453/CEE* (Directiva del Consejo, de 27 de junio de 1977, sobre coordinación de las disposiciones legales, reglamentarias y administrativas relativas a las actividades de los enfermeros responsables de cuidados generales), modificadas por la Directiva *89/595/CEE* que establecían los estándares de obligado cumplimiento para los planes de estudio de pregrado (enfermeros responsables de los cuidados generales), con el fin de facilitar la libre circulación y garantizar la calidad del ejercicio profesional, similar en todos los países.

El sociólogo Juan F. Hernández Yáñez [2010] ha contextualizado y documentado la situación actual de la profesión enfermera en los países desarrollados, con un interés especial en la Enfermería española. Este autor manifiesta que la sequía regulatoria que vivió la Enfermería duró más de 15 años, desde la publicación del RD 1466/1990, de 26 de octubre, que estableció las directrices generales de los planes de estudio del título oficial de diplomado en enfermería, en desarrollo de lo previsto en un RD de 1987, hasta que el RD 450/2005, de 22 de abril, vuelve a regular las especialidades de Enfermería, derogando y cambiando sustancialmente su filosofía, la anterior regulación del RD 992/1987. En este largo paréntesis hay, sin embargo, una excepción, ya que en 1998 una orden ministerial, de 24 de junio, desarrolla el RD de especialidades de Enfermería de 1987, creando por primera vez la figura del enfermero residente, si bien únicamente regula la formación de las especialidades de Enfermería Obstétrico-Ginecológica (matrona) y Enfermería de Salud Mental.

Es a partir de 2005 cuando la Enfermería Española vuelve a experimentar un período de grandes desarrollos, sólo comparados en su intensidad con el período 1983-1987. Las principales reformas tienen lugar en tres áreas diferentes, aunque relacionadas: adaptación de los estudios de Enfermería al EEES (Espacio Europeo de Educación Superior), formación sanitaria especializada y la denominada prescripción enfermera.

De esta forma, un acontecimiento vital para establecer el panorama académico de la Enfermería en la actualidad es la *Declaración de Bolonia*, suscrita por los Ministros de Educación de 29 países europeos reunidos en esta ciudad, los días 18 y 19

de *junio de 1999*. Esta declaración marca el inicio oficial del proceso de convergencia hacia un Espacio Europeo de Educación Superior, en el que participaban todos los estados miembros de la Unión Europea y otros países europeos de próxima adhesión. Uno de los objetivos de la Declaración de Bolonia es que este proceso, debía *culminar en 2010*. Su principal objetivo a alcanzar era que todos los países adoptaran un sistema flexible, comparable y compatible de titulaciones que facilitaran la movilidad de estudiantes y titulados.

Así en el 2005, como construcción del Espacio Europeo de Educación Superior, iniciado con la Declaración de Bolonia en 1999, el Ministerio de Educación y Ciencia español, publicó en el BOE dos importantes Reales Decretos, que desarrollan el nuevo sistema de titulaciones académicas. La enseñanza superior queda estructurada así en dos niveles:

- *Primer nivel:* Titulaciones oficiales de *Grado* (R.D. 55/2005, de 21 de Enero) para la obtención del título de Grado. Este Grado permitiría el acceso a las especialidades en Ciencias de la Salud de Enfermería, así como a los estudios de máster de convergencia europea profesionales.
- *Segundo nivel:* Titulaciones oficiales de *Postgrado* (R.D. 56/2005, de 21 de Enero) para la obtención de los títulos de Máster y Doctor.

En el 2007 el *Real Decreto 1393/2007* reordena las enseñanzas universitarias para adaptarlas al Espacio Europeo de Educación Superior, creando un recorrido docente común para casi todos los estudios que se articula en tres niveles: grado (cuatro años), máster (un año) y doctorado.

La Orden *CIN/2134/2008* sanciona el *Grado en Enfermería* de *240 créditos* en cuatro años al establecer los requisitos de los planes de estudio que desarrollarán las universidades [*figura 9*].

Figura 9. Ficha técnica de propuesta de Título Universitario de Grado según RD 55/2005, de 21 de Enero.

ENSEÑANZAS DE GRADO EN ENFERMERÍA	
Denominación del Título: Enfermero/a	
NÚMERO DE CRÉDITOS DE FORMACIÓN ACADÉMICA BÁSICA QUE DEBE SUPERAR EL ESTUDIANTE:	180 ECTS
NÚMERO DE CRÉDITOS DE FORMACIÓN ADICIONAL DE ORIENTACIÓN ACADÉMICA O PROFESIONAL QUE DEBE SUPERAR EL ESTUDIANTE:	60 ECTS de los cuales, al menos 45 ECTS deben corresponder al *practicum* clínico
Si son de aplicación las condiciones establecidas en el artículo 10.3 del RD 55/2005, citar norma/s de derecho comunitario: Directiva 2005/36/CE, relativa al reconocimiento de cualificaciones profesionales Directivas 77/452/CEE y 77/453/CEE relativas a la profesión de enfermero responsable de cuidados generales. Si es de aplicación el artículo 10. 2 del RD 55/2005 indicar el número de créditos excluidos del cómputo anterior y citar norma, decisión o prácticas comunes en la UE o, en su caso, vinculación al ejercicio de la actividad profesional regulada que corresponda:	

Fuente: Universidad de Zaragoza: http://www.unizar.es/eees/doc/Ficha%20Enfermeria.pdf

En el curso académico 2008/2009 se implantan los primeros planes de estudio de las enseñanzas de Grado en Enfermería en algunas universidades españolas como la pública de Zaragoza, la Universidad Católica de Murcia (UCAM) y la Universidad Europea de Madrid, ambas privadas. Es durante el curso 2009-2010 cuando se produce la eclosión del grado. Así, en conjunto, el 60% de las universidades, 31 de 52, tenían implantado el grado, lo que suponía un 69% de las privadas y un 56% de las públicas [Hernández Yáñez, 2010].

Así mismo, en la relación entre el nivel académico obtenido e investigación aplicada a la práctica de la Enfermería se entiende que:

- Los Profesionales de Enfermería con formación de *GRADO* deben ser consumidores inteligentes de la investigación y facilitar la diseminación y utilización de la investigación.
- Los profesionales con formación de Posgrado *MÁSTER* les compete principalmente la investigación evaluativa en el contexto clínico.
- Por último, los que estén en posesión del grado de *DOCTOR* son los destinados a desarrollar investigaciones metodológicas o sustantivas en Enfermería con plena autonomía, lo que no significa que no realicen investigación colaborativa,

más bien al contrario, pero con capacidad para liderar los proyectos de investigación.

En los últimos años, además de la inclusión de la Enfermería en el EEES se producen otros acontecimientos decisivos para situar esta profesión en la actualidad. Ya hemos comentado la notable sequía regulatoria que vivió la Enfermería española desde 1987 y que duró más de 15 años. Así, surge la regulación de las especialidades a pesar de que en 1987 nació el Decreto de Especialidades Enfermeras (*Real Decreto 992/1987, de 3 de julio*), que nunca tuvo desarrollo porque no respondía a lógicas sociales o sanitarias, simplemente a lógicas políticas y administrativas. Hubo que esperar 18 años a que el Decreto de Especialidades de 2005 volviera a regular las especialidades enfermeras.

El 6 de mayo de *2005*, el BOE publicaba el *Real Decreto de Especialidades* de Enfermería que establecía las bases de un nuevo marco sanitario en toda España, donde los enfermeros y enfermeras que trabajan en nuestro país deberían tener un título oficial de especialista para poder prestar asistencia sanitaria en una de las siete áreas de la salud contempladas en este texto legal: *Enfermería Obstétrico-Ginecológica (Matrona), Enfermería de Salud Mental, Enfermería de Cuidados Médico-Quirúrgicos, Enfermería del Trabajo, Enfermería Familiar y Comunitaria, Enfermería Geriátrica y Enfermería Pediátrica.* Esta normativa vino a dar respuesta a una reivindicación histórica de la enfermería española que, desde hace más de 30 años, denunciaba la incoherencia que suponía el hecho de que no primase, ante todo, la especialización en la movilidad de profesionales entre diferentes servicios. Este proyecto supuso adecuar a la realidad sanitaria la asistencia que presta diariamente la profesión enfermera. Una realidad que pasa por asumir, como eje del sistema sanitario, al paciente, y, como pilares fundamentales, la calidad y la seguridad del mismo. Y para conseguir estos objetivos es imprescindible apostar por la especialización de los profesionales en los diferentes campos de la salud.

Este RD supone un desarrollo estructural y funcional bastante comprensivo de lo que se supone que será la enfermera especialista del Sistema Nacional de Salud español [Hernández Yáñez, 2010]:

1. Introduce una estructura teórica de la profesión de Enfermería que se articula en dos niveles: enfermero responsable de cuidados generales y enfermero especialista.
2. Crea las siete especialidades de Enfermería actuales, suprimiendo las de 1987 y los diplomas de especialidad anteriores, estableciendo una nueva tabla de equivalencias para la convalidación de los títulos caducados, exactamente lo mismo que hizo el decreto de 1987 con respecto a las especializaciones anteriores.
3. Generaliza el sistema de residencia, con una duración de dos años en unidades docentes acreditadas, creando así la figura del enfermero interno y residente (EIR) como vía ordinaria única para la obtención de los títulos de enfermero especialista, algo también muy parecido a lo que hacía el anterior decreto.
4. Como vía transitoria y extraordinaria para el acceso a las especialidades, regula las condiciones de convalidación para enfermeras sin título o diploma previo pero que cuentan con una especialización funcional de carácter laboral y/o docente acreditable, quienes deberán, además, superar una prueba objetiva de evaluación de la competencia, tal y como lo hacía ya el decreto de 1987.
5. Finalmente, crea las Comisiones Nacionales de Especialidad y el Consejo Nacional de Especialidades de Enfermería. En definitiva, sitúa las especialidades de enfermería al mismo nivel docente-administrativo que las restantes especialidades en ciencias de la salud.

El tercer y valiosísimo suceso que ha ocurrido recientemente es la aprobación de lo que comúnmente conocemos como la "*Ley del Medicamento"* donde se regula la "*prescripción*" enfermera. El 22 de diciembre de 2009, las Cortes Generales aprueban la *Ley 28/2009, de 30 de diciembre, de modificación de la Ley 29/2006, de 26 de julio, de garantías y uso racional de los medicamentos y productos sanitarios*[52]. Esta Ley reconoció la capacidad legal de los profesionales de Enfermería para *"indicar, usar y autorizar la dispensación de todos aquellos medicamentos no sujetos a prescripción médica y los productos sanitarios, mediante la correspondiente orden de dispensación"*. Además, encomendó al Gobierno la regulación de "la indicación, uso y autorización de determinados medicamentos sujetos a prescripción médica por los

[52] En la actualidad (05-06-2013) aún es una ley que no se ha puesto en marcha y carente de valor jurídico para los profesionales de la Enfermería, con lo que siguen en situación de desamparo legal.

enfermeros (...) mediante la aplicación de protocolos y guías de práctica clínica y asistencial, de elaboración conjunta, acordados con las organizaciones colegiales de médicos y enfermeros y validados por la Agencia de Calidad del Sistema Nacional de Salud". El Gobierno, pues, debe establecer con la participación de las organizaciones colegiales "los criterios generales, requisitos específicos y procedimientos para la acreditación de dichos profesionales, con efecto en todo el territorio del Estado" [Hernández Yáñez, 2010].

El proceso legislativo de reconocimiento de la prescripción enfermera fue azaroso, ya que necesitó de tres intentos. El primer intento se produjo durante la tramitación y aprobación, en 2006, de la Ley del Medicamento y el segundo, mediante una proposición no de ley que fue presentada por CiU en julio de 2006 y que fue desestimada por la Comisión de Sanidad y Consumo del Congreso. El segundo y medio intento tuvo lugar casi dos años después de la aprobación de la Ley del Medicamento, en febrero de 2008, cuando el Ministerio de Sanidad y Consumo trataba de desarrollar una supuesta disposición adicional decimosegunda de la Ley del Medicamento tal como fue publicada en el BOE pero se advirtió que contenía un error. El tercer y definitivo intento comienza con una proposición de ley, del grupo parlamentario CiU, presentada el 20 de febrero de 2009, cuya impulsora fue una diputada enfermera. La Ley fue aprobada el 22 de diciembre de 2010 y publicada en el BOE el 31 del mismo mes, entrando en vigor el 1 de enero de 2010. En la actualidad (Julio de 2013) sigue sin ser aplicable por trámites burocráticos encontrándose la Enfermería desamparada judiacilmente.

De esta forma, el EEES, la regulación de las especialidades, y la aparición de la ley de "prescripción" enfermera, va a tener una repercusión en el desarrollo de la Enfermería española que supone ganar un terreno para:

- Proporcionar cuidados de mayor calidad.
- Contribuir a proteger y mejorar la salud de la población.
- Propiciar el desarrollo profesional potenciando la autonomía de la profesión a todos los niveles.
- Adquirir la plena capacidad docente e investigadora y aumentar las cátedras de Enfermería en igualdad de condiciones con otras disciplinas.

- Capacitar al profesional de Enfermería para que pueda desarrollar y adquirir los conocimientos necesarios sobre métodos y técnicas de investigación para el desarrollo teórico/practico de la Ciencia de la Enfermería.
- Asumir y liderar el cambio con la formación de líderes para la asistencia y la gestión de los recursos a su alcance y promover el cambio social de la profesión.
- Y lograr la *excelencia de la práctica profesional* para hacer frente a cuidados enfermeros avanzados basados en nuevos conocimientos, habilidades y actitudes.

Ante este nuevo panorama ya no se plantea el llevar a cabo nuestra labor diaria sin tener en cuenta la integración de la investigación en la práctica clínica asistencial y docente y avanzar hacia la Enfermería Basada en la Evidencia [Campo Osaba, 2011].

Con los Masters y Doctorados en Enfermería se ha abierto una nueva ruta en los anales de la ciencia a favor de los cuidados. Con este paso la Enfermería, como ciencia de los cuidados, deja la mano de la Medicina trabajando en paralelo con ella y establece su propio currículo académico para su necesario, esperado y merecido desarrollo profesional.

5.4.2 LAS NUEVAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN Y SU REPERCUSIÓN EN EL ÁMBITO DE LA ENFERMERÍA.

Con el paso de la Enfermería a niveles universitarios a finales de los años 70 (R.D. 2128/1977) se percibió la necesidad de asumir nuevas responsabilidades de formación no solamente técnica, sino también científica, social y humanista [Ventosa Esquinaldo, 1984]. Comenzaron a aparecer determinadas revistas de Enfermería y la inquietud por la investigación era cada vez más pronunciada. El acceso a la revisión bibliográfica suponía un auténtico quebradero de cabeza para los investigadores de la profesión enfermera dado que no se disponía de BBDD especializadas en el ámbito de la Enfermería, y sobre todo de la producción de la Enfermería Iberoamericana. De esta forma la Enfermería no contaba con fuentes de información específicas que reunieran su producción científica, sino que tenía que recurrir a clásicas y rígidas fuentes de información biomédicas que no reconocían la actividad y producción científica de esta ahora ciencia emergente [Jiménez Hernández, Guillén Ríos y Murillo Murillo, 2006].

Así, antes del fenómeno de la globalización, en nuestro medio no BBDD bibliográficas de Enfermería que indexaran la producción científica del espacio científico iberoamericano (ECI) [Mesa Melgarejo et al., 2007]. Había que recurrir a BBDD extranjeras, fundamentalmente del mundo anglosajón o bien al IME (Índice Médico Español) para intentar realizar una revisión bibliográfica del tema que interesara.

El primer proyecto destinado a sistematizar la recogida de información dentro del ECI surge a finales de la década de los 80. El objetivo estaba muy claro: los profesionales de Enfermería necesitábamos una herramienta que hiciera posible la consulta de lo que se producía. Podíamos recuperar la información de las enfermeras anglófonas, pero: ¿y lo que nosotros publicábamos? Este proyecto se lo debemos a la Fundación Index. Su planteamiento inicial no afectaba a todo el ECI, sino sólo a una parte, a la producción científica española. Se creó la BDs CUIDEN. Fue unos años más tarde, al constatar que no había ninguna fuente documental que compilara todo el producto del ECI, cuando CUIDEN comenzó el volcado retrospectivo de revistas de Iberoamérica y Portugal.

Es a comienzos de los años 90 cuando se dan las condiciones óptimas [García Moreno, 2000] para el desarrollo del sector de las BBDD españolas en línea gracias al desarrollo tecnológico, buena situación económica y la atención política a través de los Planes Electrónicos e Informáticos PEIN I y el PEIN II, que promocionaron los sectores de la electrónica, la informática y las comunicaciones, colocando al mercado español de equipos electrónicos e informáticos, en 1991, en el quinto puesto del ranking europeo y a las telecomunicaciones en la octava posición en el contexto mundial; y al Plan Nacional de I+D que situó a España en el camino de la innovación y modernización científica y tecnológica, a través de la promoción de líneas de investigación, formación del personal técnico e investigador y la financiación de proyectos[53].

[53] A través del Plan Electrónico e Informático Nacional se han desarrollado las políticas de promoción tecnológica, concentradas principalmente en los sectores de la electrónica, la informática y las comunicaciones: el PEIN I (1984-1987), que permitió el crecimiento acelerado del mercado electrónico y la constitución de una base industrial; el PEIN II (1988-1990), que partiendo del éxito de los objetivos del anterior y de la integración de España en las Comunidades Europeas, se dedicó al apoyo a la tecnología y a la internacionalización, así como a la reestructuración empresarial del sector, como etapa previa al establecimiento del mercado único comunitario en 1993; el PEIN III (1991-1993), que contribuiría al

Fue así por 1990 cuando en la Enfermería española se evidenció la necesidad de crear herramientas para el acceso a la información de manera racional y sencilla. Esto dio lugar a la aparición de las primeras BBDD de Enfermería. Sin embargo, el acceso a las mismas tenía que hacerse en los propios centros que las elaboraban.

Esta década vio nacer, junto a Internet, varias BBDD de Enfermería en nuestro medio, e hizo visibles otras como CUIDEN y BDENF de LILACS. Comenzaron así a desarrollarse una serie de recursos electrónicos de información propios consecuencia del desarrollo cuantitativo de la producción científica enfermera para facilitar el acceso a la información. No fue hasta finales de los años 90 cuando gracias a la incorporación de las nuevas tecnologías de la información y comunicación que empezaron a aparecer las primeras BBDD de acceso a través de la red. Mientras que el año 1997 fue el año en el que los distribuidores de BBDD dedicaron todos sus esfuerzos en el desarrollo de sistemas de recuperación de información para la consulta de las mismas a través de la red internet. En 1998, la prioridad de las BBDD, grandes y pequeñas, fue la migración a la Web [García Moreno, 2000].

La nueva era de las TICs viene marcada por el aumento de necesidades informativas y por el uso de tecnologías progresivamente avanzadas en las que el productor y el receptor son cada vez más protagonistas [López Yepes, 1998]. Hemos pasado de lo tangible y material a lo intangible e inmaterial (documentos electrónicos). Nos encontramos en lo que viene denominándose como la era del bit y el ordenador. Como manifiesta López Yepes el bit *es el ingrediente revolucionario e inmaterial de la información; es, realmente, la información electrónica*. Es, pues, información que se transporta de modo impersonal y que cobra sentido en el momento de la recepción. Éste se contrapone al átomo o materia como es el caso de los denominados medios convencionales o tradicionales de transmisión de la información. Un libro es átomo, un disco compacto es *bit* más la materia que soporta la información.

Nos encontramos inmersos en un proceso progresivo y sostenido donde las nuevas tecnologías en el procesado de la información imperan en la sociedad actual. Estas tecnologías nos conducen a una transición de los medios tradicionales en el papel

fortalecimiento y consolidación del sector para la incorporación de España al Mercado Único Europeo. Más información consultar las obras de Mª Antonia García Moreno [1999 y 2000].

y hacia su sustitución o coexistencia con otros soportes magnéticos o digitales que permitan almacenar y procesar gran cantidad de datos. Es la era de las fuentes de información digitales. Y es que la irrupción de la informática en nuestra actividad diaria está permitiendo en buena medida al profesional gestionar gran volumen de información de forma rápida.

El escenario actual de las fuentes de información digitales es la publicación de ellas en Internet. Este hecho no ha afectado solamente al mundo de las fuentes de información sino también al de la comunicación y organización del conocimiento en general y del científico en particular, enriqueciéndolos y transformándolos. A través de la red se puede tener acceso a una variada tipología de recursos: BBDD, publicaciones y libros digitales, información turística, información comercial, catálogos de bibliotecas, etc. La oferta de consulta de fuentes y recursos de información en línea crece cada día, al grado de que ya no existe institución o servicio editorial que se precie que no disponga en Internet, ya sea el texto completo de sus servicios o bien ofrezca información referencial sobre ellos [Ayuso García y Martínez Navarro, 2004b].

Resulta evidente que son innumerables las ventajas que supone la incorporación de las nuevas tecnologías al almacenamiento y recuperación de la información en una sociedad que continuamente produce una inmensa cantidad de literatura científica. Supone un ahorro de tiempo, dinero y sobre todo de espacio. Sin embargo, no todo son ventajas y elogios para esta nueva forma de acceso y recuperación de la información a través de la red, primordialmente, o de discos compactos. Aún así, como hemos manifestado, la red nos permite acceder a catálogos de archivos y bibliotecas (BBDD institucionales), a repertorios bibliográficos, a colecciones de documentos (BBDD bibliográficas) y al establecimiento de relaciones con estudiosos e investigadores mediante correo electrónico y grupos de discusión (BBDD personales) [García Serrano, 1995], y ello sin hacer referencia a la amplia gama tipológica de Literatura Gris, *working papers, preprint, report, y discusion papers* [Ayuso García y Ayuso Sánchez, 2000; Ayuso García y Martínez Navarro, 2003 y 2004c].

Ya hemos expuesto que la utilización de BBDD en línea como plataforma para el desarrollo de la investigación enfermera se ha incrementado notablemente en los últimos años. Esto se debe a las ventajas que ofrece su utilización, algunas de las cuales podemos enumerar a continuación:

1. Economización del espacio disponible: Las carpetas físicas de los artículos y demás documentos, a veces muy voluminosas, deben ser almacenadas en archivos cada vez de mayor tamaño, que ocupan un espacio valioso en los centros.
2. Ahorro de tiempo y dinero en el acceso: no es necesario el desplazamiento a las instituciones que las elaboran sino que podemos consultarlas desde nuestra propia casa, muchas de las veces de manera gratuita.
3. Globalización de la información: permite a los diferentes usuarios considerar la información como un recurso corporativo que carece de dueños específicos. Se puede acceder al recurso digital desde cualquier lugar que tenga una conexión a la red.
4. Permite compartir información científica con otras instituciones y organismos de forma rápida y ágil.
5. Permite mantener la integridad en la información: la integridad de la información es una de sus cualidades altamente deseables y tiene por objetivo que sólo se almacena la información correcta, aunque esto no siempre es posible ya que depende del tratamiento documental que han recibido los documentos para su incorporación en la base de datos.

5.5 BASES DE DATOS SELECCIONADAS: JUSTIFICACIÓN.

Nuestra área de estudio, las ciencias de la salud, y en concreto la Enfermería, dispone de BDs específicas, tanto de origen español como foráneo. Por otro lado, también nos encontramos con BDs sanitarias de carácter multidisciplinar nacionales e internacionales que recogen de alguna manera aportaciones tanto de Enfermería como de las ciencias de la salud en general y de esa manera se tornan recursos necesarios de evaluación por aquello que nos pueden llegar a aportar.

De esta manera, tanto a nivel nacional como extranjero existen diferentes BDs de ciencias de la salud de contenidos tanto generales como del ámbito de la Enfermería en particular. Estas BDs difieren en cobertura temática, criterios de selección de revistas, ámbito geográfico que abarcan, grado de actualidad, registro e interactividad, número de enlaces a recursos externos, capacidad de adaptación o personalización, etc. El hecho de que no haya un único recurso para localizar toda la información, nos obliga

a conocer cada uno de estas fuentes y, en función de nuestros intereses, acceder a una o a múltiples BDs para una misma finalidad [Sobrido Prieto et al., 2005].

Lo primero que deberemos de hacer es establecer un conjunto de criterios que actúen a modo de filtro y determinen la inclusión o exclusión de dichos recursos en el proceso de evaluación. Estos criterios atenderán a los objetivos marcados, sean para satisfacer una necesidad de información o argumentar un trabajo de investigación en el ámbito de la Enfermería. Los criterios por los que hemos seleccionado las diferentes BDs para su análisis los enumeramos a continuación:

- El ámbito temático y audiencia definidos en los diferentes recursos especifican como destinatarios, entre otras ramas científicas sanitarias, a los profesionales de Enfermería.
- Todos los recursos analizados recogen revistas de Enfermería nacionales o internacionales en mayor o menor medida lo que contribuye a aumentar la visibilidad de la producción científica enfermera.
- Podemos mencionar otro criterio de selección y es que son recursos que se encuentran, la mayoría de ellos, actualizados en contenidos, al menos hasta 2012.
- Otro es que son fuentes documentales operativas en la actualidad no habiéndose detenido su producción, mantenimiento y desarrollo, salvo alguna leve excepción.
- Todas estas fuentes de información son accesibles a través de la red Internet.
- Otra razón es que cuando lo que intentamos es acceder a BBDD sanitarias, tanto multidisciplinares como específicas de Enfermería para la recuperación de información bibliográfica que sea de nuestro interés con el fin de iniciar una investigación o cubrir cualquier otra necesidad de información, estos recursos digitales aparecen reflejados como fuente en la mayoría de las portales de los colegios de Enfermería y Universidades españolas, así como en gran cantidad de portales y directorios de salud nacionales e internacionales tanto de temas sanitarios genéricos como otros más concretos de Enfermería.
- Además, queda suficientemente justificada la selección de estos recursos ya que tienen como aval que los organismos e instituciones públicas y privadas, así como universidades públicas y fundaciones sin ánimo de lucro que las han

creado y colaboran en su desarrollo y mantenimiento son de reconocido prestigio científico, académico y social.

- Hay que añadir también que queda probada su elección como objeto de estudio el hecho de que estas BBDD son de carácter público gratuito o previa suscripción, de temática sanitaria principalmente, incluyendo Enfermería, y que según las estadísticas de acceso de diferentes instituciones son las más consultadas por los usuarios.
- Por otro lado, tenemos que mencionar que son fuentes que recogen una inmensa cantidad de revistas y otros tipos documentales nacionales e incluso internacionales periódicos y no periódicos, por lo que entre todas ellas quedaría recogido el avance científico de esta ciencia emergente a nivel nacional e internacional.

5.6 DESCRIPCIÓN GENERAL DE LAS BASES DE DATOS OBJETO DE ESTUDIO Y ORGANISMOS PRODUCTORES.

Toda vez que hemos justificado nuestra elección de los recursos seleccionados para su análisis corresponde en este epígrafe mostrar una descripción general de los mismos. Como hemos indicado en el capítulo de la metodología, cuando pretendemos realizar una evaluación exhaustiva de las BBDD para Enfermería debemos de centrarnos fundamentalmente en las siguientes fuentes:

1. *NACIONALES (58.33% del total de BBDD analizadas):*

   1.1. ESPECÍFICAS ENFERMERÍA: *CUIDEN Plus, CUIDATGE* y *ENFISPO (42.86% del total de nacionales)*

   1.2. SANITARIAS EN GENERAL: *IBECS, IME* y *MEDES (42.86% del total de nacionales).*

   1.3. MULTIDISCIPLINARES: *DIALNET (14.29% del total de nacionales).*

2. *INTERNACIONALES (41.66% del total BBDD analizadas):*

   2.1. ESPECÍFICAS ENFERMERÍA: *BDENF, CINAHL* y *PROQUEST NURSING & ALLIED HEALTH SOURCE (60% del total de internacionales).*

   2.2. SANITARIAS EN GENERAL: *LILACS* y *PUBMED (40% del total de internacionales).*

Es de interés para nosotros mostrar una descripción general de las BBDD, y exponer sus organismos productores con el propósito de conocer mejor estos recursos digitales y complementar la justificación de su selección como objeto de análisis.

NACIONALES:

Nombre de la BDs	*CUIDEN PLUS*
Tema y objetivos del recurso	CUIDEN® es una Base de Datos Bibliográfica de la Fundación Index que incluye producción científica sobre los Cuidados de Salud en el espacio científico Iberoamericano, tanto de contenido clínico-asistencial en todas sus especialidades y de promoción de la salud, como con enfoques metodológicos, históricos, sociales o culturales. Contiene artículos de revistas científicas, libros, monografías y otros documentos, incluso materiales no publicados, cuyos contenidos han sido evaluados previamente por un comité de expertos. Nace en el año 1991 dentro del marco de iniciativas puestas en marcha por el Centro de Documentación en Enfermería Comunitaria (CEDEC), más tarde Fundación Index. Uno de los objetivos de esta fundación sin ánimo de lucro es el de *"mejorar la difusión de la información científica especializada en cuidados de de salud, favoreciendo la accesibilidad de los profesionales e investigadores a las fuentes y fondos documentales*". Con este motivo se crea la base de datos Cuiden que, hoy en día, constituye una de las fuentes de información bibliográfica de Enfermería en español más completa y exhaustiva. CUIDEN® Plus es una versión avanzada de acceso exclusivo a suscriptores de Ciberindex que permite recuperar referencias bibliográficas con el resumen de autor, acceder al texto completo de los documentos (cuando están disponibles en acceso abierto o en la Hemeroteca Cantárida), y conocer el impacto científico de las principales revistas incluidas.
Público destinatario	Enfermería y otras ciencias afines
Autor / Fuente.	FUNDACIÓN INDEX: La Fundación Index es una entidad científica con gran repercusión nacional e internacional, destacando sus acciones de promoción de la investigación sobre cuidados de salud en el contexto europeo e iberoamericano.
Nacionalidad	España
Evaluador, datos de identificación.	Juan Francisco Guillén Ríos
URL	http://www.index-f.com/new/acceso.php *Versión de Suscripción*

Nombre de la BDs.	*ENFISPO: Enfermería, Fisioterapia y Podología.*
Tema y objetivos del recurso	Catálogo de artículos de una selección de revistas en español que se reciben en la Biblioteca de la Escuela de Enfermería, Fisioterapia y Podología de la U. Complutense de Madrid con el objetivo de dar cobertura a las necesidades de información de los alumnos de la Complutense.
Público destinatario	Enfermería, Fisioterapia, Medicina, Nutrición, Podología y Salud Pública atendiendo al área de conocimiento de las revistas indexadas
Autor / Fuente.	Biblioteca de la Escuela de Enfermería, Fisioterapia y Podología de la Universidad Complutense de Madrid (UCM)
Nacionalidad	España
Evaluador, datos de identificación.	Juan Francisco Guillén Ríos
URL	http://alfama.sim.ucm.es/isishtm/Enfispo.asp

Nombre de la BDs	*CUIDATGE-Referències bibliogràfiques en Infermeria*
Tema y objetivos del recurso	Cuidatge es una BDs bibliográfica que nació en 1993 con el propósito de dar a conocer la producción científica producida en el ámbito de la enfermería y facilitar la búsqueda bibliográfica a los usuarios de la Escuela Universitaria de Enfermería. La BDs contiene referencias de las revistas publicadas en catalán y castellano desde el año 1993 hasta hoy en día. Actualmente dispone de más de 47.000 registros. Esta BDs contiene referencias bibliográficas de las publicaciones periódicas que se reciben en la biblioteca, se vacían exhaustivamente los títulos de revista específicos de enfermería, y las del ámbito de la salud que se consideran más relevantes.
Público destinatario	Enfermería y otras disciplinas afines.
Autor / Fuente.	Biblioteca del CRAI Campus Catalunya que abarca las áreas de Enfermería, Jurídicas y Letras. Antes su organismo productor constaba como Biblioteca l'Escola d'Infermeria de la Universitat Rovira i Virgili (URV) de Tarragona. CRAI (Centre de Recursos per a
Nacionalidad	España
Evaluador, datos de identificación.	Juan Francisco Guillén Ríos
URL	http://teledoc.urv.es/cuidatge/

Nombre de la BDs	*IBECS - Índice Bibliográfico Español en Ciencias de la Salud*
Tema y objetivos del recurso	Base de datos que recoge referencias de artículos de revistas científico-sanitarias editadas en España. Con el desarrollo de IBECS se pretende disponer de un índice bibliográfico del contenido de las publicaciones de ciencias de la salud españolas que permita el acceso a la información a la vez que facilite la difusión de las revistas científicas españolas, promocionándolas a nivel nacional e internacional.
Público destinatario	Medicina (incluyendo Salud Pública, Epidemiología y Administración Sanitaria), Farmacia, Veterinaria, Psicología, Odontología y Enfermería.
Autor / Fuente	Biblioteca Nacional de Ciencias de la Salud del Instituto de Salud Carlos III del Ministerio de Sanidad y Consumo de España
Nacionalidad	España
Evaluador, datos de identificación	Juan Francisco Guillén Ríos
URL	Formulario iAH: http://ibecs.isciii.es/cgi-bin/wxislind.exe/iah/online/ Búsqueda vía BVS: http://pesquisa.bvsalud.org/regional/?lang=pt&home_url=http%3A%2F%2Flilacs.bvsalud.org%2Fes&lang=es&_charset_=utf-8&q=&index=&where=IBECS&submit=Buscar

Nombre de la BDs.	*IME – Biomedicina*
Tema y objetivos del recurso	Base de datos bibliográfica que contiene la producción científica en biomedicina publicada en España desde los años 70. Recoge fundamentalmente artículos de revistas científicas y de forma selectiva actas de congresos, series, compilaciones, informes y monografías. Nace debido a la necesidad de disponer de un repertorio bibliográfico que permita la difusión y recuperación de la literatura científica española en biomedicina.
Público destinatario	Biomedicina (Administración sanitaria, Farmacia clínica, Medicina experimental, Microbiología, Psiquiatría, Salud pública)
Autor / Fuente.	Hasta 2011 producida por el Instituto de Historia de la Ciencia y Documentación López Piñero (Instituto mixto Universidad de Valencia - Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC)). Carmen Urdín, jefa del servicio de distribución de bases de datos del CSIC, me informa que se encuentran en un periodo de transición ya que IME no es producida ahora por este Instituto sino que se estudia que se produzca la unión/cooperación de IME con otra BDs nacional de origen público como es IBECS para evitar duplicidad de trabajo y medios.
Nacionalidad	España
Evaluador, datos de identificación.	Juan Francisco Guillén Ríos
URL	Acceso gratuito a sumarios: http://bddoc.csic.es:8080/index.jsp Acceso por suscripción: http://bddoc.csic.es:8085/ *EVALUADA*

Nombre de la BDs	*MEDES-MEDicina en ESpañol*
Tema y objetivos del recurso	Es una herramienta de consulta online en abierto cuyo objetivo es poner a disposición, tanto del profesional sanitario como del bibliotecario o especialista en documentación biomédica, una fuente de consulta bibliográfica que le permita recuperar de forma sencilla y eficaz referencias de publicaciones médicas y disponer de los accesos directos a texto completo. Tiene como objetivos fundamentales: la calidad y la pertinencia de los títulos incluidos en la base de datos y la actualización semanal.
Público destinatario	Medicina, Farmacología, Enfermería y otras ciencias afines
Autor / Fuente.	Fundación Lilly
Nacionalidad	España
Evaluador, datos de identificación.	Juan Francisco Guillén Ríos
URL	https://medes.com/Public/Home.aspx

Nombre de la BDs.	*DIALNET*
Tema y objetivos del recurso	Es un repositorio de carácter hispano que recopila revistas científicas españolas e hispanoamericanas para permitir acceder a títulos, resúmenes o textos completos de las publicaciones. Pero su valor básico va más allá de la divulgación científica centrando su atención en un *desarrollo tecnológico innovador*, que sitúe a la propia Universidad de La Rioja como referente en todo lo concerniente a las TIC y a su utilización en el ámbito científico, y en la *difusión del español* como lengua de divulgación científica en todo el mundo, así como favorecer el desarrollo y la consolidación de la Sociedad del Conocimiento en los ámbitos académicos, investigadores y de la sociedad en general.
Público destinatario	Dialnet se dirige a la población científica de ámbito nacional e internacional interesada en la producción y los contenidos científicos desarrollados fundamentalmente en habla hispana. De carácter multidisciplinar recoge un considerable número de revistas de Ciencias de la Salud y concretamente también de Enfermería.
Autor / Fuente.	Fundación Dialnet y la Universidad de la Rioja
Nacionalidad	España
Evaluador, datos de identificación.	Juan Francisco Guillén Ríos
URL	http://dialnet.unirioja.es/ *Versión Analizada: Dialnet Plus*

INTERNACIONALES:

Nombre de la BDs.	*BDENF - Base de Dados de Enfermagem*
Tema y objetivos del recurso	BDENF es una base de datos bibliográfica especializada que recoge literatura científico-técnica brasileña en Enfermería. Nacida en 1988 en un intento de facilitar el acceso y difusión de las publicaciones en el campo, por lo general ausente de las bibliografías nacionales e internacionales. BDENF fue desarrollada bajo el auspicio de PRODEN – Programa de desarrollo de la Escuela de Enfermería / UFMG y la alianza establecida con el Centro Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud – BIREME estableciendo en la biblioteca J. Baeta Vianna un centro cooperante con la responsabilidad de la recogida y procesamiento la literatura nacional en enfermería con el compromiso de alimentar y ampliar las especialidades de la base de datos LILACS.
Público destinatario	Profesores, investigadores y estudiantes de instituciones educativas de Enfermería, profesionales de Enfermería y áreas afines, así como la población en general teniendo en cuenta la posible mejora de los servicios de salud mejorando la accesibilidad de la información y el conocimiento.
Autor / Fuente.	Biblioteca J. Baeta Vianna y la Escuela de Enfermería de la Universidad Federal de Minas Gerais (EEUFMG) y los centros cooperantes de la Red Biblioteca Virtual de Salud (BVS) Enfermería.
Nacionalidad	Brasil
Evaluador, datos de identificación.	Juan Francisco Guillén Ríos
URL	Formulario iAH Básico: http://bases.bireme.br/cgi-bin/wxislind.exe/iah/online/?IsisScript=iah/iah.xis&base=BDENF&lang=e&form=F Formulario iAH Avanzado: http://bases.bireme.br/cgi-bin/wxislind.exe/iah/online/?IsisScript=iah/iah.xis&base=BDENF&lang=e Búsqueda vía BVS Brasil http://pesquisa.bvs.br/brasil/index.php?where=BDENF BVS Brasil: http://brasil.bvs.br/?lang=es BVS Enfermagem: http://bvsenfermeria.bvsalud.org/?lang=es http://enfermagem.bvs.br/php/index.php

Nombre de la BDs	*LILACS: LIteratura LAtinoamericana en Ciencias de la Salud*
Tema y objetivos del recurso	LILACS es el más importante y abarcador índice de la literatura científica y técnica en Salud de América Latina y de Caribe. Desde hace 26 años contribuye al aumento de la visibilidad, del acceso y de la calidad de la información en la Región. El principal propósito de LILACS es el control bibliográfico y la diseminación de la literatura científico técnica latinoamericana y del Caribe en la área de la salud, ausentes de las bases de datos internacionales y el ineludible deber de los países de registrar su propia producción intelectual, como afirmación de su identidad nacional. Este deber no cumplido y esa ausencia casi total de la literatura latinoamericana en sistemas tales como PSAL, MDLARS, BIOSIS y otros, hace que ésta sea inaccesible, no sólo al investigador de otras regiones del mundo, sino también a los latinoamericanos y caribeños.
Público destinatario	Profesionales de Ciencias de la Salud en general incluido por supuesto Enfermería
Autor / Fuente.	*BIREME - OPS - OMS* Centro Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud. Es un producto cooperativo del *Sistema Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud*.
Nacionalidad	Brasil
Evaluador, datos de identificación.	Juan Francisco Guillén Ríos
URL	Búsqueda vía Portal LILACS: http://lilacs.bvsalud.org/es/ Búsqueda vía Portal Global de la BVS: http://pesquisa.bvsalud.org/regional/?q=Entre%20una%20o%20más%20palabras&where=LILACS&index=&lang=es&_charset_=iso-8859-1 Búsqueda vía formulario iAH Libre: http://bases.bireme.br/cgi-bin/wxislind.exe/iah/online/?lang=e&IsisScript=iah/iah.xis&base=LILACS&form=F Búsqueda vía formulario iAH Avanzado: http://bases.bireme.br/cgi-bin/wxislind.exe/iah/online/?IsisScript=iah/iah.xis&base=LILACS&lang=e

Nombre de la BDs	*CINAHL - Cumulative Index to Nursing & Allied Health Literature.*
Tema y objetivos del recurso	CINAHL es una base de datos (BDs) especialmente diseñada para responder a las necesidades de los profesionales de Enfermería, Fisioterapia y Terapia Ocupacional, así como otros relacionados. Su equivalente impreso es el *Cumulative Index to Nursing & Allied Health Literature*. Facilita acceso a prácticamente todas las revistas sobre enfermería, fisioterapia y terapia ocupacional publicadas en inglés, a las publicaciones de la American Nurses' Association y la National League for Nursing, así como revistas procedentes de otras 17 disciplinas relacionadas con la salud. Además, Además, esta base de datos ofrece acceso a libros de atención de la salud, disertaciones en enfermería, ponencias seleccionadas, estándares de la práctica, software educativos, audiovisuales y capítulos de libros. Los materiales en texto completo incluyen 72 publicaciones especializadas, casos legales, innovaciones clínicas, estudios críticos, instrumentos de investigación y prueba clínica.
Público destinatario	Enfermería y otras disciplinas afines (Entrenamiento Atlético, Audiología, Tecnología Cardiopulmonar, Higiene Dental, Servicio de Emergencia, Gestión de la Información de la Salud, Asistencia Médica, Tecnología Médica / Laboratorio, Nutrición y Dietética, Terapia ocupacional, Terapia Física y Rehabilitación, El Asistente Médico, Tecnología Radiológica, Terapia Respiratoria, Servicio Social en Salud, Patología del Habla-Lenguaje, Tecnología Quirúrgica)
Autor / Fuente.	EBSCO Publishing
Nacionalidad	Estados Unidos
Evaluador, datos de identificación.	Juan Francisco Guillén Ríos
URL	http://search.ebscohost.com/

Nombre de la BDs.	*PROQUEST NURSING & ALLIED HEALTH SOURCE*
Tema y objetivos del recurso	La base de datos ProQuest Nursing & Allied Health Source™ ofrece a los usuarios información fiable sobre asistencia sanitaria que cubre las materias de enfermería, servicios sanitarios, medicina complementaria y alternativa, y muchas más. Esta base de datos de gran versatilidad está diseñada para satisfacer las necesidades de los investigadores en instalaciones sanitarias, así como de los programas sanitarios y de enfermería de instituciones académicas. La base de datos ProQuest Nursing & Allied Health Source ofrece resúmenes e indexación de más de 850 títulos, 715 de esos títulos a texto completo, además de más de 12.000 tesis a texto completo que representan la erudición más rigurosa en enfermería y otros campos relacionados.
Público destinatario	Fundamentalmente Enfermería y otras disciplinas relacionadas como Servicios sanitarios; Terapia física; Terapia ocupacional; Citología; Histología; Fisiología; Anatomía; Gerontología; Geriatría; Ortopedia; Traumatología; Radiología; Imagen de diagnóstico; Medicina nuclear; Nutrición; Dietética; Higiene dental; Rehabilitación.
Autor / Fuente.	PROQUEST
Nacionalidad	Estados Unidos
Evaluador, datos de identificación.	Juan Francisco Guillén Ríos
URL	http://search.proquest.com/nursing?accountid=17225

Nombre de la BDs	*PUBMED*
Tema y objetivos del recurso	El sistema de búsqueda PubMed es un proyecto desarrollado por el National Center for Biotechnology Information (NCBI) en la National Library of Medicine (NLM) con la finalidad de permitir el acceso a bases de datos bibliográficas compiladas por la NLM. PubMed posee las siguientes características: Provee libre acceso a MEDLINE, que es la base de datos más importante de la NLM abarcando los campos de la medicina, oncología, enfermería, odontología, veterinaria, salud pública y ciencias preclínicas. Actualmente contiene más de 22 millones de referencias bibliográficas de artículos de revistas principalmente desde el año 1948 (OldMedline, aunque posee acceso a artículos de 1809), provenientes de más de 5600 revistas internacionales de ciencias de la salud. Presenta enlaces a los artículos a texto completo alojados en PubMed Central o en los sitios web de los editores y otros recursos. Provee búsqueda avanzada, filtros para búsquedas de consultas clínicas y páginas de consultas especiales. Así mismo, presenta enlaces a artículos relacionados y proporciona "anuncios" de otros datos que pueden ser de interés. Incluye correo electrónico automático en las actualizaciones de búsquedas, la capacidad de guardar registros y filtros para obtener resultados de búsqueda usando "My NCBI".
Público destinatario	Medicina, Enfermería, Odontología, Veterinaria, Salud Pública y Ciencias Preclínicas
Autor / Fuente.	National Center for Biotechnology Information (NCBI) de la National Library of Medicine (NLM) como uno de los institutos del National Institutes of Health (NIH).
Nacionalidad	Estados Unidos
Evaluador, datos de identificación.	Juan Francisco Guillén Ríos
URL	http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/

CAPÍTULO 6. EVALUACIÓN DE LOS PRODUCTOS DOCUMENTALES.

CAPÍTULO 6. EVALUACIÓN DE LOS PRODUCTOS DOCUMENTALES.

6.1 CONCEPTO DE EVALUACIÓN DE RECURSOS DIGITALES.

Resulta obvio que para determinar qué BDs electrónica de Enfermería, o bien cualquier otro tipo de fuente de información, es la más adecuada, es decir, la de mayor calidad para los intereses del consumidor o usuario, se debería realizar una *evaluación de la BDs* desde un punto de vista estructurado y sistemático para que la información final que se recibe sea la pertinente.

Lluís Codina considera que *Recurso digital* es un término abstracto para referirse a cualquier documento o servicio de información en formato digital. El término incluye recursos en línea, típicamente a través de Internet y fuera de línea, por ejemplo, a través del uso de discos ópticos y otros dispositivos masivos de memoria. Se entiende por *recurso de información* [Ramos Sánchez, 2004] a aquellos, en formato electrónico, que pueden localizarse, recuperarse y accederse mediante redes electrónicas u otras tecnologías electrónicas de procesamiento de datos. Se consideran, tanto a las colecciones de documentos electrónicos disponibles como a los documentos electrónicos, servicios y sistemas existentes en una biblioteca virtual.

Para Lluís Codina *evaluar* es determinar el valor de una cosa. La evaluación, por tanto, es un proceso que permite decidir sobre el valor de una cosa. Este estudioso de la materia reconoce que la evaluación de recursos digitales es una disciplina de las Ciencias de la Documentación, que nació a partir del momento en que la web comenzó a constituirse en un recurso creíble y valioso para la actividad de profesionales e investigadores. Codina reconoce que en algún momento de la década de los noventa, a la vez que fue quedando claro el gran interés cultural, intelectual y científico de la Web como fuente de información, emergió la necesidad de desarrollar métodos que permitieran determinar qué sitios web merecían ser seleccionados para formar parte de catálogos, directorios o BBDD de recursos digitales de calidad. Así, en el origen de la evaluación de recursos digitales encontramos la necesidad, tan característica de nuestro campo, de establecer sistemas de información sobre la información, en este caso, la necesidad de establecer directorios y BBDD sobre sitios web [Codina, 2004].

De esta forma, define la *evaluación de recursos digitales* [Codina, 2000a] como un procedimiento formalizado, es decir, constituido por un método explícito y articulado, por el cual se determina la calidad de un recurso digital.

Dentro de esos recursos digitales de información encontramos en un lugar destacado a las BBDD como productos documentales que permiten la organización del conocimiento de una forma estructurada y coherente. Ya hemos visto como determinar la calidad de estos productos de información resulta esencial para evitar acceder a fuentes carentes de rigor y fiabilidad en sus contenidos. Por otro lado, no debemos confundir el *control de calidad* de BBDD con la *evaluación de la calidad* de las mismas. Podríamos definir el *control de calidad* como el conjunto de medidas que permiten comprobar que un producto o servicio cumple las exigencias específicas de calidad.

Entre la tipología del *control de calidad* podemos destacar:

1. Control del cumplimiento de las normas (Manual de procedimientos, Normas de Catalogación o Normas de Indización internas).
2. Control de la aplicación correcta de lenguajes documentales (clasificaciones, listados de autoridades o Tesauros).
3. Control de la cobertura documental: consistencia en el vaciado, existencia de lagunas en las fuentes.
4. Control de la corrección de los datos relativos a la fuente: cumplimentación de los campos de cada registro y veracidad de la información.

Siguiendo a Luís Rodríguez Yunta, los objetivos del control de calidad[54] son más limitados y pragmáticos que los de la evaluación de BBDD, ya que el control se limita a detectar errores concretos y corregirlos. Sin embargo, la evaluación es un *instrumento para la toma de decisiones, la mejora continua en función de las necesidades de los usuarios o la adaptación al cambio.*

[54] Durante los años cincuenta el *control de calidad* se asociaba a la mera inspección de los productos. En los sesenta comenzaron a controlarse los procesos de puesta en funcionamiento, y en los setenta este control se refiere, sobre todo, a los sistemas y al procedimiento. En la década de los ochenta el tema del control de calidad se convierte en todo un modelo de gestión, que se aplica a cada una de las etapas y fases del proceso de generación de un producto. Este enfoque da lugar, en los años noventa, a la llamada *gestión de calidad total*, o, en su acrónimo anglosajón TQM (Total Quality Management).

6.2 MOTIVOS PARA REALIZAR ACTIVIDADES DE EVALUACIÓN EN LAS BASES DE DATOS.

En el momento en que la web comenzó a constituirse en un recurso creíble y valioso para la actividad de profesionales e investigadores, se vislumbra la necesidad de evaluar esos recursos de información digitales ya que, como afirma Lluís Codina, esos recursos valiosos han compartido siempre su lugar en la Web con sitios de interés ridículo, fraudulentos, plagados de errores o las tres cosas a la vez.

Lluís Codina [2004] reconoce que las metodologías de evaluación de recursos digitales pueden tener aplicación en contextos o escenarios muy diversos. El punto esencial es que cada contexto implica unos requerimientos de evaluación distintos y un nivel de exhaustividad de análisis distinto. Para ilustrar las diferentes posibilidades de las metodologías de evaluación, el autor presenta cuatro escenarios (aunque los dos últimos son una variante del mismo caso y por eso se presentan con 3a y 3b respectivamente):

1. *Escenario 1 -- Uso en proyectos profesionales:* Este escenario se refiere a la necesidad que tiene todo profesional de ser crítico con las fuentes de información que utiliza en cualquier momento del ciclo de vida de sus proyectos de I+D o, simplemente, de las fuentes que utiliza para documentarse en sus tareas cotidianas. El objetivo de los métodos de evaluación en este escenario es disponer de criterios sobre la calidad y la solvencia de las fuentes que utiliza el profesional en un proyecto dado.
2. *Escenario 2 -- Compilación de repertorios de recursos:* Este escenario se refiere a la necesidad que tienen diversas instituciones, notablemente, las bibliotecas universitarias (y las bibliotecas especializadas, así como los centros de documentación), de proporcionar, como parte de su oferta de servicios repertorios de sitios web de calidad. La importancia del rigor en la selección puede variar mucho: desde tener una importancia relativa hasta tratarse de una misión crítica del centro. En general, el objetivo en este escenario es disponer de criterios bien contrastados que garanticen que son siempre seleccionados recursos de gran calidad. Este escenario se corresponde con uno de los nuevos perfiles profesionales de la documentación en la industria de los contenidos digitales.

3. *Escenario 3a -- Auditorías:* Las corporaciones públicas o privadas, ya sean de tamaño medio o grande, así como diversos organismos de la Administración y la práctica totalidad de las empresas vinculadas al mundo de la comunicación, la cultura y la ciencia, en particular las universidades, constituyen los principales actores en el mundo de la publicación digital en línea con contenidos de calidad. Con determinada periodicidad, los responsables de tales organismos deben realizar (o encargar su realización a terceras empresas) controles y auditorías sobre sus políticas de comunicación, promoción y digitales, dada su posición central en el campo de los contenidos de calidad. Tales auditorías, cada vez más, suponen la revisión de sitios web o de otros recursos documentales como las BBDD. El objetivo aquí es detectar los puntos fuertes y débiles de tales sitios web o de tales recursos documentales digitales. Un resultado habitual de estas auditorias es la producción de libros de estilo que, a partir de ese momento, rigen las normas de la producción de contenidos digitales en esa institución. Este escenario se corresponde plenamente con las competencias del nuevo sector documental de la gestión de contenidos.
4. *Escenario 3b: Investigación y proyectos de I+D+I:* Una variante del escenario n. 3, probablemente el más exigente, son los casos donde se estudia, bien a propósito de un proyecto de I+D o bien a propósito de una investigación, cuál es la calidad de un grupo temático de páginas web. Por ejemplo, en un momento determinado, un estudio de las autoridades sanitarias puede consistir en determinar y evaluar la calidad de los sitios web dedicados a la salud en un país o en una comunidad. Otro caso propio de esta clase de escenarios son las investigaciones, de tipo *benchmarking*, que un organismo de la administración (o una empresa privada) puede necesitar llevar adelante con motivo de un proyecto. Por ejemplo, supongamos que una Administración decide implantar (o mejorar) un portal del ciudadano. Como parte del proyecto, será aconsejable realizar un análisis de otros portales del ciudadano, bien del mismo país o de una selección de países del extranjero, etc.

De esta forma, conociendo los posibles escenarios en los que podemos movernos parar evaluar recursos de información digitales y dependiendo de la fuente de información que queremos analizar existen diferentes motivos de evaluación. Teniendo en cuenta el ámbito en el que nos situamos, las BBDD en Enfermería en línea,

Rodríguez Yunta [2000] manifiesta que no sólo existe un motivo para realizar la evaluación de una BDs, sino que son diversos los motivos que pueden llevar a un profesional a realizar actividades de evaluación en las BBDD, algunos de los cuales los podemos enumerar a continuación:

1. Obtener un mejor conocimiento de en qué situación real se encuentra la BDs de cara a la toma de decisiones relacionadas con la misma:

- Conocer los niveles de uso, valor y utilidad de los productos o servicios derivados de una base de datos.
- Medir el grado de idoneidad, eficacia, eficiencia o rendimiento del sistema, en relación con las necesidades de información que se intentan cubrir y los objetivos y metas propuestos.
- Mejorar el grado de orientación hacia el usuario, delimitando y priorizando la tipología de la demanda real y potencial.
- Comparar una BDs con otras de similares características u objetivos, elaboradas por la competencia.
- Detección de los problemas principales o puntos débiles que es imprescindible abordar: investigar sus causas, plantear soluciones,…

2. Contribuir a dar un sentido global a las distintas tareas o servicios implicados en un sistema de información. Es de una vital importancia que los analistas o indizadores no trabajen de espaldas a los servicios de atención al público, búsquedas o acceso al documento, y viceversa.

3. Es un elemento clave para la toma de decisiones, tanto para la mejora de un producto o servicio como para su aplicación sistemática en un sistema de gestión de calidad. La evaluación no debe ser una tarea que se ejecute al final de la producción, sino que debe integrarse en ella. Ha de servir para orientar la formulación de metas y comprobar el grado de su cumplimiento, prever y evitar los errores, así como para realizar mejoras en los sistemas de trabajo: racionalizar procesos o servicios concretos del centro, disminución de costes (tanto económicos como de esfuerzo), adaptarse a cambios sociales o tecnológicos, identificar las necesidades de formación continua del personal, etc.

6.3 TIPOS DE EVALUACIÓN DE BASES DE DATOS.

En los diferentes estudios de evaluación de BBDD se entremezcla una doble perspectiva que se corresponde con dos tipos de intereses muy distintos:

- La evaluación realizada por el productor, como un recurso para la gestión y mejora continua de sus productos y servicios (*autoevaluación*). La evaluación no debe ser una tarea que se ejecute al final de la producción del recurso de información, sino que debe integrarse en ella. Es un elemento clave para la gestión de calidad en cualquier servicio de información.
- La evaluación realizada desde otros servicios de información que desempeñan el papel de usuarios de las BBDD documentales, como recursos externos (*evaluación externa*). Se dirige fundamentalmente a establecer criterios para la selección de los mejores recursos de información según su adecuación para cubrir unas necesidades muy concretas [Medawar, 1995; Rodríguez Yunta, 1998].

Es evidente que llevaremos a cabo un proceso de evaluación externa, concretamente una *auditoría externa*, ya que no nos encontramos dentro del amplio abanico de productores y colaboradores de estas BBDD. Efectuaremos una evaluación desde una doble perspectiva: como usuario de estas fuentes de información ya que soy Diplomado en Enfermería y las utilizamos habitualmente para los diferentes proyectos de investigación que realizamos; y como analista de las mismas al ser Licenciado en Documentación.

Uno de los escenarios de trabajo de la evaluación es precisamente la auditoría. Se evalúa el objeto que se va a auditar: una fuente, un recurso digital o un proyecto de información. La evaluación de un recurso de información permite detectar los puntos fuertes y débiles de éste y proponer medidas correctoras que mejoren la calidad de la fuente en relación con las de su entorno al ofrecer alternativas. De esta forma resulta habitual que la auditoría de información precise la evaluación de una fuente en el conjunto de aquellas con las que se hermana, de tal forma que se informe cuál es su posicionamiento en el sistema [Ayuso García y Martínez Navarro, 2004b]. Así, la auditoría de un fuente de información, como en nuestro caso las BBDD pertinentes para Enfermería, podría sintetizarse en el proceso de análisis y la evaluación posterior de

ésta, con el objeto de mejorar su uso en un contexto determinado, y en aportar mejoras al sistema si ello fuera preciso. La profesora Ayuso manifiesta que la definición y concreción de dicho contexto en cada caso particular permitirá ajustar el proceso de estudio, la identificación y la evaluación, con la intención de incrementar la consistencia y calidad de la fuente, permitir su compatibilidad y facilitar su recuperación. Nos estamos refiriendo en este caso a la evaluación de fuentes y recursos de información digitales en el contexto de la información científica y técnica, como medio para acreditar la calidad y validez de la información facilitada por los profesionales de la documentación científica.

Rodríguez Yunta [2000] manifiesta que en la aplicación concreta de actividades de evaluación de BBDD es posible encontrar una extensa cantidad de enfoques:

a) *Procesos de evaluación externa*:

- Estudios metodológicos: investigaciones cuyo fin es proponer y comprobar la utilización de un método de evaluación de bases de datos, sea sobre aspectos concretos o de valoración general.
- Estudios de desarrollo de nuevas tecnologías: aplicados a la mejora en los sistemas de recuperación de información o la adaptación de los mismos a nuevos entornos.
- Análisis comparativo entre varias BBDD que abordan un mismo ámbito de cobertura, destinado a valorar una compra o suscripción. Pueden aplicarse de forma general (evaluación de CD-ROM,...) o sobre aspectos muy concretos (cobertura y solapamiento de fuentes,...).
- Análisis comparativo entre diversas formas de acceso a una misma BDs, por ejemplo para decidir la suscripción entre diferentes ofertas de acceso en línea o CD-ROM.
- Auditoría externa: examen en detalle de cada uno de los componentes de un sistema de información, detección de fallos, causas y consecuencias. Aquí es importante llevar a cabo una formulación de recomendaciones para la mejora.

b) Procesos de autoevaluación:

- Evaluación general: valoración del diseño de un sistema de información, o

del grado de cumplimiento de las expectativas o metas propuestas.

- Evaluación de resultados: datos cuantitativos sobre el uso del sistema de información (número de consultas, número de usuarios, contratos e intercambios,…).
- Evaluación de necesidades de información: debe realizarse en la fase inicial del diseño de una base de datos, para determinar metas, objetivos y estrategias de actuación.
- Evaluación de la calidad de las fuentes de forma previa a su vaciado, para la selección o no de las mismas.
- Evaluación de la obsolescencia de la información presente en una BDs.
- Evaluación de la calidad en procesos concretos: canales de suministro de las fuentes, entrada de datos, atención al usuario,...
- Evaluación de productos concretos: estudio de calidad en un repertorio impreso o un CD-ROM elaborado a partir de una BDs.
- Evaluación de uno o varios software documentales, para la elección del más adecuado.
- Evaluación de la eficacia del sistema de recuperación.
- Evaluación de la calidad del Manual de Consulta: claridad y adecuación de los ejemplos, facilidad de uso,...
- Evaluación de la penetración de mercado: aceptación y uso real entre los usuarios potenciales.
- Evaluación del impacto de un sistema sobre los usuarios.
- Evaluación de la aplicación experimental de nuevas técnicas de trabajo.
- Evaluación comparativa con un modelo de excelencia (benchmarking).
- Evaluación del coste-eficacia de los métodos de trabajo empleados.
- Evaluación del grado de satisfacción de los usuarios.
- Evaluación del sistema de gestión de calidad. En este caso se valorará: existencia de un manual de calidad y de su contenido, arquitectura del sistema (departamento, responsabilidades, círculos de calidad), sistema de recogida de la opinión de los usuarios y sistema de control de datos y de autoevaluación.

6.4 METODOLOGÍAS DE EVALUACIÓN DE CALIDAD.

Evaluar la calidad de productos y servicios de cualquier tipo no es nada nuevo. Desde el surgimiento de Internet y su inclusión como fuente de información ha sido objeto de preocupación y motivo de interés para cuantiosos autores. La enorme cantidad de recursos de información que encontramos en la Red han suscitado desde sus orígenes inquietud por la calidad y fiabilidad de sus contenidos. Son numerosos los estudios de evaluación de la calidad que se han realizado hasta el momento cada uno de ellos con metodologías propias o adaptadas. Veremos que existe una ingente cantidad de metodologías para evaluar productos documentales y fundamentalmente sitios web sin que se llegue a un consenso común, en cierta medida lógico, teniendo en cuenta la variada tipología de recursos.

Ya hemos mencionado en otro capítulo que los sistemas de acreditación o valoración de la calidad de las páginas web sobre salud pueden clasificarse en:

1. *Códigos de conducta o ética.* Un código de conducta es una lista de normas éticas o criterios de calidad que describen los requisitos mínimos que el proveedor de información está dispuesto a cumplir. Son más flexibles que los estándares o las leyes, pues pueden ser modificados fácilmente.
2. *Certificación por terceros.* En este caso, la validación la efectúa un tercero, que analiza el cumplimiento de un conjunto de estándares (los cuales pueden estar basados o no en un código de conducta). Generalmente conllevan un coste asociado, pues implica un estudio cuidadoso de la web y la organización responsable de la misma.
3. *Evaluación basada en una herramienta.* Son cuestionarios que se rellenan a mano o a través de programas informáticos que ofrecen automáticamente los atributos de calidad de la web.

La pretensión de crear una autoridad o un sistema de acreditación global de contenidos para toda la red parece impracticable, incluso podría tacharse de ingenua toda iniciativa en este sentido si tenemos en cuenta el gran número de webs existentes y su crecimiento exponencial, la variabilidad en cuanto a los criterios que se consideran adecuados para su evaluación en función de los evaluadores implicados y la proliferación de estos sistemas de acreditación, la extraordinaria información que puede

llegar a tener que evaluarse o el gran dinamismo que comportan Internet y la propia sanidad, que hace difícil mantenerse al día respecto al control de esa información.

El coste de desarrollar un sistema dedicado únicamente a verificar la calidad de las webs en Internet sería muy alto y podría ser de poca utilidad práctica. Los códigos de conducta voluntarios, como Health On the Net no disponen de verificación externa por lo que el sistema está abierto a posibles abusos y, según algunos, puede ofrecer una falsa sensación de seguridad. Una posible solución sería crear un sistema en el que se oriente al navegante sobre el grado de acreditación en el que se encuentra dicha web, es decir, si únicamente se ha producido una adherencia a unos principios éticos, si existe además una revisión básica del cumplimiento de estas normas o si, en un nivel máximo de acreditación, los contenidos científicos y divulgativos de la web se han contrastado y validado [García Rojo, 2002].

Tal y como manifiesta José Antonio Merlo Vega [2003], la evaluación de la información telemática, como la de cualquier otro tipo, requiere una planificación concreta en la que se establecerán los criterios que se aplicarán y los métodos mediante los que se pondrán en práctica dichos criterios. Los criterios se materializarán mediante el uso de parámetros e indicadores de evaluación; mientras que los métodos se desarrollan a través de procedimientos concretos y la ayuda de los recursos necesarios para la realización positiva de los métodos ideados para llevar a cabo el proceso de evaluación. Parámetros, indicadores, procedimientos y recursos son, por tanto, los cuatro elementos clave del proceso de evaluación.

Los *parámetros* son los aspectos genéricos que serán evaluados. Se trata de establecer una serie de grandes bloques sobre los que se realizará el análisis y los cuales serán desarrollados en indicadores concretos que dan la información necesaria para cada uno de estos grupos.

Los *indicadores* son los elementos que desarrollan cada uno de los parámetros establecidos para el análisis de la información. Son las cuestiones concretas que se evaluarán.

Los *procedimientos* son los métodos que se emplean para hacer efectiva la aplicación de parámetros e indicadores. La planificación de cualquier proceso de

evaluación no puede limitarse a delimitar qué se debe analizar sino también debe decir cómo se debe obtener la información relativa a los elementos que se están evaluando.

Los *recursos* son los materiales necesarios para el proceso de evaluación. Conocidos qué aspectos serán evaluados y cómo se procederá a su análisis será necesario establecer qué medios humanos, instrumentales y documentales son necesarios.

Podemos destacar de entre las propuestas de evaluación de recursos web las aportaciones de investigadores que ofrecen una clara metodología de trabajo más allá de la simple presencia de un listado de criterios. Algunos de estos trabajos son los aportados por los siguientes autores[55]:

- *Stoker y Cooke* [Stoker y Cooke, 1994]. En *1994* fueron unos de los pioneros no solamente en el tiempo, sino también en el enfoque con el que se aborda el tema, presentando la evaluación de las páginas web como fuentes de referencia, y con especial atención a la labor de referencia de los servicios bibliotecarios. Propusieron ocho características que se deben de tener en cuenta en la evaluación de la información en la web. Estos criterios son: autoridad, genealogía u origen de la fuente, alcance y tratamiento (propósito de la obra, cobertura, actualización, exactitud, objetividad, y audiencia), formato, ordenación, consideraciones técnicas, precio y disponibilidad, y ayuda al usuario.
- *Alison Cooke* [Cooke, 1999a y 1999b]. Publica 5 años más tarde (*1999*) una guía donde define una lista de diez parámetros con sus correspondientes indicadores y cuestionario, para evaluar la información accesible en Internet. La autora organiza en diez parámetros la evaluación de cualquier fuente de información, para luego desarrollar o proponer para cada tipología de fuente un listado específico de indicadores con su cuestionario o «checklist», según se trate de una base de datos, un sitio FTP, una web institucional, un directorio temático, etc. Los parámetros propuestos por Cooke son los siguientes: propósito, cobertura, autoridad y reputación, exactitud, actualidad y mantenimiento, accesibilidad, presentación y organización, facilidad de uso, comparación con otras fuentes y calidad global de recurso. Esta obra comprende una aportación de especial interés, al afirmar Cooke

[55] Para más información consultar la obra de Mª Dolores Ayuso García y Victoria Martínez Navarro [2005].

que el estudio de la calidad de las nuevas formas de comunicación científica en la Red pasa necesariamente por la evaluación de éstas como fuentes de información digitales.

- *Carolyn Caywood* [1996]. En *1995*, Caywood elabora uno de los primeros trabajos publicados sobre al problema de la calidad de la información en Internet, creando criterios de selección de la información, y se orienta un poco más hacia las necesidades del usuario. La autora indica que la facilidad de acceso y la calidad del diseño son tan importantes como el contenido mismo del producto. Apuesta por una metodología breve y operativa, en la que considera sólo tres criterios de evaluación: acceso, diseño y contenido.
- Otra de las primeras propuestas para evaluar información en línea, corresponde a la lista de criterios de *Esther Grassian* [1995] del College Library de la Universidad de California en Los Ángeles (*1995*), expuesta en el artículo Thinking Critically about World Wide Web Resources, donde comenta que la World Wide Web (WWW) tiene mucho que ofrecer; sin embargo, puntualiza que no todos los resultados son fiables. Plantea 44 criterios que se pueden agrupar así: contenido y evaluación, fuente y fecha, estructuras, y otros aspectos.
- *Ciolek, T.M. y Goltz, I.M*. [1994 y 1996]. Ciolek en *1996* propone 115 criterios que se pueden sintetizar en 6 principales: originalidad de la información, facilidad de acceso a la información, estructura y organización, formateo y presentación, utilidad y credibilidad, y facilidad de mantenimiento del recurso. Este estudio que está dirigido hacia la evaluación del contenido científico en la web, se toma como referente en los estudios realizados posteriormente por diferentes autores, que estudian la calidad de la información en la web.
- *Hope Tillman* [1995]. La propuesta de Tillman en *1995* se basa en un modelo que evalúa la facilidad para determinar el alcance del recurso, la facilidad para identificar metadatos, la estabilidad de la información, y la facilidad de uso.

El enfoque metodológico de los tres autores precedentes es muy similar. En ellos se establecen unos criterios básicos, que se dividen en subcriterios, a partir de los cuales se desarrollan los instrumentos y procedimientos que se probarán en una fuente digital piloto, y luego en una investigación a gran escala. En resumen, se trata de tres propuestas de evaluación netamente académicas y orientadas a la evaluación de sitios con contenido científico o tecnológico, que sentaron las bases

de la mayoría de los estudios posteriores orientados a la definición de un método de evaluación de fuentes de información digitales en línea. El denominador común a todos estos estudios es el establecimiento de una serie de *grandes áreas*, denominadas *parámetros*, sobre las que se realiza un análisis, a partir del cual se desarrollan *indicadores* concretos que informan sobre la calidad del parámetro en cuestión.

- *Eduardo Mercovich* [1996], fundador de GaiaSur (consultora en tecnología de la información y comunicación de América Latina) publicó en *1998* una guía de evaluación de sitios web y webmaster y aunque como él dice, habría que actualizarla, es un referente, debido a que los objetivos de la guía siguen siendo actuales, éstos son:
  - Concienciar al usuario acerca del cambio de calidad que la web necesita.
  - Otorgar ojo crítico al navegante casual.
  - Ayudar a los autores a crear mejores y más sitios en la web.

  En esta guía Mercovich propone indicadores de evaluación relacionándolos con los elementos de la naturaleza, siendo los siguientes:

  - ✓ Prueba de fuego: navegadores de texto solamente, gráficos desactivados, portabilidad.
  - ✓ Prueba de agua: diseño utilizando correctamente HTML.
  - ✓ Prueba del espíritu: interfaz con el usuario, amigabilidad, navegabilidad.
  - ✓ Prueba del alma: contenido.
  - ✓ Prueba del metal: la usabilidad y el contenido se compatibilizan.

- *Alastair Smith* [1997]. En *1997*, define siete criterios (con sus correspondientes indicadores) de valoración de la información en la web, incluye factores como el tipo de conexión y software necesarios para acceder al recurso, la facilidad de búsqueda para el usuario, y la interactividad del producto. Los siete criterios de evaluación son: cobertura, contenido, diseño gráfico y multimedia, propósito, reseñas, usabilidad y costes. Smith plantea que estos criterios se utilicen como herramientas, es decir usar sólo aquellos que respondan a la necesidad de cada usuario [Smith, 2013].

- *Nicole J. Auer* [1998]. En *1997* desarrolló un catálogo de referencias bibliográficas, para fomentar el pensamiento crítico en la evaluación de los recursos de Internet. La autora comenta que su lista no es completa, pero que trata de mostrar lo más representativo en el medio. Su bibliografía continúa actualizada hoy día. El catálogo consta de:
    - Recursos de Internet.
    - Recursos impresos.
    - Sitios en Internet específicos para enseñar a evaluar.
    - Listas de correo.

  Resume en cinco los parámetros para evaluar información accesible en Internet: autoría, cobertura, exactitud, objetividad y actualidad.

- *Susan Beck* [1997] de la Universidad Estatal de Nuevo México, elaboró una serie de criterios en *1997* que son: precisión y exactitud, autoridad, objetividad, actualización, cobertura o alcance de la información. Desde 1997 hasta la fecha, los criterios de Susan Beck se han empleado por muchos autores para confeccionar directorios de recursos de información, test, guías e instrumentos para valorar la calidad de los sitios web.
- *Kevin Oliver, Gene Wilkinson y Lisa Bennet* [1997], de la universidad de Georgia, también en *1997*, desarrollan una serie de criterios para la evaluación de la información en Internet, describieron en un principio 509 indicadores de calidad, quedándose posteriormente en 71 indicadores de la calidad de la información y 71 indicadores de la calidad del sitio, agrupándose en once parámetros, cada uno con su escala numérica correspondiente, que permite al interesado evaluar la calidad de un sitio mediante parámetros numéricos Los once parámetros son: Accesibilidad y usabilidad del sitio, identificación del recurso y documentación sobre el mismo, identificación del autor, autoridad del autor, diseño y estructura de la información, relevancia y alcance del contenido, validez del contenido, exactitud y fiabilidad del contenido, navegación dentro del documento, calidad de los enlaces y aspectos estéticos y afectivos.
- *Jim Kapoun* [1998]. Los estudios de Jim Kapoun también inciden en las líneas de trabajo expuestas hasta ahora. El autor en *1998* presenta cinco parámetros de evaluación, desarrollados en un pequeño número de indicadores, a lo sumo tres o

cuatro. Los parámetros propuestos por Kapoun son: exactitud, autoridad, objetividad, actualidad, y cobertura.

- *Guillermo Correa Uribe* [1999]. En *1998* se llevó a cabo un ambicioso proyecto de investigación cuyos resultados quedaron registrados en un CD-Room, titulado "Colombia conectada al mundo", en esta investigación se utilizó la calificación cuantitativa, entre uno y cinco, para realizar el análisis de los sitios web, y luego se hizo una interpretación cualitativa de las similitudes y diferencias entre ellos, se identificó el perfil global y por tipo (comerciales, personales, académicos, científicos , institucionales), se determinaron los veinte mejores en cuanto a su contenido, diseño y estructura, se construyó un banco de datos con todas las primeras páginas de los sitios en el mes diciembre de 1998, que permite en uno o dos años realizar un análisis comparativo de su evolución y desarrollo y se elaboró un documento guía, con cien reglas, que posibilitan definir una metodología para la elaboración y publicación, partiendo de unos criterios básicos enmarcados dentro de las características que debe tener un sitio web ideal.
- *Janet Alexander y Marsha Tate*. [1999]. Han de citarse también aquí los trabajos de Janet Alexander y Marsha Tate, de la Universidad de Widener, realizados en la Wolfgram Memorial Library, y cuyos principales resultados fueron publicados en el año *1999*. Estas autoras, tras varios proyectos de evaluación sobre sitios web, ofrecen módulos de evaluación de sedes web jurídicas, informativas, personales, y de noticias. Su metodología se basa en la aplicación de "checklist" o listas de control, es decir, baterías de preguntas que permiten evaluar una serie de indicadores referentes a cinco contextos de evaluación: cabecera (healder), cuerpo (body), pie de página (footer), y navegación (navigation); que a su vez se organizan en cinco criterios: autoridad, exactitud, objetividad, actualidad, cobertura y destinatarios.
- *Jacob Nielsen* [2000]. En el año *2000* en Estados Unidos destacan los trabajos de Nielsen sobre la usabilidad que han hecho proliferar la figura del experto en usabilidad de sedes web, ofreciendo una serie de indicadores y parámetros de diseño, contenido y navegación. Nielsen destaca diez errores en el desarrollo de un sitio web: uso de frames, tecnología inadecuada debido a la facilidad de adquisición, sitios web muy largos, exceso de animaciones, direcciones electrónicas complejas, sitios web sueltos, falta de apoyo para la navegación, enlaces sin

uniformidad de colores, información sin actualizar y sitios web que demoran mucho en bajar.

- *Maria Inês Tomaél* [1999 y 2001]. Destaca entre los estudios latinoamericanos por constituir una rica recopilación bibliográfica sobre evaluación y calidad de fuentes de información publicadas en Internet. En la primera parte de uno de sus trabajos en *2001* estudia desde los mecanismos de búsqueda, disponibles en la web, que utilizan los motores y robots, hasta los servicios de análisis de recursos en Internet elaborados por bibliotecarios como *Internet Reviews, Webwatch,* o *Infofilter project.* En una segunda parte el artículo del grupo de Tómale se centra en los criterios de contenido (validez, precisión, autoridad y reputación de la fuente, singularidad, acabado, y cobertura) y de forma (características de navegación, ayuda al usuario, y uso de tecnologías apropiadas), haciendo una referencia especial a las investigaciones anteriores del propio grupo de investigación.

A nivel español podemos destacar los proyectos elaborados por:

- El *proyecto DARWIN* [Merlo Vega et al., 1999; DARWIN, 1999], surgió en 1999, coordinado por la Universidad de Salamanca en colaboración con otras universidades españolas: universidad de Barcelona, Extremadura, León, Politécnica de Valencia y Complutense de Madrid, para construir un directorio analítico de recursos web informativos. La metodología utilizada, es a través de un análisis descriptivo y otro análisis cualitativo y con un registro en Darwin. La metodología analítica de un recurso web de Darwin se organiza en un análisis descriptivo y cualitativo. En el primero, los analistas indican brevemente los datos básicos del recurso seleccionado, describiendo solamente los aspectos que se precisan para identificar el recurso: título del recurso, URL, responsable, país de origen, idioma, tipo de recurso, fecha de la última actualización, clasificación y materia a partir de una adaptación de la Clasificación Decimal Universal (CDU). El análisis cualitativo, por su parte, se centra en los aspectos relativos a la calidad de la información contenida en el recurso, y estructurada alrededor del acceso, diseño, y contenido. Los ámbitos de este último análisis toman como punto de referencia la propuesta de Carolyn Caywood.

- *Isidro F. Aguilló* [2000]. En el año *2000* las investigaciones de Aguilló se caracterizan por el empleo de técnicas cibermétricas, procurando un modelo de

evaluación de sedes web muy cercano al modelo de Ingwersen. Su metodología se basa fundamentalmente en las dos principales características de las sedes web, esto es, su cobertura global y su naturaleza hipertextual. Características que permiten desarrollar indicadores que miden la visibilidad e impacto de la presencia de un grupo de organización en Internet teniendo en cuenta la semejanza entre los enlaces hipertextuales y las citas. Según esto, el autor apuesta por una evaluación de calidad de las sedes web como valor añadido, siguiendo criterios cuantitativos.

- *Lluís Codina* [2000a y 2000b]. Los trabajos de Codina apuestan por la evaluación cualitativa de los recursos digitales, identificando los parámetros esenciales que pueden ser objeto de evaluación. En un primer momento, año *2000*, propone catorce criterios que deben aplicarse en el análisis de la información en la web. Para organizar tales criterios, y debido a la propia naturaleza hipertextual de la WWW, los divide en dos grandes apartados:

    1. Micronavegación. Los 8 primeros.
    2. Macronavegación. Los 6 siguientes.

  Son los siguientes criterios:

  1. Calidad y volumen de la información.
  2. Autoría: responsabilidad y solvencia.
  3. Legibilidad y ergonomía.
  4. Navegación y representación de la información.
  5. Recuperabilidad.
  6. Interactividad/ Computabilidad.
  7. Velocidad de descarga.
  8. Servicios adicionales.
  9. Luminosidad.
  10. Calidad de los enlaces.
  11. Actualización de los enlaces.
  12. Descripción, selección y evaluación.
  13. Visibilidad.
  14. Autodescripción.

Posteriormente, hizo una reagrupación proponiendo sólo seis: autoría, contenido, acceso a la información, ergonomía, luminosidad y visibilidad. Codina describe para cada criterio, una serie de indicadores para evaluar los criterios anteriormente citados.

La publicación de trabajos posteriores ha ido enriqueciendo la propuesta inicial del autor, y dotándola a la vez de mayor exhaustividad, en cuanto campo de trabajo o ámbito de aplicación, y de mayor especificidad, en cuanto al desarrollo de cuestionarios de evaluación, procedimientos de análisis, y criterios de trabajo. En una versión del año *2006* sobre metodología de análisis y evaluación de recursos digitales en línea [Codina, 2006], define de una forma detallada un conjunto de parámetros e indicadores de los parámetros, describiéndolos mediante: definición, examen, explicación/ ejemplos, procedimiento/ fuente de información y puntuación para cada indicador, con ejemplos de sitios web que están en la red. Al final del artículo, explica cómo tabular todos los datos, destacando dos tipos de puntuación para el sitio web: una puntuación para cada indicador y la puntuación global del sitio web. También contempla la aplicación aclarando que existe la posibilidad de que no todos los indicadores son aplicables a todos los sitios web. Hace una descripción de cómo deben ser las fichas de evaluación dividiéndolas en tres partes: identificación del recurso, análisis y conclusiones.

- *María Jiménez Piano* [2001]. Debemos citar el trabajo de esta autora del *2001*, en el que reflexiona sobre la necesidad de evaluar las sedes web para garantizar su fiabilidad, ante el incremento constante de los documentos en Internet, su descentralización, y la ausencia de todo tipo de control. El artículo de Jiménez Piano propone la elaboración de un cuestionario de evaluación de sedes web de contenido científico. Para ello se estudia la bibliografía especializada, analizando los criterios en los que se basan las propuestas, y exponiendo una metodología que lleva a la construcción de un cuestionario organizado en 8 bloques (accesibilidad, audiencia, autoridad, contenido, coste, actualización, diseño, y administración), divididos a su vez en 16 criterios, y 125 cuestiones, puntuadas de forma ponderada. El trabajo concluye con el mayor peso atribuido a los criterios de contenido, diseño y accesibilidad, según la distribución de éstos en porcentaje. Los criterios de autoridad y organización obtienen un menor porcentaje de representación, no porque carezcan de importancia, sino por contener menor número de criterios, y por

tanto de cuestiones. Y por último, los criterios de actualización y audiencia son los más limitados, contando con el menor porcentaje asignado sobre el total del cuestionario.

- *Rodríguez Gairín* [2001], escribe un artículo donde establece unos parámetros e indicadores de calidad en la evaluación de una revista electrónica, los parámetros e indicadores son los descritos por Luís Codina. El análisis de dichos parámetros e indicadores y la concreción de los mismos, se realizan para ser aplicados a una revista electrónica.

- *Mª Dolores Ayuso García y Victoria Martínez Navarro* [2005]. Proponen en el *2005* un protocolo de evaluación de información digital, teniendo como referencia la evaluación del anterior ISI (Institute for Scientific Information), en la actualidad Thomson Reuters y diversas propuestas de la literatura internacionales como las de Stoker y Cooke [1994], Grassian [1995], Tillman [1995], Caywood [1996], Ciolek y Goltz [1996], Mercovich [1996], Smith [1997; 2013], Beck [1997], Oliver, Wilkinson, y Bennett [1997], Auer [1998], Kapoun [1998], Cooke [1999a y 1999b], Correa Uribe [1999], Alexander y Tate [1999], Tomaél et al [1999], Nielsen [2000], Tomaél, Catarino et al [2001], y a nivel nacional destacar el proyecto DARWIN [1999], Aguilló [2000], Codina [2000a; 2000b; 2003; 2006] y Jiménez Piano [2001], entre otros. En el mismo se evaluaron unos parámetros e indicadores. Los parámetros son divididos en tres secciones: *Micronavegación, Macronavegación y Usabilidad* (aportación de las autoras). El procedimiento de evaluación en sí mismo consta de: definición de unas etapas en el procedimiento, criterios de trabajo y orden de prioridad en los parámetros, puntuación de los indicadores y unos modelos de fichas de trabajo. En la sección de Micronavegación, incluyen cuatro parámetros: autoría-fuente, contenido, navegación y recuperación, ergonomía. Luminosidad y visibilidad son los parámetros de la sección de Macronavegación y para la Usabilidad son: procesos, errores y adaptación.

  En el procedimiento como tal, las autoras comienzan definiendo el escenario de trabajo, los objetivos de la evaluación, identificación de la fuente de información y la exploración sistemática de la fuente, continuando con la priorización de los parámetros y su consiguiente puntuación para terminar en las fichas de trabajo, que

es donde se reflejará la evaluación de los recursos web, dividiéndose la misma en: identificación, análisis y conclusiones. Destacar que en el protocolo de evaluación de recursos digitales, se hace compatible la calidad con la practicidad.

En el año *2006*, las autoras [Ayuso García y Martínez Navarro, 2006] elaboran una *Guía de Buenas Prácticas* como complemento a dicho protocolo. Esta Guía se concibe como un itinerario formativo que conduce al profesional, al analista de referencia, hasta el análisis y la ejemplificación de casos prácticos para cada uno de los indicadores que conforman los parámetros de evaluación del Protocolo.

Conesa Fuentes [2010] establece en su tesis doctoral que a la hora de evaluar la información sanitaria de calidad, nos encontramos con una amplia variabilidad de conceptos que existen de calidad y su carácter subjetivo de ahí la diversidad de criterios o indicadores de calidad que hay descritos en la bibliografía. Expone que en la revisión bibliográfica, varios autores han investigado sobre la calidad de la información sanitaria y plasma por orden cronológico algunas de las iniciativas más destacables para evaluar la información sanitaria en internet [*figura 10*].

Figura 10. Estudios más importantes de la calidad de los sitios web sanitarios.

Autor	Año	Propuesta
Silberg et al	1997	Criterios para evaluar la información de los sitios web sanitarios
Harris	1997	Criterios para evaluar la información de los sitios web sanitarios
Jadad, A. Gagliardi, A.	1998/2002	Valoración de los instrumentos de evaluación de los sitios websanitarios
Risk y Dzenowagis	2000	Valoración de los instrumentos de evaluación de los sitios web sanitarios
Eysembach y Köler	2002	Criterios para evaluar la información y diseño de los sitios web sanitarios
Fallis y Frike	2002	Criterios para evaluar la información y diseño de los sitios web sanitarios
Bermúdez, Tamayo	2006	Cuestionario validado para evaluar sitios web sanitarios

Fuente: Tesis Doctoral de Conesa Fuentes [2010].

Ya hemos visto que el uso de herramientas de búsquedas de información científica concreta y exhaustiva en el área de interés es esencial al realizar un trabajo científico (artículo, libro, tesis, memoria de un proyecto de investigación, etc.). Para ello, es esencial la utilización de BBDD bibliográficas, en las que también cabe analizar

ciertos parámetros de calidad. Un diseño bien estructurado que permita acceso simultáneo y flexible a múltiples BBDD (referencias bibliográficas, ensayos clínicos, noticias, ilustraciones y multimedia, conferencias, foros, webs y casos clínicos) permite no sólo mejorar la eficacia en la recuperación de documentos, sino también conseguir obtener una selección de documentos relevantes y precisos y así poder seleccionar recursos de calidad [García Rojo, 2002]. Sin embargo, a pesar de lo expuesto hasta el momento, tenemos que mencionar que numerosos autores coinciden en la falta de una metodología concreta y universal de evaluación que establezca parámetros e indicadores para el control objetivo de la calidad de las BBDD y otras fuentes de información en línea [Jacsó, 1997 y 2001; Rodríguez Yunta, 1998; Alcain et al., 2001; Ayuso García y Martínez Navarro, 2003b]. El objetivo del grupo de parámetros e indicadores que se presentan en la inmensa mayoría de estas metodologías de evaluación-- que hemos plasmado en los párrafos precedentes-- es aportar criterios de calidad para sitios web o publicaciones que se mueven en el mundo social, académico, científico y cultural de los *contenidos* en sentido amplio, sin descender en la mayoría de los casos al establecimiento de metodologías de evaluación de productos concretos, como las BBDD que son el objeto de nuestro análisis.

Algunos trabajos publicados sobre la calidad se centraron exclusivamente en un único aspecto a estudiar en las BBDD. Aspectos, como la limpieza o suciedad de las BBDD, la presencia o ausencia de errores, la calidad de la indización, etc., que son de gran importancia pero no garantizan por sí solos la calidad de un producto documental [Ortego de Lorenzo-Cáceres y Bonal Zazo, 1996].

Si consultamos la bibliografía existente sobre esta materia, pueden extraerse gran número de criterios de evaluación, desde los acuñados por los manuales, hasta el decálogo propuesto por SCOUG (antiguo Southern California Online Users Group, actualmente Seven Continents Online Users Group) ampliamente extendido en los estudios de calidad sobre BBDD y asumido por el CIQM (Centre for Information Quality Management) y EUSIDIC (European Association of Inforrnation Services).

Algunos autores [Alejo Febles, Serrano Manzano y Bermello Crespo, 2002] han recogido en sus investigaciones los antecedentes de metodologías de evaluación de BBDD para establecer un conjunto de indicadores sobre los cuales enfocar sus trabajos.

De esta manera podemos destacar las siguientes metodologías que son aplicables específicamente para la evaluación de BBDD:

- ✓ *Basch* [1990] redactó una lista de diez criterios de calidad para evaluar BBDD en servicios online a partir de cuestionarios (cheklist):
    - o Consistencia.
    - o Cobertura / alcance.
    - o Tasa error / exactitud.
    - o Rendimiento.
    - o Respaldo y entrenamiento al cliente.
    - o Accesibilidad / facilidad de uso.
    - o Actualidad.
    - o Integración.
    - o Documentación.
    - o Tasa valor/costo.

  Estos parámetros constituyen la base de la llamada Escala de Clasificación del antiguo Southern California Online Users Group, después denominado Seven Continents Online Users Group (*SCOUG*). A pesar de la aportación de SCOUG con sus criterios de calidad para la evaluación de BBDD, cuando se habla de calidad en estos recursos de información podemos referirnos a aspectos muy dispares, de modo que algunos pueden depender del productor y otros del distribuidor. Se hace necesaria una mayor concreción en cuanto a qué aspectos deben evaluarse y cómo hacerlo.

- ✓ *Drenth, Morris y Tseng* [1991], en *1991*, en el sentido de no desvincular una BDs del sistema de recuperación de información, esto es, el software que le permite al usuario realizar diversas operaciones con la BDs con vistas a obtener los registros de su interés, visualizarlos, exportarlos, imprimirlos, etc., proponen una clasificación de las funciones básicas para la interacción del usuario con los sistemas en CD-Rom con los siguientes elementos:
    - o *Funciones generales*:
        - ▪ Ayuda (mostrar información de explicación).
        - ▪ Revisar el índice (mostrar términos del índice).

- Búsqueda (buscar información que satisfaga una expresión de búsqueda).
- Visualizar (mostrar los resultados en pantalla).
- Imprimir (salida a impresora).
- Descargar (salida a fichero).
- Reiniciar (el comienzo de la ejecución).
- Finalizar (terminar la ejecución)

o *Funciones operacionales*:

- Ejecutar (alertar a la aplicación de iniciar las acciones).
- Interrumpir (una actividad en el programa).
- Salir <escape> (respaldar un paso en cada momento)

o *Funciones de navegación*:

- Navegación (movimiento dentro de una BD o conjunto de búsquedas).

✓ *Harry y Oppenheim* [1993], para la valoración de BBDD en CD-Rom, aplicaron 8 categorías:

1. Descripción general
2. Especificaciones técnicas
3. Documentación y respaldo
4. Base de datos
5. Interfaz de usuario
6. Búsqueda
7. Resultados
8. Fiabilidad

Algunas de estas categorías se refieren al sistema de recuperación de información (2, 5, 6, 7), otras a las características y facilidades que brinda el productor (1, 3, 8) y una al contenido de la BDs. Dentro de contenido se tienen en cuenta los aspectos: alcance y autoridad, actualidad, exactitud, exclusividad y amplitud.

✓ *Tenopir y Hover* [1993]. Examina en *1993* cómo las versiones en línea de BBDD varían en diferentes sistemas. Es decir, proponen un conjunto de criterios para

comparar diversas versiones de la misma base de datos disponibles en diferentes hospederos (hosts):

- Actualización (cuán frecuentemente se actualiza la BDs y el sistema).
- Cobertura (cobertura retrospectiva de la BDs y cobertura de títulos de revistas en la BDs bibliográfica).
- Precio y estructura de precios.
- Estructura (cómo se subdivide la BDs en los diferentes sistemas).
- Estructura de campo (cómo se divide la BDs en campos).
- Contenido o inclusión.
- Rasgos de cada sistema (respaldo al cliente, tesauro online, enlace al texto completo y suministro del documento).
- Características de la búsqueda (búsqueda simultánea en varios ficheros, detección de duplicados, operadores de proximidad, etc.).

✓ *Medawar* [1995], en uno de sus artículos de *1995* recoge que los problemas de la calidad de las BBDD han sido una gran preocupación en los últimos años. Con el creciente número de BBDD montadas en línea y en CD-Rom, los usuarios están más expuestos a errores que afectan a la calidad de su búsqueda. En su trabajo llama la atención sobre los problemas de calidad de BDs de Servicios Bibliotecarios y de Información a través de una revisión de la literatura se concentra en la implicación de la mala calidad a los usuarios, el trabajo realizado en esta área y las medidas adoptadas para mejorar la calidad aún más. Manifiesta como el Centro de Gestión de la Calidad de la Información (Centre for Information Quality Management, CIQM) se ha creado en el Reino Unido para hacer frente a problemas de calidad de BDs. Un proyecto del CIQM financiado por la Biblioteca Británica, está investigando los problemas de BBDD de calidad y sus efectos en los usuarios. Sugerencias para reducir los problemas de BBDD de calidad se han dado por una variedad de autores que tienen en común la idea de la creación de una organización similar a CIQM, y una norma internacional que los productores pueden utilizar para proporcionar una mayor calidad de las mismas.

✓ *Wilson* [1998], presenta un informe sobre dos etapas de una investigación sobre la percepción de calidad de BBDD en línea. Presenta datos de 989 cuestionarios de 600 usuarios de BBDD en 12 países europeos y los países escandinavos y los resultados

de una prueba de la metodología SERVQUAL para la identificación de las expectativas del usuario sobre los servicios de BDs.

Mención especial se merecen las aportaciones de *PÉTER JACSÓ,* profesor de Biblioteconomía y Documentación en la Universidad de Hawai'i en Manoa (USA) y un gran experto en la evaluación de BBDD. Este autor ha realizado numerosos estudios que tratan de clarificar y mejorar la calidad de las BBDD. Ha propuesto una metodología de evaluación que se centra fundamentalmente en los contenidos de la misma. Algunos de sus trabajos los exponemos a continuación:

- De *1993* destacan dos investigaciones: una [Jacsó, 1993a] donde se discute sobre el control de calidad de las BBDD en línea y en CD-ROM. Aquí se centra en el problema de los elementos de datos que se omiten en los registros. Se discute sobre pruebas de integridad, se describen las estrategias de búsqueda, y se presenta un estudio de caso de Video Directorio de Bowker, que forma parte de la referencia de los Niños. En otra [Jacsó, 1993b], se analizan las técnicas de búsqueda en línea que pueden ser utilizados para identificar errores e inconsistencias en los registros de BBDD en línea y CD-ROM.
- De *1994* [Jacsó, 1994], podemos mencionar una publicación donde se analizan los métodos de evaluación de BBDD comerciales en línea y proporciona ejemplos que ilustran las dimensiones ocultas. Los temas tratados incluyen el tamaño, incluyendo el número de registros o el número de títulos, el número de años que cubre, y la frecuencia de las actualizaciones.
- De *1997* destacamos una gran aportación,*"Content Evaluation of database"* [Jacsó, 1997], que además nos sirve como referente en nuestro trabajo, donde Jacsó indica que la calidad de las BBDD se juzga en base a muchos criterios, incluidos su contenido, facilidad de uso, accesibilidad, respaldo al cliente, documentación y relación valor-costo. El factor principal para determinar la calidad de una base de datos es el contenido. El contenido de una base de datos se defina por su alcance y cubrimiento, actualidad, exactitud, consistencia e integridad. El alcance de una base de datos es determinado por su composición y cubrimiento, incluyendo el período de tiempo (largo), el número de revistas y otras fuentes primarias (ancho), el número de artículos tomados de las revistas (profundidad) y la distribución geográfica y por idiomas. La actualidad de la

BDs es medida por la diferencia en tiempo entre la publicación de la fuente primaria y la disponibilidad de los registros correspondientes en la BDs. La exactitud de la BDs es la medida en que los registros están libres de errores. La consistencia es la medida en que los registros en la BDs mantienen las mismas reglas respecto a estructura, formato y representación. La integridad de los registros se mide por la consistencia en que los elementos de datos aplicables son asignados a todos los registros en la BDs.

"La evaluación sistemática del contenido de las BBDD es una de las actividades básicas de la evaluación de la BDs de calidad " [Jacsó, 1997:233]. Jacsó señala que el contenido, definido como la información creada por el autor, está en el centro de la evaluación de la BDs, porque sin la información relevante sobre un tema, las funciones de la BDs para el usuario no cobran sentido.

- En *1999*, Jacsó elabora un libro, *Build Your Own Database* [Jacsó y Lancaster, 1999], que está destinado a ayudar a los bibliotecarios y otros para producir bases de datos de mayor valor y calidad, sobre todo si han tenido poca experiencia en la construcción de BBDD. Basándose en casi 40 años de experiencia en el campo de la recuperación de información, este libro hace hincapié en principios y criterios básicos en lugar de evaluaciones a fondo y completa de productos en particular. El libro se divide en dos partes principales. La primera parte, "Contenido y Organización de la base de datos", incluye capítulos sobre la definición de tipos de BBDD y los creadores, el contenido de las mismas, y la calidad y los factores de usabilidad. Los capítulos de la segunda parte, "Problemas de software", se centran en los tipos de software de BBDD, registro y estructuración de la BDs y entrada de datos, la creación del índice, índice de navegación, búsqueda, clasificación, visualización, impresión y funciones de descarga, y las consideraciones de la interfaz. Los apéndices incluyen una lista de URLs de los productos de software y los formatos de importación y exportación de registros bibliográficos.

- De *2001*, por su importancia actual y por ser referencia imprescindibles para desarrollar nuestro estudio, debemos mencionar otro de sus libros, *Content Evaluation of Textual CD-ROM and Web Databases. Database Searching Series* [Jacsó, 2001]. Este libro ofrece pautas para evaluar una variedad de tipos de

BBDD, incluidas las de resúmenes e índices, directorios, a texto completo, y de imágenes disponibles en línea o en formato de CD-ROM. El libro discute el propósito y las técnicas de comparación y evaluación de las características más importantes de BBDD textuales, tales como su alcance, las dimensiones, la cobertura de la fuente, grabar contenido, precisión, coherencia, vigencia e integridad. Se dan los modelos de evaluación y los procedimientos de las BBDD ampliamente utilizados, cuyo objeto, el contenido y la terminología son familiares para los bibliotecarios y especialistas en información, independientemente de su especialización. Más allá de las BBDD tradicionales en línea y CD-ROM, el libro ilustra la evaluación de los nuevos recursos de información del World Wide Web (por ejemplo, Amazon, Barnes and Noble, The Electric Library, and Northern Light). Docenas de otras BBDD se utilizan para ilustrar las diferencias significativas de cobertura para similares supuestos (por ejemplo, resúmenes de la Salud Mental y PsycINFO). El libro incluye 12 capítulos que abarcan: los productos de la BDs; los productores y editores; criterios de evaluación de contenido de las BBDD; alcance de materias de las mismas; dimensiones de BDs; la cobertura de la fuente de la BDs; contenido de registro; precisión; la consistencia del contenido y formato; la integridad; la calidad de la indización temática; la calidad de los resúmenes; y las consideraciones de costo.

A nivel nacional tenemos que subrayar la importancia de las obras sobre evaluación de BBDD de *Luis Rodríguez Yunta*. De este autor destacamos por proponer metodologías de evaluación las siguientes:

- En *1998*, este autor propone una metodología de evaluación de BBDD [Rodríguez Yunta, 1998] y manifiesta que parece útil agrupar en distintas categorías los diferentes indicadores propuestos, a fin de distinguir distintos niveles de análisis:
  - Indicadores de calidad que dependen de las fuentes seleccionadas.
  - Indicadores que dependen de la actualización y presentación de los datos.
  - Indicadores que dependen del diseño de la base de datos y criterios aplicados en el análisis documental.
  - Indicadores que dependen de la forma de acceso de los usuarios.

- Indicadores de calidad de BBDD en una búsqueda concreta.

- En *2004*, matiza la aportación anterior por considerarla insuficiente como guía práctica para mejorar el diseño de un producto de información [Rodríguez Yunta y Giménez Toledo, 2004]. Con este trabajo intenta contribuir al establecimiento de directrices específicas de usabilidad y contenidos informativos mínimos, dirigidas a los diseñadores de interfaces web de consulta de BBDD documentales. Para ello se parte de una selección de los aspectos que pueden formar parte de estas interfaces, teniendo en cuenta tanto los elementos de información sobre la propia BDs, como las funciones y herramientas de recuperación y el diseño de las ayudas. Finalmente, se aborda la categorización por relevancia de estos elementos según la opinión de los usuarios, a través de los resultados obtenidos en una encuesta.

Mirela Roznovschi [Roznovschi, 2000]. Sus actividades incluyen el monitoreo y la evaluación de BBDD jurídicas extranjeras e internacionales en Internet. En el año 2000 propone una metodología de evaluación que incluye los siguientes criterios: Precisión, Archivo, Autor-Editorial, Completitud, Estipulaciones de derechos de autor, Costo por formato de impresión, Cobertura, Actualización, Definición de la BDs, Lengua, Licencias, Descripción del producto, Búsqueda de calidad, Fuente de los datos, Estabilidad, Consideraciones estructurales, Interactividad del usuario, y Trabajabilidad.

Margarita Lugo Hubp y Adriana Hernández Sánchez [2004] en el *2004* recogen en uno de sus artículos las características y propiedades generales de algunos recursos digitales como son las revistas electrónicas y las BBDD en línea [*figura 11* y *12*]. De igual forma, hacen referencia a la aplicación de diversos parámetros de evaluación recopilados en trabajos de un conjunto de autores hispanoamericanos seleccionados. Para sintetizar los datos reunidos y analizados, las autoras presentan dos cuadros en los que se observan las coincidencias en la inclusión de indicadores de evaluación propuestos por los autores estudiados. Estas investigadoras revisaron literatura hispanoamericana y no anglosajona debido a que pensaban que estos criterios se aplicaron y razonaron para recursos digitales utilizados por comunidades que hablan español, pero utilizan una gran cantidad de fuentes de información escritas en inglés. De los autores revisados, sólo dos presentan criterios específicos para evaluar páginas

Web, es decir, cualquier recurso en Internet: Lluís Codina [2000a] y Marina Jiménez Piano [2001].

El resto de los trabajos que los que basan sus observaciones, se refieren a la evaluación de bases de datos o revistas académicas en línea. Es el caso de Luis Rodríguez Yunta [1998]; Salvador Oliván, et al [1999]; Alejo Febles, Serrano Manzano y Bermello Crespo [2002]; Sergio Márquez, et al [2002] y por último López y Cordero [2003].

Figura 11. Criterios de Calidad de los diferentes autores.

Criterios	Alejo (Esp.)	Codina (Esp.)	Jiménez (Méx.)	López (Méx.)	Márquez (Esp.)	Rodríguez (Esp.)	Salvador (Méx.)
Actualidad / Actualización	X	X	X	X	X	X	
Alcance geográfico	X						
Alcance idiomático	X						
Alcance temático	X					X	
Alcance temporal	X			X		X	X
Amplitud	X				X		
Audiencia			X				
Autoridad del productor	X		X	X	X		
Consistencia	X	X		X	X	X	
Contenido	X		X				
Exactitud	X	X	X			X	
Exclusividad	X	X	X				X
Exhaustividad	X	X	X	X	X	X	X
Normatividad				X			
Profundidad	X	X	X			X	

Fuente: Lugo Hupb, M. y Hernández Sánchez, A. [2004]. "Evaluación de recursos digitales: Análisis de algunos parámetros".

Figura 12. Criterios de Navegación de los diferentes autores.

	Alejo	Codina	Jiménez	López	Márquez	Rodríguez	Salvador
Acceso amigable	X			X		X	
Calidad de los enlaces		X			X	X	
Diseño		X	X	X			
Interactividad		X		X			
Navegación y organización		X	X	X			
Requerimientos técnicos				X	X		
Servicios adicionales		X	X			X	
Sistema de búsqueda	X	X		X	X	X	

Fuente: Lugo Hupb, M. y Hernández Sánchez, A. [2004]. "Evaluación de recursos digitales: Análisis de algunos parámetros".

6.5 ANTECEDENTES DE EVALUACIÓN DE BASES DE DATOS DE ENFERMERÍA.

Son numerosos los trabajos que en diferentes disciplinas abordan la evaluación de diversos recursos digitales, bien revistas electrónicas, BBDD, boletines oficiales, páginas web, etc. Sin embargo, en Enfermería son muy escasos este tipo de trabajos, y ni que decir tiene que son prácticamente nulos si nos centramos en la evaluación de BBDD de temática enfermera.

La escasez de este tipo de trabajos en Enfermería es en cierta medida lógica dado que contamos con un número reducido de BBDD enfermeras, algunas de las cuales han sido desarrolladas por iniciativa propia, lo que limita en gran medida la elaboración de este tipo de recursos digitales. Además, hay que añadir a esto que éstas aparecieron hace relativamente muy poco tiempo, concretamente a principios de los años 90 cuando la Enfermería Española era víctima de la explosión de la información que otras ciencias ya experimentaban [Gálvez Toro, Poyatos Huertas y Estrada Lorenzo, 2000]. No fue hasta finales de los 90 (98 y 99), con la incorporación de las nuevas tecnologías del procesado de la información, cuando empezaron a surgir las primeras BBDD de Enfermería accesibles a través de la red.

A pesar de que los estudios de evaluación de recursos digitales en Enfermería son mínimos, sí hay alguno de ellos que intentan describir o comparar estos recursos con otros de similares objetivos o características, aunque no llega a ser una evaluación propiamente dicha de estas fuentes de información. Cronológicamente podemos situarlos de la siguiente manera:

En *1996* y antes de la aparición de las primeras BBDD con acceso a través de Internet, Blanco Pérez y González Guitián [1996] presentan en las VI Jornadas de Información y Documentación en Ciencias de la Salud celebradas en Madrid, la BDs bibliográfica *Saúde* elaborada en la biblioteca del Hospital Juan Canalejo de La Coruña como un gran esfuerzo dedicado a recopilar la documentación española sobre Enfermería. En estas jornadas se da a conocer esta BDs y su descripción pero no se menciona rasgos de evaluación de la misma.

En este mismo año, Encarnación Poyatos Huertas [1996] habla de la BDs Cuiden como un producto documental que surgió en el año 1991 por la Fundación Index. Expone las características originarias de este recurso de información de enorme importancia para los profesionales de Enfermería y demás profesionales sanitarios en general, del cual se tuvo la posibilidad de acceso y consulta gratuita a través de internet a partir de 1998-1999 como una etapa de acceso universal a la producción científica de la Enfermería española

En el año *1999*, Isabel Coma i Campmany, Rosa de Dios i Sánchez y Carme Montcusí i Puig [1999], a partir de la existencia de estudios previos, realizan una comparación de las BBDD CINAHL y MEDLINE en la que establecen nuevas premisas y realizan búsquedas bibliográficas concretas de ocho temas relacionados directamente con la Enfermería En este estudio las autoras compararon: número total de registros de ambas bases de datos, número de registros únicos y coincidentes, número de registros que incluyen resumen y disponibilidad de los artículos. Después de realizar los análisis pertinentes a través de las búsquedas, éstas les permitieron valorar la adecuación de ambas bases de datos, la pertinencia de los resultados y la exhaustividad. Concluyeron que CINAHL y MEDLINE son dos excelentes BBDD de consulta indispensable para nuestros profesionales. CINAHL se adapta mejor a la Enfermería, y MEDLINE a los temas más médicos, aunque es del todo aconsejable, a ser posible, la consulta de ambas para cualquier trabajo de investigación.

En el año *2000*, Alberto Gálvez, Encarnación Poyatos y José Manuel Estrada [2000] elaboran y publican un artículo en el que se describe la evolución de la documentación en Enfermería, así como las BBDD Cuiden y Bdie. Manifiestan que al igual que en muchas otras áreas, la producción científica en Enfermería ha crecido de una forma rápida y constante. Comentan como los profesionales empezaron a demandar una herramienta para acceder a esta información y, respondiendo a esta necesidad, se creó en 1991 la BDs Cuiden y, en 1999, Bdie.

En el año *2002*, podemos comentar el estudio elaborado por Subirana Casacuberta et al [2002] en el que se analiza el número de referencias identificadas en Cumulative Index to Nursing and Allied Health Literature (CINAHL) y en Medline y cuantifica su relevancia para llevar a cabo una revisión sistemática. Las variables que analizaron fueron: número de referencias recuperadas con y sin *abstract*, grado de

solapamiento entre las BBDD, accesibilidad y grado de relevancia de las referencias. En este trabajo ya se tiene en cuenta que el crecimiento del conocimiento científico y de las BBDD a disposición del investigador enfermero hace que cada vez sean necesarias búsquedas más complejas, para poder recopilar la cantidad de información más completa y de mejor calidad sobre el tema que se pretende investigar. Después del análisis llegan a la conclusión que cuando se plantee una búsqueda bibliográfica relacionada con temas de Enfermería es necesario que se consulte tanto CINAHL como Medline.

También en este mismo año podemos destacar el trabajo elaborado por José Manuel Estrada et al. [2002] en el que se describe el origen, desarrollo y principales características de dos BBDD bibliográficas desarrolladas por el Instituto de Salud Carlos III (BDIE y BDIE-SIDA), de utilidad para la investigación en Enfermería en España.

En el año *2003* destaca un gran trabajo presentado en las X Jornadas Nacionales de Información y Documentación en Ciencias de la Salud celebrado en Málaga y elaborado por Isabel Coma i Campmany, Rosa de Dios i Sánchez y Carme Montcusí i Puig [2007] siguiendo su línea de estudio de BBDD de Enfermería. Es una investigación que guarda algunas semejanzas con nuestro estudio peo que no termina de llevar a cabo una evaluación propiamente dicha. Realizan una comparación de las BBDD CUIDEN, CUIDATGE y ENFISPO. La finalidad de este estudio fue describir y comparar las tres fuentes consultadas de forma gratuita en Internet con más referencias bibliográficas de Enfermería de nuestro país. Se pretende valorar su estructura, cobertura, características, funciones, utilidades, así como su grado de solapamiento. Estas autoras recogen en su estudio los siguientes indicadores:

La autoría	Operadores booleanos
Cobertura temporal	Control de descriptores
Cobertura temática	Campos del registro
Ayudas para la búsqueda	Inclusión de resumen
Número total de registros	Obtención del documento
Número de títulos de publicaciones indexadas	Actualizaciones

Tipología de los registros	Posibilidad de contacto para la obtención del documento
Búsqueda simple	Software utilizado
Posibilidad de búsqueda avanzada	

Después de esta valoración inicial estas autoras procedieron a realizar las búsquedas y a analizar el solapamiento entre títulos de publicaciones indizadas, y también el solapamiento de los registros obtenidos con el fin de determinar las características de estas BBDD[56].

En el *2005* destacan una serie de artículos llevados a cabo por el Equipo de Coordinación Técnica del Instituto Superior de Investigación para la Calidad Sanitaria (*ISICS*) [Cid Expósito et al., 2005a y 2005b; Rivas Vos et al., 2005; Díaz Sesé et al., 2005; Hurtado Martínez et al., 2005; Gómez González et al., 2005] para dar a conocer BBDD de Enfermería y otras ciencias afines (CUIDEN, CUIDATGE, BDIE, ENFISPO, PUBMED, COCHRANE LIBRARY PLUS). En estos estudios se detallan las características generales, así como la forma de buscar en las mismas, es decir cuáles son los posibles campos de búsqueda, los operadores booleanos que emplea, ventajas e inconvenientes y pequeños consejos para que la búsqueda sea lo más certera y fácil posible. La finalidad de estos trabajos era servir de apoyo y formación a los componentes de los grupos de trabajo que estaban realizando la validación científica de cada una de las intervenciones pertenecientes a la tercera edición de la Clasificación de Intervenciones de Enfermería (CIE/NIC). También para que el resto de profesionales, adquirieran conocimientos en relación a estas herramientas informáticas, para la elaboración de trabajos, búsqueda de información relativa a su práctica profesional o cualquier tema de su interés.

Vemos como con el nuevo marco descrito en la Ley de Cohesión y Calidad del SNS (LEY 16/2003, de 28 de mayo, de cohesión y calidad del Sistema Nacional de Salud) y, por lo tanto, con las políticas de calidad del Ministerio de Sanidad y Consumo, se evidencia la preocupación por la mejora continua de la calidad asistencial y de alguna manera se vislumbra la necesidad de organismos encargados de que esto se cumpla, algunos de los cuales surgen antes de la ley, como el ISICS. Esta entidad pretende, con

[56] Los resultados que obtuvieron estas autoras pueden observarse en el estudio de las mismas: Isabel Coma i Campmany, Rosa de Dios i Sánchez y Carme Montcusí i Puig [2007].

el desarrollo de las actividades de investigación, normalización, acreditación y certificación, servir de marco de referencia y encuentro en el que profesionales e instituciones participen en la promoción y desarrollo de una cultura de calidad sanitaria. Y esto porque la calidad es la vía para potenciar las profesiones y a quienes las ejercen y porque la calidad es la vía para ofrecer cada día una mejor atención a los ciudadanos. El ISICS viene desarrollando su actividad como organismo de estandarización, acreditación e investigación en el ámbito sanitario desde el año 1999, como una organización sin ánimo de lucro de naturaleza fundacional integrándose como uno de los agentes de la Infraestructura para la Calidad Sanitaria.

En el mismo año, *2005,* podemos comentar también otros trabajos como el de Gálvez Toro, el cual tras su exposición en 2003 [Gálvez Toro, 2003] en las X Jornadas Nacionales de Información y Documentación en Ciencias de la Salud celebradas en Málaga plasmó en un artículo [Gálvez Toro, 2005] una revisión de qué es la BDs Cuiden, de dónde surge, sus contenidos, dónde se encontraba en aquel año, cómo había evolucionado, etc., pero, siguiendo la tónica dominante en la mayoría de los trabajos, sin dar más énfasis en el control y evaluación de su calidad.

En esta publicación Gálvez Toro pretende destacar como la BDs CUIDEN está vinculada a la historia de la Fundación Index, pero también a la historia de la Enfermería española contemporánea. Manifiesta que CUIDEN no es sólo una BDs bibliográfica española y que desde hace unos años ha trascendido las barreras geográficas y se ha dejado impregnar por lo foráneo para dar a luz una BDs de Enfermería en español que incluye cada día una mayor proporción de revistas de Enfermería de iberoamérica. Comenta como una de las principales funciones que ha cumplido y está cumpliendo este recurso es la de hacer visible y recuperable el conocimiento producido por una enorme diversidad de comunidades nacionales de enfermeras que hablan español pero que, en un pasado reciente, no compartían conocimiento ni transferían información entre ellas. Considera por último que no se debe olvidar que el intercambio de conocimiento es motor de cambio y de innovación.

Otra obra del mismo año es la de Subirana Casacuberta y Serrano Gallardo [2005] que hablan de como la Cochrane Library, creada en 1996 desde la Colaboración Cochrane, es uno de los recursos de información científica más interesantes en la actualidad, especialmente porque proporciona documentos de síntesis del conocimiento

derivados de investigaciones rigurosas. Manifiestan como si bien el acceso a esta BDs no es gratuito, desde 2003 se crea uno gratuito: la Cochrane Library Plus, en el cual se centra este artículo, que contiene la traducción al español de revisiones sistemáticas completas y otros documentos relevantes. A lo largo del artículo se facilitan herramientas básicas para la búsqueda y recuperación de documentos.

Carlos González Guitián y María Sobrido [2005] en este año exponen en uno de sus artículos como las BBDD sanitarias con contenido español en internet de acceso gratuito han experimentado un importante incremento en los últimos años. Describen el origen, el organismo u organismos que las elaboran y mantienen, así como sus contenidos y grados de solapamiento por disciplinas. Describen las multidisciplinares: Ibecs, IME, Medes, Biblioteca Cochrane, Guía Salud y Compludoc; especializadas en *Enfermería*: *BDIE, Cuiden, Cuidatge, Enfispo*; en geriatría: Mayores; en enfermedades raras: Siere; o en historia de la ciencia y documentación: Documed y Bibliografía española de Historia de la Ciencia y de la Técnica. La mayoría dependen de instituciones públicas.

Entre el año 2005 y el 2006 *Cristina Bojo Canales* en colaboración con otros autores publica una serie de artículos en la revista Metas de Enfermería bajo la serie "Búsquedas Bibliográficas". En estos trabajos la autora aborda BBDD Internacionales de Ciencias de la Salud *(Pub Med, Cochrane Library Plus, la del Instituto Joanna Briggs),* y también las elaboradas y mantenidas en España (*Cuiden, Cuidatge, Bdie y Enfispo).* Además también incluye en sus estudios el entorno de la Biblioteca Virtual en Salud, *Scielo,* las Agencias de Evaluación de Tecnología Sanitaria, las Guías de Práctica Clínica y los recursos informativos vinculados a instituciones de Enfermería (tanto nacionales como internacionales). En estos trabajos la autora se limita a describir el manejo, funcionamiento, cobertura y contenidos de las principales BBDD Internacionales de Ciencias de la Salud, en general, y aquellas que cubren aspectos y contenidos de Enfermería en particular, así como las elaboradas y mantenidas en España [Bojo Canales y Serrano Gallardo, 2005; Serrano Gallardo y Bojo Canales, 2005; Bojo Canales, Hernáez Villegas y Novillo Ortiz, 2005; Bojo Canales, 2005a y2005b; Bojo Canales y Gálvez Toro, 2005; Bojo Canales, 2006a, 2006b y 2006c; Fraga Medín y Bojo Canales, 2006; Bojo Canales y Serrano Gallardo, 2006].

Durante el año 2006 destacan también los trabajos de *Jiménez Hernández, Guillén Ríos y Murillo Murillo* [2006] los cuales realizan una revisión de las distintas fuentes de información de Enfermería, biomédicas y generales, que se encuentran en formato electrónico, y que pueden proporcionar a cualquier investigador enfermero la información necesaria para llevar a cabo sus estudios. Realizan una revisión y análisis somero de las fuentes de documentación que pueden tener relevancia para la Enfermería clasificándolas en Nacionales: *CUIDEN, BDIE, CUIDATGE, ENFISPO, IME, DOCUMED, SCIELO ESPAÑA, BIBLIOTECA COCHRANE PLUS* e Internacionales: *CINAHL, MEDLINE: INI, IM y IDL, Excerpta Medica y Base de datos EMBASE, BIREME, SOCIAL SCIENCE CITATION INDEX Y SCIENCE CITATION INDEX*.

Por otro lado, en este año podemos comentar el trabajo de Muñoz-Muñoz [Muñoz Muñoz, 2006] cuyo objetivo, al igual que los anteriores autores, era describir las principales bases de datos bibliográficas especializadas en Enfermería y Medicina que sirven como herramienta para la identificación y localización de artículos publicados en revistas científicas de Enfermería. Presenta la descripción de BBDD clasificadas según la cobertura geográfica de las revistas científicas que contienen: *internacional* (*CINAHL, MEDLINE, EMBASE, CURRENT CONTENTS: CLINICAL MEDICINE, COCHRANE LIBRARY PLUS*), *latinoamericana* (*CUIDEN, LILACS, LATIDEX, SciELO*) y *española* (*BDIE, BDIE-SIDA, CUIDATGE, IME, DOCUMED, IBECS*).

En el año *2007* merece especial atención, al igual que el estudio de Isabel Coma i Campmany, Rosa de Dios i Sánchez y Carme Montcusí i Puig [2007], el trabajo de Lorena Mesa Melgarejo y otros [2007] cuyo objetivo era analizar, comparar y evaluar cinco BBDD de Enfermería en cuanto a su precisión, exhaustividad, actualización y representatividad dentro del espacio científico iberoamericano (ECI). Se trata de un estudio comparativo, cuantitativo, transversal descriptivo de variables bibliográficas y documentales de un conjunto de BBDD bibliográficas en línea claramente identificadas como "de Enfermería", pertenecientes al espacio científico iberoamericano: *CUIDEN (versión en línea CUIDEN plus), CUIDATGE, ENFISPO, BDENF (LILACS) y BDIE*. Las variables de comparación fueron: Cobertura temporal, cobertura temática, cobertura geográfica, total de registros, tipo de documentos (TD), tipo de publicaciones (TP), resumen y enlace-url. Este trabajo trata de dar luz al enorme desconocimiento que existe

en torno a este tipo de recursos de información en línea que posee el profesional enfermero y demás profesionales o personas en general, ya que las demás obras no realizan comparaciones, aportan datos insuficientes, clasifican las BBDD bibliográficas de manera superficial o las excluyen sin criterios.

Más reciente, 2009, es la obra de Elena Primo Peña y José Manuel Estrada [2009] en la que se describen las principales características de BBDD sanitarias tanto de Medicina como de Enfermería (Cuiden) y se realiza un análisis comparado de su cobertura y sus funcionalidades. Reconocen que las BBDD bibliográficas han popularizado su uso en la era de Internet y, hoy por hoy, son un instrumento indispensable para la difusión y el conocimiento de la producción científica. En el ámbito español de las ciencias de la salud hay que destacar el Índice Médico Español (IME), el Índice Bibliográfico Español en Ciencias de la Salud (IBECS) y MEDES–Medicina en español. A ellas hay que añadir CUIDEN, especializada en Enfermería, y nuevos recursos como el recolector de repositorios RECOLECTA.

Los sitios web que proporcionan información relacionada con la salud se encuentran entre los más accedidos en Internet. Es por este motivo por lo que los trabajos relacionados con la evaluación de la calidad en Enfermería y otras ciencias de la salud afines se han centrado más en determinar la calidad de las páginas web sobre salud que en otros recursos de información sanitarios accesibles a través de Internet. Siguiendo esta línea, en Enfermería, podemos destacar los trabajos realizados por Jacobo Cambil Martín y Mª Carmen Conesa Fuentes.

De esta forma en el 2008, Jacobo Cambil Martín [2008] elabora su tesis doctoral, donde, preocupado por el aumento de la información de salud en Internet y el no disponer aún de sellos de calidad del contenido, hace que se plantee la posibilidad de seguir avanzando hacia la calidad, teniendo en cuenta la arquitectura de la información y el objetivo del acceso a la información web, que debe ser universal, o sea, tanto para profesionales como para pacientes o cualquier usuario. Por ello, sitúa esta línea de investigación de la e-Enfermería cuyo principal reto consiste en estudiar la

estructuración del conocimiento enfermero en la red, así como gestionar el proceso de la información web de Enfermería para llegar a construir sistemas fiables y válidos de conocimiento virtual, que puedan ser accesibles facilitando de este modo la respuesta a preguntas de investigación de Enfermería, de salud a pacientes y el estudio de la Enfermería basada en la evidencia. De esta forma, considera la necesidad de elaborar un método o instrumento fiable que permita valorar y conocer la accesibilidad web de cualquier página web de Enfermería o de salud en general – el *método ALEU* (*Accesibilidad, Legibilidad y Usabilidad*). Así, se propone como objetivos generales comprobar la fiabilidad del método ALEU como sistema de valoración de la accesibilidad web de páginas web y conocer la accesibilidad web de las páginas web de Enfermería española según el método ALEU.

En el *2010*, Mª Carmen Conesa Fuentes [2010] lleva a cabo su tesis doctoral cuyo objetivo principal era conocer la calidad de los sitios web sanitarios mediante la aplicación de diferentes cuestionarios atendiendo a diferentes criterios. Esta autora plantea la necesidad de evaluar la calidad de sitios web con información sanitaria en castellano dada la intranquilidad que le provoca la facilidad para publicar contenidos en Internet carentes de fiabilidad y rigor científico y por la existencia de numerosos sitios web creados de forma directa e indirecta por la industria sanitaria y por lo tanto la información puede estar sesgada o presentar conflicto de intereses, utilizando técnicas de marketing que pueden dotar de prestigio científico a unos contenidos puramente comerciales. Para esta investigación propone como métodos de evaluación

Ya en el *2011*, Conesa Fuentes [Conesa Fuentes, Aguinaga Ontoso y Hernández Morante, 2011] publica un artículo en la revista Atención Primaria cuyo objetivo de este trabajo fue evaluar la calidad de las páginas web de información sanitaria general en español así como las webs oficiales de los servicios de salud de las diferentes comunidades autónomas españolas. Se trata de un estudio descriptivo de tipo transversal donde se utiliza un cuestionario previamente validado para conocer el estado actual de la información sanitaria en Internet para un usuario general (no profesional).

A nivel internacional debemos destacar algunos de los numerosos trabajos que han comparado, y en ocasiones analizado, algunas de las BBDD internacionales objeto de estudio. Los artículos se encargan de decribir, y en ocasiones comparar, resultados de búsquedas concretas sin descender a la evaluación en sentido estricto y su análisis de calidad como en nuestro caso. Podemos mencionar algunos de ellos:

- En 1996 encontramos una investigación [Brazier y Begley, 1996] que trata de ver la utilidad de las BBDD CINAHL y PUBMED relacionado con la búsqueda de temas específicos de Enfermería y la recomendación posterior de su uso por los usuarios.
- Del 2005 tenemos un trabajo [Subirana et al, 2005] que trata de analizar el número y la relevancia de las referencias recuperadas de CINAHL, MEDLINE y EMBASE para realizar una revisión sistemática en Enfermería.
- En el 2008 encontramos el trabajo de Falagas et al [2008] donde se comparó la cobertura de contenido y utilidad práctica de PubMed, Scopus, Web of Science y Google Académico. Se centraron en la fecha de la inauguración oficial, contenido, la cobertura, el número de palabras clave permitidas para cada búsqueda, los usos, la actualización, el propietario y características y la calidad de citas de su análisis de las bases estudiadas. Además, se evaluó la utilidad de estas bases de datos en la recuperación de información sobre un tema determinado.
- En 2009 encontramos un artículo de Freeman et al [2009] donde se valoró en las BBDD Google Scholar y Pubmed la disponibilidad de los artículos objeto de literatura primaria, el número total de citas, la disponibilidad de los artículos libres, a texto completo de revistas, y el número de artículos objeto de literatura primarios recuperados por año dentro de los primeras 100 citas de los resultados de una búsqueda.
- En el 2010 encontramos otro artículo [Anders y Evans, 2010]. que compara las BBDD Google Scholar y Pubmed en búsquedas concretas y la utilidad de los filtros de búsqueda y la opción de consulta avanzada en ambos recursos.
- De del mismo año que el anterior trabajo tenemos un proyecto [Bahaadinbeigy, Kanagasingam y Wootton, 2010] que pretendía comparar MEDLINE con EMBASE y CINAHL para estimar la proporción de publicaciones potencialmente relevantes y su utilidad en el ámbito de la telemedicina.
- En 2012 [Nourbakhsh et al. 2012] destacamos otro estudio donde de nuevo se comparan las BBDD Google Scholar y Pubmed en relación a los resultados de

búsqueda en PubMed y Google Scholar en cuatro preguntas clínicas y analizamos estos resultados con respecto a la pertinencia y la calidad del artículo.

- Del 2012 también es el artículo de De Groote y Raszewski [2012] donde se compara los artículos citados en CINAHL, Scopus, Web of Science (WOS), y Google Scholar y las votaciones h-index proporcionadas por Scopus, WOS y Google Académico.

CAPÍTULO 7. RESULTADOS Y DISCUSIÓN DEL ESTUDIO DE CALIDAD DE LAS BASES DE DATOS PERTINENTES PARA ENFERMERÍA.

CAPÍTULO 7. RESULTADOS Y DISCUSIÓN DEL ESTUDIO DE CALIDAD DE LAS BASES DE DATOS PERTINENTES PARA ENFERMERÍA.

En este capítulo se muestran los resultados de la aplicación de nuestro modelo de análisis y evaluación de las Bases de Datos (en adelante BBDD) objeto de estudio que consideramos pertinentes para los profesionales de Enfermería. Del mismo modo, presentamos la discusión de los resultados obtenidos con indicación de los que consideramos de interés para la Enfermería tras la evaluación de calidad realizada.

La recogida de datos tuvo lugar entre *Junio de 2012 a Enero de 2013*, en una ficha de recogida de datos que sigue nuestra relación de parámetros e indicadores continuando las indicaciones expuestas en el apartado *Establecimiento de los parámetros de evaluación y definición de los indicadores* del capítulo de la Metodología.

A continuación analizamos en primer lugar los resultados y discusión globales del análisis de las BBDD estudiadas desglosándolos por secciones de agrupación: Micronavegación, Macronavegación y Usabilidad; para continuar con la presentación de los resultados en su conjunto y la discusión de los mismos con la intención de obtener una valoración global de cada una de las fuentes documentales objeto de estudio de esta investigación que ponga en valor la calidad de los mismas.

Posteriormente, analizamos estos resultados a través de los parámetros con los indicadores seleccionados para la investigación haciendo hincapié en aquellos que resultan con valores más dispersos en las puntuaciones asignadas para cada una de las fuentes examinadas, así como aquellos que reciben valores medios inferiores al límite de cumplimiento suficiente del indicador propuesto, 1.5 puntos. La discusión se realiza en los distintos epígrafes y sub-epígrafes por indicadores en el contexto correspondiente de cada BDs.

Acabaremos este capítulo centrándonos en los resultados y discusión del establecimiento de una clasificación “ad hoc” de las fuentes analizadas, un ranking de las mismas en función de sus puntuaciones, un modelo de análisis de estos recursos, y una discusión de las principales tendencias en la evolución de estas fuentes de información cumpliendo con los objetivos planteados.

Debemos tener en cuenta las calificaciones que hemos asignado de tal forma que la valoración global de las BBDD, así como los indicadores, parámetros y secciones en los que se divide esa evaluación, se enmarcan en las siguientes puntuaciones:

- ❖ **≥ 2.5 a 3 puntos** se valorará como **EXCELENTE.**
- ❖ **≥ 2.0 y < 2.5 puntos** se valorará como **NOTABLE.**
- ❖ **≥ 1.5 y < 2.0 puntos** se valorará como **SUFICIENTE.**
- ❖ **Menor 1.5 puntos** se valorará como **INSUFICIENTE.**

7.1 RESULTADOS Y DISCUSIÓN POR SECCIONES: MICRONAVEGACIÓN, MACRONAVEGACIÓN Y USABILIDAD.

En este apartado vamos a diseccionar la información relativa a los resultados y discusión por secciones para poder entender mejor los mismos y llevar a cabo su posterior aplicación científico-académica.

7.1.1 Resultados y discusión de la sección MICRONAVEGACIÓN de las Bases de Datos analizadas.

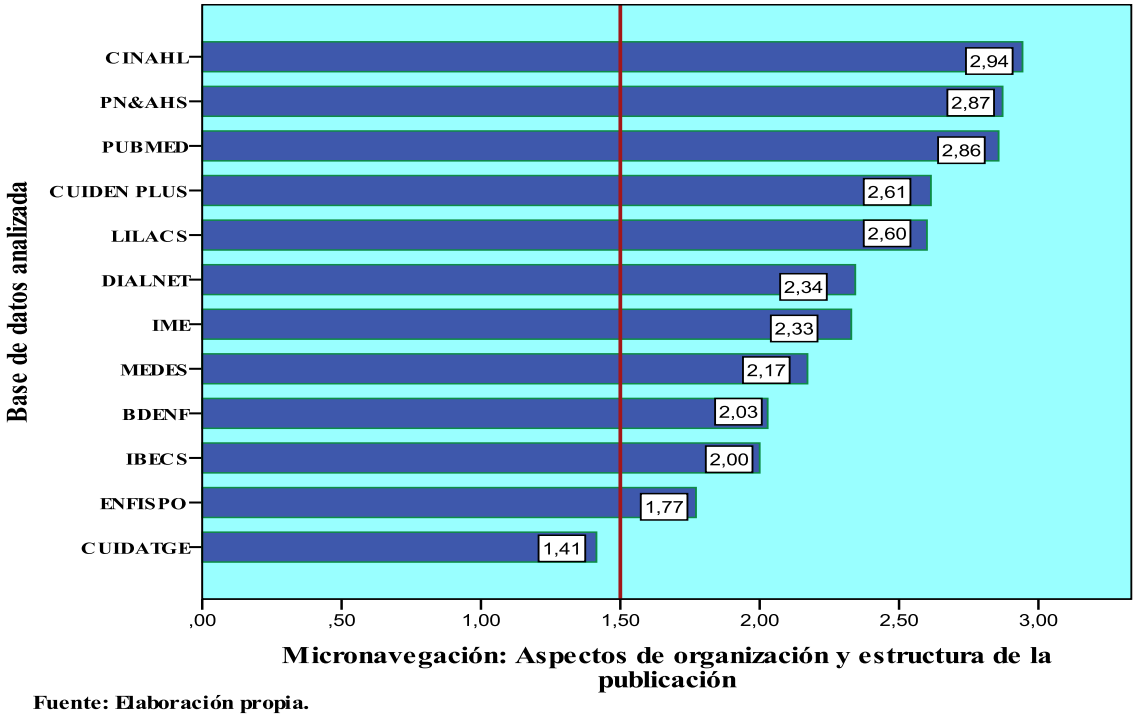
La sección de *Micronavegación* que engloba los parámetros de *Autoría-Fuente, Contenido, Acceso a la información y Ergonomía* examina los aspectos de organización y estructura de la publicación, es decir la arquitectura de la información, aspectos de navegación interna del recurso, entre otras cosas. Esta sección es la que ofrece los resultados de puntuaciones más elevadas con una media de aproximadamente 2.33 puntos, siendo el valor más alto de 2.94 puntos y un mínimo de 1.41 puntos.

Como se observa en la *tabla 1* y *gráfico 1*, destacan 5 BBDD analizadas que obtienen una calificación de *EXCELENTE* en el cumplimiento de los indicadores de esta sección, entre ellas una BDs española específica en el alcance temático de Enfermería como es *CUIDEN Plus*. CUIDATGE es el único recurso que obtiene una puntuación global en esta sección por debajo de 1.5 puntos.

Tabla 1. Calificación de la calidad de las Bases de Datos analizadas en la sección Micronavegación.

Base de Datos Analizada	Sección Micronavegación	CALIDAD
CINAHL*:* Cumulative Index to Nursing & Allied Health Literature	2,94	**EXCELENTE**
PN&AHS: Proquest Nursing & Allied Health Source	2,87	**EXCELENTE**
PUBMED	2,86	**EXCELENTE**
CUIDEN PLUS	2,61	**EXCELENTE**
LILACS: LIteratura LAtinoamericana en Ciencias de la Salud	2,60	**EXCELENTE**
DIALNET	2,34	**NOTABLE**
IME: Biomedicina	2,33	**NOTABLE**
MEDES: MEDicina en ESpañol	2,17	**NOTABLE**
BDENF: Base de Dados de Enfermagem	2,03	**NOTABLE**
IBECS: Índice Bibliográfico Español en Ciencias de la Salud	2,00	**NOTABLE**
ENFISPO: Enfermería, Fisioterapia y Podología	1,77	**SUFICIENTE**
CUIDATGE: Referències bibliogràfiques en Infermeria	1,41	**INSUFICIENTE**
Total BDs: 12	Media: **2.33 puntos**	
Fuente: Elaboración propia.		

Gráfico 1. Puntuaciones de la sección Micronavegación de las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

En general, todas las BBDD ponen énfasis en esta sección del recurso ya que como manifiestan distintos autores [Ayuso García y Navarro Martínez, 2005; Codina, 2006] se debe establecer un orden de prioridad en los parámetros, centrando éste todo su protagonismo sobre los parámetros de la autoría y el contenido. Es decir, una metodología de evaluación ha de contemplar la posibilidad de excluir recursos, así

como un procedimiento para la ponderación de los indicadores. Según lo anterior, podemos afirmar que todo procedimiento encaminado a guiar la tarea de la evaluación, o bien otra, ha de establecer un criterio de trabajo, a modo de filtro inicial que, en este caso, avala la calidad de un recurso candidato. Ayuso y Navarro afirman que un criterio que actúa a modo de filtro en la evaluación de un recurso digital es el siguiente: *"cualquier recurso digital que no consiga una buena puntuación para los parámetros de autoría y contenido no habría de seguir evaluándose, pues se trata de un recurso que no supera los estándares de calidad y contenido"*.

En esta sección destaca preferentemente *CUIDATGE,* BDs que no alcanza el valor mínimo de cumplimiento de 1.5 puntos sino que queda con 1.41 puntos en esta sección. Sin embargo, tenemos que tener en cuenta que en los parámetros de autoría y contenido sí alcanza el valor mínimo exigido. El único recurso de los evaluados que no supera este valor mínimo en los dos parámetros que podemos considerar como filtro de evaluación es *ENFISPO* que obtiene un valor de *1.38 puntos* en el parámetro *Contenido*. Ahora bien, como indican las profesoras Ayuso y Martínez [2005] estos criterios que actúan a modo de filtro de análisis dependerán del escenario de evaluación y a este respecto, los evaluadores podrán establecer las prioridades y niveles de la evaluación en función del escenario de la misma. Es decir, definido el criterio de inclusión de un recurso en el proceso de evaluación, sería preciso plantear la cuestión de los contextos de la evaluación, contextos que determinarán en muchos de los casos las prioridades o niveles de aplicación de los indicadores.

Por nacionalidades, las *estadounidenses* logran la puntuación más alta en la sección de Micronavegación con *2.89 puntos*, frente a los 2.31 de las brasileñas y los 2.09 de las españolas.

Tabla 2. Sección de Micronavegación por nacionalidades de las Bases de Datos analizadas.

SECCIÓN	*Mín.*	*Máx.*	*Media Total*	*Media Españolas*	*Media Brasileñas*	*Media USA*
Micronavegación: Aspectos de organización y estructura de la publicación	**1,41**	**2,94**	**2,33**	**2,09**	**2,31**	**2,89**

Fuente: Elaboración propia.

Si analizamos los resultados por nacionalidades observamos que tanto las fuentes españolas como las brasileñas y estadounidenses cumplen con las puntuaciones

de evaluación mínimo exigido superando los 1.5 puntos. De todas formas, debemos tener en cuenta que estos valores son relativos debido a que la proporción de recursos por países no es correlativa ya que se evalúan 7 fuentes españolas, frente a las 3 norteamericanas y las 2 brasileñas. Esto se traduce en una limitación a la hora de extrapolar resultados e interpretarlos y es necesario que lo tengamos en cuenta para cada uno de los apartados ya que son datos "relativos" y "no absolutos" debiendo medir el contexto en el que nos encontramos para interpretar los resultados.

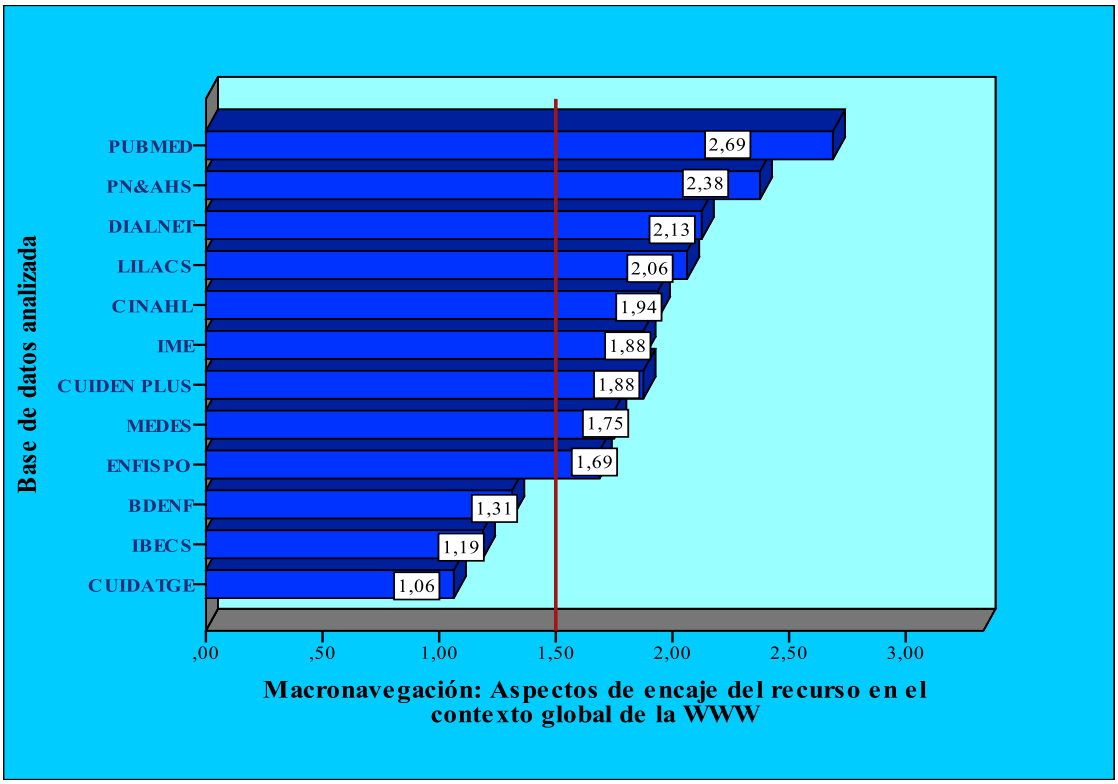
7.1.2. Resultados y discusión de la Sección Macronavegación de las Bases de Datos analizadas.

La sección de *Macronavegación* que engloba los parámetros de *Luminosidad y Visibilidad* analiza los aspectos de encaje del recurso en el contexto global de la WWW, es decir, la navegación en el conjunto de la web, los aspectos relacionados con su encaje en el resto de la Internet a través, tanto de los enlaces emitidos como de los enlaces recibidos. Esta sección es la que ofrece los resultados de puntuaciones algo más bajas si lo comparamos con la sección de Micronavegación con una media de aproximadamente 1.83 puntos, siendo el valor más alto de 2.69 puntos y un mínimo de 1.06 puntos.

A raíz de los resultados observados en los g*ráficos 1* y *2* interpretamos como en general los recursos se centran más en los aspectos de organización y estructura de la publicación (*2.33 puntos* de media) que en los aspectos de encaje del recurso en el contexto global de la WWW (*1.83* de media). Observamos en la *tabla 3* y el *gráfico 2* como en esta sección hay 3 fuentes que no cumplen con la cuantía mínima exigida de consecución de los indicadores en general como son *BDENF*, *IBECS* y *CUIDATGE*, lo que se traduce en una menor visibilidad de estos recursos en la web y un posicionamiento bajo en la red Internet, así como una menor interconexión de los mismos con otros de similares características u otras fuentes de información que ayuden a complementar las capacidades y características de información de estas fuentes documentales.

Tabla 3. Calificación de la calidad de las Bases de Datos analizadas en la sección Macronavegación.		
Base de Datos Analizada	**Sección Macronavegación**	**CALIDAD**
PUBMED	2,69	**EXCELENTE**
PN&AHS: Proquest Nursing & Allied Health Source	2,38	**NOTABLE**
DIALNET	2,13	**NOTABLE**
LILACS: LIteratura LAtinoamericana en Ciencias de la Salud	2,06	**NOTABLE**
CINAHL: Cumulative Index to Nursing & Allied Health Literature	1,94	**SUFICIENTE**
CUIDEN PLUS	1,88	**SUFICIENTE**
IME: Biomedicina	1,88	**SUFICIENTE**
MEDES: MEDicina en ESpañol	1,75	**SUFICIENTE**
ENFISPO: Enfermería, Fisioterapia y Podología	1,69	**SUFICIENTE**
BDENF: Base de Dados de Enfermagem	1,31	**INSUFICIENTE**
IBECS: Índice Bibliográfico Español en Ciencias de la Salud	1,19	**INSUFICIENTE**
CUIDATGE: Referències bibliogràfiques en Infermeria	1,06	**INSUFICIENTE**
Total BDs: 12	Media: **1.83 puntos**	
Fuente: Elaboración propia.		

Gráfico 2. Puntuaciones de la sección Macronavegación de las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

Por nacionalidades, los recursos *norteamericanos* alcanzan la cuantía más alta con *2.33 puntos* en la sección de Macronavegación, seguido de las brasileñas con 1.69 puntos y las españolas con 1.65 puntos.

Tabla 4. Sección de Macronavegación por nacionalidades de las Bases de Datos analizadas.						
SECCIÓN	***Mín.***	***Máx.***	***Media Total***	***Media Españolas***	***Media Brasileñas***	***Media USA***
Macronavegación: Aspectos de encaje del recurso en el contexto global de la WWW	**1,06**	**2,69**	**1,83**	**1,65**	**1,69**	**2,33**
Fuente: Elaboración propia.						

Constatamos en la *tabla 4* que en general todos los valores son más bajos tanto en españolas como en brasileñas y estadounidenses en comparación con la sección de micronavegación [*tabla 2*]. Sigue manteniéndose la tónica de presentar valores más altos que las demás en las fuentes de origen norteamericano. Lo que quiere decir que son éstas las que se preocupan en mayor medida por el posicionamiento y la interconexión con otros recursos en el contexto global de la WWW.

7.1.3. Resultados y discusión de la Sección Usabilidad de las Bases de Datos analizadas.

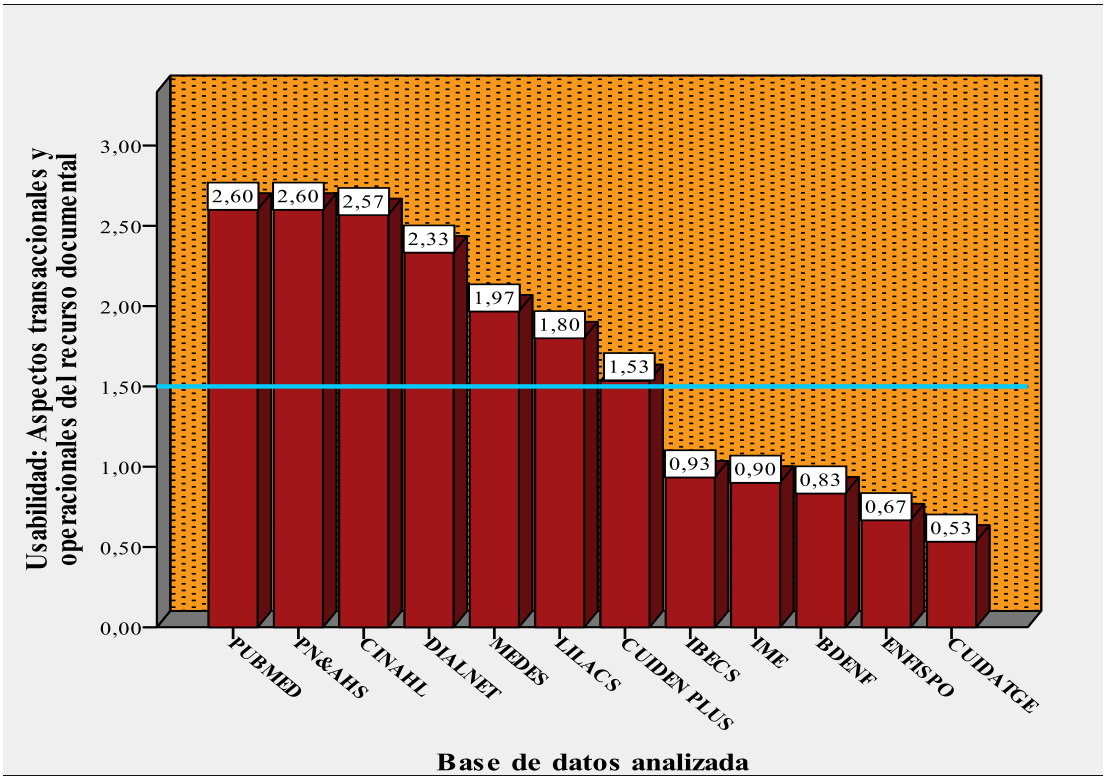
La sección de Usabilidad que engloba los parámetros de *Procesos y Accesibilidad, Errores, Adaptación al Usuario y Adaptación a la Web 2.0* se refiere principalmente, pero no exclusivamente, a los aspectos transaccionales y operacionales de las BBDD en nuestro caso.

La USABILIDAD es el atributo de calidad que mide la facilidad de uso de las interfaces web: *"Usability is a quality attribute that assesses how easy user interfaces are to use"* [Nielsen, 2003]. La evaluación de la sección Usabilidad se dirige a determinar si la BDs consigue el objetivo de satisfacer más a los usuarios, con un recurso más eficaz y eficiente.

En el *gráfico 3* ó en la *tabla 5* podemos destacar las *3 BBDD norteamericanas* que obtienen la calificación de *Excelente* en el cumplimiento de los parámetros e indicadores que agrupan esta sección. En *España*, excepto *CUIDEN Plus, MEDES y DIALNET*, todas las BBDD evaluadas muestran un cumplimiento insuficiente en los indicadores que engloban esta sección.

Tabla 5. Calificación de la calidad de las BBDD analizadas en la sección Usabilidad.		
Base de Datos Analizada	**Sección Usabilidad**	**CALIDAD**
PN&AHS: Proquest Nursing & Allied Health Source	2,60	**EXCELENTE**
PUBMED	2,60	**EXCELENTE**
CINAHL: Cumulative Index to Nursing & Allied Health Literature	2,57	**EXCELENTE**
DIALNET	2,33	**NOTABLE**
MEDES: MEDicina en ESpañol	1,97	**SUFICIENTE**
LILACS: LIteratura LAtinoamericana en Ciencias de la Salud	1,80	**SUFICIENTE**
CUIDEN PLUS	1,53	**SUFICIENTE**
IBECS: Índice Bibliográfico Español en Ciencias de la Salud	0,93	**INSUFICIENTE**
IME: Biomedicina	0,90	**INSUFICIENTE**
BDENF: Base de Dados de Enfermagem	0,83	**INSUFICIENTE**
ENFISPO: Enfermería, Fisioterapia y Podología	0,67	**INSUFICIENTE**
CUIDATGE: Referències bibliogràfiques en Infermeria	0,53	**INSUFICIENTE**
Total BDs: 12	Media: **1.61 puntos**	
Fuente: Elaboración propia.		

Gráfico 3. Puntuaciones de la sección Usabilidad de las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

Esta sección es la que ofrece los resultados de puntuaciones más bajas si se compara con la sección de Micronavegación (2.33 puntos) y Macronavegación (1.83 puntos) con una media de aproximadamente 1.61 puntos [ver *tablas 2*, *4* y *6*], siendo el valor más alto de 2.60 puntos y un mínimo de 0.53 puntos que corresponde a CUIDATGE.

Por nacionalidades, observamos en la *tabla 6* que de nuevo los recursos estadounidenses consiguen la mayor cuantía de valoración llegando a la calificación de *EXCELENTE* en el cumplimiento de los parámetros e indicadores propuestos para esta sección con *2.59 puntos*

Tabla 6. Sección de Usabilidad por nacionalidades de las BBDD analizadas.

SECCIÓN	*Mín.*	*Máx.*	*Media Total*	*Media Españolas*	*Media Brasileñas*	*Media USA*
Usabilidad: Aspectos transaccionales y operacionales del recurso documental	**0,53**	**2,60**	**1,61**	**1,27**	**1,32**	**2,59**

Fuente: Elaboración propia.

Llama la atención los resultados de la investigación que nos muestran como BBDD elaboradas por instituciones públicas de reconocido prestigio nacional e incluso internacional muestran una predilección muy baja por estos aspectos de la usabilidad como *IME*, *IBECS, ENFISPO* y *CUIDATGE* a nivel español así como *BDENF* a nivel brasileño.

Esto nos hace ver que las fuentes analizadas en general ofrecen poco interés en las características relativas a la usabilidad de la BDs centrándose fundamentalmente en los aspectos de organización y estructura de la publicación, es decir, aspectos de navegación interna del recurso, lo que diversos autores llaman *arquitectura de la información* [Wurman, 1996; Rosenfeld y Morville, 2002; Wodtke, 2002; Garrett, 2002; Van Dijck, 2003; Hassan, Martín Fernández y Iazza, 2004; Baeza-Yates, Rivera Loaiza y Velasco Martín, 2004; Baeza-Yates y Velasco Martín, 2004].

Da la impresión que los recursos minusvaloran los beneficios que reportan una adecuada usabilidad. Estos beneficios podrían ser:

1. Reducción de los costes de aprendizaje y esfuerzos.
2. Disminución de los costes de asistencia y ayuda al usuario.
3. Disminución en la tasa de errores cometidos por el usuario y del trabajo.
4. Optimización de los costes de diseño, rediseño y mantenimiento.
5. Aumento de la tasa de conversión de visitantes a clientes de un sitio web.
6. Aumento de la satisfacción y comodidad del usuario.
7. Mejora la imagen y el prestigio.

8. Mejora la calidad de vida de los usuarios, ya que reduce su estrés, incrementa la satisfacción y la productividad.

La usabilidad permite mayor rapidez en la realización de tareas y reduce las pérdidas de tiempo ya que estos beneficios implican una reducción y optimización general de los costes de producción, así como un aumento en la productividad. En la *figura 13* mostramos la relación entre eficacia, eficiencia y satisfacción y su implicación con la usabilidad.

Figura 13. Relación entre eficacia, satisfacción y eficiencia en la sección Usabilidad.

Fuente: lawebera.es. Verónica M. Usabilidad Web. Principios básicos. Como hacer una web [en línea]. Consultado: 01-10-13. Disponible en: http://www.lawebera.es/de0/usabilidad.php

Extrapolando las opiniones de Nielsen [2003] de los sitios web usables a las BBDD podemos decir que una BDs usable es aquella en la que los usuarios pueden interactuar de la forma más fácil, cómoda, segura e inteligentemente posible. No sólo la tecnología y el aspecto gráfico son factores determinantes para hacer una BDs, o cualquier sitio web, llamativa. Es importante que cumpla con las siguientes características: 1-Entendible. 2-Novedosa. 3-Comprensible. 4-Inteligente. 5-Atractiva.

7.2. RESULTADOS Y DISCUSIÓN PUNTUACIÓN GLOBAL DE LA CALIDAD DE LAS BASES DE DATOS EVALUADAS.

Teniendo en cuenta todas las secciones con sus parámetros e indicadores, en la evaluación global de la calidad de las BBDD analizadas, podemos mencionar que la *media de puntuaciones* es de 2.07 puntos teniendo un máximo de puntuación de 2.77 puntos que recae en la BDs PUBMED obteniendo la calificación de calidad EXCELENTE y un mínimo de 1.14 puntos que corresponde a la BDs CUIDATGE y la calificamos como de calidad INSUFICIENTE según el sistema de puntuaciones propuesto.

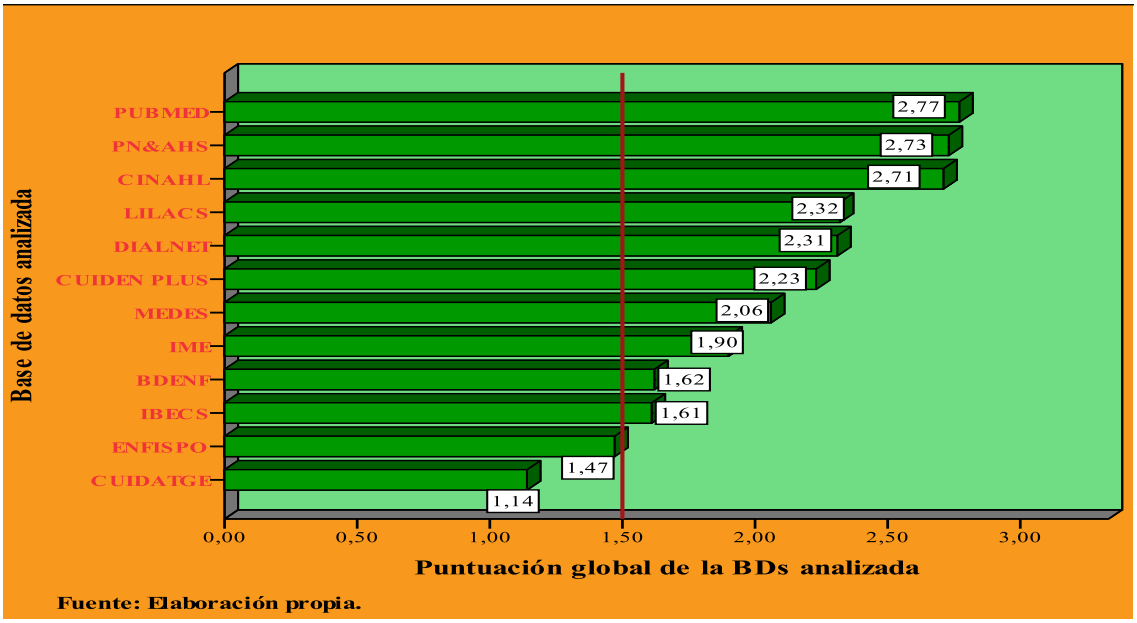
En la *tabla 7, gráfico 4, gráfico 5* y *gráfico 6* podemos distinguir que 3 BBDD españolas de las evaluadas, *CUIDEN Plus, MEDES y DIALNET* como Repositorio, logran unas valoraciones de 2.23, 2.31 y 2.06 respectivamente. También podemos destacar como 2 BBDD de origen español son las únicas que reciben la calificación de *INSUFICIENTES* en calidad, *ENFISPO* y *CUIDATGE*.

Tabla 7. Valoración global de la Base de Datos analizada.

Base de Datos Analizada	Puntuación Global	CALIDAD
PUBMED	2,77	***EXCELENTE*** **≥ 2.5 a 3 puntos**
PN&AHS: Proquest Nursing & Allied Health Source	2,73	***EXCELENTE*** **≥ 2.5 a 3 puntos**
CINAHL*:* Cumulative Index to Nursing & Allied Health Literature	2,71	***EXCELENTE*** **≥ 2.5 a 3 puntos**
LILACS: LIteratura LAtinoamericana en Ciencias de la Salud	2,32	***NOTABLE*** **≥ 2.0 y < 2.5 puntos**
DIALNET	2,31	***NOTABLE*** **≥ 2.0 y < 2.5 puntos**
CUIDEN PLUS	2,23	***NOTABLE*** **≥ 2.0 y < 2.5 puntos**
MEDES: MEDicina en ESpañol	2,06	***NOTABLE*** **≥ 2.0 y < 2.5 puntos**
IME: Biomedicina	1,90	***SUFICIENTE*** **≥ 1.5 y < 2.0 puntos**
BDENF: Base de Dados de Enfermagem	1,62	***SUFICIENTE*** **≥ 1.5 y < 2.0 puntos**
IBECS: Índice Bibliográfico Español en Ciencias de la Salud	1,61	***SUFICIENTE*** **≥ 1.5 y < 2.0 puntos**
ENFISPO: Enfermería, Fisioterapia y Podología	1,47	***INSUFICIENTE*** **Menor 1.5 puntos**
CUIDATGE: Referències bibliogràfiques en Infermeria	1,14	***INSUFICIENTE*** **Menor 1.5 puntos**
Total BDs: 12	Media: **2.07 puntos**	

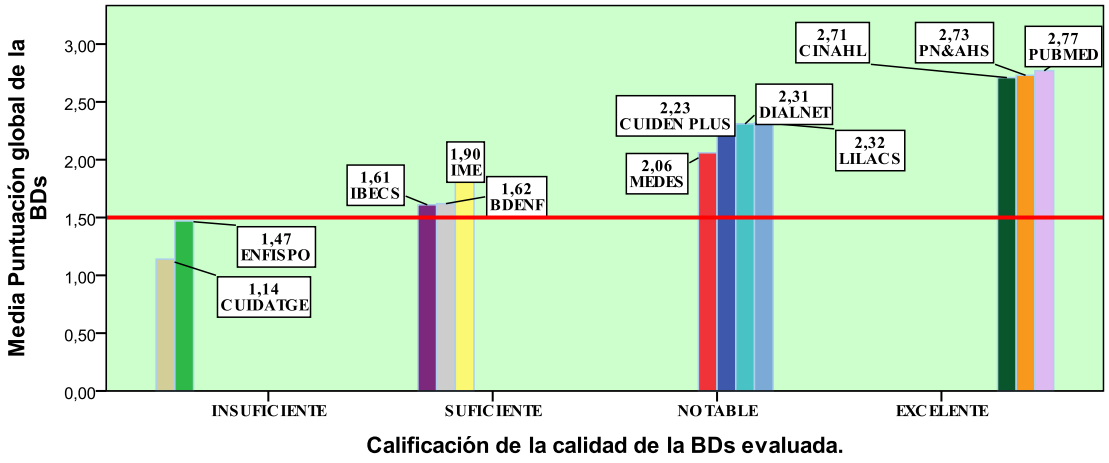
Fuente: Elaboración propia.

Gráfico 4. Puntuación Global de las Bases de Datos analizadas.



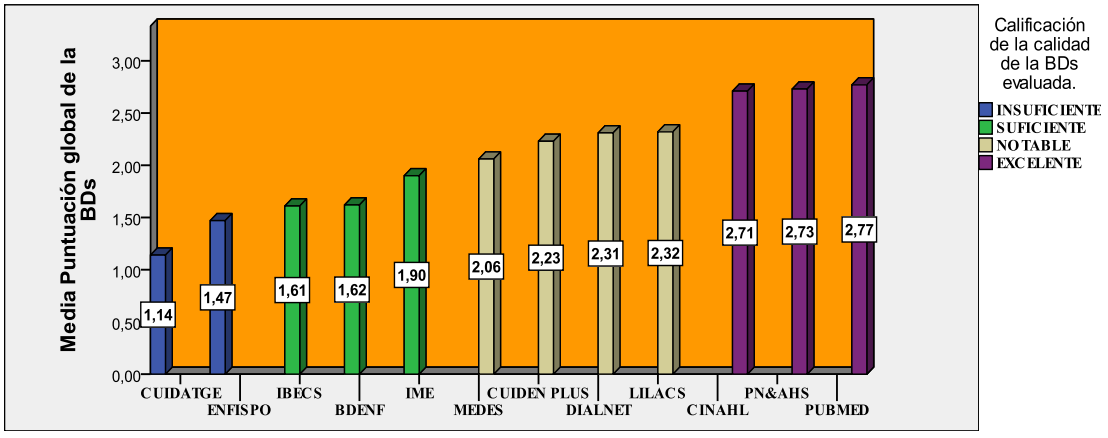
Fuente: Elaboración propia.

Gráfico 5. Puntuación Global y Certificación de Calidad en las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

Gráfico 6. Puntuación Global y Certificación de Calidad de las Bases de datos analizadas



Fuente: Elaboración peopia.

En la *tabla 7*, ya hemos visto que la cuantía media de los recursos analizados es de 2.07 puntos, lo que supone de media un NOTABLE en la valoración global de todas las fuentes. Ahora bien, vemos que existen enormes dispersiones de puntuación entre las mejor valoradas, las norteamericanas y las peor evaluadas, dos españolas, ENFISPO y CUIDATGE. En España, a excepción de CUIDEN Plus, DIALNET y MEDES que alcanzan una tasación de NOTABLE en calidad, el resto logran puntuaciones bastante bajas, hasta el punto de que las dos BDs antes mencionadas, ENFISPO y CUIDATGE, obtienen una calificación de INSUFICIENTE en calidad global.

Si sólo realizáramos el análisis teniendo en cuenta la sección de Micronavegación [ver *tabla 1*], ENFISPO obtendría poca más de la cuantía mínima de puntuación para ser considerada fuente con una calidad SUFICIENTE para su uso. Tan sólo CUIDATGE quedaría por debajo de ese mínimo. Ahora bien, si nosotros sólo tuviéramos en cuenta para la evaluación de calidad de los recursos los parámetros de autoría/fuente, contenido y acceso a la información todas las fuentes superarían el valor mínimo establecido, incluso CUIDATGE alcanzaría una puntuación de 1.74 puntos (SUFICIENTE en calidad) y ENFISPO 1.98 puntos (SUFICIENTE en calidad, casi NOTABLE).

Por tanto, resultaría obvio pensar que estos dos recursos puede que no sean tan "impertinentes" como las puntuaciones evocan, pero lo lógico es discernir cuando un recurso que empleamos es de calidad contrastada y podemos utilizarlo sin miedo a pensar que puede no ofrecernos una recuperación de información adecuada a nuestros intereses sin mostrarnos excesivo ruido, o bien que carezca de enlaces a recursos externos de similares características, o a las fuentes principales de información como medio para completar nuestras necesidades de información, etc. Características todas ellas que pueden hacernos una idea completa de la calidad global de la fuente y no sólo del contenido de la misma.

En la *tabla 8* observamos como las BBDD que obtienen mejores calificaciones son las *estadounidenses* con una media de *2.74 puntos* y una valoración de calidad de *EXCELENTES*, seguidas de las 2 brasileñas analizadas con 1.97 puntos (SUFICIENTE) y las españolas con 1.82 puntos (SUFICIENTE).

Tabla 8. Valoración global de las BBDD analizadas por Nacionalidades.

Nacionalidad	Puntuación Global	CALIDAD
ESPAÑA	1.82	*SUFICIENTE*
BRASIL	1.97	*SUFICIENTE*
ESTADOS UNIDOS	2.74	*EXCELENTE*

Fuente: Elaboración propia.

En las *tablas 9 y 10*, teniendo en cuenta todas las fuentes estudiadas, vemos como el parámetro que obtiene mejor valoración es el de *Autoría/Fuente* con 2.49 puntos ó 29.84 puntos sobre 36 posibles, y el que logra la peor puntuación es el de *Adaptación a la Web 2.0* con 1.25 puntos de media ó 15.01 puntos totales. Son sólo dos parámetros los que no logran alcanzar una puntuación de cumplimiento suficiente como son el parámetro Errores y el de Adaptación a la Web 2.0.

Tabla 9. Puntuaciones medias de los diferentes parámetros por nacionalidades de las BBDD analizadas.

PARÁMETRO	*Mín.*	*Máx.*	*Media Total*	*Media Españolas*	*Media Brasileñas*	*Media USA*
Parámetro Autoría/Fuente	2,00	3,00	**2,49**	**2,57**	**2,17**	**2,50**
Parámetro Contenido	1,38	3,00	**2,34**	**2,04**	**2,44**	**2,97**
Parámetro Acceso a la información	1,00	2,97	**2,32**	**2,10**	**2,24**	**2,91**
Parámetro Ergonomía	1,30	2,90	**2,23**	**1,91**	**2,35**	**2,87**
Parámetro Procesos y Accesibilidad	1,50	2,88	**2,18**	**2,02**	**2,19**	**2,54**
Parámetro Luminosidad	0,75	2,63	**1,83**	**1,59**	**1,88**	**2,39**
Parámetro Visibilidad	1,13	2,75	**1,83**	**1,72**	**1,51**	**2,29**
Parámetro Adaptación al usuario	0	3,00	**1,83**	**1,50**	**1,50**	**2,83**
Parámetro Errores	0,33	3,00	**1,40**	**1**	**0,75**	**2,78**
Parámetro Adaptación a la Web 2.0	0	2,50	**1,25**	**0,82**	**0,96**	**2,44**

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 10. Puntuaciones de las diferentes Bases de Datos por parámetros.

Parámetros	CUI-P	ENFI	CUIGE	IBEC	IME	MED	DIAL	BDEN	LILA	CINAH	PN&A	PUBM	Suma
P-Autoría	3	2,67	2,5	2	2	3	2,83	2	2,33	2,67	2,17	2,67	29,84
P-Contenido	2,96	1,38	1,71	2	1,88	2	2,38	2,4	2,83	3	2,92	3	28,10
P- AcceInf.	2,4	1,9	1	1,97	2,83	2,4	2,17	2	2,47	2,97	2,97	2,8	27,88
P-Ergono.	2,2	1,8	1,3	2,1	2,1	1,4	2,5	2,1	2,6	2,9	2,9	2,8	26,7
P-Lumino.	1,75	1,62	0,75	1,25	1,5	1,85	2,38	1,5	2,25	2,25	2,25	2,63	21,98
P-Visib.	2	1,75	1,38	1,13	2,25	1,63	1,88	1,13	1,88	1,63	2,5	2,75	21,91
P-ProcAcce	2,25	2	1,75	1,5	1,88	20	2,75	1,5	2,88	2,25	2,5	2,88	26,14
P-Errores	1,17	0,33	0,33	0,83	10	1,83	1,5	0,83	0,67	2,83	3	2,5	16,82
P-AdapUsu.	1,5	0,5	0	1,5	1,5	30	2,5	0,75	2,25	3	2,5	3	22
P- AdapWeb	1,25	0	0	0,42	0	1,67	2,42	0,42	1,5	2,5	2,5	2,33	15,01

Fuente: Elaboración propia.

En las *tablas 11* y *12*, de nuevo para todos los recursos analizados, vemos como la sección con la cuantía más elevada es la de Micronavegación, seguido de la sección de Macronavegación y Usabilidad respectivamente. Sin embargo, esto no ocurre así para las BBDD estadounidenses donde sí es más alta la sección de Micronavegación para seguir después con la Usabilidad y la sección de Macronavegación en tercer lugar.

Tabla 11. Puntuaciones medias de las diferentes secciones por nacionalidades de las BBDD analizadas.

SECCIONES	*Mín.*	*Máx.*	*Media Total*	*Media Españolas*	*Media Brasileñas*	*Media USA*
Micronavegación	**1,41**	**2,94**	**2,33**	**2,09**	**2,31**	**2,89**
Macronavegación	**1,06**	**2,69**	**1,83**	**1,65**	**1,69**	**2,33**
Usabilidad	**0,53**	**2,60**	**1,61**	**1,27**	**1,32**	**2,59**
Puntuación global	**1,14**	**2,77**	**2,07**	**1,82**	**1,97**	**2,74**

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 12. Puntuaciones de las diferentes Bases de Datos por secciones.

SECCIONES	CUI-P	ENFI	CUIGE	IBEC	IME	MED	DIAL	BDEN	LILA	CINAH	PN&A	PUBM	Suma
Micronaveg	2,61	1,77	1,41	2	2,33	2,17	2,34	2,03	2,6	2,94	2,87	2,86	27,94
Macronaveg	1,88	1,69	1,06	1,19	1,88	1,75	2,13	1,31	2,06	1,94	2,38	2,69	21,94
Usabilidad	1,53	0,67	0,53	0,93	0,9	1,97	2,33	0,83	1,8	2,57	2,6	2,6	19,27
PuntuGlobal	2,23	1,47	1,14	1,61	1,9	2,06	2,31	1,62	2,32	2,71	2,73	2,77	24,87

Fuente: Elaboración propia.

Con lo observado en las *tablas 8, 9, 10, 11 y 12* podemos constatar que las BBDD norteamericanas, en general, ofrecen puntuaciones elevadas en todos los parámetros e indicadores evaluados de cada una de las secciones. Obtienen valoraciones importantes en las secciones consideradas críticas como la Macronavegación y la Usabilidad siendo éstas una de sus fortalezas frente a las españolas y brasileñas. Esto es debido a la cultura instaurada desde hace muchísimo tiempo de "mirar por el usuario", de adaptarse a las necesidades del usuario y elaborar productos documentales digitales fáciles de usar y que sirvan además de para ofrecer información para complementar la obtenida sin la necesidad de recurrir a otros recursos.

En la *tabla 13* mostramos los valores medios de los diferentes indicadores tanto en general para todas las BBDD como para su agrupación por nacionalidades. Constatamos así un posible ranking de los indicadores evaluados estableciendo los mejor valorados en todas las fuentes estudiadas así como los peor tasados.

Para todas las BBDD podemos destacar que sólo hay *6 indicadores* que *no tienen una puntuación mínima para el cumplimiento suficiente* del indicador. De esos 6 indicadores, 3 pertenecen al grupo destinado a la valoración del parámetro *Adaptación a la Web 2.0*. Por otro lado, vemos como *10 indicadores* logran la calificación de *EXCELENTE*, *24* la de *NOTABLE* y *18* la de *SUFICIENTE* en el cumplimiento del indicador.

Tabla 13. Ranking de Indicadores con Puntuaciones medias por nacionalidades de las BBDD analizadas.

INDICADOR	Media Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
1. Indicador Credibilidad y Adecuación	3	3	3	3
2. Indicador Uso de Convenciones	2,92	2,86	3	3
3. Indicador Temática, usuarios potenciales y finalidades	2,83	2,79	2,75	3
4. Indicador Rigor	2,83	2,71	3	3
5. Indicador Términos de búsqueda y Resultados y discusión obtenidos	2,83	2,71	3	3
6. Indicador Velocidad de Acceso y Descarga	2,83	2,71	3	3
7. Indicador Lenguaje Documental	2,58	2,29	3	3
8. Indicador Resumen de los documentos presente	2,54	2,21	3	3
9. Indicador Descripción Básica de los documentos y Selección	2,54	2,29	3	2,83
10. Indicador Navegación Estructural-Navegación entre páginas de la interfaz	2,50	2,36	2,25	3
11. Indicador Interés intrínseco	2,46	2,21	2,50	3
12. Indicador Etiquetas e iconos	2,46	2,43	2,75	2,33
13. Indicador Claridad y Legibilidad	2,46	2,21	2,50	3
14. Indicador Consulta Simple o Básica, Avanzada y por Índices	2,42	2,21	2,50	2,83
15. Indicador Consulta sobre una Parte	2,42	2,21	2,25	3
16. Indicador Comunicación	2,33	2,43	1,75	2,50
17. Indicador Identificación básica de las principales secciones y orientación	2,33	2,14	2	3
18. Indicador Navegación Semántica (Navegación Hipertextual)	2,33	2,14	2	3
19. Indicador Originalidad y Oportunidad	2,29	2	2,25	3
20. Indicador Política Editorial	2,29	2,21	2	2,67
21. Indicador Alcance Temporal y Grado de Actualidad	2,29	2	2,25	3
22. Indicador Expresividad	2,29	2,14	1,75	3
23. Indicador Consistencia y contenido de los registros	2,21	1,79	2,50	3
24. Indicador Opciones de Gestión de los Registros o Documentos	2,21	2	2	2,83
25. Indicador Encontrar Documentos Similares/Relacionados	2,21	1,71	3	2,83
26. Indicador Idioma de presentación de los documentos	2,17	1,57	3	3
27. Indicador Transparencia	2,17	2,29	2	2
28. Indicador Autoría	2,13	2,29	1,75	2
29. Indicador Alcance Geográfico	2,13	1,71	2,25	3
30. Indicador Visión de Estatus	2,13	1,86	1,75	3
31. Indicador Cobertura y Especialización Temática: Grado de Exclusividad	2,08	1,71	2	3
32. Indicador Presencia de sumarios globales	2,08	1,93	*1,25*	3
33. Indicador Grado de Actualización	2,04	1,79	2	2,67
34. Indicador Disponibilidad y Costo	2,04	1,79	2,50	2,33
35. Indicador Volumen de Información	1,96	1,57	1,75	3
36. Indicador Tutorial y Ayuda	1,96	1,64	1,50	3
37. Indicador Idioma de la Interfaz de Consulta	1,96	*1,29*	3	2,83
38. Indicador Título	1,96	1,86	1,50	2,50
39. Indicador Facilidad de Uso y Amigabilidad del Lenguaje de Recuperación	1,92	1,71	1,75	2,50
40. Indicador Enlaces a Recursos Externos	1,92	1,64	2,25	2,33
41. Indicador Popularidad y Notoriedad	1,92	1,57	1,50	3
42. Indicador Visualización y Ordenación de Resultados y discusión	1,88	*1,43*	1,75	3
43. Indicador Oportunidad y Calidad de los Enlaces Externos	1,83	1,64	2	2,17
44. Indicador Adaptación o Personalización	1,83	*1,43*	1,50	3
45. Indicador Políticas y Normas de Uso	1,83	1,57	1,50	2,67
46. Indicador Sindicación de Contenidos	1,79	*1,21*	2	3
47. Indicador Registro de Búsquedas Realizadas o Historial	1,75	*1,43*	*1*	3
48. Indicador Información sobre Errores o Ausencia de Resultados y discusión	1,71	*1,29*	*1,25*	3
49. Indicador Contactar y compartir Información con otros usuarios	1,71	*1,14*	2,25	2,67
50. Indicador Accesibilidad	1,63	1,57	1,50	1,83
51. Indicador Anticipación y Tratamiento de los Enlaces Externos	1,54	*1,29*	*1,25*	2,33
52. Indicador Registro e Interactividad del Usuario	1,50	*1,29*	*0*	3
53. Indicador Deshacer Errores o Últimas Acciones	*1,42*	*1*	*1*	2,67
54. Indicador Metainformación y Metadatos Dublin Core	*1,25*	*1,14*	*1*	1,67
55. Indicador Opciones de Difusión Selectiva de Información	*1,25*	*0,86*	*0*	3
56. Indicador Vinculación entre el sitio Web y las Plataformas Sociales	*1,13*	*0,43*	1,50	2,50
57. Indicador Consecuencias de los errores para el Usuario especialmente	*1,08*	*0,71*	*0*	2,67
58. Indicador Interactividad del usuario con los autores de los documentos	*0,13*	*0*	*0*	*0,50*

Fuente: Elaboración propia.

En la *tabla 14* observamos la parrilla general de datos recogidos para cada una de las fuentes analizadas indicando para cada una de ellas los valores asignados en los diferentes indicadores propuestos.

Tabla 14. Puntuaciones de los diferentes indicadores por Bases de Datos.

	CUI-P	ENFI	CUIGE	IBEC	IME	MED	DIAL	BDE	LILA	CINAH	PN&A	PUBM	Suma
Autoría	3	2	1,5	1,5	2	3	3	1,5	2	2	2	2	**25,5**
Credi-Adecua.	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	**36**
Comunicación	3	3	3	1,5	1	3	2,5	1,5	2	3	1,5	3	**28**
Total Autoría	**9**	**8**	**7,5**	**6**	**6**	**9**	**8,5**	**6**	**7**	**8**	**6,5**	**8**	**89.5**
Temática	3	2	3	2,5	3	3	3	2,5	3	3	3	3	**34**
Interés	3	2	2	2	2	2	2,5	2	3	3	3	3	**29,5**
Orig-Oportuni.	3	1,5	2	1,5	2	1,5	2,5	1,5	3	3	3	3	**27,5**
Polít-Editorial	3	1	1	3	1,5	3	3	1	3	3	2	3	**27,5**
Rigor	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	**34**
Volumen	3	1,5	1,5	1	1	1	2	1,5	2	3	3	3	**23,5**
Alcan-Actualid.	3	2	1,5	1,5	1,5	2	2,5	1,5	3	3	3	3	**27,5**
AlcanGeogra.	3	1	1,5	1	1,5	1	3	1,5	3	3	3	3	**25,5**
Cobert-Especial	3	2	2	1	1	1	2	2	2	3	3	3	**25**
Consis-Conteni	2,5	1,5	1	1,5	2	2	2	2	3	3	3	3	**26,5**
Resumen	3	0	2	3	3	3	1,5	3	3	3	3	3	**30,5**
IdiomaReg	3	0	1	3	1	1,5	1,5	3	3	3	3	3	**26**
Total Contenido	**35,5**	**16,5**	**20,5**	**24**	**22,5**	**24**	**28,5**	**24,5**	**34**	**36**	**35**	**36**	**337**
SumGlobal	2	1,5	0	1	3	3	3	1	1,5	3	3	3	**25**
Expresividad	3	1,5	0	1,5	3	3	3	1,5	2	3	3	3	**27,5**
Ident-Orien.	2,5	2	1,5	2	3	2	2	1,5	2,5	3	3	3	**28**
Etiquetas	3	3	1	3	3	2	2	3	2,5	2,5	3	1,5	**29,5**
NaveEstructu.	3	3	0	1,5	3	3	3	1,5	3	3	3	3	**30**
NaveSemántica	2	2	3	1	3	1	3	1	3	3	3	3	**28**
Consulta	2	2	1,5	3	3	2,5	1,5	2,5	2,5	3	2,5	3	**29**
ConsultPart.	3	2	0	1,5	3	3	3	1,5	3	3	3	3	**29**
LengDoc.	2,5	2	2,5	3	3	2	1	3	3	3	3	3	**31**
Visu-Orde	1	1,5	0	1,5	3	2	1	1,5	2	3	3	3	**22,5**
Térm-Resul.	3	3	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	**34**
Desc-Selec.	2	2	2	3	3	2	2	3	3	3	3	2,5	**30,5**
OpciGestión	2	1,5	0	2	2,5	3	3	2	2	3	3	2,5	**26,5**
Historial	2	0	0	1	3	3	1	1	1	3	3	3	**21**
DocumSimilar	3	1,5	1,5	1,5	2	1,5	1	3	3	3	3	2,5	**26,5**
Total Acceso	**36**	**28,5**	**15**	**29,5**	**42,5**	**36**	**32,5**	**30**	**37**	**44,5**	**44,5**	**42**	**418**
Faci-Amig.	2	2	1	1,5	2	2	1,5	1,5	2	2,5	2,5	2,5	**23**
Tuto-Ayuda	1	2	1	1	2,5	2	2	1	2	3	3	3	**23,5**
IdioInterfaz	3	0	0	3	0	0	3	3	3	3	3	2,5	**23,5**
Clari-Legi.	2	2	1,5	2	3	2	3	2	3	3	3	3	**29,5**
Velocidad	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	**34**
Total Ergono.	**11**	**9**	**6,5**	**10,5**	**10,5**	**7**	**12,5**	**10,5**	**13**	**14,5**	**14,5**	**14**	**133.5**
EnlaExter.	2	1,5	0,5	1,5	1,5	2	2,5	2	2,5	2	2	3	**23**
Anti-Trata.	1	1,5	0,5	1	1,5	1,5	2	1	1,5	2,5	2,5	2	**18,5**
Oport-Cali.	2	2	0,5	1	2	2	2	2	2	2	2	2,5	**22**
Actualización	2	1,5	1,5	1,5	1	2	3	1	3	2,5	2,5	3	**24,5**
Total Luminosi.	**7**	**6,5**	**3**	**5**	**6**	**7,5**	**9,5**	**6**	**9**	**9**	**9**	**10,5**	**88**
Título	2	2	1,5	1,5	3	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	3	3	**23,5**
Transparencia	3	3	3	1	2	3	1	1	3	1	3	2	**26**
Metainformac.	1	1	0	1	2	1	2	1	1	1	1	3	**15**
Popu-Notoried.	2	1	1	1	2	1	3	1	2	3	3	3	**23**
Total Visibilid.	**8**	**7**	**5,5**	**4,5**	**9**	**6,5**	**7,5**	**4,5**	**7,5**	**6,5**	**10**	**11**	**87.5**
VisiEstatus	2	1	1,5	1	1,5	3	3	1	2,5	3	3	3	**25,5**
UsoConvencio.	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	**35,0**
Dispo-Costo	2	1,5	1,5	2	1,5	1,5	2,5	2	3	1,5	2,5	3	**24,5**
Accesibilidad	2	2,5	1	0	1,5	1,5	2,5	0	3	1,5	1,5	2,5	**19,5**
Total ProAcces.	**9**	**8**	**7**	**6**	**7,5**	**8**	**11**	**6**	**11,5**	**9**	**10**	**11,5**	**104.5**
InfoErrores	1,5	1	0	1,5	1	2	2	1,5	1	3	3	3	**20,5**
Deshacer	1	0	0	1	2	2	1	1	1	3	3	2	**17**
ConsecErrores	1	0	1	0	0	1,5	1,5	0	0	2,5	3	2,5	**13**
Total Errores	**3,5**	**1**	**1**	**2,5**	**3**	**5,5**	**4,5**	**2,5**	**2**	**8,5**	**9**	**7,5**	**50.5**
Adaptación	1	1	0	1,5	1,5	3	2	1,5	1,5	3	3	3	**22**
Polí-Normas	2	0	0	1,5	1,5	3	3	0	3	3	2	3	**22**
Total AdaUsua.	**3**	**1**	**0**	**3**	**3**	**6**	**5**	**1,5**	**4,5**	**6**	**5**	**6**	**44**

Registro	3	0	0	0	0	3	3	0	0	3	3	3	**18**
InteraAutores	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1,5	**1,5**
Conta-Compart	3	0	0	1,5	0	1	2,5	1,5	3	3	3	2	**20,5**
DSI	0	0	0	0	0	3	3	0	0	3	3	3	**15**
RSS	1,5	0	0	1	0	3	3	1	3	3	3	3	**21,5**
VincPlatSo.	0	0	0	0	0	0	3	0	3	3	3	1,5	**13,5**
Total AdaWeb	**7,5**	**0**	**0**	**2,5**	**0**	**10**	**14,5**	**2,5**	**9**	**15**	**15**	**14**	**90**
TOTAL	**129,5**	**85,5**	**66**	**93,5**	**110**	**119,5**	**134**	**94**	**134,5**	**157**	**158,5**	**160,5**	**1442.5**
Fuente: Elaboración propia.													

En la *tabla 15*, por países, vemos como que las *españolas* no tienen una puntuación mínima de 1.5 puntos en *15 indicadores*, en las *brasileñas* son *10* los *indicadores* que no llegan a esa cuantía y en las *estadunidenses* tan sólo *1 indicador*. Además, las españolas tienen 6 indicadores con puntuación EXCELENTE, las brasileñas 18 y destacan las *estadounidenses* con 48 indicadores con esa calificación. El indicador en el que todas las BBDD en valores medios no tienen un cumplimiento suficiente es el de *Interactividad del usuario con los autores de los documentos* [ver *tabla 13*]. La única fuente que ofrece algún tipo de posibilidad de contacto con los autores es PUBMED [*ver tabla 14*].

Tabla 15. Calificación de los indicadores por países.

PAIS	EXCELENTE	NOTABLE	SUFICIENTE	INSUFICIENTE
ESPAÑA	6	19	18	***15***
BRASIL	18	16	14	10
USA	***48***	7	2	1

Fuente: Elaboración propia.

Hemos visto en la *tabla 13* como la debilidad de las BBDD estadounidenses radica en el indicador *Interactividad del usuario con los autores de los documentos* en el que obtienen un insuficiente, pero vemos en la *tabla 15* que logra 48 EXCELENTES de los 58 posibles frente a los 6 de las españolas y los 18 de las brasileñas, lo que evidencia la supremacía de las bases norteamericanas frente a las demás, y fundamentalmente frente a las españolas que deberían hacer grandes esfuerzos para adecuarse a esos niveles de calidad. Quizá esta supremacía se deba también al enorme *potencial económico* que tienen ya que son apoyadas por el gobierno de los USA o bien por empresas privadas de enorme potencial dedicadas en exclusiva al mundo de la información y documentación. En España debemos mencionar el escaso interés del gobierno por las I+D+I lo que lleva a que bases de datos que dependen del mismo hayan minorado su productividad debido al enorme *descenso de las partidas presupuestarias* destinadas a tal fin de hasta un 35% menos desde 2009 a 2012 [Corral, 2012].

Del resultado del análisis cuantitativo y cualitativo realizado en esta Tesis Doctoral se desprende que la calidad en los productos documentales digitales se ha convertido en un requisito mínimo de existencia si tenemos en cuenta la enorme cantidad de recursos que pueden llegar a existir en el contexto general de la red. Un análisis pormenorizado de las fuentes que nos atañen en esta investigación, las BBDD pertinentes para Enfermería, nos podría proporcionar resultados y conclusiones acerca de su utilidad en el mundo académico, asistencial y de investigación.

Parece lógico opinar que las fuentes deben obtener puntuaciones mínimas de calidad tanto en las secciones de Micronavegación como de Macronavegación y Usabilidad para ser consideradas válidas, adecuadas o suficientes en calidad. Hasta el momento los estudios de análisis de estas BBDD [Melgarejo et al, 2007] se habían centrado en la valoración del contenido de las fuentes analizadas sin descender al estudio pormenorizado de la calidad del recurso desde un punto de vista general que incluya no sólo el contenido y acceso a la información sino también, entre otros, el análisis de los enlaces que ofrece y la calidad de los mismos, su posicionamiento web, su popularidad, la disponibilidad de las textos completos de los documentos, la accesibilidad web del recurso, así como la evaluación de la calidad de la base de datos desde el punto de vista de la adaptación al usuario o algo muy innovador y de gran importancia que nosotros introducimos, la adaptación de la base de datos a la Web 2.0.

En el apartado 7.6 y 7.7 de la presente Tesis estableceremos una Clasificación “ad hoc” de las BBDD objeto de estudio y un Ranking de las mismas, tal y como planteábamos en nuestros objetivos, teniendo en cuenta los resultados generales, por secciones, parámetros e indicadores.

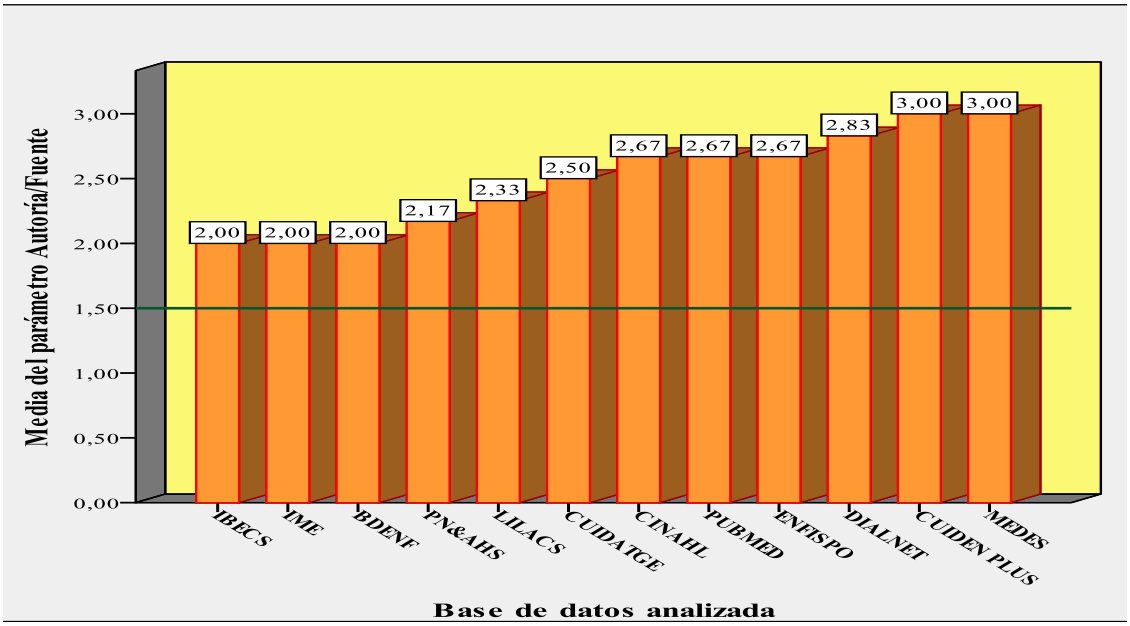
7.3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN DE LAS BASES DE DATOS ANALIZADAS POR PARÁMETROS.

7.3.1. Resultados y discusión parámetro AUTORÍA-FUENTE: Identificación y solvencia de la fuente.

Con respecto al parámetro Autoría-Fuente podemos decir que los valores son bastante elevados superando todos los recursos los objetivos considerados de cumplimiento suficiente de los indicadores propuestos. Todas están con 2 ó más puntos. Obteniendo una media de 2.49 puntos.

En el *gráfico 7*, destacamos en este parámetro las puntuaciones alcanzadas por 4 de las BBDD españolas (*CUIDEN Plus* y *MEDES* con 3 puntos y *DIALNET* y *ENFISPO* con 2.83 y 2.67 puntos respectivamente) que recibieron la máxima puntuación con respecto a los demás recursos analizados.

Gráfico 7. Parámetro Autoría / Fuente de las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

En la *tabla 16* vemos como, por nacionalidades, las *españolas* son las que reciben unas puntuaciones más elevadas con *2.57 puntos* frente a los 2.50 de estadounidenses y 2.17 de las brasileñas.

Tabla 16. Parámetro Autoría/Fuente por nacionalidades.

PARÁMETRO	*Mín.*	*Máx.*	*Media Total*	*Media Españolas*	*Media Brasileñas*	*Media USA*
Parámetro Autoría/Fuente	2,00	3,00	**2,49**	**2,57**	**2,17**	**2,50**

Fuente: Elaboración propia.

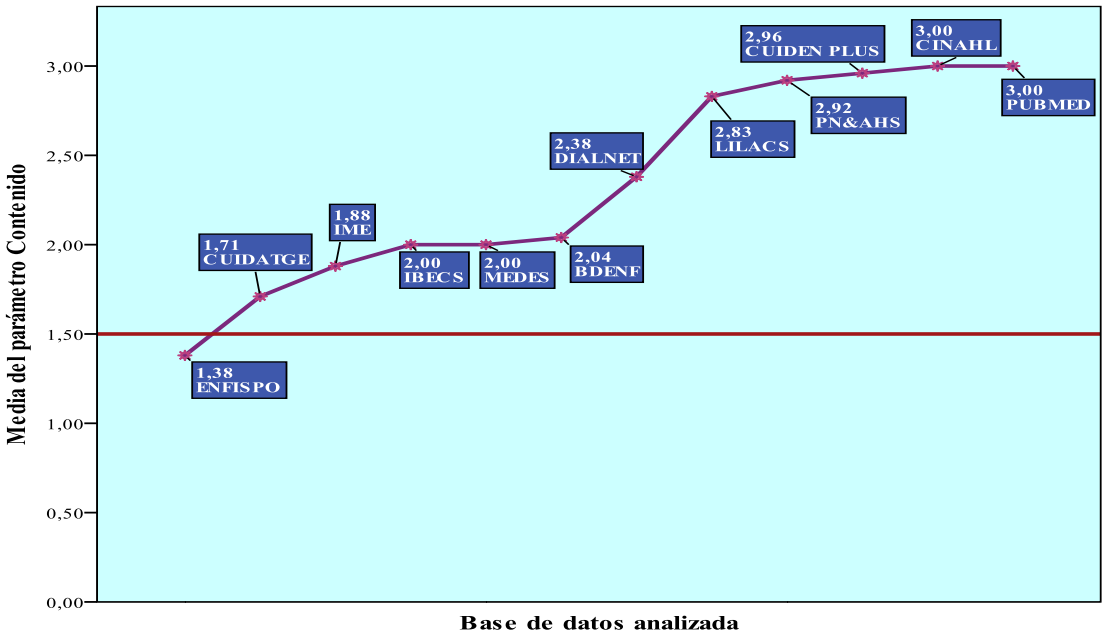
Destacan en este parámetro las bases de datos españolas cuyas puntuaciones superan a las propias estadounidenses consideradas el referente de estos recursos españoles.

7.3.2. Resultados y discusión parámetro CONTENIDO: Calidad y cantidad de la información.

En el parámetro Contenido: calidad y cantidad de la información obtenemos una media de puntuaciones de 2.34 puntos, estableciendo un límite superior de 3 puntos (PUBMED y CINAHL) y un límite inferior de 1.38 puntos (ENFISPO).

Ya hemos visto en el capítulo de metodología que uno de los maestros en el análisis y evaluación de bases de datos es Péter Jacsó. En uno de sus artículos [Jacsó, 1997], este especialista en la materia, indica que la calidad de las BDs se juzga sobre la base a muchos criterios, incluidos su *contenido, facilidad de uso, accesibilidad, respaldo al cliente, documentación y relación valor-costo*. Sin embargo, considera que la evaluación sistemática del contenido de las BDs es una de las actividades básicas de la evaluación de la calidad de las mismas: "*The systematic evaluation of the content of databases is one of the core activities of database quality assessment,*" [Jacso, 1997:233]. Señala que el contenido, definido como la información creada por el autor, está en el centro de la evaluación de la BDs, porque sin la información relevante sobre un tema, las funciones de la BDs no importarían [Noll, 2008]. Así, Jacsó prioriza que el factor principal para determinar la calidad de una BDs es el contenido.

Gráfico 8. Parámetro Contenido de las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

En el *gráfico 8* vemos como uno de los resultados obtenido del análisis nos ha permitido establecer que la BDs *ENFISPO* no alcanza el límite establecido para el cumplimiento de este parámetro al obtener sólo 1.38 puntos en el mismo. El resto de recursos superó ese límite llegando a cifras de cumplimiento *EXCELENTE* por parte de *PUBMED, CINAHL, PN&AHS, CUIDEN Plus* y *LILACS*. A la luz de estos hallazgos podrían considerarse estas BBDD como las de mayor interés, esto es, las más pertinentes para los profesionales de Enfermería. Es decir, las que mejor se ajustan a sus necesidades y consultas entre otros productos documentales y saciar así sus necesidades de información.

En la *tabla 17* podemos observar como, por países, este parámetro adquiere la mayor puntuación en las BBDD estadounidenses, seguido de las brasileñas y las españolas.

Tabla 17. Parámetro Contenido por nacionalidades.

PARÁMETRO	*Mín.*	*Máx.*	*Media Total*	*Media Españolas*	*Media Brasileñas*	*Media USA*
Parámetro Contenido	1,38	3,00	**2,34**	**2,04**	**2,44**	**2,97**

Fuente: Elaboración propia.

7.3.3. Resultados y discusión parámetro ACCESO A LA INFORMACIÓN: navegación y recuperación de la información. Interfaz de consulta de la BDs.

En relación a este parámetro la media de puntuaciones se situó en 2.32, teniendo como valor mínimo 1 (CUIDATGE) y máximo de 2.97 (CINAHL y PN&AHS).

El parámetro Acceso a la Información, junto con los anteriores parámetros evaluados, Contenido y Autoría, constituyen el eje central del análisis de las bases de datos analizadas, formando parte de la sección de Micronavegación del recurso. De esta forma, nos encuadramos en las afirmaciones de Ayuso y Navarro [Ayuso García y Navarro Martínez, 2005], así como Codina [Codina, 2006] cuando indican que el contexto de este método de evaluación son los recursos digitales donde los contenidos y el acceso a la información son los elementos centrales de interés. Es decir, fuentes de información digitales donde el hecho de proporcionar acceso a contenidos es, con mucha diferencia, su función principal.

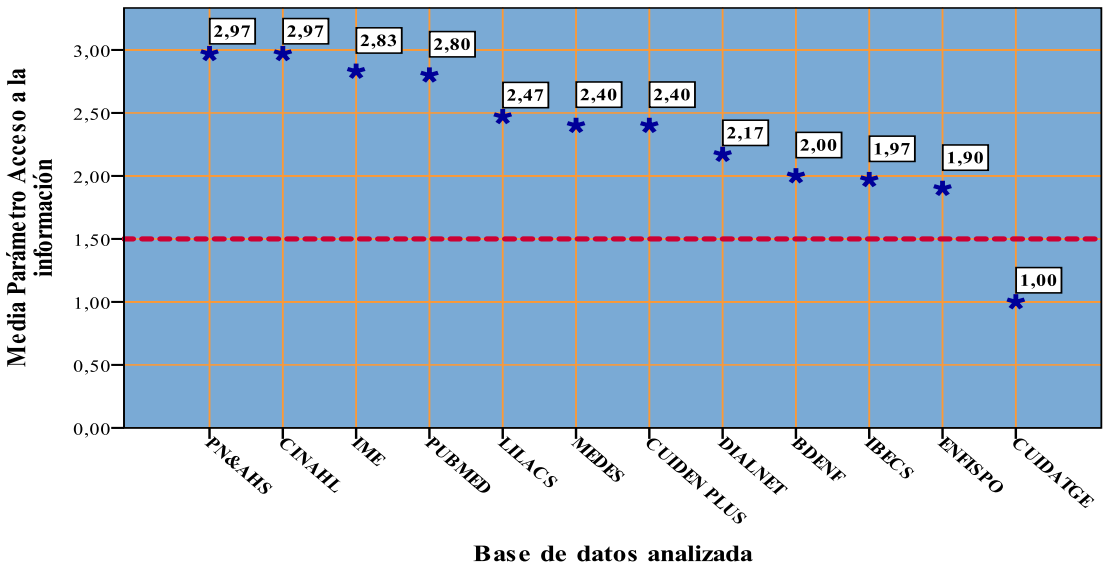
Abadal Falgueras [2002] considera que la falta de inclusión de los elementos o indicadores que incluyen este parámetro resta efectividad a la interfaz de consulta y

dificulta al usuario las operaciones de acceso y recuperación de los contenidos de la BDs.

En el *gráfico 9* evidenciamos la debilidad de la BDs CUIDATGE, al no alcanzar una puntuación mínima para el cumplimiento suficiente de los indicadores propuestos en el análisis de este parámetro. A raíz de ello, podemos decir que *CUIDATGE* representa una fuente carente de rigor a la hora de establecer como premisa básica el acceso a la información, la recuperación de la misma y la navegación entre páginas del recurso para poder conseguir satisfacer las necesidades de información de los usuarios de la misma.

A excepción de *CUIDATGE*, el resto de recursos tienen un cumplimiento más que aceptable en los indicadores propuestos, llegando a obtener la BDs española *IME* la calificación de *EXCELENTE* en el cumplimiento de este parámetro. Esta BDs tiene como "valor" un gran esmero en que el usuario pueda acceder y navegar a los contenidos del recurso de una manera práctica, sencilla y centrada en el mismo.

Gráfico 9. Parámetro Acceso a la Información de las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

En la *tabla 18* vemos que este parámetro logra la cuantía más elevada de nuevo en las fuentes estadounidenses estudiadas, 2.91 puntos.

Tabla 18. Parámetro Acceso a la información por nacionalidades.

PARÁMETRO	*Mín.*	*Máx.*	*Media Total*	*Media Españolas*	*Media Brasileñas*	*Media USA*
Parámetro Acceso a la información	1,00	2,97	**2,32**	**2,10**	**2,24**	**2,91**

Fuente: Elaboración propia.

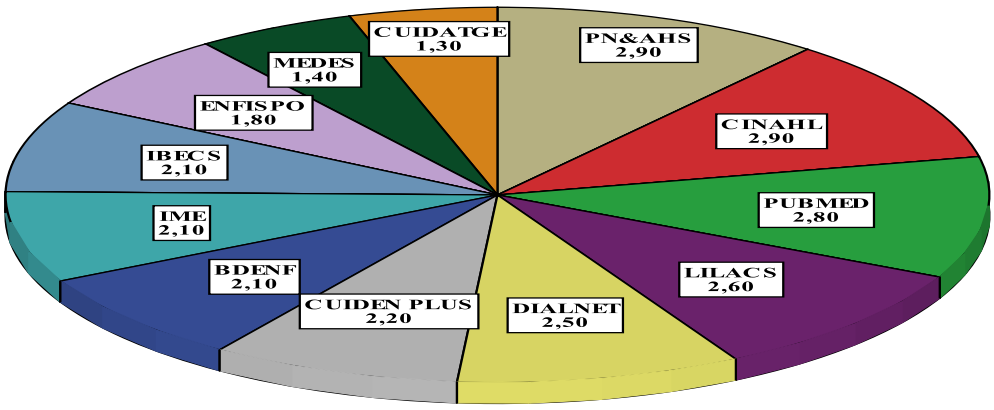
7.3.4. Resultados y discusión parámetro ERGONOMÍA: comodidad y facilidad de utilización.

El último de los parámetros evaluados en la sección de micronavegación es Ergonomía: comodidad y facilidad de utilización. El parámetro Ergonomía que se encuentra ubicado en la sección de Micronavegación podría haberse situado en la sección que las autoras Ayuso y Martínez [2005] consideran como Usabilidad. Sin embargo, es lo que podríamos denominar como la *usabilidad de diseño*. Son normas básicas de diseño para que una página web pueda ser manejada adecuadamente, tales como usar fuentes de tipo y tamaño legible, buen contraste entre texto y fondo de página, uso de textos más cortos para la web que para los impresos, adecuada arquitectura de la información, descarga rápida de las páginas, etc. De ahí que esté incluido este parámetro en los aspectos de organización y estructura de la información, esto es, en la Micronavegación del recurso.

Este parámetro ha obtenido una puntuación media de *2.23*, con un mínimo de 1.30 (CUIDATGE) y máximo de 2.90 (CINAHL y PN&AHS). De esta forma, vemos en el *gráfico 10* como las bases de datos que obtienen la mayor puntuación en este parámetro son *CINAHL* y *PN&AHS* con 14.5 puntos sobre 15 y la peor valorada es de nuevo *CUIDATGE* con 6.5 puntos sobre 15.

Destaca a nivel español, *DIALNET*, que obtiene 2.50 puntos con lo cual, a grandes rasgos, logra la apreciación de *EXCELENTE* en el consecución de este parámetro.

Gráfico 10. Parámetro Ergonomía de las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

En la *tabla 19* vemos que los recursos estadounidenses son los mejor valorados en este parámetro con 2.87 puntos.

Tabla 19. Parámetro Ergonomía por nacionalidades.

PARÁMETRO	*Mín.*	*Máx.*	*Media Total*	*Media Españolas*	*Media Brasileñas*	*Media USA*
Parámetro Ergonomía	1,30	2,90	**2,23**	**1,91**	**2,35**	**2,87**

Fuente: Elaboración propia.

7.3.5. Resultados y discusión parámetro LUMINOSIDAD.

El primer parámetro analizado de la sección de macronavegación corresponde a Luminosidad que ha alcanzado una media de 1.83 puntos obteniendo para todas las BBDD analizadas una calificación de SUFICIENTE [*ver tabla 9*].

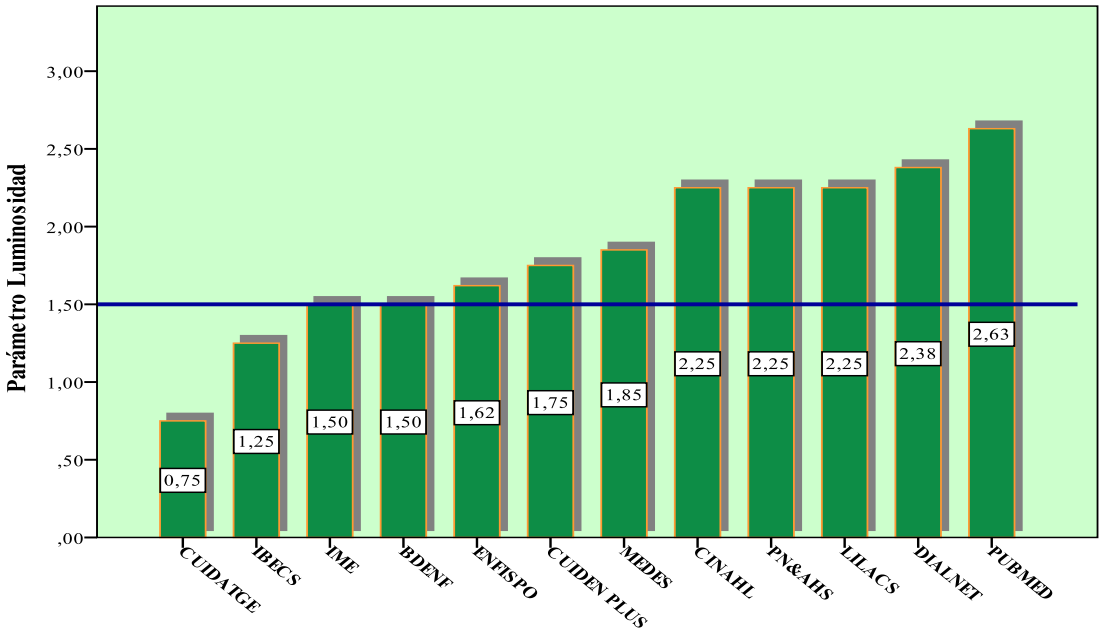
Hemos descrito en capítulos anteriores que la luminosidad de una web se refiere al número de enlaces que contiene hacia otras sedes web. En nuestro caso examinaremos el número de enlaces que la BDs posee hacia otros recursos con la finalidad de complementar los procesos de consulta y recuperación de información en la misma. La razón para añadir enlaces a webs externas es doble: de un lado, es una forma de añadir utilidad a una publicación, de otro lado, también es una forma indirecta de hacer más popular un recurso. Ahora bien, tal y como indican Ayuso y Martínez [Ayuso García y Martínez Navarro, 2005] así como Codina [2006], en el mundo académico, los enlaces externos son un arma de doble filo. Por un lado, pueden ser un excelente complemento a cualquier material, pero también son una invitación a abandonar la publicación y a la consiguiente dispersión y posible confusión del lector.

Las BDs en línea por sus especiales características como productos documentales digitales son fuente de información y posible conocimiento en sí mismas, sin embargo, deben permitir enlaces a recursos externos que sirvan para complementar, así como para facilitar la localización de información adicional o el texto completo de los documentos recuperados que resultan pertinentes para el usuario de las mismas.

En el *gráfico 11* vemos puntuaciones que oscilan entre los 2.63 puntos (PUBMED) y los 0.75 puntos (CUIDATGE). PUBMED es la única BDs que obtiene la calificación de EXCELENTE en el cumplimiento de este parámetro.

Dos BBDD españolas reciben la cuantía de INSUFICIENTE en el cumplimiento de este parámetro, IBECS y CUIDATGE. El resto de recursos evaluados superan el límite de cumplimiento mínimo, 1.5 puntos. Tan sólo DIALNET, a nivel español alcanza una puntuación de 2.38 puntos, NOTABLE.

Gráfico 11. Parámetro Luminosidad de las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

En general, como hemos evidenciado en la *tabla 14*, es un parámetro con valoraciones medias si lo comparamos con otros parámetros evaluados ya que en el sumatorio de los puntos de las diferentes fuentes para el mismo alcanza 88 puntos sobre los 144 posibles (61.11% del total). La fuente *mejor* valorada en este parámetro ha sido *PUBMED* con 10.5 puntos sobre 12 posibles y la peor evaluada ha sido *CUIDATGE* con 3 puntos sobre 12.

En la *tabla 20* distinguimos como las BBDD norteamericanas logran la máxima puntuación en el parámetro luminosidad con *2.39 puntos*, frente a los 1.88 de las brasileñas y los 1.59 de las españolas.

Tabla 20. Parámetro Luminosidad por nacionalidades.

PARÁMETRO	*Mín.*	*Máx.*	*Media Total*	*Media Españolas*	*Media Brasileñas*	*Media USA*
Parámetro Luminosidad	0,75	2,63	**1,83**	**1,59**	**1,88**	**2,39**

Fuente: Elaboración propia.

En su conjunto, las bases de datos *norteamericanas* logran la máxima puntuación en el parámetro luminosidad lo que hace pensar que son estos recursos los que dan mayor relevancia a la hora de que el usuario pueda localizar información adicional o los textos completos de los registros recuperados en otros recursos externos así como vislumbran la importancia de añadir, con esos enlaces, utilidad a las fuentes consultadas, y también es una forma indirecta de hacer más populares estas bases de datos en particular.

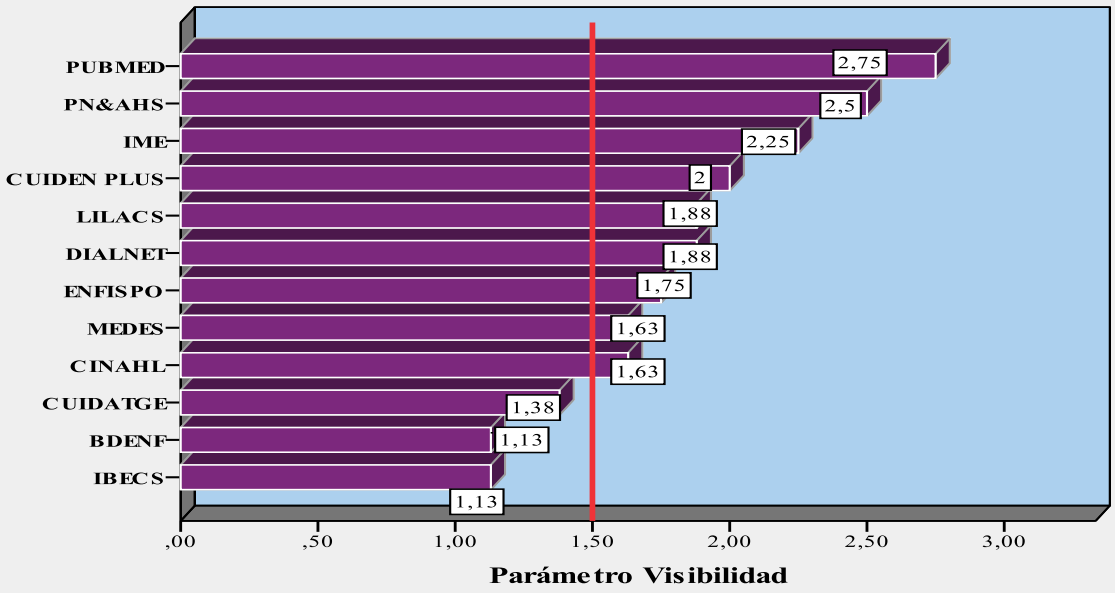
7.3.6. Resultados y discusión parámetro VISIBILIDAD.

El segundo parámetro de la sección de macronavegación es Visibilidad. La visibilidad se refiere al grado en el cual una web es enlazada o «citada» por otras web. En teoría, existe una correlación directa entre el grado de visibilidad (o popularidad) de un recurso digital y su calidad que está aceptada y consensuada en la literatura científica. Así, la visibilidad o popularidad de un recurso digital puede ser un buen indicador de calidad. Además, se supone que si publicamos en la web, lo hacemos para ser visibles, por tanto, forma parte de la calidad intrínseca de un recurso su habilidad para hacerse visible.

En general, el parámetro Visibilidad presenta valoraciones medias similares a las del parámetro Luminosidad. Resulta así un parámetro con valoraciones medias si lo comparamos con otros parámetros evaluados ya que en el sumatorio de los puntos de las diferentes fuentes, éste logra 87.5 puntos sobre los 144 posibles (60.76% del total) [*tabla 14*]. La fuente *mejor* valorada en este parámetro ha sido nuevamente *PUBMED* con 11 puntos sobre 12 posibles (2.75 puntos de media) y las peor evaluadas han sido dos de los recursos del entorno de la BVS, *BDENF* e *IBECS* con 4.5 puntos sobre 12 (1.13 de media).

En el *gráfico 12* destaca CINAHL que logra una cuantía de 1.63 puntos muy por debajo de sus puntuaciones en el resto de parámetros. A nivel español debemos mencionar a IME (2.25 puntos) y CUIDEN Plus (2 puntos). De nuevo Cuidatge es la BDs española con menos valoración en este parámetro.

Gráfico 12. Parámetro Visibilidad de las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

Es obvio que la posibilidad de que la BDs pueda aparecer por su temática en los resultados de motores de búsqueda o buscadores, es de gran importancia ya que permite que la misma sea accesible desde cualquier lugar, lo que, sin duda, le proporciona mayor visibilidad.

En la *tabla 21* vemos como las fuentes estadounidenses son las que adquieren la mayor puntuación con 2.29 puntos, seguidas de las españolas con 1.72 y las brasileñas con 1.51 puntos.

Tabla 21. Parámetro Visibilidad por nacionalidades.

PARÁMETRO	*Mín.*	*Máx.*	*Media Total*	*Media Españolas*	*Media Brasileñas*	*Media USA*
Parámetro Visibilidad	1,13	2,75	**1,83**	**1,72**	**1,51**	**2,29**

Fuente: Elaboración propia.

7.3.7. Resultados y discusión parámetro PROCESOS Y ACCESIBILIDAD.

Este parámetro es el primero de los evaluados en la sección de usabilidad que como ya hemos mencionado se refiere principalmente, pero no exclusivamente, a los aspectos transaccionales y operacionales de una sede web o recurso documental.

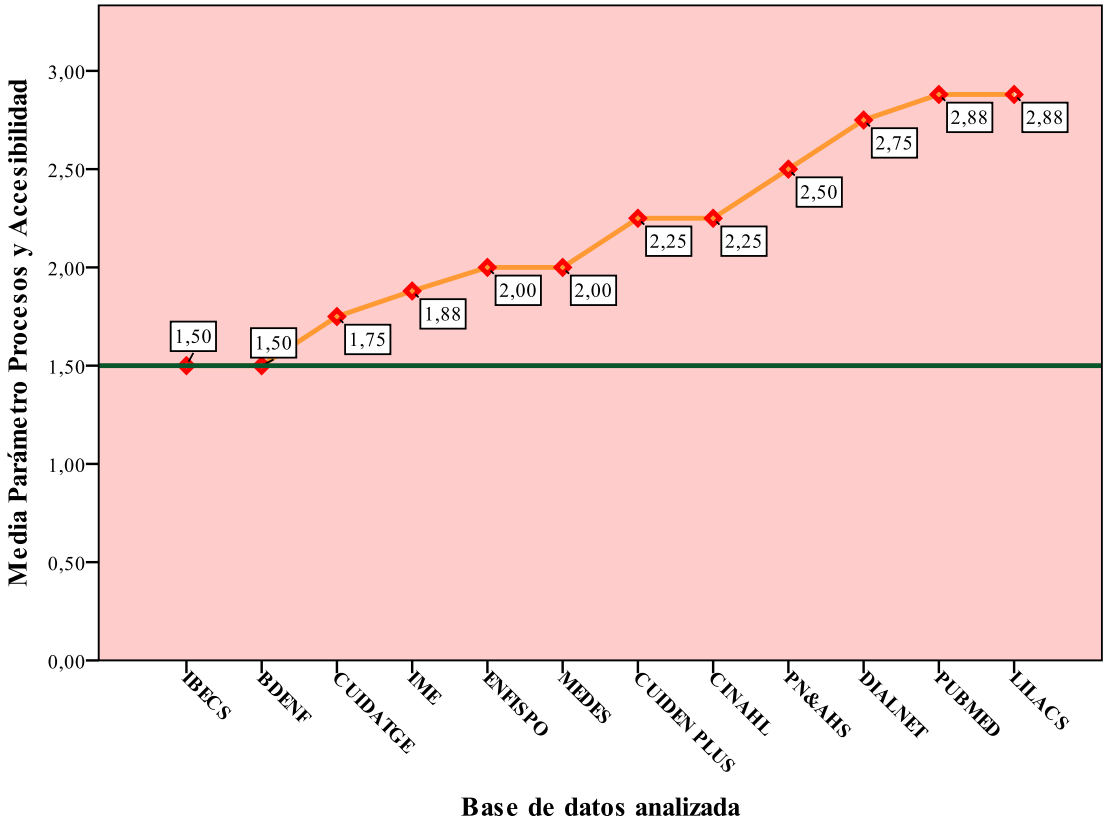
El parámetro Procesos y Accesibilidad alcanza una puntuación media de 2.18, con un máximo de 2.88 puntos (LILACS y PUBMED) y un mínimo de 1.50 (IBECS y BDENF).

Observamos en el *gráfico 13* como todos los recursos analizados tienen como mínimo una consecución suficiente en el desempeño de este parámetro ya que todas han conseguido una cuantía de 1.50 puntos o superior. A nivel español destaca *DIALNET* que logra una calificación de *EXCELENTE* en el cumplimiento, a grandes rasgos, de los indicadores que engloban este parámetro.

Las bases peor valoradas en este parámetro son IBECS y BDENF con 6 puntos de 12 posibles. Las mejor valoradas son LILACS y PUBMED con 11.5 puntos [*tabla 14*]. En los resultados conseguidos vemos en el *gráfico 13* como todos los recursos logran un cumplimiento suficiente o superior obteniendo una calificación media bastante elevada para todas las bases de datos analizadas. Esto evidencia como los diferentes recursos a grandes rasgos tratan de minimizar las dificultades para el uso de los mismos por los clientes y ponerlos a su disposición de una manera económica y poco costosa desde el punto de vista técnico. Usan lenguajes o convenciones familiares a los usuarios. Ofrecen una visión poco ambigua de los procesos o transacciones en general, proporcionan los documentos a texto completo en ocasiones y suelen ser poco o nada costosas. Sin embargo, generalmente se observa como ciertos recursos no cuidan la accesibilidad completa para todos.

IBECS, BDENF, CUIDATGE e IME representan las fuentes que deberían encaminar sus actuaciones a mejorar los indicadores que engloba este parámetro con la finalidad de optimizar esta parte de la sección de usabilidad del recurso.

Gráfico 13. Parámetro Procesos y Accesibilidad de las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

En la *tabla 22* observamos que de nuevo las norteamericanas son las que reciben mayores valores de puntuación en este parámetro con 2.54 puntos, seguidas de las brasileñas y las españolas.

Tabla 22. Parámetro Procesos y Accesibilidad por nacionalidades.

PARÁMETRO	*Mín.*	*Máx.*	*Media Total*	*Media Españolas*	*Media Brasileñas*	*Media USA*
Parámetro Procesos y Accesibilidad	1,50	2,88	**2,18**	**2,02**	**2,19**	**2,54**

Fuente: Elaboración propia.

7.3.8. Resultados y discusión parámetro ERRORES.

El parámetro Errores es uno de los que obtienen calificaciones más bajas en el análisis realizado. Con el examen de este parámetro pretendemos evidenciar si el recurso pone sus estrategias pensando en el usuario para reducir su abandono por falta de información en los errores cometidos en el proceso de consulta o transacción, o por falta de posibilidad de volver sobre sus pasos, así como minimizar las consecuencias posibles para el usuario si comete errores, tanto en la consulta como en los procesos transaccionales.

Ha conseguido una media de 1.40 puntos con un máximo de 3 que logra PN&AHS y un mínimo de 0.33 que corresponde a las BBDD ENFISPO y CUIDATGE.

Las fuentes mejor valoradas en este parámetro son *PN&AHS*, *CINAHL* y *PUBMED* con 9, 8.5 y 7.5 respectivamente y los recursos peor evaluados han sido *ENFISPO* y *CUIDATGE* con 1 punto sobre 9 posibles [ver *tabla 14*].

En la *tabla 23 y 24* evidenciamos que las únicas fuentes que superan el límite de cumplimiento suficiente de este parámetro son las *estadounidenses* con una calificación de excelente lo que indica de nuevo el interés de los recursos de este país por centrase en el usuario dándole facilidades tanto en el proceso de consulta como en ejecución de transacciones posibles haciendo sus fuentes muy usables. Ni las españolas, a excepción de MEDES y DIALNET, ni las brasileñas llegan al límite fijado de consecución suficiente de los indicadores propuestos en este parámetro. Esto nos hace pensar que estos recursos no valoran en su justa medida las posibilidades que se le puede ofertar al usuario de las mismas para evitar su desuso por poca usabilidad.

Tabla 23. Parámetro ERRORES de las Bases de datos analizadas.

Base de Datos Analizada	Parámetro ERRORES
PN&AHS: Proquest Nursing & Allied Health Source	3,00
CINAHL: Cumulative Index to Nursing & Allied Health Literature	2,83
PUBMED	2,50
MEDES: MEDicina en ESpañol	1,83
DIALNET	1,50
CUIDEN PLUS	1,17
IME: Biomedicina	1,00
IBECS: Índice Bibliográfico Español en Ciencias de la Salud	0,83
BDENF: Base de Dados de Enfermagem	0,83
LILACS: LIteratura LAtinoamericana en Ciencias de la Salud	0,67
ENFISPO: Enfermería, Fisioterapia y Podología	0,33
CUIDATGE: Referències bibliogràfiques en Infermeria	0,33
Total BDs: 12	Media: **1.40 puntos**
Fuente: Elaboración propia.	

En la *tabla 24* distinguimos como las únicas fuentes que superan el límite de cumplimiento suficiente de este parámetro son las *estadounidenses* con un valor de 2.78 puntos. Ni las españolas (1 punto), ni las brasileñas (0.75 puntos) llegan al límite fijado de consecución suficiente de los indicadores propuestos en este parámetro.

Tabla 24. Parámetro Errores por nacionalidades.

PARÁMETRO	*Mín.*	*Máx.*	*Media Total*	*Media Españolas*	*Media Brasileñas*	*Media USA*
Parámetro Errores	0,33	3,00	**1,40**	**1**	**0,75**	**2,78**
Fuente: Elaboración propia.						

7.3.9. Resultados y discusión parámetro ADAPTACIÓN AL USUARIO.

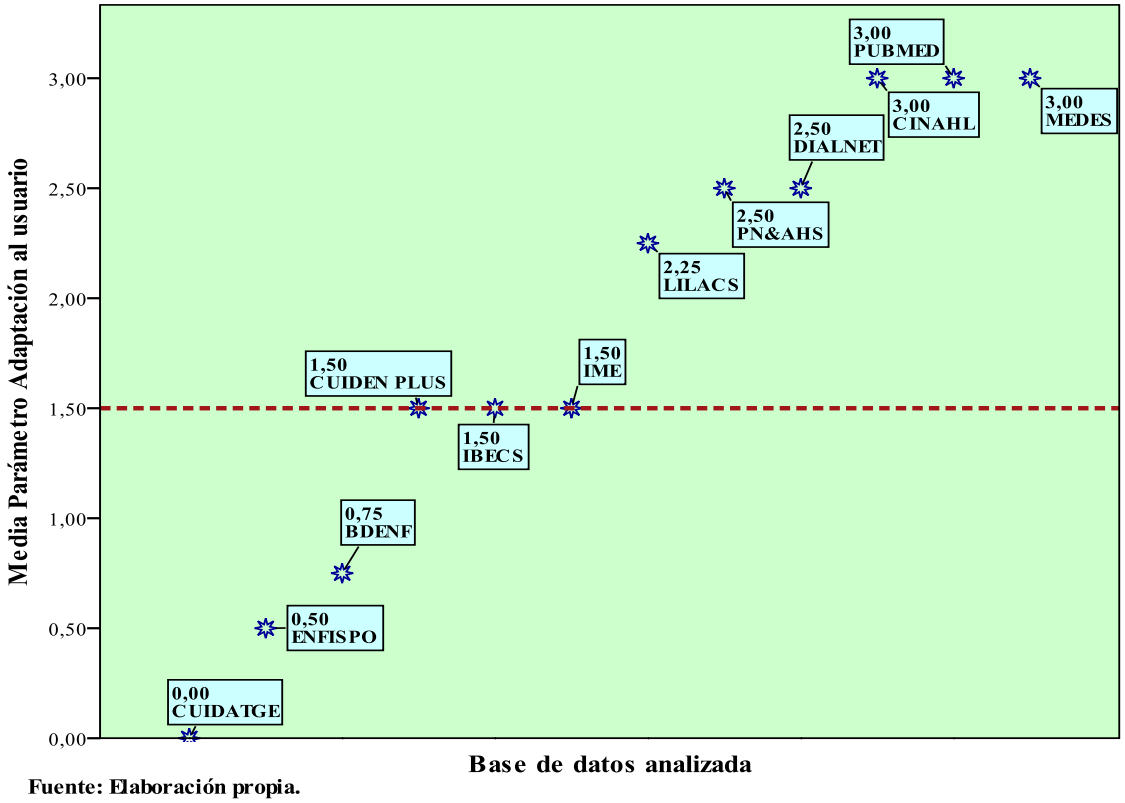
Adaptación al usuario se refiere a la capacidad de la fuente para acercarse al usuario y hacer que éste se encuentre más cómodo e integrado en el empleo de este recurso haciendo más fáciles y placenteras las tareas de recuperabilidad y navegabilidad. Alude a la claridad y la elegancia con que se diseña la interacción con la BDs con el fin de hacer del usuario el eje central de su existencia. El cliente debe estar satisfecho y percibir que es parte integrante del recurso. Esto se consigue personalizando o customizando la fuente en función de los intereses y necesidades del usuario. La adaptación al usuario es un símbolo de calidad y debe estar presente en todos los recursos que hemos recogido en nuestro estudio.

En el *gráfico 14* vemos como las puntuaciones medias para este parámetro oscilan entre 3 puntos que consiguen las BBDD MEDES, CINAHL y PUBMED y los 0 puntos que obtiene CUIDATGE, alcanzándose así una media de 1.83 puntos.

Los recursos mejor valorados en este parámetro son *PUBMED*, *CINAHL* y *MEDES* con 6 puntos, así como *PN&AHS* y *DIALNET* con 5 puntos y los peor valorados son *ENFISPO*, *BDENF* y *CUIDATGE* [ver *tabla 14*]. Son nueve los recursos que cumplen con este parámetro lo que nos hace pensar que las fuentes están cambiando su forma de abordar los intereses de los usuarios centrándose en estos aspectos y permitiendo la personalización a que nos hemos referido de tal forma que el cliente aprecie más cercanía con el recurso y así se consiga mantener al mismo en la fuente evitando en cierta medida su abandono por sentirse perdido y de alguna manera considere que tiene más posibilidades de éxito.

En el *gráfico 14* distinguimos como, de nuevo, son dos BBDD españolas las que obtienen las cuantías más bajas en la consecución de este parámetro, ENFISPO (0.50 puntos) y CUIDATGE (0 puntos). También destaca BDENF, brasileña, que consigue 0.75 puntos muy por debajo del límite establecido en el cumplimiento.

Gráfico 14. Parámetro Adaptación al Usuario de las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

En la *tabla 25* vemos como las BBDD que obtienen mayor puntuación son las *norteamericanas* con 2.83 puntos, seguidas de españolas y brasileñas con 1.50 puntos de media.

Tabla 25. Parámetro Adaptación al Usuario por nacionalidades.

PARÁMETRO	*Mín.*	*Máx.*	*Media Total*	*Media Españolas*	*Media Brasileñas*	*Media USA*
Parámetro Adaptación al usuario	0	3,00	**1,83**	**1,50**	**1,50**	**2,83**

Fuente: Elaboración propia.

7.3.10. Resultados y discusión parámetro ADAPTACIÓN A LA WEB 2.0

El último de los parámetros estudiado es Adaptación a la Web 2.0. Con este parámetro hemos pretendido evidenciar si las BDs, como recursos documentales, se han adaptado al nuevo paradigma de la web 2.0 lo que consideramos de gran importancia. En la actualidad deben considerar necesario adecuar sus contenidos y estrategias de comunicación al nuevo entorno digital en el que nos encontramos, debido a la consolidación de la web como uno de los escenarios más utilizados para la búsqueda y el acceso a la información, así como la creciente adecuación de semejantes recursos documentales a esta realidad. Los productores de estos recursos y otros deben estar

preparados para una nueva generación de sistemas de información, y tienen que considerar la web móvil y la web social como componentes ineludibles de los sistemas de información nuevos [Codina, 2012b]. La web 2.0 son ecosistemas de colaboración donde el usuario es el protagonista. La diferencia más visible entre 1.0 y 2.0 es la generación de ecosistemas de colaboración y las bases de datos deben permitir al usuario colaborar en la gestión, mantenimiento y modelado de las mismas. En el apartado 7.8.5 de nuestra Tesis abordaremos este tema con más profundidad y detenimiento.

Este parámetro es el que recibe el importe más bajo de puntuación media, 1.25 puntos. El máximo de puntuación recae en CINAHL y PN&AHS con 2.50 puntos y el mínimo corresponde a IME, CUIDATGE y ENFISPO con 0 puntos.

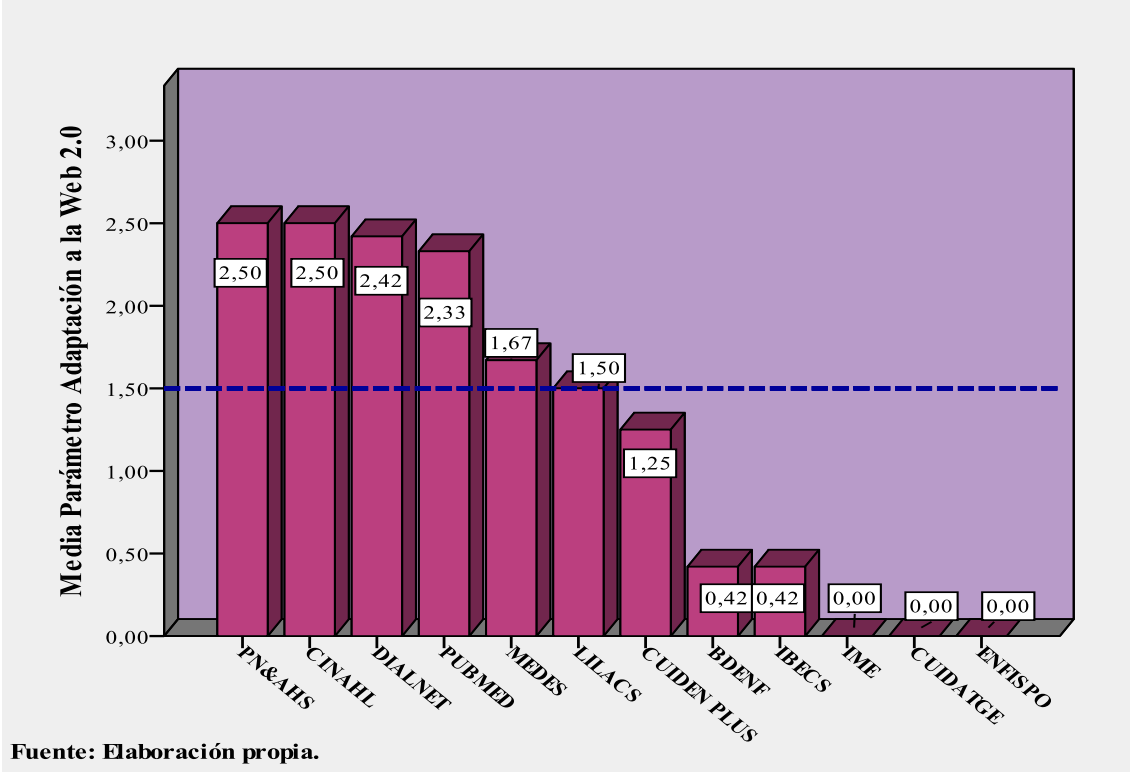
Como vemos en el *gráfico 15*, tan sólo seis fuentes de las doce analizadas se han adaptado en gran medida o están en proceso de adaptación al entorno de la web 2.0. Algunas presentan una adecuación a estos ecosistemas de colaboración en un porcentaje muy elevado como son las norteamericanas *CINAHL, PN&AHS* y *PUBMED*. Además destacar uno de nuestros recursos españoles, *DIALNET*, que extiende sus funcionalidades más allá de las simples tareas de recuperabilidad de documentos a la posibilidad de que el usuario sea parte activa en la fuente pudiendo colaborar e interactuar con otros usuarios, y con estos recursos documentales.

Otras fuentes, *LILACS*, *MEDES*, y *CUIDEN Plus*, están ajustándose a este hábitat pero requieren más esfuerzos, ciertos ajustes y ligeras correcciones para alcanzar el objetivo final de permitir al usuario ser activos participantes en la construcción de contenidos de esta web 2.0. El resto de recursos apenas muestra interés en este tema.

Entre esas correcciones podríamos citar la de admitir el registro del usuario en la BDs para dotarle de ciertos privilegios y ventajas (LILACS); establecer un sistema de contacto entre los usuarios y los autores de los documentos para hacerles llegar dudas, sugerencias, etc. (MEDES, LILACS y CUIDEN Plus); desarrollar la funcionalidad de alertas por DSI tanto para búsquedas concretas como para la incorporación de revistas sobre una materia, de artículos de una revista o autor concreto, etc. (LILACS); ofrecer la posibilidad de contacto entre los usuarios de la BDs y ceder la existencia de espacios virtuales de comunicación como “Chat”, “Foro”, “Creación de Blogs”, así como poder comunicarse a través de las demás herramientas de la web 2.0 (MEDES); perfeccionar y

ampliar el servicio de RSS que oferta así como permitir la sindicación de contenidos para alertas concretas (CUIDEN Plus); o la vinculación explícita de la BDs con las principales plataformas sociales (MEDES y CUIDEN Plus).

Gráfico 15. Parámetro Adaptación a la Web 2.0 de las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

En el *gráfico 15* vemos como, a nivel español, destaca en este parámetro DIALNET que logra una consideración de NOTABLE en el cumplimiento del mismo. También debemos mencionar a MEDES que consigue un cumplimiento SUFICIENTE del parámetro. De las seis BBDD que no logran un cumplimiento suficiente del parámetro estudiado, cinco son españolas.

En la *tabla 26* observamos como sólo los recursos *estadounidenses* superan el límite de cumplimiento suficiente en los indicadores propuestos para este parámetro. Reciben una puntuación de 2.44 puntos, rozando la calificación de EXCELENTE. Las españolas y brasileñas logran 0.82 puntos y 0.96 puntos respectivamente.

Tabla 26. Parámetro Adaptación a la Web 2.0 por nacionalidades.

PARÁMETRO	*Mín.*	*Máx.*	*Media Total*	*Media Españolas*	*Media Brasileñas*	*Media USA*
Parámetro Adaptación a la Web 2.0	0	2,50	**1,25**	**0,82**	**0,96**	**2,44**

Fuente: Elaboración propia.

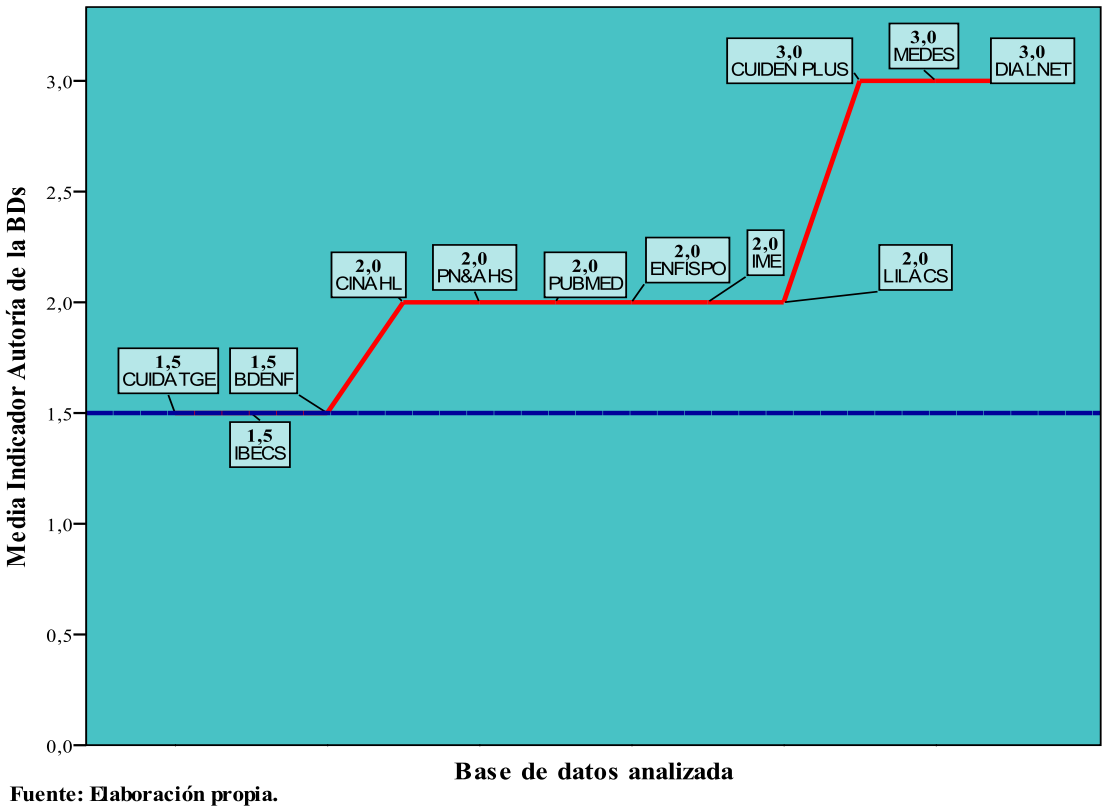
7.4. RESULTADOS Y DISCUSIÓN POR INDICADORES DE LAS BASES DE DATOS EVALUADAS.

7.4.1. Resultados y discusión del indicador Autoría.

El indicador Autoría que evalúa la responsabilidad intelectual del recurso y/o identificación de la persona u organismo responsable de la publicación del recurso en su forma actual, recibe una puntuación media de 2.12 puntos, con un máximo de 3 puntos (*DIALNET, MEDES y CUIDEN Plus*) y un mínimo de 1.5 puntos (BDENF, IBECS y CUIDATGE).

En el *gráfico 16* observamos así como todos los recursos tienen un cumplimiento mínimo de este indicador siendo, tal y como manifestábamos en la sección de metodología, requisito imprescindible para su evaluación completa. Destaca que son las *tres BBDD españolas* la que reciben las calificaciones de *EXCELENTE* en el cumplimiento de este indicador.

Gráfico 16. Indicador Autoría de las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

Es el indicador del parámetro Autoría-Fuente en el que recae la cuantía más baja en la suma total de puntuaciones por indicadores con 25.5 puntos sobre 36 posibles [ver *tabla 14*], esto se debe a que cuando evaluamos este indicador tenemos presente no sólo que se identifique el organismo o institución productora de la BDs sino también que se muestre una indicación detallada del equipo de la BDs: dirección, consejo de redacción, consejo asesor o consejo científico, etc. Destaca que las fuentes norteamericanas sólo identifican los organismos productores de las mismas pero no muestran a las personas encargadas del desarrollo y mantenimiento de la BDs.

En la *tabla 27* distinguimos como son las BBDD españolas las que adquieren una puntuación más alta en el cumplimiento de este indicador con 2.29 puntos, frente a los 2 puntos de las estadounidenses y los 1.75 de las brasileñas. Este indicador ocupa el *lugar 28* en la puntuación obtenida de todos los indicadores propuestos.

Tabla 27. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Autoría por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
28. Indicador Autoría	2,13	2,29	1,75	2

Fuente: Elaboración propia.

7.4.2. Resultados y discusión del indicador Credibilidad y Adecuación.

El indicador Credibilidad y Adecuación que valora el reconocimiento nacional o internacional de la entidad responsable y el ajuste entre autoría y agenda temática del sitio.

Como vemos en la *tabla 28*, todos los recursos analizados tienen la máxima puntuación en el indicador de *credibilidad y adecuación* ya que todas las fuentes son producidas y mantenidas por organismos e instituciones públicas y/o privadas de reconocido prestigio nacional y/o internacional y se adecúan a las características de fuente de información oportuna y adecuada para los profesionales de Enfermería.

Tabla 28. Indicador Credibilidad y Adecuación de las Bases de Datos analizadas.

Base de Datos Analizada	Indicador Credibilidad/Adecuación
CUIDEN PLUS	3,0
ENFISPO: Enfermería, Fisioterapia y Podología	3,0
CUIDATGE: Referències bibliogràfiques en Infermeria	3,0
IBECS: Índice Bibliográfico Español en Ciencias de la Salud	3,0
IME: Biomedicina	3,0
MEDES: MEDicina en ESpañol	3,0
DIALNET	3,0
BDENF: Base de Dados de Enfermagem	3,0
LILACS: LIteratura LAtinoamericana en Ciencias de la Salud	3,0
CINAHL: Cumulative Index to Nursing & Allied Health Literature	3,0
PN&AHS: Proquest Nursing & Allied Health Source	3,0
PUBMED	3,0
Total BDs: 12	Media: **3 puntos**

Fuente: Elaboración propia.

En la *tabla 29* podemos ver como todas las fuentes logran la máxima puntuación, 3 puntos, no existiendo diferencias entre ellas en el cumplimiento de este indicador. Este indicador alcanza la puntuación más elevada de todos los indicadores propuestos llegando a obtener todos los recursos analizados el máximo de puntuación posible, 3 puntos. Ocupa el primer lugar de todos los analizados.

Tabla 29. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Credibilidad y Adecuación por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
1. Indicador Credibilidad y Adecuación	3	3	3	3

Fuente: Elaboración propia.

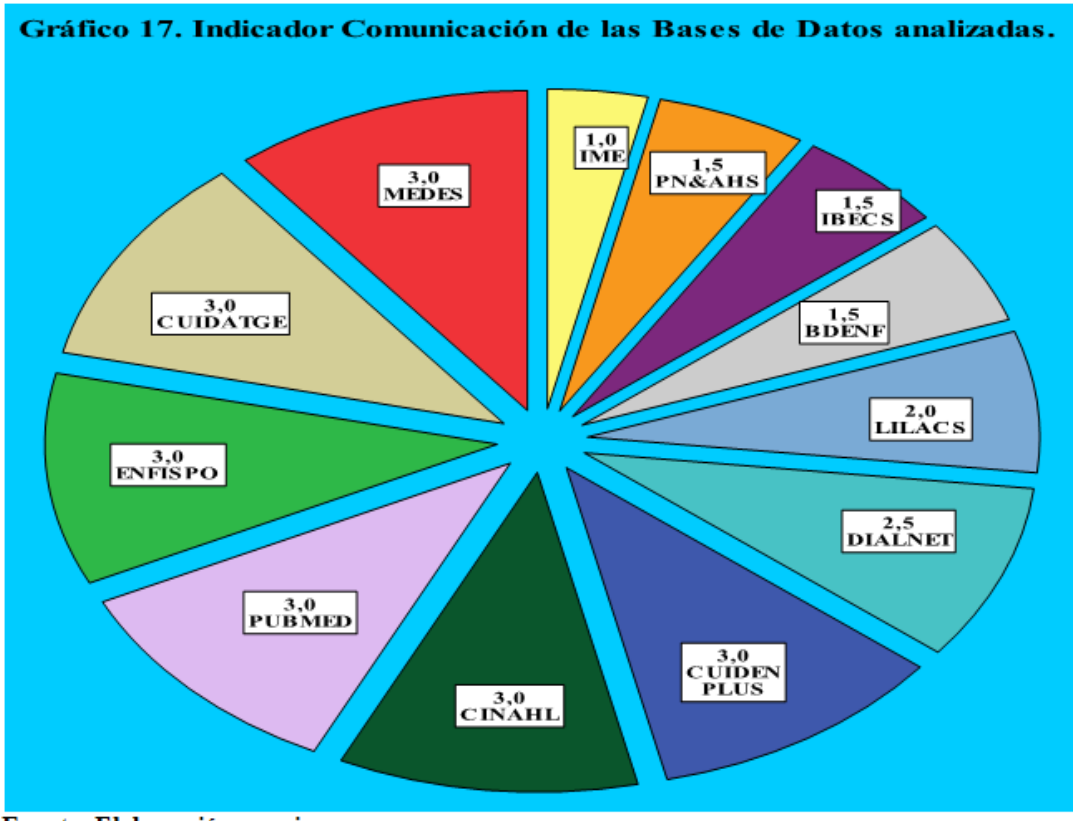
7.4.3. Resultados y discusión del indicador Comunicación sobre los contenidos (rectificaciones, quejas, comentarios).

El indicador Comunicación sobre los contenidos valora la posibilidad de ponerse en contacto y, en particular, de enviar mensajes sobre el contenido al responsable del sitio o al administrador del recurso.

En el *gráfico 17* podemos ver como hay una sola BDs que no consigue las puntuaciones mínimas de cumplimiento, *IME-Biomedicina*. Esta fuente es producida por una institución pública de reconocido prestigio y sin embargo no hay posibilidad de

ponerse en contacto con ellos debido a procesos de reestructuración[57] [ver *figura 14*]. También destaca *PN&AHS* en este indicador ya que a pesar de obtener una calificación de EXCELENTE en calidad general del recurso no me permitió contactar directamente con los responsables del recurso siendo la causa una reestructuración del personal encargado de tal fin que poco después me confirmaron.

Gráfico 17. Indicador Comunicación de las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

[57] Doña Carmen Urdín (23-11-12), jefa del servicio de distribución de bases de datos del CSIC, me informó que se encuentran en un periodo de transición ya que IME no es producida ahora por el Instituto de Historia de la Ciencia y Documentación López Piñero de Valencia sino que se estudia que se produzca la unión/cooperación de IME con otra BDs nacional de origen público como es IBECS para evitar duplicidad de trabajo y medios. Sin embargo, queda pendiente modificar los correos y actualizar la interfaz del sistema indicando esta modificación al respecto. En la actualidad (20-05-2013) se indica en el portal de bases de datos del CSIC: *Producida por el CSIC. Nota: La Base de datos IME está en reestructuración. Última actualización enero 2012. Disculpen las molestias.*

Figura 14. Página principal de consulta de las Bases de Datos de CSIC.

Fuente: Bases de Datos Bibliográficas del CSIC [2013]. Presentación [en línea]. Consultado: 20-05-13. Disponible en: http://bddoc.csic.es:8085/index.jsp

En la *tabla 30* vemos como este indicador es de una gran valoración en las BBDD españolas evaluadas (2.43 puntos, rozando el EXCELENTE), ya que 4 de las 7 estudiadas alcanzan el máximo valor posible, 3 puntos (CUIDEN Plus, MEDES, ENFISPO, CUIDATGE). También destaca a nivel español DIALNET que alcanza 2.5 puntos. Éste obtiene una puntuación media de 2.33 puntos ocupando el *lugar 16* de todos los indicadores analizados.

Tabla 30. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Comunicación por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
16. Indicador Comunicación	**2,33**	2,43	1,75	2,50

Fuente: Elaboración propia.

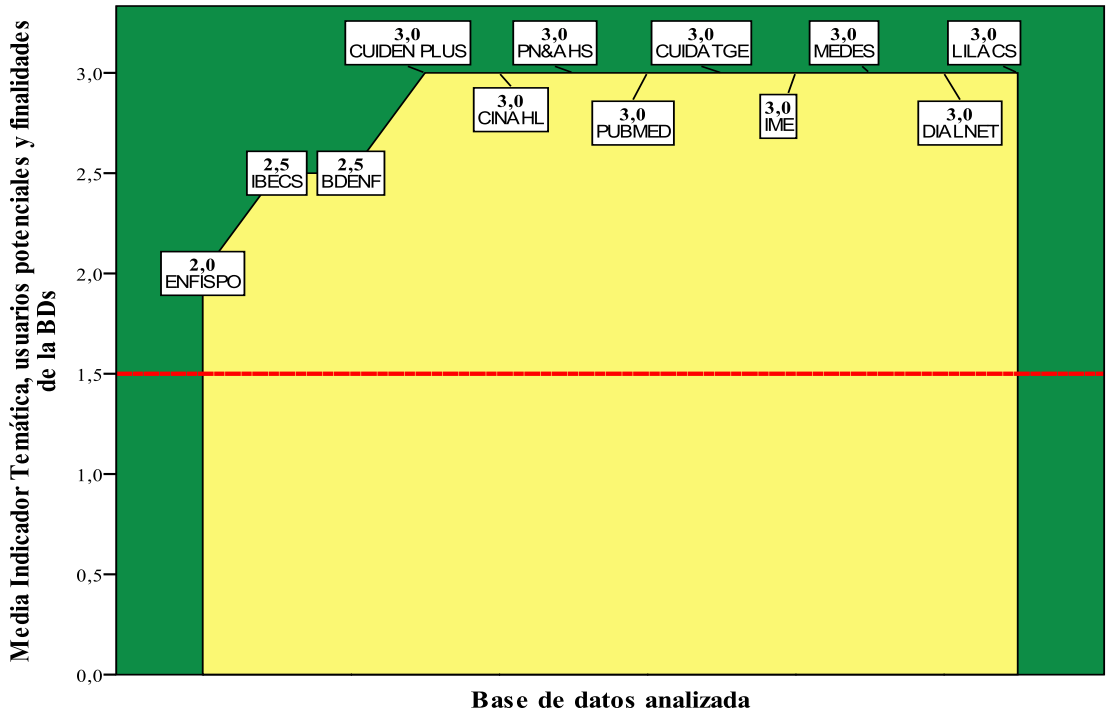
7.4.4. Resultados y discusión del indicador Temática, usuarios potenciales y finalidades de la fuente.

Este indicador mide la claridad y la coherencia que, de forma explícita o implícita, la BDs muestra entre tema, público y objetivos. Tema, objetivos y público forman un triángulo y la claridad y coherencia entre los mismos resulta un criterio clave para conocer la calidad de la fuente de información que estamos evaluando.

Los resultados obtenidos de la investigación nos permiten decir que los indicadores que más puntos alcanzan en el parámetro contenido son los de *Rigor* y *Temática, usuarios potenciales y finalidades de la fuente* con 34 puntos sobre 36 posibles [ver *tabla 14*]. En el *gráfico 18* vemos que el máximo de 3 puntos recae en todas las BBDD menos BDENF e IBECS con 2.5 puntos y ENFISPO con 2 puntos representando el mínimo.

De lo observado en el *gráfico 18* podemos ver que todas las fuentes muestran preocupación e interés porque exista claridad con la que se presenta el tema de la BDs, el público al que se dirige (a veces implícito a partir del tema) y los objetivos perseguidos por el recurso. Todas las fuentes son elaboradas y mantenidas por profesionales de la documentación lo que implica una cierta firmeza a la hora de seleccionar revistas u otros tipos documentales y su tratamiento documental posterior.

Gráfico 18. Indicador Temática, Usuarios potenciales y finalidades de las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

En la *tabla 31* vemos como todas las fuentes por nacionalidades logran una puntuación muy elevada y obtienen las calificaciones de EXCELENTE en el cumplimiento del indicador. Este indicador logra una media de *2.83 puntos* y la puntuación obtenida en el mismo alcanza el tercer lugar en valoración de todos los evaluados.

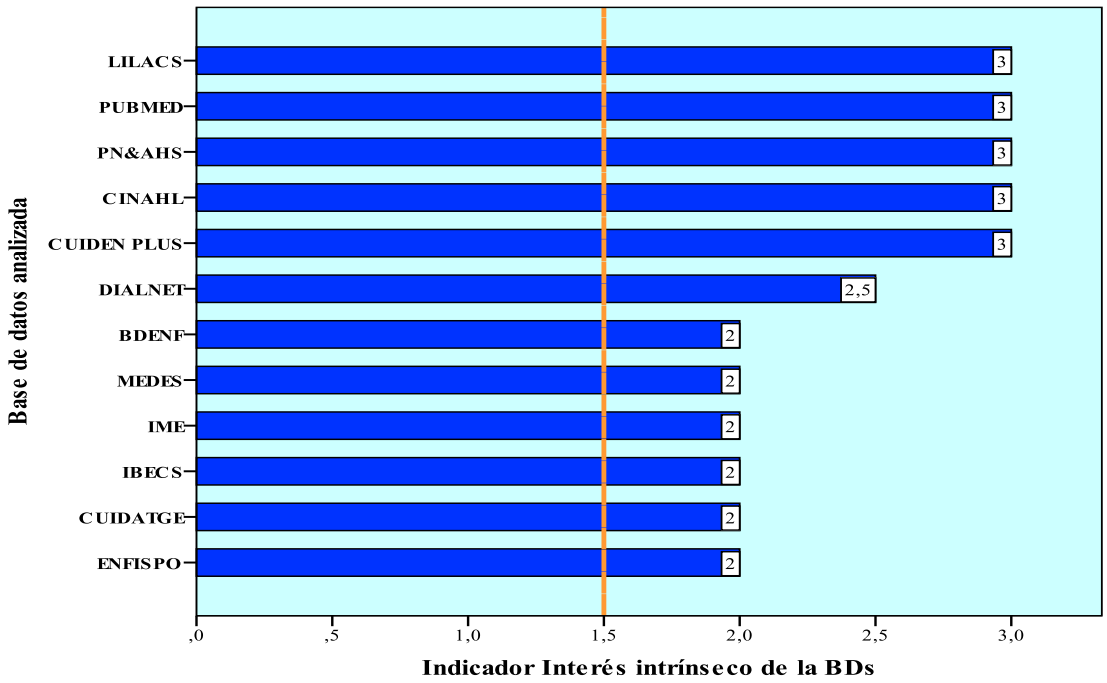
Tabla 31. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Temática, usuarios potenciales y finalidades de la fuente por nacionalidades.				
INDICADOR	**Total**	**España (7 BDs)**	**Brasil (2 BDs)**	**USA (3 BDs)**
3. Indicador Temática, usuarios potenciales y finalidades.	2,83	2,79	2,75	3
Fuente: Elaboración propia.				

7.4.5. Resultados y discusión del indicador Interés intrínseco.

El indicador Interés intrínseco valora el interés y vinculación real del tema del sitio a la educación, la investigación, la cultura, a la I+D+I y la Enfermería.

En el *gráfico 19* vemos como todas las BBDD españolas, a excepción de CUIDEN Plus (3 puntos) y DIALNET (2.5 puntos) , logran 2 puntos en el cumplimiento del indicador.

Gráfico 19. Indicador Interés Intrínseco de las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

Todas las bases de datos revelan un notable o excelente *interés intrínseco* ya que son de por sí recursos que muestran un interés y vinculación real del tema de la BDs a la educación, la investigación, la cultura, a la I+D+I y la Enfermería.

En la *tabla 32* distinguimos como, por nacionalidades, las estadounidenses logran la puntuación media más elevada con 3 puntos, seguidas de las brasileñas con 2.50 puntos y en tercer lugar las españolas con 2.21 puntos. Obtiene una puntuación

media de 2.46 puntos. Este indicador está en la *posición 11* de los indicadores analizados.

Tabla 32. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Interés intrínseco por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
11. Indicador Interés intrínseco	**2,46**	2,21	2,50	3

Fuente: Elaboración propia.

7.4.6. Resultados y discusión del indicador Originalidad y Oportunidad del tema presentado.

El indicador Originalidad y oportunidad del tema presentado analiza si los recursos proporcionan información sobre un tema del que existe, en general, poca información en otras BDs, o bien si hay algún aspecto en su forma de presentación, su punto de vista, idioma, calidad, exhaustividad, etc., que no suele encontrarse en otras BDs.

En la *tabla 33* observamos como todas las bases de datos logran el mínimo de cumplimiento en este indicador. Destaca CUIDEN Plus a nivel español que logra *3 puntos* y DIALNET con *2.5 puntos* logrando así una valoración de EXCELENTE en el cumplimiento de este indicador.

Tabla 33. Indicador Originalidad y oportunidad del tema presentado de las BBDD analizadas.

Base de Datos Analizada	Indicador Originalidad y Oportunidad
CUIDEN PLUS	3,0
LILACS: LIteratura LAtinoamericana en Ciencias de la Salud	3,0
CINAHL: Cumulative Index to Nursing & Allied Health Literature	3,0
PN&AHS: Proquest Nursing & Allied Health Source	3,0
PUBMED	3,0
DIALNET	2,5
CUIDATGE: Referències bibliogràfiques en Infermeria	2,0
IME: Biomedicina	2,0
ENFISPO: Enfermería, Fisioterapia y Podología	1,5
IBECS: Índice Bibliográfico Español en Ciencias de la Salud	1,5
MEDES: MEDicina en ESpañol	1,5
BDENF: Base de Dados de Enfermagem	1,5
Total BDs: 12	Media: **2.29 puntos**

Fuente: Elaboración propia.

Debemos mencionar que ENFISPO, IBECS, MEDES y BDENF no aportan nada que pueda considerarse novedoso, esto es, en nuestro examen no hemos evidenciado,

que las fuentes mencionadas presenten información sobre un tema del que existe, en general, poca información en otros lugares, o bien características o funcionalidades específicas del recurso no presentes en otros. De ahí emanaría su originalidad y oportunidad.

En la *tabla 34* vemos como las BBDD norteamericanas son las que adquieren el valor más alto con 3 puntos de media, mientras que le sigue las de Brasil (2.25 puntos) y las españolas con 2 puntos. Este indicador logra una media de 2.29 puntos ocupando el *lugar 19* del ranking de indicadores analizados.

Tabla 34. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Originalidad y Oportunidad por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
19. Indicador Originalidad y Oportunidad	**2,29**	2	2,25	3

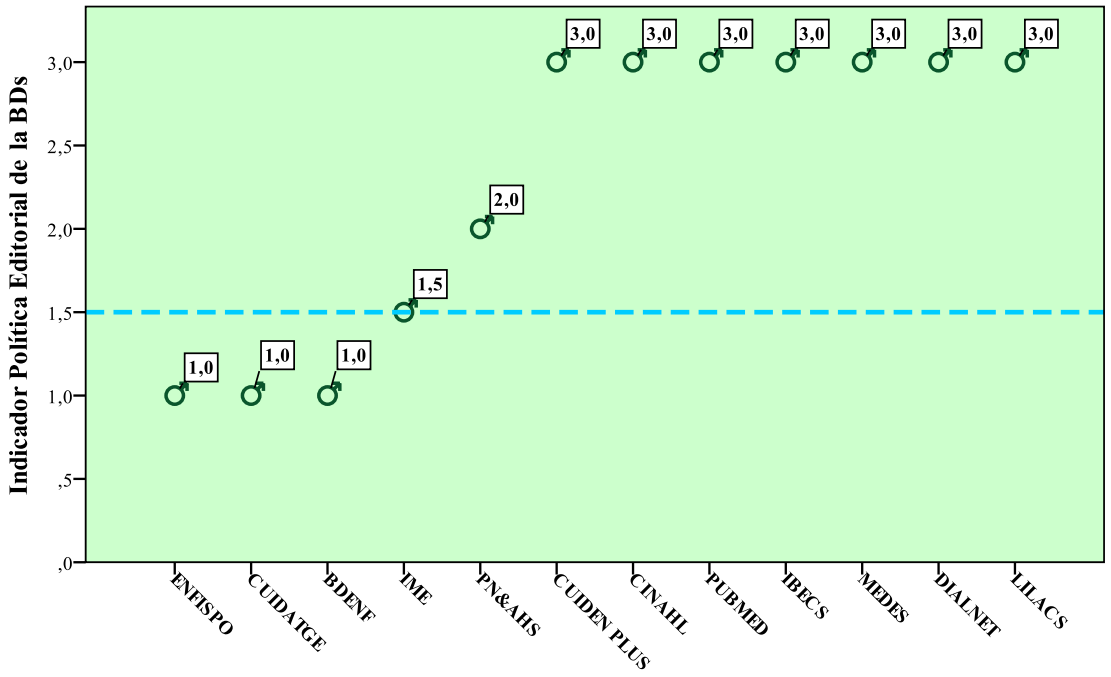
Fuente: Elaboración propia.

7.4.7. Resultados y discusión del indicador Política editorial.

El indicador *Política Editorial* examina a si se hace referencia, en alguna sección del recurso, al conjunto de criterios de publicación para hacer llegar títulos de revistas, artículos y otros tipos documentales y su posibilidad de inclusión en la BDs.

En el *gráfico 20* vemos como de nuevo dos BBDD españolas (CUIDATGE y ENFISPO) y una brasileña (BDENF) logran las puntuaciones más bajas en este indicador, 1 punto, no consiguiendo el cumplimiento mínimo del mismo. Sin embargo, 4 recursos analizados españoles se alzan con la máxima puntuación, 3 puntos, resultando una valoración de EXCELENTE.

Gráfico 20. Indicador Política Editorial de las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

Este indicador no se cumple en las fuentes CUIDATGE, ENFISPO y BDENF de forma explícita. La presencia de estos criterios y la posibilidad de que los autores-editores puedan hacer llegar documentos a los responsables del recurso, es una opción de gran interés ya que podrían nutrirse no sólo de lo que ellos consideran interesante sino también lo que los autores-editores les envían para su posible inserción en la fuente.

En la *tabla 35* evidenciamos como, por nacionalidades, de nuevo el valor más alto corresponde a las estadounidenses con *2.67 puntos* y una valoración de EXCELENTE en el cumplimiento de este indicador. Le siguen las españolas con 2.21 puntos y por último las brasileñas con 2 puntos. Consigue una puntuación media de 2.29 puntos empatado en cuantía con los indicadores: Originalidad y Oportunidad, Alcance Temporal-Grado de Actualidad y Expresividad. Ocupa el *puesto 20* en el ranking de indicadores.

Tabla 35. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Política editorial por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
20. Indicador Política Editorial	**2,29**	2,21	2	2,67

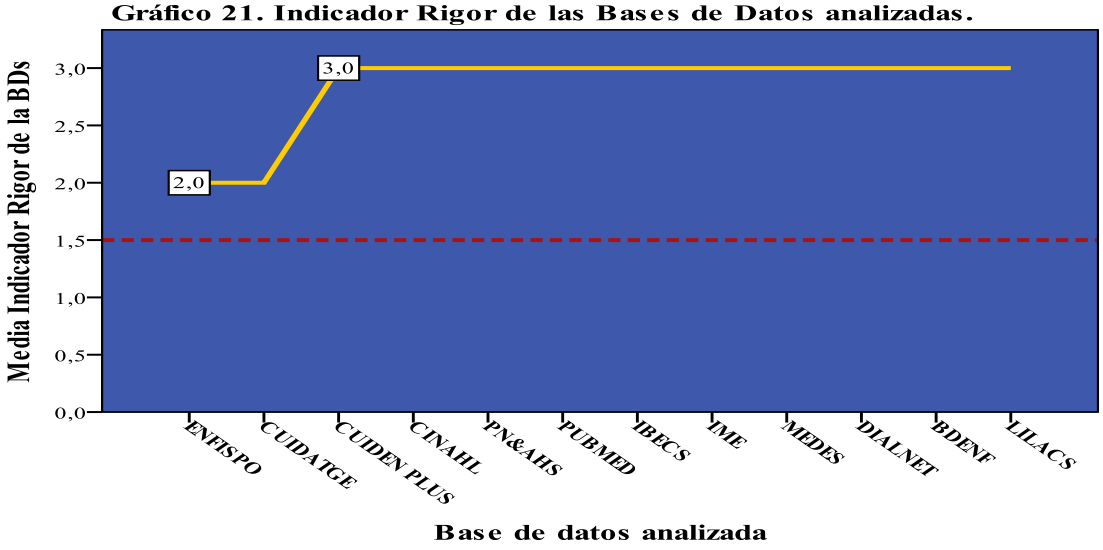
Fuente: Elaboración propia.

7.4.8. Resultados y discusión del indicador Rigor.

El indicador Rigor evalúa el cuidado puesto en la elaboración y presentación de la información en cuanto a su fundamento y veracidad. Es decir, determina si el recurso contiene evidencias o indicios de que la información ha tenido un tratamiento adecuado a la naturaleza y los objetivos de la BDs.

En el *gráfico 21* observamos como todos los recursos logran la máxima puntuación a excepción de las dos BBDD españolas, CUIDATGE y ENFISPO que obtienen 2 puntos, siempre cumpliendo el límite de 1.5 puntos.

Gráfico 21. Indicador Rigor de las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

Ya hemos mencionado que este indicador es el más valorado del *parámetro contenido* junto con el de *Temática, usuarios potenciales y finalidades de la fuente* con 34 puntos sobre 36 posibles [ver *tabla 14*]. De los resultados obtenidos de la investigación podemos decir que todas las fuentes son elaboradas y mantenidas por profesionales de la documentación lo que implica una cierta firmeza a la hora de seleccionar revistas u otros tipos documentales y su tratamiento documental posterior.

En la *tabla 36* vemos como, por nacionalidades, todos los recursos logran una valoración media EXCELENTE en el cumplimiento del indicador. Logra 2.83 puntos de media y se alza con el *puesto 4* del ranking.

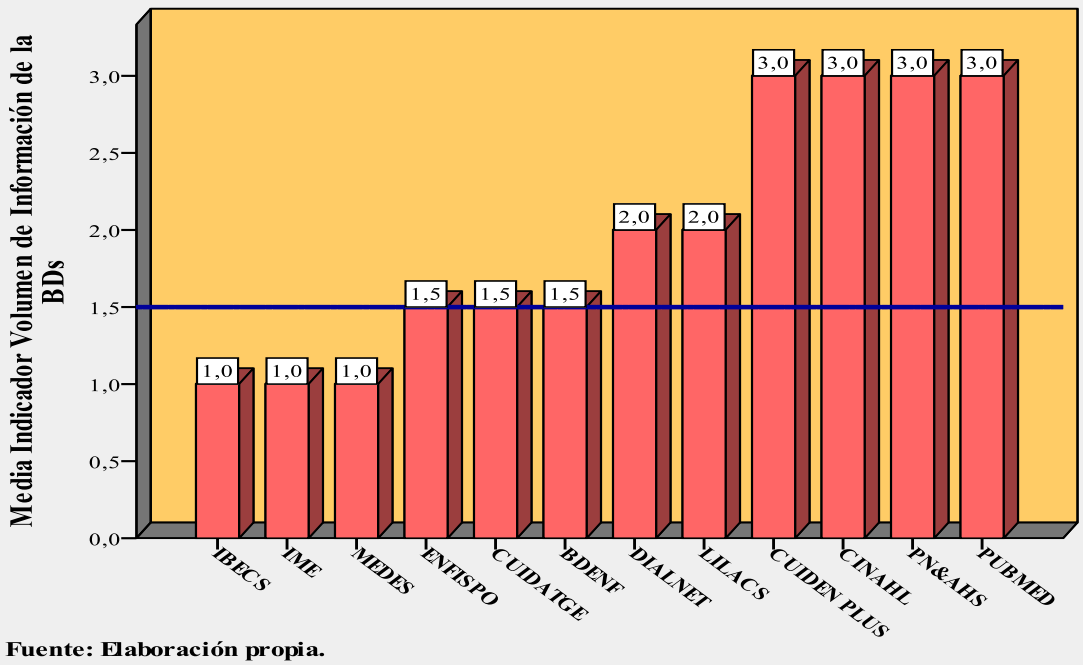
Tabla 36. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Rigor por nacionalidades.				
INDICADOR	**Total**	**España (7 BDs)**	**Brasil (2 BDs)**	**USA (3 BDs)**
4. Indicador Rigor	**2,83**	2,71	3	3
Fuente: Elaboración propia.				

7.4.9. Resultados y discusión del indicador Volumen de información: **Magnitud** y **Amplitud.**

El indicador Volumen de información: Magnitud y Amplitud valora la cantidad de información que recoge la BDs en relación al tema o temas tratados, a sus objetivos y finalidades, y a los usuarios previsibles de la misma.

En el *gráfico 22* vemos como tres BBDD españolas analizadas no superan el cumplimiento mínimo del indicador propuesto, IME, MEDES y IBECS. El resto de bases españolas sí logran esa puntuación mínima de 1.5 puntos, llegando incluso CUIDEN Plus a obtener la máxima puntuación posible.

Gráfico 22. Indicador Volumen de la Información: Magnitud y Amplitud.



Fuente: Elaboración propia.

Volumen de información: Magnitud y *Amplitud* es el indicador que menos puntuación consigue en el *parámetro contenido* con 23.5 puntos sobre 36 [ver *tabla 14*]. Esto se debe a que hay recursos que cumplen perfectamente con los criterios para

otorgarle los 3 puntos y ser consideradas como fuentes excelentes para los profesionales enfermeros y otras que aunque Enfermería está representada, es en una proporción muy limitada o escasa. Este es el caso de las bases de datos IBECS, IME y MEDES. Destacar que DIALNET, un repositorio multidisciplinar, recoja más revistas y documentos que otras fuentes que son específicas de Enfermería no recogen. Las aportaciones de CUIDATGE, ENFISPO y BDENF destacan y son útiles para los intereses de los profesionales de la Enfermería, sin embargo, sólo albergan la producción científica que se recibe en la biblioteca que las produce y mantiene o bien la literatura procedente de un solo país.

En la *tabla 37* vemos como las BBDD españolas son las que reciben las notas más bajas logrando una media de 1.57 puntos, frente a los 1.75 puntos de las brasileñas y los 3 puntos de las norteamericanas. Este indicador consigue una media de 1.96 puntos colocándose en el *puesto 35* del ranking.

Tabla 37. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Volumen de información: Magnitud y **Amplitud por nacionalidades.**

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
35. Indicador Volumen de Información	**1,96**	1,57	1,75	3

Fuente: Elaboración propia.

7.4.10. Resultados y discusión del indicador Alcance Temporal (Retrospectividad) y Grado de Actualidad.

El indicador Alcance Temporal (Retrospectividad) y Grado de Actualidad mide la retrospectividad temporal que abarca la BDs y espacio de tiempo entre la publicación de la obra y su inclusión en la BDs. Esto es, mide el intervalo de tiempo cuyo límite inferior lo define el documento más antiguo indexado y el límite superior el documento más reciente, así como el espacio de tiempo entre la publicación de la obra y su volcado en la BDs.

En la *tabla 38* observamos como todas las BBDD tienen un cumplimiento mínimo en la puntuación de este indicador. Entre las españolas destaca CUIDEN Plus con un cumplimiento EXCELENTE al igual que DIALNET.

Tabla 38. Indicador Alcance temporal y Grado de Actualidad de las Bases de Datos analizadas.	
Base de Datos Analizada	**Indicador Alcance temporal y Actualidad**
CUIDEN PLUS	3,0
LILACS: LIteratura LAtinoamericana en Ciencias de la Salud	3,0
CINAHL: Cumulative Index to Nursing & Allied Health Literature	3,0
PN&AHS: Proquest Nursing & Allied Health Source	3,0
PUBMED	3,0
DIALNET	2,5
ENFISPO: Enfermería, Fisioterapia y Podología	2,0
MEDES: MEDicina en ESpañol	2,0
CUIDATGE: Referències bibliogràfiques en Infermeria	1,5
IBECS: Índice Bibliográfico Español en Ciencias de la Salud	1,5
IME: Biomedicina	1,5
BDENF: Base de Dados de Enfermagem	1,5
Total BDs: 12	Media: **2.29 puntos**
Fuente: Elaboración propia.	

En relación al *Alcance Temporal (Retrospectividad) y Grado de Actualidad* podemos decir que en general todos los recursos cumplen con las exigencias mínimas para el cumplimiento del indicador, llegando incluso algunas fuentes a lograr la máxima puntuación establecida.

Apreciamos en los resultados como hay fuentes que ofrecen una celeridad digna de mención en ese espacio de tiempo llegando algunas fuentes a emplear mecanismos o herramientas para conseguir esa máxima celeridad como es el caso de LILACS. Este recurso presenta una iniciativa de carácter cooperativo denominada *LILACS-Express* que busca disminuir el intervalo de tiempo entre la publicación de la revista y su registro en LILACS. Es posible a través del envío de los metadatos de los artículos para LILACS tan pronto el número sea cerrado y enviado para publicación.

Otras fuentes tardan más en esa inclusión y es debido fundamentalmente a la falta de medios humanos y materiales de las instituciones productoras como es el caso de CUIDATGE o ENFISPO. No tenemos una coincidencia plena con Melgarejo et al [2007] cuando afirman que el alcance temporal de CUIDATGE es desde 1978 ya que esto es cierto sólo en cierta medida, ya que Carme Montcusí, coordinadora de la Biblioteca del CRAI Campus Catalunya, indica que principalmente recogen documentos desde 1993 en adelante que es cuando nació la BDs. Aun así, si una revista tenía pocos números retrospectivos, puntualmente los vaciaron. Ahora bien, hicieron alguna prueba piloto con alguna como rol desde 1978, de ahí las afirmaciones de

Melgarejo et al [2007]. Pero se supone que no es significativo. Presenta, al igual como manifiestan estas autoras, una cobertura temporal de corto periodo, inferior al nacimiento de la enfermería española.

Sí concordamos con estas autoras [Melgarejo et al, 2007] en que BDENF recoge documentos desde 1932, por lo que presenta un elevado alcance retrospectivo pero un muy bajo grado de actualidad, ya que la mayoría de las revistas han dejado de volcarse en 2008, 2009, 2010 ó 2011 a BDENF, sin embargo, LILACS que teóricamente se nutre de BDENF sí tiene la mayoría de esas revistas actualizadas a 2012. El responsable nos informó que una vez que la revista se ha publicado, la siguiente tarea es indexar en BDENF. Este tiempo varía porque depende de la capacidad operativa del centro cooperante de la BVS Enfermería. El sistema de alimentación es descentralizado y cooperativo. Puede variar de 1 a 6 meses.

En la *tabla 39* vemos como, por países, de nuevo las fuentes norteamericanas son las mejor puntuadas en este indicador con una media de 3 puntos seguidas de las brasileñas con 2,25 y las españolas con 2 puntos. Este indicador alcanza un valor medio de 2.29 puntos y se sitúa en el *puesto 21* del ranking.

Tabla 39. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Alcance temporal y Grado de Actualidad por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
21. Indicador Alcance Temporal y Grado de Actualidad	**2,29**	2	2,25	3

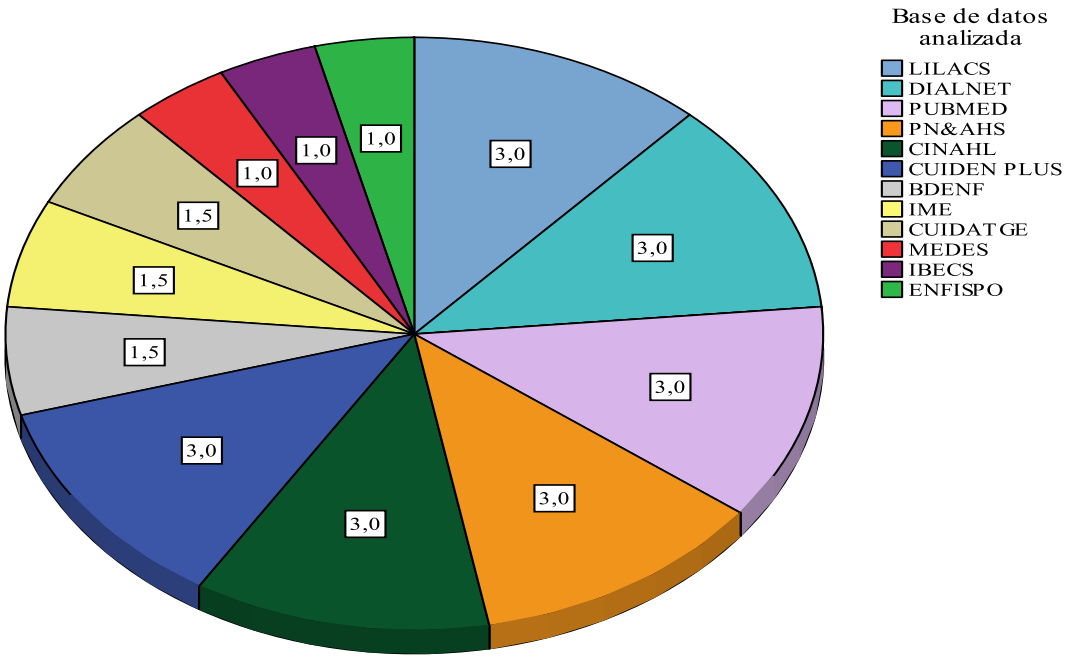
Fuente: Elaboración propia.

7.4.11. Resultados y discusión del indicador Alcance Geográfico.

Con respecto al indicador *Alcance Geográfico* tenemos que decir que mide si la BDs recoge sólo la literatura de un país o de varios países resultando básico para poder considerarse como una BDs internacional o de cobertura nacional. Esto es, determina de cuántos países aloja documentos la BDS y si lo hace de forma regular o esporádica.

En el *gráfico 23* distinguimos como las tres fuentes que no cumplen con el mínimo establecido son MEDES, IBECS y ENFISPO con 1 punto. De nuevo podemos enfatizar el valor conseguido por CUIDEN Plus con 3 puntos y por tanto un cumplimiento EXCELENTE.

Gráfico 23. Indicador Alcance Geográfico de las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

En este caso, tan sólo dos fuentes españolas recogen de forma regular literatura de varios países, CUIDEN Plus y DIALNET. Estamos de acuerdo con Ana Mª Muñoz [Muñoz Muñoz, 2006], cuando presenta la descripción de bases de datos clasificadas según la cobertura geográfica de las revistas científicas que contienen: internacional, latinoamericana y española. En esta clasificación cataloga a PUBMED y CINAHL como internacionales, en lo que estamos totalmente de acuerdo, sin embargo, clasifica a *CUIDEN Plus* como de ámbito latinoamericano, o del espacio científico iberoamericano como manifiestan Mesa Melgarejo et al [2007]. Sin embargo, los autores no consideran la representación porcentual que primordialmente recoge revistas españolas (298 de 440 indexadas), el resto se distribuye entre países de Latinoamérica (82) pero también otros anglosajones y europeos, como Estados Unidos (28), Reino Unido (18), Portugal (4), Australia (3), Bélgica (1), Dinamarca (1), Francia (1), Holanda (1), Italia (1). Por tanto, podríamos encuadrar esta BDs en la clasificación de Internacional o no sólo de cobertura latinoamericana.

En la *tabla 40* evidenciamos como las fuentes españolas son las que logran las cuantías más bajas seguidas de las brasileñas y por último las estadounidenses con una puntuación media de 3. Este indicador obtiene una puntuación media de *2.13 puntos* situándose en el *lugar 29* del ranking de indicadores.

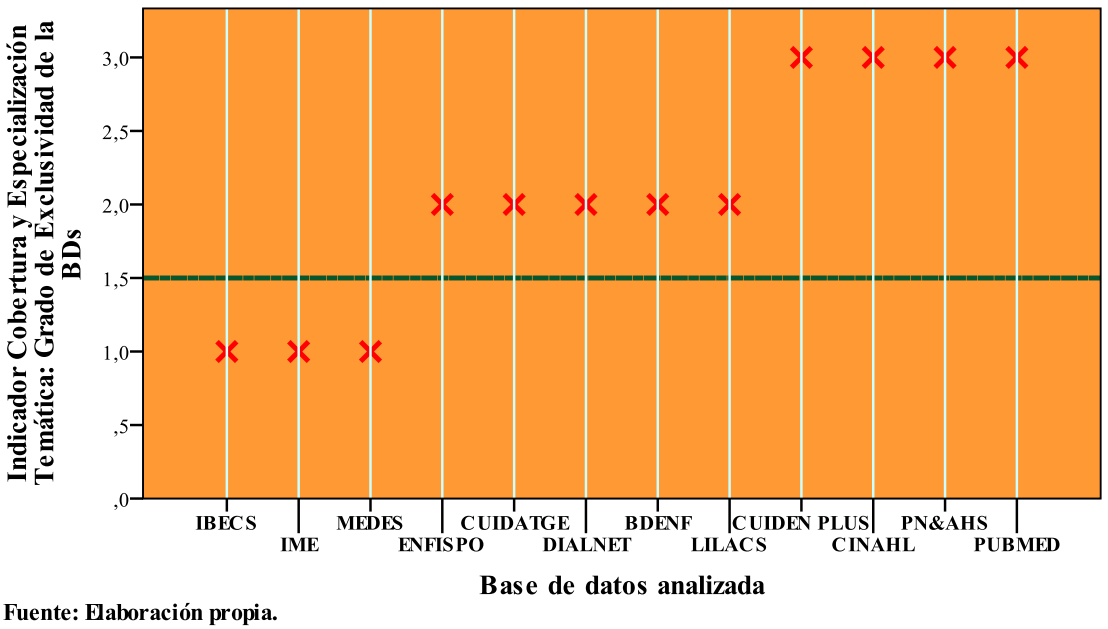
Tabla 40. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Alcance Geográfico por nacionalidades.				
INDICADOR	**Total**	**España (7 BDs)**	**Brasil (2 BDs)**	**USA (3 BDs)**
29. Indicador Alcance Geográfico	**2,13**	1,71	2,25	3
Fuente: Elaboración propia.				

7.4.12. Resultados y discusión del indicador Cobertura y especialización temática: Grado de exclusividad.

El indicador *Cobertura y especialización temática: Grado de exclusividad*, nos sirve para determinar el carácter multidisciplinar o no de la BDs, esto es, la proporción de información existente sobre una materia o disciplina, en este caso Enfermería, que está incluida en la BDs y su grado de exclusividad con respecto a otras fuentes similares.

En el *gráfico 24* percibimos como el máximo de puntos se le otorga a una BDs española, CUIDEN Plus, y a las tres norteamericanas CINAHL, PN&AHS y PUBMED y el mínimo a IBECS, MEDES e IME.

Gráfico 24. Indicador Cobertura y especialización temática de las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

Este indicador se basa en medir la calidad por la presencia o ausencia de otras materias o áreas afines y el grado de exclusividad o importancia que el área de nuestro interés, Enfermería, tiene dentro de la misma. Comparando los resultados obtenidos con

los recogidos por las autoras Mesa Melgarejo et al [2007] podemos decir que se mantienen en el tiempo con ciertas matizaciones y diferencias. *LILACS* (22-10-2012) recoge 848 revistas de ciencias de la salud y concretamente de ellas aproximadamente *40* son específicas de *Enfermería*, lo que representa el 4.71% del total frente a las 210 totales y 19 de Enfermería según las autoras. Es cierto que tenemos que distinguir que estas investigadoras hablan de BDENF (LILACS) lo que nos lleva a pensar en la interpretación relativa de estos datos. Para nosotros BDENF sólo recoge revistas de Enfermería brasileñas, en total 28 (04-10-2012). *CUIDATGE* con 162 publicaciones periódicas y 63 propias de Enfermería (*38.88%* del total) son los hallazgos obtenidos por estas analistas. Según nuestra investigación (03-01-13) se recoge aproximadamente 66 revistas propias de Enfermería y suponen el 26.09%. Carme Montcusí nos comenta que son 24 los títulos que se vacían actualmente de Enfermería en sentido estricto y 34 que ya no se vacían. Respecto a *CUIDEN Plus*, las autoras obtienen 426 revistas y de ellas 246 son de Enfermería (*57.74%*), frente a las 440 revistas que recopila para nuestro estudio (10-01-13) y de ellas 256 están indexadas como de Enfermería (58.18%), con lo que se mantienen los porcentajes. Para *ENFISPO*, las investigadoras logran 96 revistas y de ellas 19 específicas de enfermería (*19.79%*), y según nuestra investigación (04-06-12) obtenemos 103 publicaciones periódicas y de ellas 30 son revistas propias de Enfermería suponiendo el 29,13%.

Podemos considerar a tenor de los resultados que sólo 3 de las bases de datos analizadas (*IBECS*, *IME* y *MEDES*), presentan una *cobertura y especialización en Enfermería y éstas de forma limitada*. Ello constata que pueden servir para complementar nuestros estudios pero abarcan muy poco a la Enfermería centrándose, más específicamente, en otras disciplinas científicas, principalmente Medicina. Resulta significativo que PUBMED, un recurso multidisciplinar de ciencias de la salud tenga una amplia cobertura y especialización en Enfermería por lo que resulta primordial su uso para dar fundamento a nuestras investigaciones o actividades profesionales. Este hecho viene sin duda [Ayuso García y Ayuso Sánchez, 2009:109] por la razón fundamental que ha sustentado la selección en la cobertura temática.

En la *tabla 41* vemos como, por países, las fuentes estadounidenses son las que consiguen las puntuaciones más elevadas, seguidas de las brasileñas y por último las españolas. Este indicador ha recibido un valor medio de *2.08 puntos* situándose en el *sitio 31* del ranking.

Tabla 41. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Cobertura y especialización temática: Grado de exclusividad por nacionalidades.				
INDICADOR	**Total**	**España (7 BDs)**	**Brasil (2 BDs)**	**USA (3 BDs)**
31. Indicador Cobertura y Especialización Temática: Grado de Exclusividad	**2,08**	1,71	2	3
Fuente: Elaboración propia.				

7.4.13. Resultados y discusión del indicador Consistencia y Contenido de los Registros.

El indicador Consistencia y Contenido de los Registros valora la medida en que los registros en la BDs mantienen las mismas reglas respecto a estructura, formato y representación, así como si ofrece los campos básicos de descripción del registro o los amplía para ofrecer valor añadido.

En la *tabla 42* diferenciamos como todos los recursos a excepción de CUIDATGE consiguen una puntuación mínima en el cumplimiento de este indicador. Tan sólo ENFISPO e IBECS se quedan con un valor de 1.5 y el resto logra 2 ó más puntos.

Tabla 42. Indicador Consistencia y Contenido de los registros de las Bases de Datos analizadas.	
Base de Datos Analizada	Indicador Consistencia y Contenido
LILACS: LIteratura LAtinoamericana en Ciencias de la Salud	3,0
CINAHL: Cumulative Index to Nursing & Allied Health Literature	3,0
PN&AHS: Proquest Nursing & Allied Health Source	3,0
PUBMED	3,0
CUIDEN PLUS	2,5
IME: Biomedicina	2,0
MEDES: MEDicina en ESpañol	2,0
DIALNET	2,0
BDENF: Base de Dados de Enfermagem	2,0
ENFISPO: Enfermería, Fisioterapia y Podología	1,5
IBECS: Índice Bibliográfico Español en Ciencias de la Salud	1,5
CUIDATGE: Referències bibliogràfiques en Infermeria	1,0
Total BDs: 12	Media: 2.21 puntos
Fuente: Elaboración propia.	

En relación al indicador *Consistencia y Contenido de los Registros*, podemos decir que son de nuevo las bases de datos españolas las más débiles en la valoración del mismo. Hay recursos como CUIDATGE que no cuidan las informaciones aportadas de los campos de los registros. Por otra parte no existe uniformidad estricta por ejemplo a

la hora de catalogar las revistas, esto es, se han adjudicado en ocasiones títulos diferentes a una misma revista, lo que demuestra la falta de normalización en los títulos ya que algunas de ellas aparecen bajo el nombre de varios epígrafes como "Cultura de los Cuidados" o "Cultura de los cuidados. Revista de enfermería y humanidades" o bien sólo "Revista de enfermería y humanidades", otro ejemplo: "AEEQ. Revista de la Asociación española de Enfermería Quirúrgica" o "AEEQ", dando muestras de baja consistencia. Por otro, los autores tampoco están normalizados apareciendo algunos con un apellido y otros con dos, aunque no sabemos si es por voluntad del autor. Además el sistema no respeta ni las tildes ni las "eñes" apareciendo en su lugar símbolos diferentes no ofreciendo resultados fidedignos de los registros almacenados en la BDs. Por otro lado, sólo ofrece los campos bibliográficos de primera necesidad sin ampliarlos como realizan la mayor parte del resto de fuentes analizadas con la ligera excepción de ENFISPO. Los datos disponibles de los registros bibliográficos son: título del artículo, autor, datos fuente (Título de la revista, ISSN, año, mes, número, volumen y páginas), descriptores (materias en catalán), un breve resumen y localización.

En la *tabla 43* vemos como las norteamericanas alcanzan 3 puntos de media y las brasileñas 2.5, con lo que se les califica de cumplimiento EXCELENTE. Las españolas logran un cumplimiento SUFICIENTE en general. Este indicador obtiene una cuantía media de *2.21 puntos* y se coloca en el *puesto 23* del ranking.

Tabla 43. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Consistencia y Contenido de los registros por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
23. Indicador Consistencia y contenido de los registros	**2,21**	1,79	2,50	3

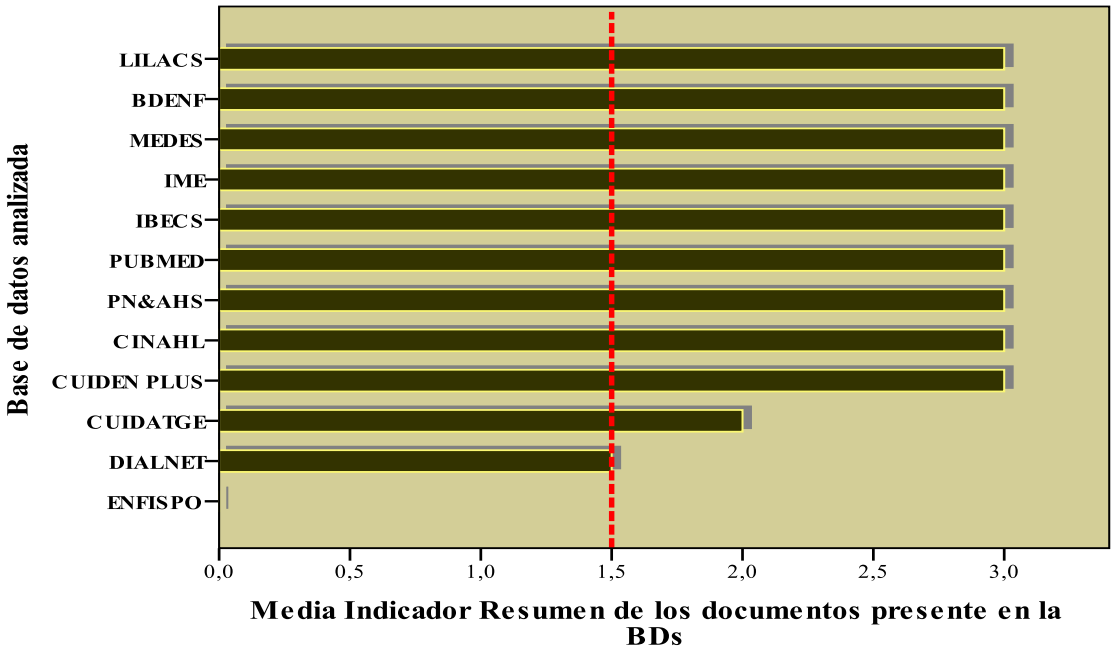
Fuente: Elaboración propia.

7.4.14. Resultados y discusión del indicador Resumen.

El indicador Resumen mide la presencia o no de resumen en aquellas tipologías de documentos que normalmente lo presentan en todas las publicaciones periódicas: originales y revisiones.

En el *gráfico 25* percibimos como todos los recursos tienen un cumplimiento suficiente del indicador propuesto a excepción de ENFISPO que recibe 0 puntos.

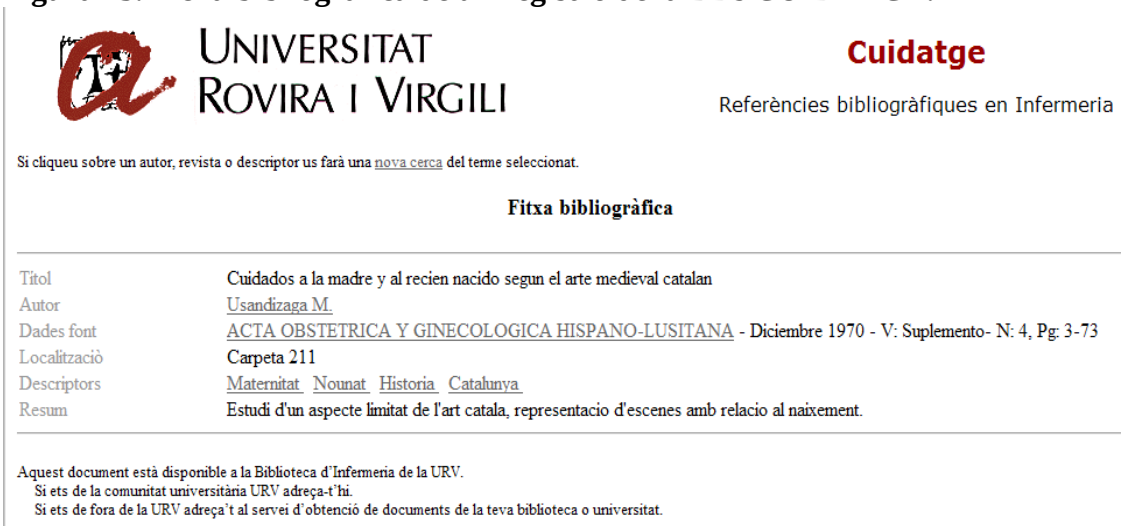
Gráfico 25. Indicador Resumen de las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

En el indicador *Resumen* estamos de acuerdo con Mesa Melgarejo et al [2007] cuando afirman que CUIDATGE sólo arroja resultados en catalán pero no lo estamos completamente cuando dicen que no proporciona resumen. Entendido resumen en sentido estricto del término es cierto, sin embargo, la inmensa mayoría de los artículos ofrecen algún tipo de resumen según Carme Montcusí, pero no es un resumen de autor sino una frase breve de una o dos líneas, en la que se comenta el contenido del artículo. En ocasiones podría considerarse un *resumen telegráfico* formado por una frase constituida por la unión de palabras claves y en otras un *resumen indicativo* con una breve y exacta representación del contenido de los documentos describiendo la información del documento relativa a objetivos y métodos. No podemos considerar que sea determinante para la toma de deciones sobre la recuperación o no de un documento [*figura 15*]. ENFISPO no ofrece ningún tipo de resumen lo que puede dificultar la toma de decisiones sobre la pertinencia o no de los documentos recuperados en las búsquedas.

Figura 15. Ficha bibliográfica de un registro de la BDs CUIDATGE.



UNIVERSITAT ROVIRA I VIRGILI

Cuidatge

Referències bibliogràfiques en Infermeria

Si cliqueu sobre un autor, revista o descriptor us farà una nova cerca del terme seleccionat.

Fitxa bibliogràfica

Títol	Cuidados a la madre y al recien nacido segun el arte medieval catalan
Autor	Usandizaga M.
Dades font	ACTA OBSTETRICA Y GINECOLOGICA HISPANO-LUSITANA - Diciembre 1970 - V: Suplemento- N: 4, Pg: 3-73
Localització	Carpeta 211
Descriptors	Maternitat Nounat Historia Catalunya
Resum	Estudi d'un aspecte limitat de l'art catala, representacio d'escenes amb relacio al naixement.

Aquest document està disponible a la Biblioteca d'Infermeria de la URV.
Si ets de la comunitat universitària URV adreça-t'hi.
Si ets de fora de la URV adreça't al servei d'obtenció de documents de la teva biblioteca o universitat.

Fuente: CUIDATGE: Buidats de Revistes d'Infermeria. Consultado: 22-05-13. Disponible en: http://teledoc.urv.es/cuidatge/

En la *tabla 44* vemos como, por países, brasileñas y estadounidenses reciben 3 puntos de media y las españolas 2.21 puntos situándose en un cumplimiento NOTABLE del mismo. Este indicador se alza con *2.54 puntos* de media y se sitúa en el *lugar 8* del ranking de indicadores.

Tabla 44. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Resumen por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
8. Indicador Resumen de los documentos presente	**2,54**	2,21	3	3

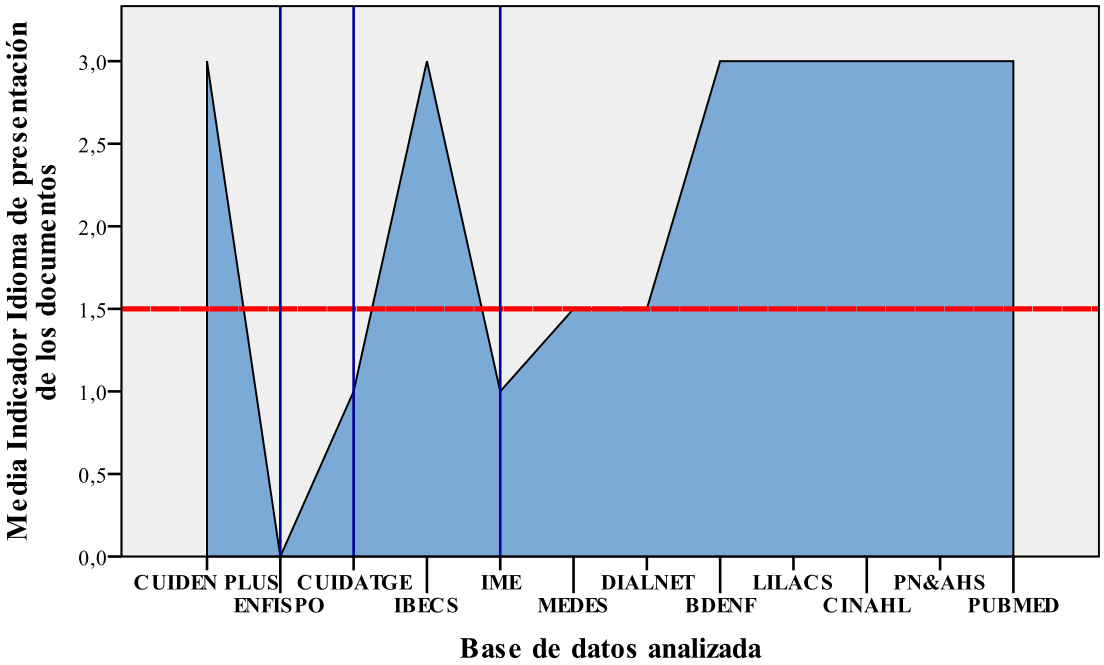
Fuente: Elaboración propia.

7.4.15. Resultados y discusión del indicador Idioma de presentación de los documentos.

El indicador Idioma de presentación de los documentos valora el idioma en el cual la BDs presenta el documento, tanto título como resumen y resto de campos.

En el *gráfico 26* vemos como el recurso que obtiene una menor nota en el cumplimiento de este indicador es ENFISPO con 0 puntos seguido de CUIDATGE e IME con 1 punto. El resto supera alcanza ese mínimo de 1.5 ó más. Destaca a nivel español CUIDEN Plus e IBECS con 3 puntos.

Gráfico 26. Indicador Idioma de presentación de los documentos en las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

En relación al *idioma* de presentación de los registros podemos afirmar que coincidimos con Mesa Melgarejo et al [2007] cuando manifiestan que CUIDEN y BDENF (LILACS) presentan información en cuatro idiomas, predominantemente en español (mayoritario en la primera) y portugués (mayoritario en la segunda). En estas dos bases de datos se pueden encontrar varios comportamientos: la indexación en el idioma original del documento, la traducción al idioma predominante de la base de datos, la combinación de más de un idioma si el documento original ofrece esa opción. Con respecto a ENFISPO y CUIDATGE, nuestro estudio está de acuerdo con la autoras antes citadas cuando afirman que la primera presenta la información de los registros en un solo idioma, en español respetando el idioma del documento original, sin embargo no estamos de acuerdo cuando dicen que CUIDATGE sólo ofrece los registros en catalán, ya que en nuestro estudio hemos evidenciado como los registros se ofertan en el idioma originario del documento, así si están en castellano el título aparece en castellano, si están en inglés (pocos) el título se muestra en inglés, lo mismo si están en portugués, italiano o francés. Sin embargo, el resumen aparece siempre en catalán. Así podemos decir que respetan los idiomas originales pero se traduce la breve información explicativa de resumen al idioma de la BDs. Lo que sí ocurre es que introducen los descriptores de los documentos en catalán de tal forma que la búsqueda se puede

realizar introduciendo los términos en castellano y en inglés, sin embargo, es en lengua catalana con la que mayor cantidad de artículos se recuperan.

En la *tabla 45* observamos como de nuevo brasileñas y estadounidense logran 3 puntos de media y las españolas 1.57 puntos llegando al cumplimiento suficiente del indicador. Este indicador recibe una cuantía media de *2.17 puntos* y se coloca en el *puesto 26* del los indicadores evaluados.

Tabla 45. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Idioma de presentación de los documentos por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
26. Indicador Idioma de presentación de los documentos	**2,17**	1,57	3	3

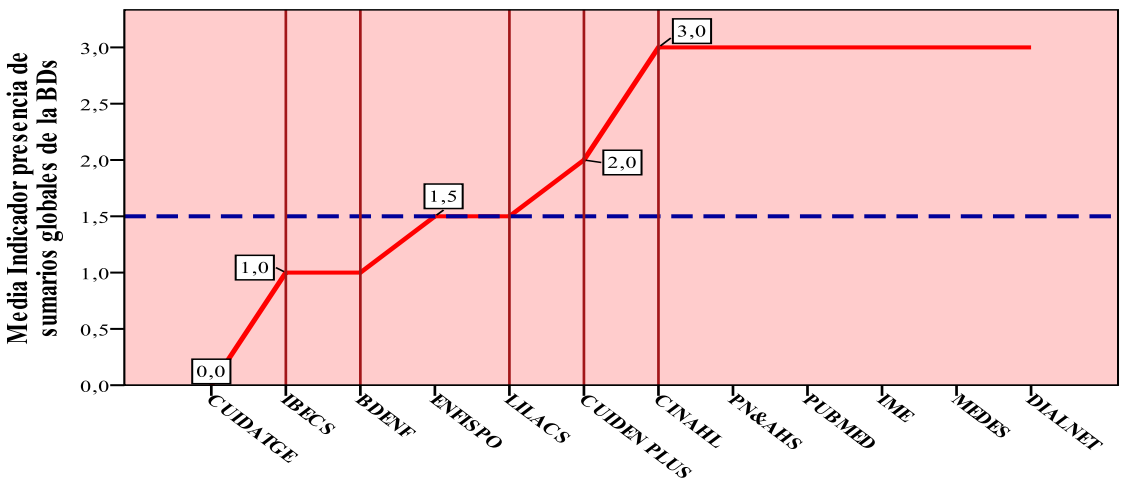
Fuente: Elaboración propia.

7.4.16. Resultados y discusión del indicador Navegación constante: Sumario Global.

El indicador *Navegación constante: Sumario Global* evalúa la presencia de una navegación claramente diferenciada que esté presente a lo largo de todas las páginas del recurso e identifica el contenido o secciones principales de la BDs.

En el *gráfico 27* destacamos que CUIDATGE con 0 puntos y BDENF e IBECS con 1 punto no logran el cumplimiento mínimo de este indicador. Destacan 3 recursos españoles que logran el máximo de puntuación como son IME, MEDES y DIALNET junto con las 3 norteamericanas.

Gráfico 27. indicador Navegación Constante: Sumarios Globales en las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

Como indica Codina [Codina, 2006] para los sitios web en general y adaptado nosotros para los recursos que nos ocupan, la navegación constante de una BDs deber responder a una doble característica. En primer lugar debe responder a la siguiente pregunta: ¿cuál es el contenido principal de esta BDs? En segundo lugar debe estar presente a lo largo de las diversas secciones de la BDs sin experimentar ninguna variación ni en cuanto a las opciones de menú ni en cuanto a la forma de presentación. En este sentido, CUIDATGE es la peor valorada ya que no podemos decir que disponga de una navegación constante o sumario principal claramente diferenciado que presente una visión o sumario de los contenidos o secciones principales del sitio. Tampoco presenta elementos de navegación remotos, o sistemas de navegación complementarios, como tablas de contenido, índices y mapas de sitio. IBECS y BDENF, como productos con metodología LILACS del entorno BVS y similares interfaces de consulta, aunque no ofrecen la presencia de ese sumario global claro, sí muestran una especie de sumario en la sección de resultados. Mención aparte requiere LILACS y ENFISPO que aunque disponen de esa posible navegación o sumario global, no lo muestran en todas las secciones del recurso, condición para alcanzar la máxima puntuación.

En la *tabla 46* distinguimos como, por países, las norteamericanas logran 3 puntos de media, seguidas de las españolas con 1.93 puntos y las *brasileñas* con *1.25* lo que representa un cumplimiento INSUFICIENTE del indicador. Éste se erige con un valor medio de *2.08 puntos* y se sitúa en el *sitio 32* de los indicadores evaluados.

Tabla 46. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Navegación constante: Sumario Global por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
32. Indicador Presencia de Sumario Global	**2,08**	1,93	1,25	3

Fuente: Elaboración propia.

7.4.17. Resultados y discusión del indicador Expresividad.

El indicador Expresividad analiza la capacidad de expresar con un número limitado de opciones los contenidos principales del recurso en la navegación constante (menú principal).

En la *tabla 47* percibimos como la única BDs que no cumple con este indicador es CUIDATGE que recibe 0 puntos. Destacan 4 españolas que logran un cumplimiento

EXCELENTE en este indicador, CUIDEN Plus, IME, MEDES y DIALNET, junto con las tres estadounidenses.

Tabla 47. Indicador Expresividad de las Bases de Datos analizadas.

Base de Datos Analizada	Indicador Expresividad
CUIDEN PLUS	3,0
IME: Biomedicina	3,0
MEDES: MEDicina en ESpañol	3,0
DIALNET	3,0
CINAHL: Cumulative Index to Nursing & Allied Health Literature	3,0
PN&AHS: Proquest Nursing & Allied Health Source	3,0
PUBMED	3,0
LILACS: LIteratura LAtinoamericana en Ciencias de la Salud	2,0
ENFISPO: Enfermería, Fisioterapia y Podología	1,5
IBECS: Índice Bibliográfico Español en Ciencias de la Salud	1,5
BDENF: Base de Dados de Enfermagem	1,5
CUIDATGE: Referències bibliogràfiques en Infermeria	0,0
Total BDs: 12	Media: **2.29 puntos**

Fuente: Elaboración propia.

Este indicador está relacionado con el anterior de tal forma que si el recurso no ofrece un sumario global, resulta obvio que no mostrará un nivel de expresividad adecuado y lógico. Ni IBECS, BDENF y ENFISPO muestran esa lista de opciones ya que no ofrecen esa navegación global en todas las áreas del recurso, sin embargo, en las secciones donde existe sumario sí podemos decir que éste es expresivo y coherente.

En la *tabla 48* vemos como las fuentes de USA reciben 3 puntos de media seguidas de las de España con 2.14 puntos y las de Brasil con 1.75. Obtiene una puntuación de *2.29 de media* y se sitúa en el *puesto 22* del ranking.

Tabla 48. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Expresividad por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
22. Indicador Expresividad	**2,29**	2,14	1,75	3

Fuente: Elaboración propia.

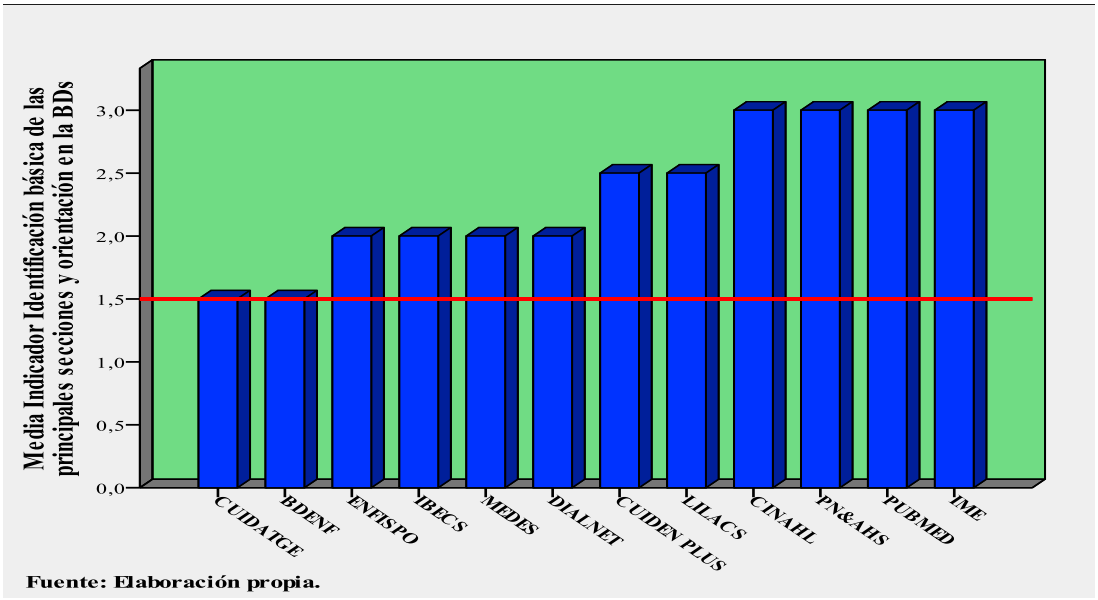
7.4.18. Resultados y discusión del indicador Identificación y Orientación en la BDs.

El indicador *Identificación y Orientación* examina la presencia de indicaciones de contexto que nos permitan movernos por la fuente sin lugar a dudas identificando secciones y orientándonos en la navegación.

En el *gráfico 28* distinguimos que todas las BBDD obtienen el mínimo de puntos para el cumplimiento suficiente del indicador. Las que menos puntos reciben son

BDENF y CUIDATGE con 1.5 y las que más son las 3 norteamericanas junto con la española IME con 3 puntos.

Gráfico 28. Indicador Identificación y Orientación en las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

Este indicador resulta bastante bien puntuado en todas las BBDD con las salvedades de CUIDATGE y BDENF. La primera no proporciona orientaciones de contexto explícitas que nos indique dónde estamos, ni el tipo de búsqueda, ni contacto, visualización de resultados, el formulario de búsqueda, la página de resultados en la que nos encontramos y el número de registro en el que nos encontramos, etc., sólo en qué BDs hemos examinado. BDENF no especifica en ningún área las menciones de responsabilidad de la BDs de forma explícita mostrando que su responsable de gestión y mantenimiento es la EEUFMG. Tampoco se ofrece ni la fecha de consulta ni la fecha de actualización del recurso en las diferentes secciones. La sección de ayuda no muestra ningún logotipo, o responsable de la misma. Es posible realizar las consultas en dos tipos de formularios, uno básico y otro avanzado pero no son accesibles directamente desde cada uno de esos formularios. Sí te indica en qué formulario estás. Sería interesante adoptar un sistema de *breadcrumbs* (migas de pan) para indicar el camino que se ha seguido hasta el punto en el que se encuentra el usuario y permitir en todo momento volver a cualquiera de los niveles anteriores, con un solo clic.

En la *tabla 49* distinguimos como la menor puntuación la reciben las brasileñas con 2 puntos seguido de las españolas con 2.14 puntos y las estadounidenses con 3

puntos de media. Este indicador adquiere un valor medio de *2.33 puntos* y se coloca en el *lugar 17* de los indicadores evaluados.

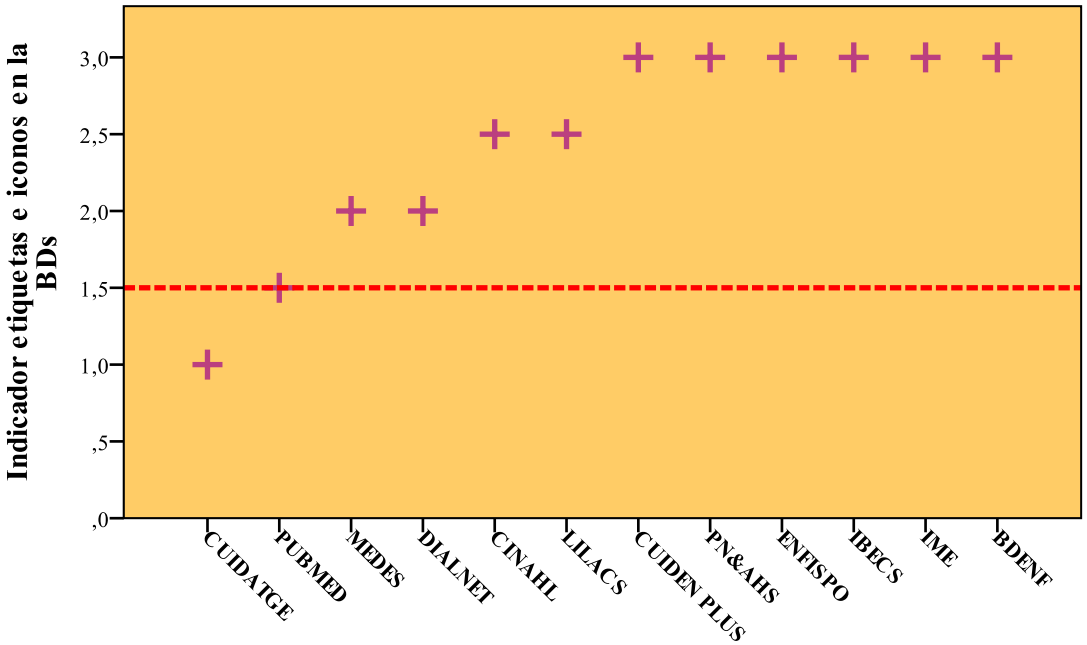
Tabla 49. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Identificación y Orientación por nacionalidades.				
INDICADOR	**Total**	**España (7 BDs)**	**Brasil (2 BDs)**	**USA (3 BDs)**
17. Indicador Identificación básica de las principales secciones y orientación	**2,33**	2,14	2	3
Fuente: Elaboración propia.				

7.4.19. Resultados y discusión del indicador Sistema de Etiquetas.

El indicador Sistema de Etiquetas evalúa el conjunto de términos, o de iconos, utilizados para rotular las distintas secciones de la BDs.

En el *gráfico 29* que CUIDATGE es la fuente que recibe la menor puntuación alcanzando un cumplimiento insuficiente con 1 punto en este indicador. El resto de recursos obtienen como mínimo 1.5 puntos o más. Cuatro BBDD españolas, IME, IBECS, ENFISPO y CUIDEN Plus, reciben el máximo de puntos.

Gráfico 29. Indicador Sistema de Etiquetas de las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

El indicador *Sistema de Etiquetas* en general está bastante bien valorado en general con la excepción de *CUIDATGE*. Esta BDs apenas contiene etiquetas textuales o iconos que nos indiquen en todo momento las opciones de consulta o navegación del

recurso. Como no contiene opciones de menú no podemos decir si los iconos son informativos. Contiene muy pocas etiquetas textuales o iconos y sólo se pueden visualizar en catalán lo que puede limitar al usuario en su trabajo con la fuente. Conociendo el significado de cada etiqueta traducida de esta lengua podemos decir que las mismas son informativas y no se solapan entre ellas. Es decir, evocan lo representado sin lugar a equívocos ni lecturas ambiguas. No podemos decir que todas las etiquetas tienen un tratamiento gráfico coherente, ya que el color, tamaño y tipografía a veces, no son siempre adecuados; en la visualización de resultados hay etiquetas con un tamaño excesivamente pequeño.

Llama la atención en la investigación que la fuente mejor valorada, *PUBMED*, obtenga aquí una puntuación relativamente baja ya que, en general, las etiquetas textuales de las opciones de menú, o los iconos en su caso, son informativos pero no podemos decir que no se solapen entre ellos. Es decir, no podemos comentar que evocan lo representado sin lugar a equívocos ni lecturas ambiguas. Esta excepción la podemos encontrar en el conjunto de etiquetas que se ofrecen en la página principal de PubMed, y en todas las secciones de los recursos de NCBI (*PubMed Central, Nucleotide, BLAST, Gene, Bookshelf, Protein, OMIM, Genome, SNP, Estructure, Journals in NCBI Databases, MeSH Database, etc.*), en el margen inferior donde podemos observar unas etiquetas y bajo ellas enlaces a determinados recursos: GETTING STARTED, RESOURCES, POPULAR, FEATURED y NCBI INFORMATION [*figura 16*]. En realidad, no queda claro qué diferencia hay entre “Featured” y “Popular” y además todas las opciones presentadas bajo esas etiquetas nos llevan a recursos de NCBI, esto es, a “Resources” en general. Quizá para paliar estas posibles carencias, ante la más mínima duda nos encontramos con unos amplísimos tutoriales y manuales de ayuda que complementan nuestras necesidades de información en un momento puntual. Tienen un tratamiento gráfico coherente según el tipo de etiqueta: color, tamaño y tipografía adecuados.

Figura 16. Sistema de etiquetas identificado en los recursos de la NCBI.

Fuente: Home - *PubMed* - NCBI. Consultado: 22-05-13. Disponible en: http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed

En la *tabla 50* vemos como las fuentes que reciben más valoración han sido las brasileñas con 2.75, seguidas de las españolas con 2.43 y por último las *estadounidenses* con 2.33 puntos. Ha conseguido una cuantía media de *2.46 puntos* y se instala en la *posición 12* del ranking de indicadores propuestos.

Tabla 50. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Sistema de Etiquetas por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
12. Indicador Etiquetas e iconos	**2,46**	2,43	2,75	2,33

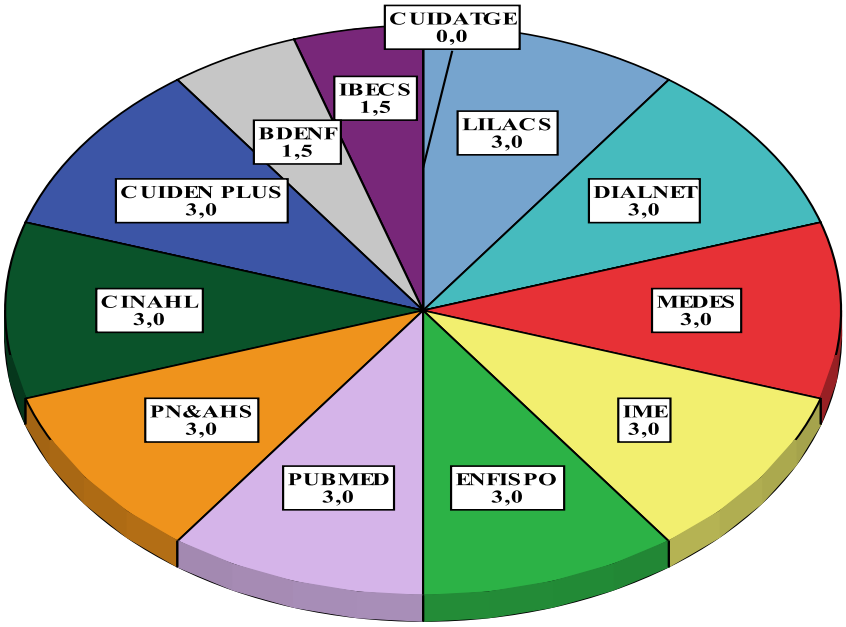
Fuente: Elaboración propia.

7.4.20. Resultados y discusión del indicador Navegación estructural.

El indicador *Navegación Estructural* mide la posibilidad de realizar desplazamientos no secuenciales y eficacia de resolución de los mismos dentro de la BDs permitiendo acceder directamente a cualquier sección importante de la misma sin necesidad de pasar por las secciones previas.

En el *gráfico 30* observamos como la única BDs que recibe una cuantía por debajo de 1.5 es *CUIDATGE, 0 puntos*. IBECS obtiene 1.5 puntos y el resto de españolas consiguen el máximo de puntos en este indicador, 3 puntos.

Gráfico 30. Indicador Navegación Estructural en las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

En relación al indicador *Navegación estructural-Navegación entre páginas de la interfaz*, consideramos que es la más característica de las fuentes o sitios web navegables y bien diseñados. La BDs nos debe permitir la posibilidad de realizar desplazamientos no secuenciales y acceder a las diferentes secciones del recurso. En este sentido, *CUIDATGE* de nuevo presenta graves errores en función de este indicador ya que al no existir ningún tipo de sumario global ni local no podemos acceder a las diferentes secciones de la fuente. Como es un indicador relacionado con la presencia de navegación constante, además muestra elementos de mejora en las bases IBECS y BDENF.

En la *tabla 51* observamos como, por países, las de Estados Unidos se alzan con 3 puntos de media, seguidas de las españolas con 2.36 puntos y las brasileñas con 2.25. Este indicador recibe un valor medio de *2.50 puntos* y se sitúa en el *lugar 10* de todos los indicadores analizados.

Tabla 51. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Navegación estructural por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
10. Indicador Navegación Estructural-Navegación entre páginas de la interfaz	**2,50**	2,36	2,25	3

Fuente: Elaboración propia.

7.4.21. Resultados y discusión del indicador Navegación semántica (Navegación Hipertextual).

Entendemos la *Navegación semántica (Navegación Hipertextual)* como el indicador que examina la capacidad de la BDs de permitir la navegación en el recurso con enlaces entre secciones no relacionadas estructuralmente.

En la *tabla 52* podemos ver como 2 BBDD españolas (MEDES e IBECS) y 1 brasileña (BDENF) no reciben una puntuación mínima para el cumplimiento de este indicador, logran 1 punto. ENFISPO y CUIDEN Plus alcanzan una consecución NOTABLE y el resto EXCELENTE.

Tabla 52. Indicador Navegación Semántica de las Bases de Datos analizadas.

Base de Datos Analizada	Indicador Navegación Semántica
CUIDATGE: Referències bibliogràfiques en Infermeria	3,0
IME: Biomedicina	3,0
DIALNET	3,0
LILACS: LIteratura LAtinoamericana en Ciencias de la Salud	3,0
CINAHL: Cumulative Index to Nursing & Allied Health Literature	3,0
PN&AHS: Proquest Nursing & Allied Health Source	3,0
PUBMED	3,0
CUIDEN PLUS	2,0
ENFISPO: Enfermería, Fisioterapia y Podología	2,0
IBECS: Índice Bibliográfico Español en Ciencias de la Salud	1,0
MEDES: MEDicina en ESpañol	1,0
BDENF: Base de Dados de Enfermagem	1,0
Total BDs: 12	Media: **2.33 puntos**
Fuente: Elaboración propia.	

Evaluar las BBDD desde el punto de vista de este indicador nos permite determinar, cuando realizamos consultas y demás, si existen secciones, ítems o registros que mantienen entre ellos alguna clase de asociación (aparte de la vinculación jerárquica), por ejemplo asociación de semejanza, causa o efecto, texto o nota de aclaración, cita o referencia, explicación o ejemplo, etc. De esta forma, se trata de que estén activos como enlaces el contenido de algunos campos básicos (autor, materia, etc.) para facilitar la navegación directa a un autor, materia, etc., desde cualquier página de listado, facilitando al usuario la localización de documentos similares o parecidos. No permiten este tipo de navegación, o lo hacen de forma muy limitada *BDENF*, *IBECS* y *MEDES*, el resto de fuentes sí lo permiten de una forma más o menos desarrollada.

En la *tabla 53* evidenciamos como las norteamericanas se erigen con el máximo valor, 3 puntos de media, seguidas de las españolas con 2.14 y las brasileñas con 2 puntos. Este indicador ha adquirido un valor medio de *2.33 puntos* y se coloca en el *puesto 18* del ranking.

Tabla 53. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Navegación semántica por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
18. Indicador Navegación Semántica (Navegación Hipertextual)	**2,33**	2,14	2	3

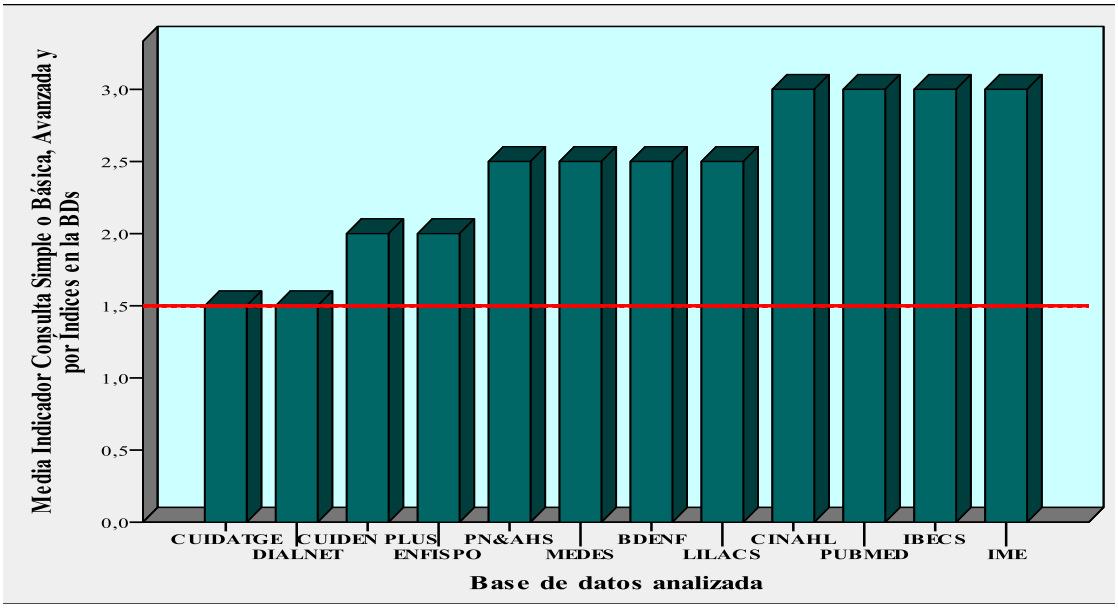
Fuente: Elaboración propia.

7.4.22. Resultados y discusión del indicador Consulta: Simple o Básica, Avanzada y por Índices.

El indicador Consulta: Simple o Básica, Avanzada y por Índices valora las diferentes posibilidades de consulta que ofrece la BDs.

En el *gráfico 31* distinguimos como todas las fuentes tienen un cumplimiento mínimo en la consecución de este indicador. Destacan 3 españolas que tienen un cumplimiento EXCELENTE del mismo, IBECS, IME y MEDES.

Gráfico 31. Indicador Consulta Básica, Avanzada y por Índices de las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

El indicador "*Consulta: Simple o Básica, Avanzada y por Índices"*, es uno de los más importantes en este tipo de recursos. Su finalidad es localizar documentos que se

ajusten a nuestras necesidades de información. Examinar las diferentes opciones de consulta que posibilita el sistema es de gran importancia y valor para especificar la calidad de estos productos documentales. Destaca que todas las fuentes cumplen con este indicador propuesto y sólo *CUIDATGE* y *DIALNET* logran puntuaciones más bajas. En el apartado 7.8.1 de la presente Tesis abordaremos este tema con más profundidad y detenimiento.

CUIDATGE permite realizar una búsqueda simple y avanzada añadiendo diversos operadores y comandos pero siempre en el mismo cajetín de consulta, sin dar la opción a la búsqueda en campos concretos de forma explícita ni la combinación de campos en la consulta y no permite la búsqueda por índices.

DIALNET como BDs bibliográfica presenta ciertas limitaciones en el sistema de consultas ya que, en estos momentos, el sistema no permite la relación de los términos con O (para buscar por ejemplo los distintos sinónimos de un término) o con NO (para evitar que aparezca algún término). Tampoco permite el truncado, para recuperar todas las terminaciones de una palabra. Solamente en la búsqueda de ediciones de congresos y autores nos permite utilizar algunos comandos de búsqueda como: ? Comodín individual, * Comodín múltiple y OR. Presenta 4 formularios de búsqueda para usuarios con Dialnet Plus: “Buscar” (disponible solo para usuarios registrados desde la Universidad de Murcia, o en consulta desde la UMU), “Autores”, “Revistas”, “Tesis” y “Congresos”. Y no existe un apartado específico de búsqueda por índices ni se menciona. Aparecen directorios de autores, revistas, etc. pero no índices, ni un sistema de búsqueda por índices lo que supone una debilidad del sistema considerable.

En la *tabla 54* observamos como de nuevo las estadounidenses logran la mayor puntuación con 2.83, seguidas de las brasileñas con 2.50 puntos y las españolas con 2.21. Este indicador ha logrado un valor medio de *2.42 puntos* y se coloca en la *posición 14* de los indicadores evaluados.

Tabla 54. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Consulta: Simple o Básica, Avanzada y por Índices por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
14. Indicador Consulta Simple o Básica, Avanzada y por Índices	**2,42**	2,21	2,50	2,83

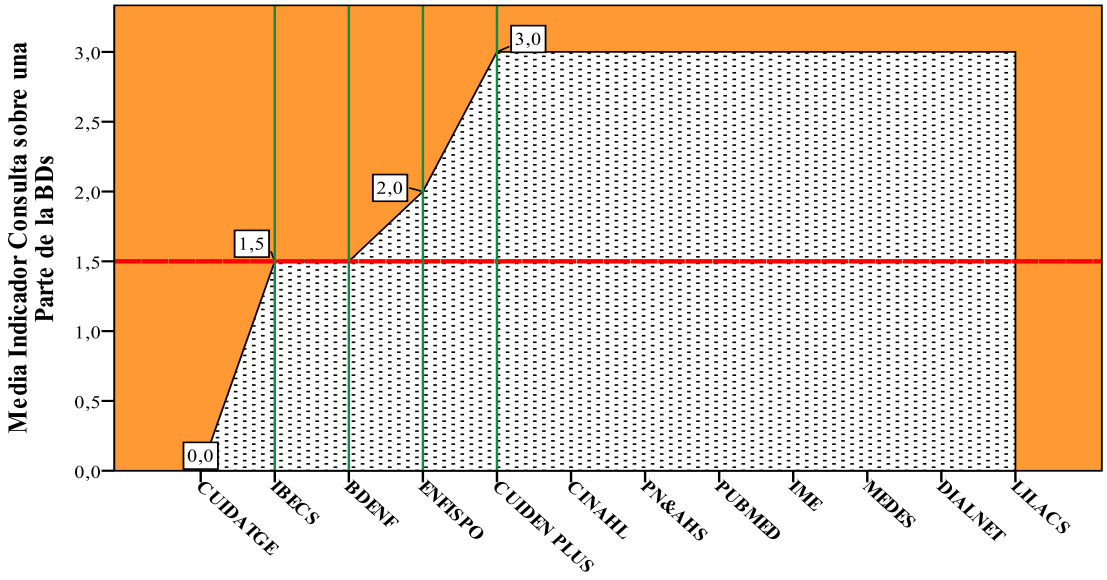
Fuente: Elaboración propia.

7.4.23. Resultados y discusión del indicador Consulta sobre una parte de la BDs.

Respecto al indicador *Consulta sobre una parte de la BDs* nos permite averiguar si la fuente nos da la opción, siempre importante, de hacer búsquedas sobre una parte de la misma dando la posibilidad de limitar y acotar nuestras consultas sobre secciones, campos o áreas de nuestro interés. En ocasiones es importante e interesante que la BDs dé la opción de consultar una parte de la misma.

En el *gráfico 32* percibimos que a excepción de CUIDATGE que recibe 0 puntos, el resto de recursos adquiere como mínimo 1.5 puntos en este indicador. A nivel español destacamos *CUIDEN Plus, IME, DIALNET y MEDES* que reciben el máximo de valor posible y por tanto cumplimiento *EXCELENTE* del indicador.

Gráfico 32. Indicador Consulta sobre una parte de la BDs en las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

De nuevo, en este aspecto, falla clamorosamente *CUIDATGE* ya que no existen opciones de limitación de la búsqueda, prediseñadas para su selección por una tabla (por fechas de publicación, por clasificación, por lengua, por tipo de documento). Y no es posible hacer la consulta acotada a un campo o conjunto de campos. En teoría, el sistema ofrece la posibilidad de buscar dentro del catálogo de libros que posee la biblioteca de la Universidad. Si pulsamos "*cerca del catalog*", aparecerán todos los libros que guardan relación con el tema de nuestra búsqueda. Sin embargo, cada vez que lo hacemos nos aparece el siguiente mensaje: Internet Explorer no ha podido establecer conexión con la página biblioteca.urv.es [*figura 17*].

Figura 17. Mensaje de error en la conexión con la página biblioteca.urv.es de CUIDATGE.

Fuente: CUIDATGE: Buidats de Revistes d'Infermeria. Consultado: 22-05-13. Disponible en: http://teledoc.urv.es/cuidatge/

IBECS y *BDENF* cumplen los mínimos de este indicador, ya que no se especifica como tal la búsqueda sobre una parte de la BDs, aunque sí existe la posibilidad de acotar la búsqueda, de una manera sencilla a un determinado subconjunto de documentos según años de publicación, revistas, autores, etc., y los diferentes campos que se recogen en el formulario avanzado.

En la *tabla 55* evidenciamos como, por nacionalidades, las estadounidenses logran 3 puntos de media, le siguen las brasileñas con 2.25 y seguidas muy de cerca las españolas con 2.21 puntos. Este indicador ha obtenido una cuantía media de *2.42 puntos* y se coloca en el *lugar 15* de los indicadores tasados.

Tabla 55. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Consulta sobre una parte de la BDs por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
15. Indicador Consulta sobre una Parte	**2,42**	2,21	2,25	3

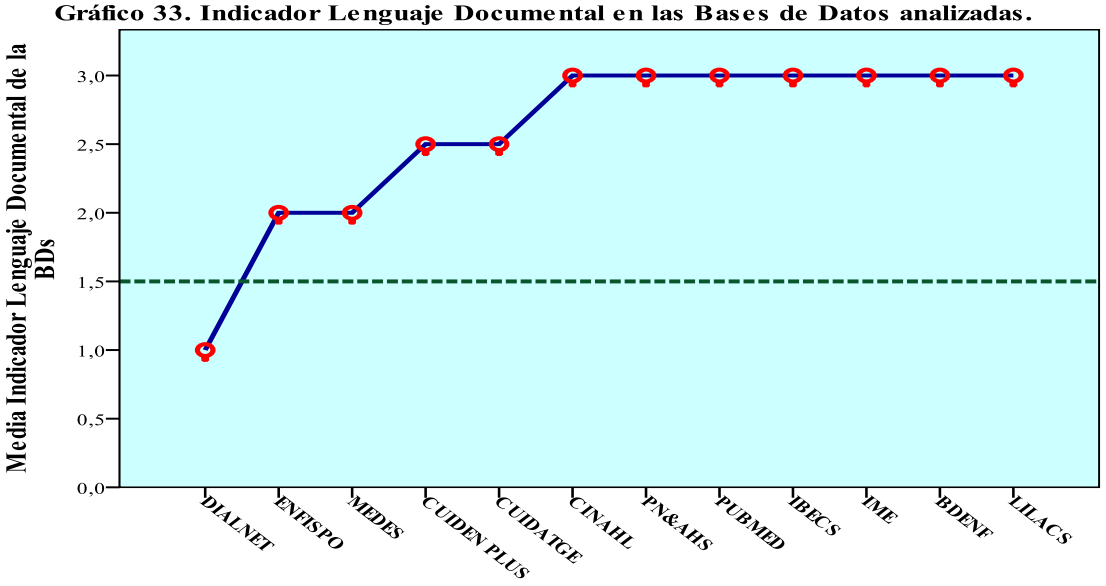
Fuente: Elaboración propia.

7.4.24. Resultados y discusión del indicador Lenguaje documental.

El indicador *Lenguaje documental* juzga la utilización en la BDs de un lenguaje para representar la información mediante un sistema clasificatorio (clasificación tipo CDU) o asociativo (descriptores organizados en un tesauro). Esto es, determina si la BDs utiliza un sistema convencional de signos que permite representar el contenido de los documentos con el fin de encontrar aquellos pertinentes en respuesta a preguntas sobre un tema.

En el *gráfico 33* observamos como el valor mínimo recae en DIALNET con 1 punto y por tanto logra un cumplimiento INSUFICIENTE en este indicador. El resto de fuentes supera el valor mínimo de consecución alcanzando 2 ó más puntos. MEDES y ENFISPO obtienen una valoración de NOTABLE y el resto de recursos cumplimiento EXCELENTE.

Gráfico 33. Indicador Lenguaje Documental en las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

Diversos autores [Pinto Molina, 1989; Pinto Molina, 1991; Rubio Liniers, 2004; Pinto Molina y Sales, 2013] reconocen que para la mayoría de los especialistas el concepto de lenguaje documental es sinónimo de lenguaje controlado, frente al lenguaje natural que es el que utiliza el discurso científico, técnico o literario. Dicho discurso está cargado de metáforas, sinonimias y hominimias y necesita ser organizado y normalizado para permitir una recuperación eficaz del documento a salvo de los dos grandes problemas documentales: el ruido, -exceso de información encontrada no pertinente,- y el silencio,- ausencia de información pertinente que existe en la base de datos y no es recuperada. El tesauro es el vocabulario controlado más eficaz para el análisis y la recuperación de la documentación especializada. De esta forma, hemos asignado las máximas puntuaciones para aquellas BDs que presentan como lenguaje documental un tesauro. Es el caso de *PUBMED, PN&AHS, CINAHL* e *IME* que utilizan el *MeSH* (*Medical Subject Headings* de la U.S. *National Library of Medicine* (NLM)) y de *LILACS, BDENF* e *IBECS* que emplean el *DeCS*, Descriptores en Ciencias de la Salud, *vocabulario estructurado* y trilingüe desarrollado a partir del *MeSH* con el objetivo de permitir el uso de terminología común para búsqueda en tres idiomas, proporcionando

un medio consistente y único para la recuperación de la información independientemente del idioma.

Desde *CUIDEN Plus* nos informan que los indexadores vienen alimentando un leguaje controlado, que hoy constituye un listado de términos que con el tiempo se convertirán en un Tesauro (está previsto iniciarse al alcanzar los 100.000 registros).

La coordinadora de *ENFISPO* nos indica que en principio se sigue el tesauro de la Biblioteca UCM, pero como el vaciado de revista es más específico que los libros, está confeccionando su propio catálogo, que en un futuro aparecerá asociado a la base.

Respecto a *CUIDATGE*, Carme Montcusí nos indica que emplean un "tesauro" propio, que les sirve para utilizar los mismos descriptores para los mismos conceptos.

Y MEDES no indica el lenguaje documental usado, pero sí sabemos que para el proceso de indización de los artículos es utilizado un glosario propio llevando a cabo el proceso de catalogación documentalistas expertos en indización.

En la *tabla 56* vemos como Brasil y USA tienen los recursos mejor valorados con 3 puntos de media y las españolas reciben 2.29 puntos. Este indicador ha recibido una media de *2.58 puntos* y se sitúa en el *puesto 7* del ranking.

Tabla 56. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Lenguaje documental por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
7. Indicador Lenguaje Documental	**2,58**	2,29	3	3

Fuente: Elaboración propia.

7.4.25. Resultados y discusión del indicador Visualización y Ordenación de los Resultados.

El indicador *Visualización y Ordenación de los Resultados* analiza la posibilidad de elección de la forma de presentación y del sistema de ordenación de los Resultados.

En la *tabla 57* podemos evidenciar que las BBDD CINAHL, PN&AHS, PUBMED e IME son las que logran los valores más altos con 3 puntos y de esta forma consiguen un cumplimiento EXCELENTE de este indicador. *CUIDATGE* es la fuente que obtiene la puntuación más baja con *0 puntos*, seguidas de *DIALNET* y *CUIDEN Plus* con *1 punto* y así ninguna alcanza el valor mínimo para la consecución de este indicador.

Tabla 57. Indicador Visualización y Ordenación de los Resultados de las Bases de Datos analizadas.

Base de Datos Analizada	Visualización y Ordenación de los Resultados
IME: Biomedicina	3,0
CINAHL: Cumulative Index to Nursing & Allied Health Literature	3,0
PN&AHS: Proquest Nursing & Allied Health Source	3,0
PUBMED	3,0
MEDES: MEDicina en ESpañol	2,0
LILACS: LIteratura LAtinoamericana en Ciencias de la Salud	2,0
ENFISPO: Enfermería, Fisioterapia y Podología	1,5
IBECS: Índice Bibliográfico Español en Ciencias de la Salud	1,5
BDENF: Base de Dados de Enfermagem	1,5
CUIDEN PLUS	1,0
DIALNET	1,0
CUIDATGE: Referències bibliogràfiques en Infermeria	0,0
Total BDs: 12	Media: **1.88 puntos**
Fuente: Elaboración propia.	

En relación al indicador *Visualización y Ordenación de los Resultados* podemos decir que es el *segundo peor valorado* de todos los del *parámetro Acceso a la información*. En el apartado 7.8.4 de la presente Tesis abordaremos este tema con más profundidad y detenimiento.

Una BDs de calidad debe permitir y ofrecer al usuario esta posibilidad ya que a veces resulta interesante poder ver los resultados ordenados por algún tipo de criterio, filtros o sistemas de agrupación. En este sentido, Ernest Abadal [Abadal Falgueras, 2002] afirma que la selección de los registros que son de mayor interés para el usuario es más compleja cuanto mayor es el número de documentos recuperados. Por ello en este punto es muy útil disponer de sistemas de ordenación de los resultados basados en la precisión (ponderación) o siguiendo otros criterios libremente configurables por el usuario (fecha, autor, etc.). Es el caso de *PUBMED*, *CINAHL*, *PN&AHS*, e *IME* que lo cumplen al máximo nivel. Un punto por debajo aparece *LILACS* donde es posible elegir o modificar la forma de presentación de los resultados: formato de visualización y número de registros a visualizar en la página de listado, sin embargo solamente en la búsqueda vía formulario iAH. *MEDES* sí ofrece un sistema de ordenación de los resultados desarrollado aunque no se puede personalizar la visualización de los mismos.

ENFISPO, *IBECS* y *BDENF* permiten personalizar esa visualización de resultados pero no nos ofertan un sistema de ordenación de los mismos, ni se informa sobre el criterio de ordenación de los registros en la salida que se establece por defecto o bien sobre otros que el usuario pueda elegir. En *CUIDEN Plus* no es posible modificar

el formato de presentación de los registros, sólo el número y no permite establecer el sistema de ordenación. Algo parecido ocurre en *DIALNET* de ahí que estas dos últimas fuentes no alcancen la puntuación mínima establecida en la metodología propuesta. *CUIDATGE* está descalificada ya que no permite la validación de cualquier función de lo que evalúa este indicador.

En la *tabla 58* distinguimos como, por países, las de Estados Unidos adquieren 3 puntos de media, seguidas de las brasileñas con 1.75 puntos y por último las españolas con 1.43 puntos y por tanto un cumplimiento INSUFICIENTE. Este indicador ha recibido una puntuación media de *1.88 puntos* y se coloca en el *sitio 42* de todos los indicadores juzgados.

Tabla 58. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Visualización y Ordenación de los Resultados por nacionalidades.

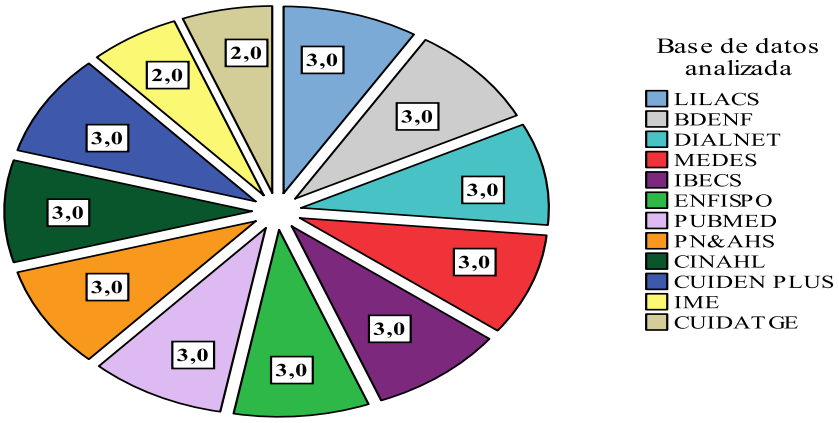
INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
42. Indicador Visualización y Ordenación de Resultados y discusión	**1,88**	1,43	1,75	3

Fuente: Elaboración propia.

7.4.26. Resultados y discusión del indicador Términos de búsqueda y Resultados obtenidos.

El indicador *Términos de búsqueda y Resultados obtenidos* analiza si la BDs proporciona información precisa que nos indica los términos con los que hemos realizado la búsqueda y los resultados que hemos obtenido. En el *gráfico 34* distinguimos que todos los recursos analizados superan en gran medida la puntuación mínima de consecución del indicador establecido. Vemos como la mínima puntuación recae en dos BBDD españolas, CUIDATGE e IME. El resto de fuentes analizadas reciben 3 puntos lo que equivale a un cumplimiento EXCELENTE del indicador.

Gráfico 34. Indicador Términos de búsqueda y resultados obtenidos en las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

Debemos destacar que el que más puntos logra en el parámetro Acceso a la información. Este indicador tiene un cumplimiento notable o excelente en casi todos los recursos analizados, y apenas requiere discusión o comentario.

En la *tabla 59* vemos como, por estados, tanto las brasileñas como las norteamericanas han sido valoradas con 3 puntos, mientras que las españolas han recibido una puntuación media de 2.71 puntos. Este indicador ha sido puntuado con una media de *2.83 puntos* y ocupa así el *quinto lugar* en el ranking de indicadores estudiados.

Tabla 59. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Términos de búsqueda y Resultados obtenidos por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
5. Indicador Términos de búsqueda y Resultados obtenidos	**2,83**	2,71	3	3

Fuente: Elaboración propia.

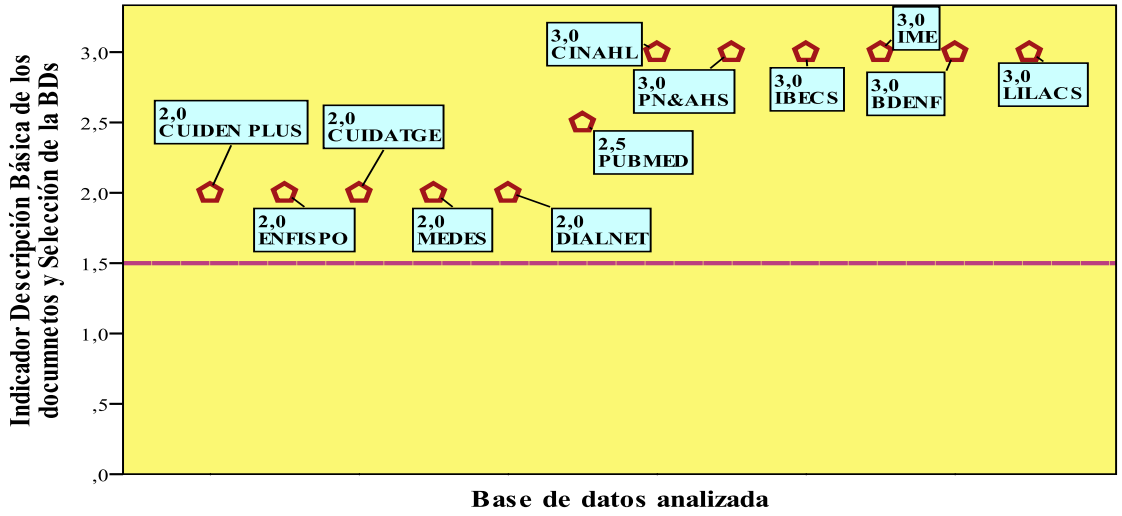
7.4.27. Resultados y discusión del indicador Descripción básica de los documentos y selección.

Analizamos el indicador *Descripción básica de los documentos y selección* con la idea de determinar si el recurso nos ofrece el listado de resultados de los documentos obtenidos en búsquedas concretas y nos permite una descripción básica de los mismos que nos permita juzgar la adecuación de los registros sin necesidad de acudir al texto

completo del documento, mediante un registro rico en detalles sobre las características de la fuente, existencia de resumen, etc.

En el *gráfico 35* observamos como no hay ningún recurso estudiado que baje de los 2 puntos. Éste es el caso de las españolas a excepción de IME e IBECS que consiguen 3 puntos en este indicador.

Gráfico 35. Indicador Descripción Básica de los Documentos y Selección de las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

Podemos decir que unas bases ofrecen registros ricos en detalles y es posible seleccionar subconjuntos de documentos dentro de los obtenidos como en *PUBMED, PN&AHS, CINAHL, LILACS, BDENF, IME e IBECS* que nos posibilitan enjuiciar si son pertinentes a los intereses del usuario, por el contrario, otras son más limitadas pero suficientes y no ofrecen opciones de seleccionar subconjuntos de registros.

En la *tabla 60* evidenciamos como, por nacionalidades, la mayor puntuación media recae en las brasileñas con 3 puntos, seguidas de las estadounidenses con 2.83 y las españolas con 2.29 puntos. Este indicador ha recibido un importe medio de *2.54 puntos* y se sitúa en el *puesto nueve* de todos los indicadores consultados.

Tabla 60. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Descripción básica de los documentos y selección por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
9. Indicador Descripción Básica de los documentos y Selección	**2,54**	2,29	3	2,83

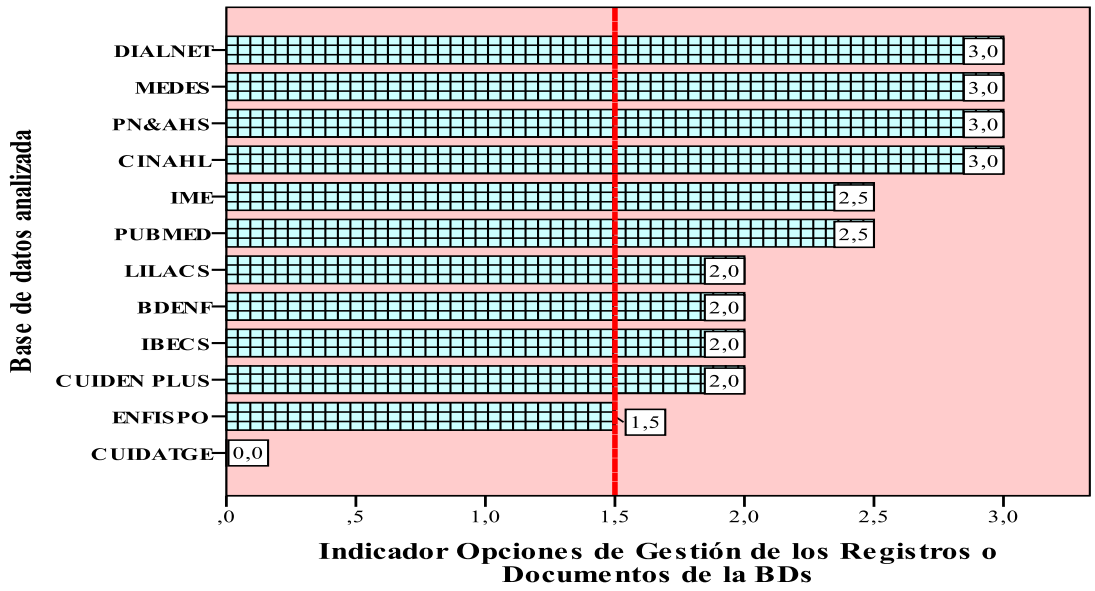
Fuente: Elaboración propia.

7.4.28. Resultados y discusión del indicador Opciones de gestión de los registros o documentos.

Por *Opciones de gestión de los registros o documentos* medimos si los sistemas facilitan al usuario la realización de operaciones diversas como grabar los resultados, imprimir los registros, enviarlos por correo electrónico, guardarlos en diferentes formatos, generar ficheros de salida con los registros recuperados eligiendo los campos que deseamos ver, etc.

En el *gráfico 36* observamos como a excepción de CUIDATGE, que recibe 0 puntos, el resto de recursos obtienen una puntuación de 1.5 ó superior. A nivel español destacan las fuentes DIALNET y MEDES con 3 puntos, y también IME con 2.5 puntos lo que equivale a un cumplimiento EXCELENTE del indicador opciones de gestión de los registros.

Gráfico 36. Indicador Opciones de gestión de los registros o documentos en las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

Estas opciones de gestión de los registros resultan vitales en un sistema de recuperación bibliográfica de tal forma que los clientes pueden administrar los registros recuperados pertinentes según sus necesidades o intereses. Resulta importante que estas alternativas han de ser posibles no tan sólo para la lista global sino también para el subconjunto de registros marcados por el usuario. Estas opciones de gestión están ampliamente desarrolladas e implementadas en la mayoría de los recursos con la

excepción grave de *CUIDATGE* cuya debilidad en este sentido, no permite especificar las diferentes opciones de gestión de los registros obtenidos, no es posible grabar los resultados ni exportarlos a gestores bibliográficos, html, doc, etc.; no ofrece opción explícita de imprimir los resultados, ni es posible enviarlos por correo electrónico. Ello, sin duda, dificulta en gran medida las posibilidades de recuperación de información para el usuario. En *ENFISPO* se especifican limitadas opciones de gestión de los registros obtenidos. Sólo se permite guardar el resultado de la búsqueda como texto plano o bien importar registros al gestor bibliográfico EndNote.

En la *tabla 61* vemos como de nuevo las bases de USA son las mejor valoradas con 2.83 puntos de media, seguidas de las españolas y brasileñas con 2 puntos, y por tanto un cumplimiento NOTABLE del indicador. Este indicador ha alcanzado una media de *2.21 puntos* y se encuentra en la *posición veinticuatro* del ranking.

Tabla 61. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Opciones de gestión de los registros por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
24. Indicador Opciones de Gestión de los Registros o Documentos	**2,21**	2	2	2,83

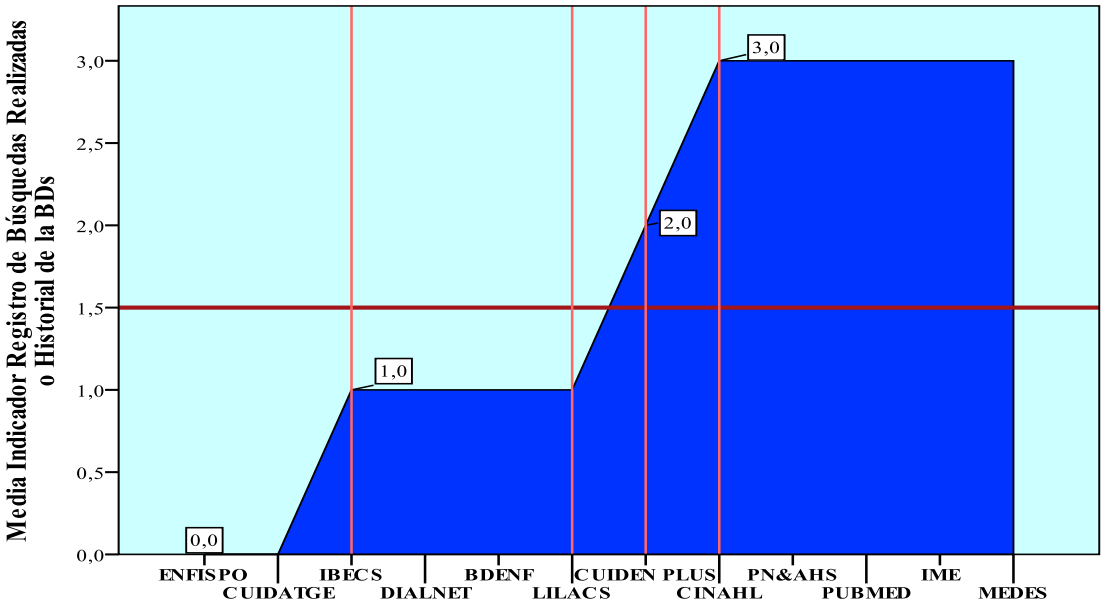
Fuente: Elaboración propia.

7.4.29. Resultados y discusión del indicador Registro de las búsquedas realizadas (historial).

El indicador Registro de las búsquedas realizadas (historial) evalúa la posibilidad de revisar, combinar y guardar las consultas realizadas en el sistema para la sesión en curso y/o sesiones posteriores.

En el *gráfico 37* vemos como el valor mínimo ha correspondido a ENFISPO con un valor de 0 puntos y el máximo de 3 puntos a las tres bases norteamericanas y 2 españolas, MEDES e IME. Sólo aprueba este indicador también CUIDEN Plus con 2 puntos, el resto de fuentes ha obtenido 1 punto.

Gráfico 37. Indicador Registro de las búsquedas realizadas (historial) en las Bases de Datos analizadas.



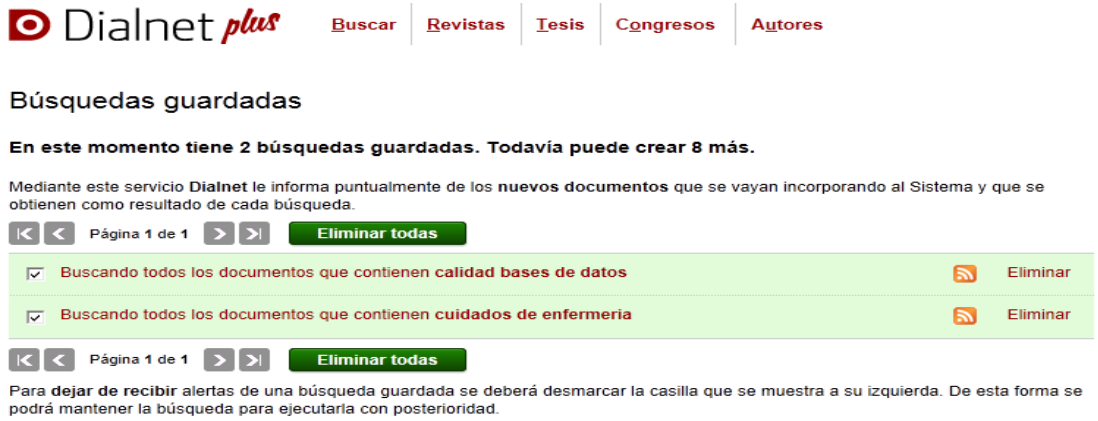
Fuente: Elaboración propia.

Este indicador recibe una mención distinta en el parámetro Acceso a la información ya que consigue el peor valor de todos, con 21 puntos sobre 45 posibles [*ver tabla 14*]. Destacan en este indicador recursos de reconocido prestigio internacional como LILACS y DIALNET que no dan posibilidad de esta funcionalidad en sentido estricto y tan sólo para LILACS, en la interfaz de búsqueda vía formulario iAH, la fuente nos da la opción de recuperar o revisar la estrategia de búsqueda utilizada pinchando en el enlace "Refinar" que nos lleva a la misma [*ver figura 18*]. DIALNET, a pesar de ser un repositorio, funciona también como BDs bibliográfica y debería dar esa opción. Sin embargo, sí permite guardar búsquedas realizadas tanto para recibir alertas informativas de "Mis Búsquedas Guardadas"; como para almacenar esta información en el sistema y poder ejecutar la búsqueda de nuevo en el momento en el que se desee. Además, el sistema nos brinda la funcionalidad "Afinar búsqueda" para recuperar o revisar la estrategia de búsqueda [*ver figuras 19 y 20*]. IBECS y BDENF se comportan igual que LILACS en este indicador ya que los tres son recursos pertenecientes al entorno de la BVS y emplean similar metodología de trabajo e interfaz. CUIDATGE y ENFISPO no ofrecen esta funcionalidad siendo ejemplo de nuevo de la falta de calidad general que presentan estos dos recursos.

Figura 18. Sistema para refinar consulta en la interfaz de búsqueda vía formulario iAH de LILACS.

Fuente: BVS-Interfaz de búsqueda vía formulario iAH-LILACS. Consultado: 01-10-13. Disponible en: http://bases.bireme.br/cgi-bin/wxislind.exe/iah/online/#refine

Figura 19. Búsquedas guardadas en DIALNET Plus por el usuario.



Fuente: DIALNET. Consultado: 01-10-13. Disponible en: http://dialnet.unirioja.es/

Figura 20. Sistema de afinar búsqueda en DIALNET Plus.

Fuente: DIALNET. Consultado: 01-10-13. Disponible en: http://dialnet.unirioja.es/

En la *tabla 62* observamos como, por países, las BBDD estadounidenses logran el máximo de puntos posible, mientras que, en general, tanto las españolas como las brasileñas no aprueban este indicador al obtener 1.43 y 1 punto respectivamente. Este indicador ha recibido una valoración media de *1.75 puntos* y se posiciona en el *lugar cuarenta y siete* del conjunto de indicadores analizados.

Tabla 62. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Registro de las búsquedas realizadas (historial) por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
47. Indicador Registro de Búsquedas Realizadas o Historial	**1,75**	1,43	1	3

Fuente: Elaboración propia.

7.4.30. Resultados y discusión del indicador Encontrar documentos similares o relacionados.

El indicador *Encontrar documentos similares o relacionados* investiga la posibilidad que da la BDs de conseguir documentos que presentan similitudes de contenido con cualquiera de los que aparecen en la lista obtenida.

En la *tabla 63* apreciamos como, a excepción de DIALNET que recibe 1 punto, el resto de los recursos cumplen con este indicador como mínimo con 1.5 puntos (MEDES, ENFISPO, IBECS y CUIDATGE). Destaca a nivel español *CUIDEN Plus* que adquiere 3 puntos en el cumplimiento de este indicador y por tanto tiene una consecución *EXCELENTE*.

Tabla 63. Indicador Encontrar documentos similares o relacionados de las Bases de Datos analizadas.

Base de Datos Analizada	Indicador documentos similares o relacionados
CUIDEN PLUS	3,0
BDENF: Base de Dados de Enfermagem	3,0
LILACS: LIteratura LAtinoamericana en Ciencias de la Salud	3,0
CINAHL: Cumulative Index to Nursing & Allied Health Literature	3,0
PN&AHS: Proquest Nursing & Allied Health Source	3,0
PUBMED	2,5
IME: Biomedicina	2,0
ENFISPO: Enfermería, Fisioterapia y Podología	1,5
CUIDATGE: Referències bibliogràfiques en Infermeria	1,5
IBECS: Índice Bibliográfico Español en Ciencias de la Salud	1,5
MEDES: MEDicina en ESpañol	1,5
DIALNET	1,0
Total BDs: 12	Media: **2.21 puntos**
Fuente: Elaboración propia.	

El análisis realizado de la BDs en función de este indicador nos va a permitir ampliar nuestras búsquedas y recuperar materiales que tienen similitudes de contenido con cualquiera de los que aparecen en la lista. Sin embargo, tenemos que recordar que esto puede provocar una disminución de la precisión y un aumento del ruido informativo por lo que hay que tenerlo presente a la hora de utilizar esta funcionalidad. Diferentes fuentes como *CINAHL y PN&AHS* ofertan esta opción desde el inicio como un tipo de búsqueda avanzada, y posteriormente de forma explícita para cada registro encontrado. *CUIDEN Plus* y *CINAHL*, además de ofrecer esta funcionalidad de forma explícita, nos brindan la posibilidad en algunos documentos de visualizar las referencias bibliográficas de los mismos y poder clicar sobre esos registros. *PUBMED, BDENF y LILACS* también dan esta funcionalidad de forma explícita pero no desde el inicio. Destaca *DIALNET* que no da la opción explícita de obtener documentos similares o relacionados con cualquiera de los que aparecen en la lista de resultados, dado que el recurso no oferta palabras clave de los mismos y por tanto seleccionar y localizar documentos similares o relacionados. La fuente sí oferta la posibilidad de seleccionar sobre los autores de los artículos y encontrar todos los documentos que aparecen almacenados en la BDs por autor.

En la *tabla 64* distinguimos como, por nacionalidades, los recursos de Brasil y USA son los que consiguen las mejores puntuaciones con 3 y 2.83 puntos respectivamente. Las españolas logran un cumplimiento SUFICIENTE en la consecución de este indicador. Este indicador ha logrado una estimación media de *2.21 puntos* y lo localizamos en el *sitio veinticinco* del ranking de indicadores estudiados.

Tabla 64. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Encontrar documentos similares o relacionados por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
25. Indicador Encontrar Documentos Similares/Relacionados	**2,21**	1,71	3	2,83

Fuente: Elaboración propia.

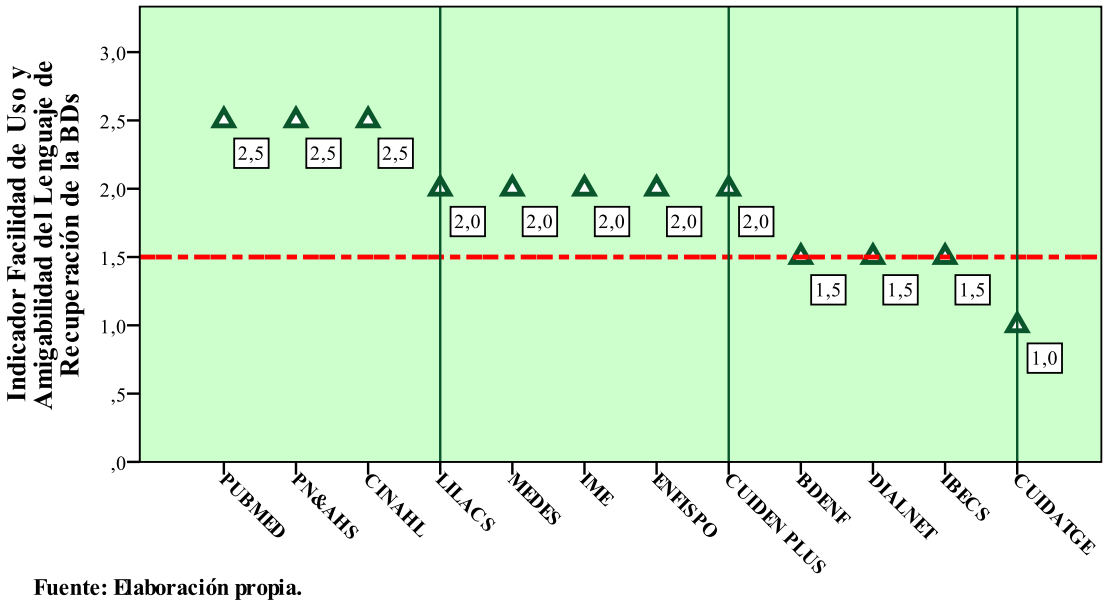
7.4.31. Resultados y discusión del indicador Facilidad de uso y Amigabilidad Lenguaje de Recuperación.

El indicador *Facilidad de uso y Amigabilidad Lenguaje de Recuperación* es el primero de los que consta el *parámetro Ergonomía*. Trata de medir la facilidad general

de utilización de la BDs, es decir, la disposición que ofrece el recurso para moverse y realizar consultas corrientes sin necesidad de hacer un curso de formación de usuarios.

En el *gráfico 38* percibimos como todos los recursos tienen un cumplimiento mínimo de 1.5 puntos (BDENF, DIALNET e IBECS) a excepción de *CUIDATGE* que logra una valoración de 1 punto y por tanto cumplimiento *INSUFICIENTE*.

Gráfico 38. Indicador Facilidad de uso y Amigabilidad Lenguaje de Recuperación en las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

Según la investigación la puntuación por indicador más baja para el *parámetro ergonomía* recae en el de *Facilidad de uso y Amigabilidad Lenguaje de Recuperación* (23 puntos sobre 36) [*ver tabla 14*]. Todas las BDs superan este indicador, unas mejor que otras, oscilando entre el aprobado y el excelente, a excepción de *CUIDATGE* que no tiene una presentación agradable y uso intuitivo de las opciones más comunes de búsqueda. No se oferta la posibilidad de visualizar la interfaz en diferentes idiomas para poder navegar en el recurso, sólo en la lengua original de la fuente. No permite la opción de diseñar formatos de salida de los resultados ni personalizarlos, ofrece uno por defecto. Además, no brinda la opción de gestionar los resultados obtenidos. Sí presenta tiempos de respuesta aceptables para estrategias de búsqueda que combinen distintos aspectos. A la hora de hacer consultas vemos que tenemos la opción de ayuda visible sólo en la página de inicio y ésta sólo es posible visualizarla en catalán, por tanto, el sistema no permite acceder a la "ayuda" sin salir de la pantalla en uso. En ella se aportan algunos ejemplos de cómo realizar búsquedas avanzadas. No existen accesos

directos a las opciones o funcionalidades más habituales. Todos los documentos se encuentran catalogados con descriptores en la lengua del recurso con lo cual podemos perder documentos de interés. En general, es una BDs poco amigable pero fácil de usar por usuarios no expertos.

Otras BDs como *IBECS*, *DIALNET* y *BDENF* tienen un cumplimiento ajustado del indicador ya que o bien son poco amigables en las búsquedas avanzadas (DIALNET), no explican con minuciosidad las potencialidades de los operadores o comandos posibles, lo que hace debilidad de una posible fortaleza, o bien tienen campos en los formularios de consulta de los cuales no se nos especifica qué representan ni qué significan los valores que contienen (BDENF e IBECS).

En la *tabla 65* vemos como sólo las *norteamericanas* superan los 2 puntos de media, 2.5 puntos y por tanto un cumplimiento *EXCELENTE* del indicador, por otro lado nos encontramos con las españolas y las brasileñas con puntuaciones medias muy similares, 1.71 y 1.75 respectivamente. Este indicador consigue una puntuación media de *1.92 puntos* y se sitúa en el *lugar treinta y nueve* de todos los indicadores propuestos.

Tabla 65. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Facilidad de uso y Amigabilidad Lenguaje de Recuperación por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
39. Indicador Facilidad de Uso y Amigabilidad del Lenguaje de Recuperación	**1,92**	1,71	1,75	2,50

Fuente: Elaboración propia.

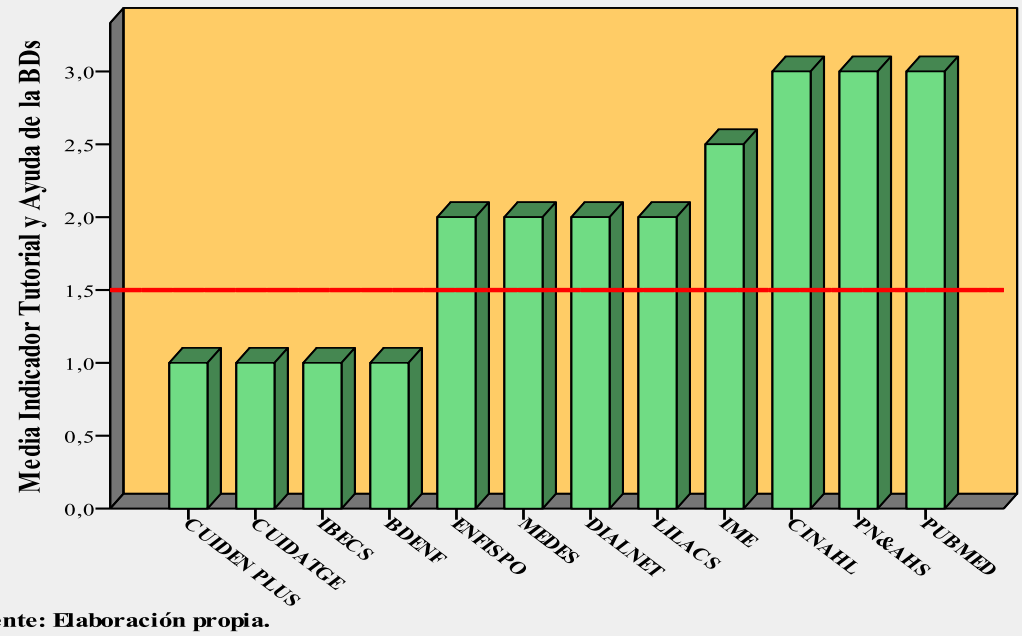
7.4.32. Resultados y discusión del indicador Tutoriales y Ayuda.

El indicador *Tutoriales y Ayuda* nos sirve para determinar la capacidad del recurso de socorrer al usuario a encontrar y solucionar sus dudas, tanto de consulta como de navegación, esto es, ver si la BDs ofrece, por un lado, textos que informan sobre el funcionamiento de la aplicación (por ejemplo, cómo hay que realizar las consultas, cuáles son las opciones disponibles del sistema, etc.) y por otro, los mensajes de ayuda y asistencia que el sistema va facilitando al usuario a medida que éste va realizando sus acciones.

En el *gráfico 39* distinguimos como 4 BBDD no consiguen el valor mínimo de cumplimiento del indicador estudiado, ya que reciben 1 punto (BDENF, IBECS,

CUIDATGE y CUIDEN Plus). El resto obtienen 2 ó más puntos lo que equivale a una consecución NOTABLE y/o EXCELENTE del indicador.

Gráfico 39. Indicador Tutoriales y Ayuda en las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

Es un indicador bastante mal valorado en las fuentes *CUIDEN Plus, CUIDATGE, IBECS* y *BDENF* en donde generalmente se ofertan pequeños tutoriales de ayuda con ejemplos poco originales en las líneas explicativas. Proporcionan pequeñas explicaciones del contenido o descripción de la BDs en la interfaz inicial pero algunas como CUIDEN Plus no del procedimiento básico de consulta, pero sólo para búsquedas sencillas donde da información y ayuda para la consulta. El resto de ayuda es poco clarificadora ya que sólo habla de búsquedas sencillas con el uso de operadores booleanos. Por tanto no existe un sistema de ayuda personalizada, es decir, que permita llegar rápidamente al sitio donde se encontrará la solución de una duda concreta. El productor de la BDs no informa al usuario de las posibles irregularidades en la actualización: prioridades en el vaciado de las fuentes, lagunas existentes, etc. No existen enlaces a ayudas específicas (por ejemplo, para utilizar bien un determinado campo de búsqueda), ni tampoco un enlace a la relación de preguntas más frecuentes (FAQs).

En la *tabla 66* evidenciamos como las BBDD de los Estados Unidos son las que adquieren las puntuaciones más altas con una media de 3 puntos y cumplimiento EXCELENTE, les siguen las españolas con 1.64 puntos de media y por último las

brasileñas con 1.50 puntos lo que supone para todas ellas en general un cumplimiento SUFICIENTE. Este indicador recibe una cuantía media de *1.96 puntos* lo que lo coloca en el *puesto treinta y seis* del ranking.

Tabla 66. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Tutoriales y Ayuda por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
36. Indicador Tutorial y Ayuda	**1,96**	1,64	1,50	3

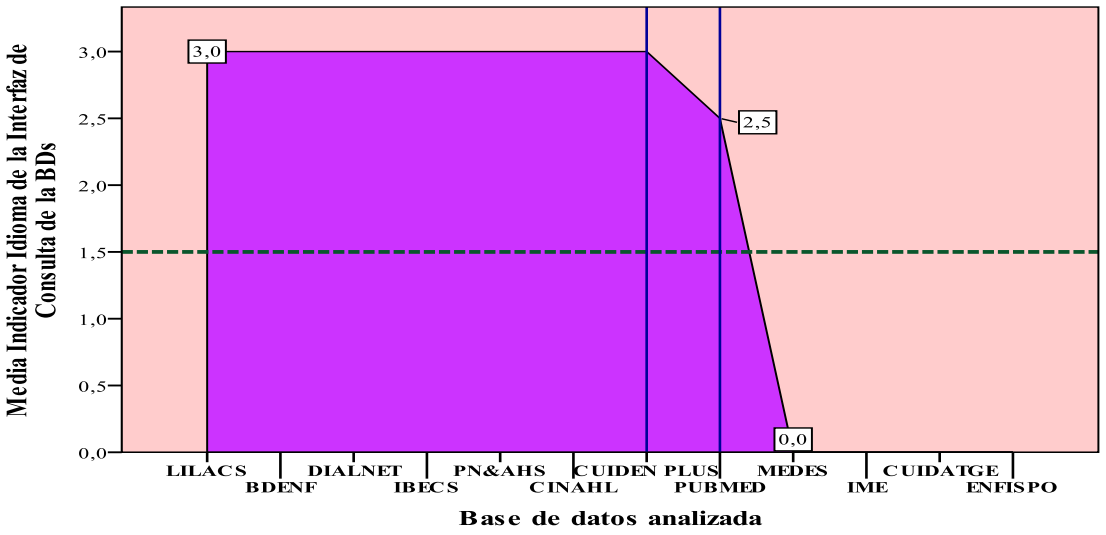
Fuente: Elaboración propia.

7.4.33. Resultados y discusión del indicador Idioma de la interfaz de consulta.

El indicador Idioma de la interfaz de consulta estudia la posibilidad de visualizar la web que alberga la BDs en diferentes idiomas, y principalmente si da la opción de visualizar la interfaz de la BDs en inglés para determinar la proyección internacional de estos recursos documentales.

En el *gráfico 40* observamos como 4 BBDD españolas reciben una puntuación de *0 puntos* (*ENFISPO, CUIDATGE, IME* y *MEDES*). El resto de fuentes analizadas reciben 3 puntos a excepción de PUBMED que consigue 2.5 puntos. En cualquier caso, todas estas últimas logran un cumplimiento EXCELENTE en este indicador.

Gráfico 40. Indicador Idioma de la Interfaz de Consulta en las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

El indicador *Idioma de la interfaz de consulta* nos ayuda a comprobar la proyección internacional de estos recursos documentales. Un sistema de información de

Internet debe ser susceptible de consulta para cualquier usuario a nivel mundial, por lo que debe estar disponible al menos en 2 lenguas, del país del sitio y en inglés como lengua universal de la literatura científica. Con respecto a este indicador, junto con los indicadores Alcance Geográfico e Idioma de presentación de los registros, hay unanimidad en la comunidad científica para poder considerar una BDs de carácter nacional o internacional. En el apartado 7.8.3 de nuestra Tesis abordaremos este tema con más profundidad y detenimiento.

En la *tabla 67* vemos como, por naciones, las brasileñas alcanzan el máximo valor posible con 3 puntos de media, 2.83 puntos logran las estadounidenses. Destaca que las *españolas* consiguen una valoración media de *1.29 puntos* lo que supone un cumplimiento INSUFICIENTE en este indicador. Este indicador ha obtenido una estimación media de *1.96 puntos* y lo encontramos en el *lugar treinta y siete* de todos los indicadores consultados.

Tabla 67. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Idioma de la interfaz de consulta por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
37. Indicador Idioma de la Interfaz de Consulta	**1,96**	1,29	3	2,83

Fuente: Elaboración propia.

7.4.34. Resultados y discusión del indicador Claridad y Legibilidad.

Claridad y Legibilidad es el cuarto indicador evaluado del parámetro Ergonomía. Podemos comentar que el mismo nos ha servido para determinar si la fuente ofrece un contraste adecuado entre figura y fondo así como el conjunto de características tipográficas y lingüísticas del texto escrito que permiten leerlo y comprenderlo con facilidad

En la *tabla 68* vemos como todas las BBDD obtienen como mínimo el 1.5 ó más en la valoración. A nivel español, sólo *IME* y *DIALNET* consiguen los 3 puntos lo que supone un cumplimiento *EXCELENTE* de este indicador. CUIDATGE es la fuente que adquiere la puntuación más baja con 1.5 puntos.

Tabla 68. Indicador Claridad y Legibilidad de las Bases de datos analizadas.	
Base de Datos Analizada	**Claridad y Legibilidad**
IME: Biomedicina	3,0
DIALNET	3,0
LILACS: LIteratura LAtinoamericana en Ciencias de la Salud	3,0
CINAHL: Cumulative Index to Nursing & Allied Health Literature	3,0
PN&AHS: Proquest Nursing & Allied Health Source	3,0
PUBMED	3,0
CUIDEN PLUS	2,0
ENFISPO: Enfermería, Fisioterapia y Podología	2,0
IBECS: Índice Bibliográfico Español en Ciencias de la Salud	2,0
MEDES: MEDicina en ESpañol	2,0
BDENF: Base de Dados de Enfermagem	2,0
CUIDATGE: Referències bibliogràfiques en Infermeria	1,5
Total BDs: 12	Media: **2.46 puntos**
Fuente: Elaboración propia.	

En general, todos los recursos tienen un cumplimiento adecuado de este indicador lo que muestra una cierta preocupación para que el usuario de las mismas acceda y navegue por ellas con la mejor de las posibilidades y evitar el abandono del recurso por emplear diseños que pueden considerarse poco elegantes y poco atractivos para el usuario como es el caso de *CUIDATGE*.

En la *tabla 69* podemos ver que las bases *norteamericanas* son las mejor puntuadas con 3 puntos de media, le siguen las *brasileñas* con 2.5 puntos lo que supone para ambas una consecución *EXCELENTE* en este indicador. Por último nos encontramos a las *españolas* con 2.21 puntos y un cumplimiento *NOTABLE*. Recibe un valor medio de *2.46 puntos* y se sitúa en la *posición trece* de los indicadores estudiados.

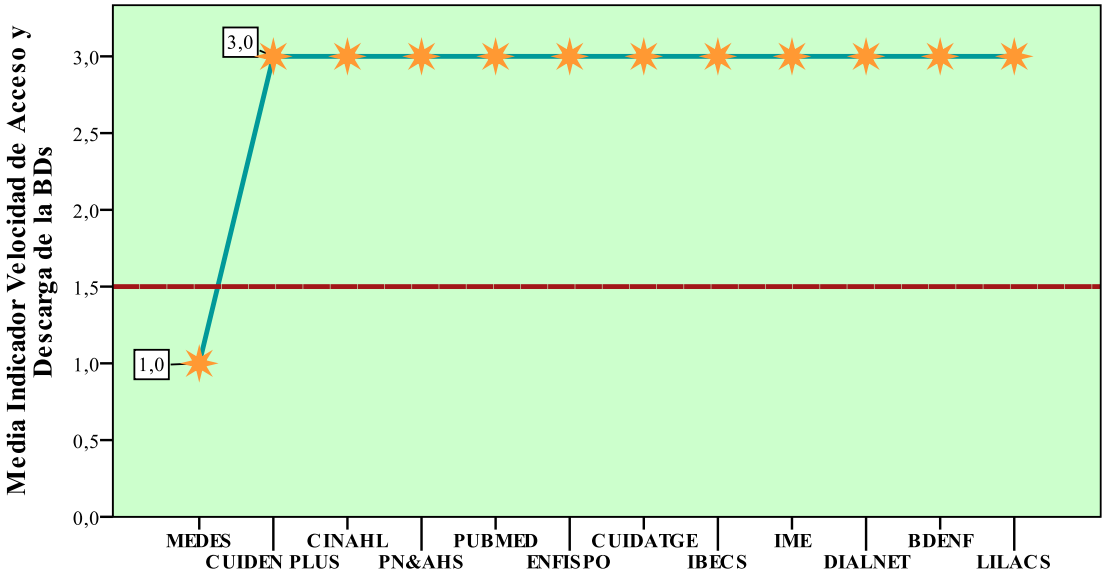
Tabla 69. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Claridad y Legibilidad por nacionalidades.				
INDICADOR	**Total**	**España (7 BDs)**	**Brasil (2 BDs)**	**USA (3 BDs)**
13. Indicador Claridad y Legibilidad	**2,46**	2,21	2,50	3
Fuente: Elaboración propia.				

7.4.35. Resultados y discusión del indicador Velocidad de acceso y descarga.

El último indicador del parámetro Ergonomía es Velocidad de acceso y descarga que mide el tiempo de descarga de las diversas secciones del recurso y tiempo que demora la página para verse totalmente.

En el *gráfico 41* percibimos como todos los recursos, a excepción de MEDES que recibe 1 punto, han obtenido 3 puntos en el cumplimiento de este indicador lo que supone una consecución EXCELENTE.

Gráfico 41. Indicador Velocidad de acceso y descarga en las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

Todos los recursos analizados tienen la máxima puntuación, a excepción de *MEDES*, en este indicador. Una de las 5 reglas de la usabilidad es la rapidez. Considera que las páginas deben cargarse en una media de 4 segundos.

Numerosas empresas de la red evalúan y asesoran en lo relativo al posicionamiento web de las las páginas y portales de internet. Estudios demuestran que el 57% de los usuarios abandona una web si tarda más de 3 segundos en cargar [ACENS, 2013]. Los usuarios lo más que esperarán en ver el contenido de una página web es de una media de 10 segundos. La mayoría de estos disponen de modem para su acceso a internet, por lo que las páginas de cualquier sitio web o de las bases de datos analizadas deben de ser lo menos pesadas posibles con el fin de que los usuarios no demoren espera y no cancelen la visita [Kapoun, 1998; Alexander & Tate, 1999; Winker et al, 2000 y 2001; Poll, 2000; Internet Healthcare Coalition, 2000; Codina, 2006]. Es uno más de los factores que se tienen en cuenta a la hora de posicionar bien en los buscadores. Por lo tanto interesa comprobar la velocidad de carga de la web de las BDs y tratar de corregir, en la medida de lo posible, los aspectos que penalizan las mismas para conseguir unos resultados óptimos. En MEDES en un primer análisis de este indicador obtenemos una velocidad media de 4.27s y en un segundo análisis 8.26s y los estudios demuestran que el 25% los usuarios abandonan un sitio si no se ha cargado en *4 segundos*. Además de lo incómodo que puede ser una web que tenga una mala de velocidad de carga para los visitantes que llegan a la misma.

En la *tabla 70* podemos observar que tanto los recursos brasileños como estadounidenses reciben 3 puntos de media y las españolas logran 2.71 puntos de media. Este indicador ha conseguido una calificación media de *2.83 puntos* y se coloca en la *posición sexta* del ranking de indicadores evaluados.

Tabla 70. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Velocidad de acceso y descarga por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
6. Indicador Velocidad de Acceso y Descarga	**2,83**	2,71	3	3

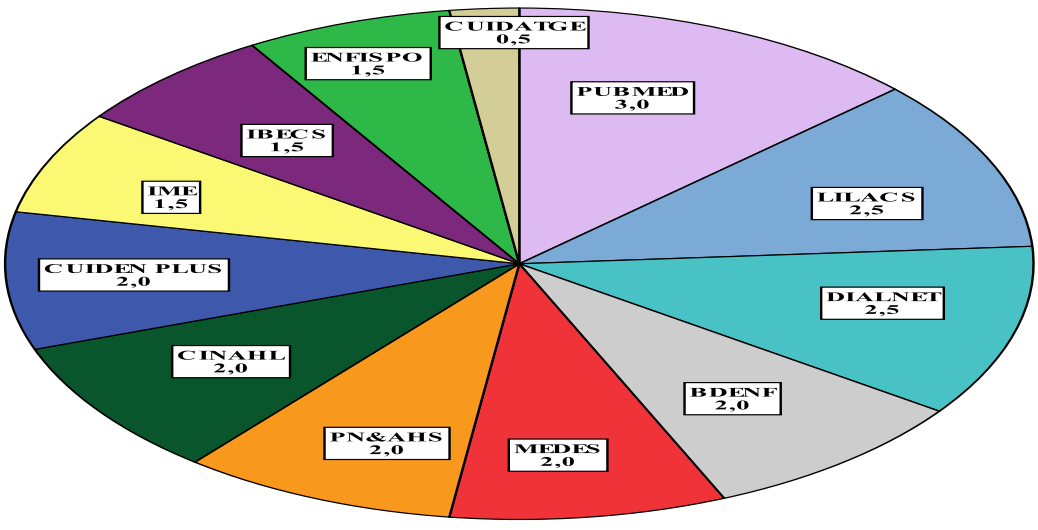
Fuente: Elaboración propia.

7.4.36. Resultados y discusión del indicador Enlaces a recursos externos.

El indicador *Enlaces a recursos externos* valora la identificación de enlaces a otros recursos de interés para el usuario bien para localizar los documentos primarios, enlaces a fuentes de temática similar, a los productores o responsables de la BDs, a recursos documentales relacionados, a los editores de los artículos o demás tipos documentales, etc.

En el *gráfico 42* vemos como la única base de datos que recibe una puntuación inferior a 1.5 puntos es *CUIDATGE* con 0.5 puntos y por tanto un cumplimiento *INSUFICIENTE*. El resto de fuentes logra 1.5 ó más puntos. La base de datos que alcanza la valoración más elevada es *PUBMED* con *3 puntos*. A nivel español destaca *DIALNET* con *2.5 puntos* en lo más alto, y por otro lado tenemos a ENFISPO, IBECS e IME con 1.5 puntos.

Gráfico 42. Indicador Enlaces a recursos externos en las Bases de Datos analizadas.

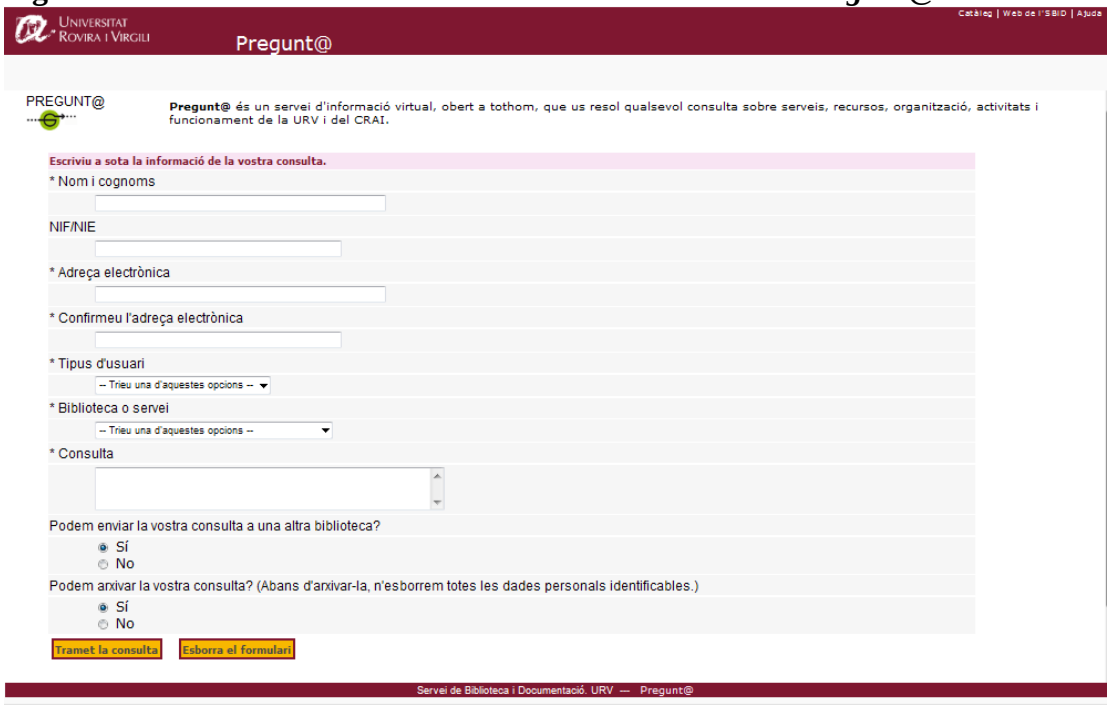


Fuente: Elaboración propia.

Este indicador resulta de gran valor si tenemos en cuenta que la mayoría de las fuentes analizadas no ofrecen el texto completo de los documentos y de esta forma es de gran utilidad la presencia de esos enlaces para complementar nuestras necesidades de información y aclarar dudas que el usuario pudiera tener.

Destacar *CUIDATGE* que apenas posee enlaces a sitios o recursos externos. Tan sólo a la URV o su catálogo, a la ayuda o al servicio de información virtual de consultas de dudas o sugerencias de *Pregunt@* [*figura 21*]. No posee enlaces a las revistas o editoriales de las revistas de los artículos localizados. Ni tampoco presenta enlaces a las instituciones y organizaciones públicas o privadas editoras de los documentos. No posee enlaces a otros recursos temáticamente relacionados. Ni presenta enlaces a servicios de localización o distribución de documentos. CUIDATGE es un ejemplo de sistema que dificulta la recuperación de los artículos al tiempo que no ofrece opciones para poder complementar nuestras necesidades de información o dudas.

Figura 21. Servicio de información virtual de consultas de *Pregunt@* de la URV.

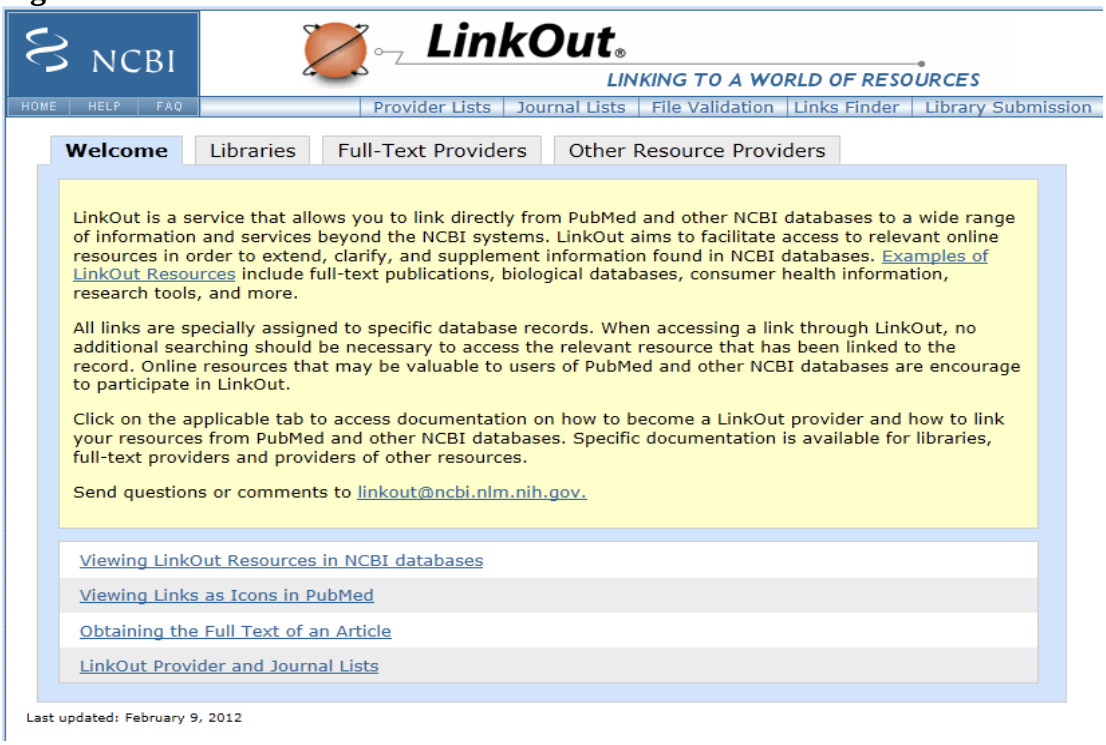


Fuente: CUIDATGE: Buidats de Revistes d'Infermeria. Consultado: 22-05-13. Disponible en: http://teledoc.urv.es/cuidatge/

Mencionar a *PUBMED* como el recurso más concienciado en el examen de este indicador. Ofrece un servicio denominado LinkOut [*figura 22*] que permite vincular directamente de PubMed y otras bases de datos NCBI a una amplia gama de información y servicios más allá de los sistemas NCBI. *LinkOut* pretende facilitar el acceso a recursos en línea relevantes con el fin de ampliar, aclarar y complementar la

información contenida en bases de datos NCBI. Brinda numerosos enlaces a editoriales, sumarios de revistas y textos completos, también nos ofrece la posibilidad de encontrar los documentos en instituciones vinculadas con PubMed, es lo que se denomina *OutSide Tools*.

Figura 22. Servicio LinkOut de la NCBI en PubMed.



Fuente: Home - *PubMed* - NCBI. Consultado: 22-05-13. Disponible en: http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed

En este apartado estamos de acuerdo con Mesa Melgarejo et al [2007] cuando afirman que CUIDATGE carece de enlaces externos que faciliten la recuperación de los artículos. Sin embrago, discrepamos cuando dicen que *ENFISPO* carece de esos enlaces ya que posee enlaces a sitios o recursos externos como la Biblioteca de la Escuela de Enfermería, Fisioterapia y Podología de la UCM. Además, en general no posee enlaces a las instituciones y organizaciones públicas o privadas editoras de los documentos. Los tiene si el artículo de la revista se obtiene en internet. Si es de acceso gratuito te enlaza con ella, sin embargo, cuando las revistas son de suscripción sólo es posible acceder a los artículos a través del catálogo Cisne para usuarios de la UCM. Presenta también un enlace a un servicio de acceso al documento para poder solicitar el envío del mismo. Aparece como “Solicitud de artículos”.

En la *tabla 71* vemos como, por países, los recursos españoles son los que adquieren las valoraciones más bajas con 1.64 puntos, le siguen las brasileñas con 2.25 puntos y las de Estados Unidos con los valores más altos, 2.33 puntos de media. Este indicador ha conseguido *1.92 puntos* de media y se localiza en el *sitio cuarenta* del ranking.

Tabla 71. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Enlaces a recursos externos por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
40. Indicador Enlaces a Recursos Externos	**1,92**	1,64	2,25	2,33

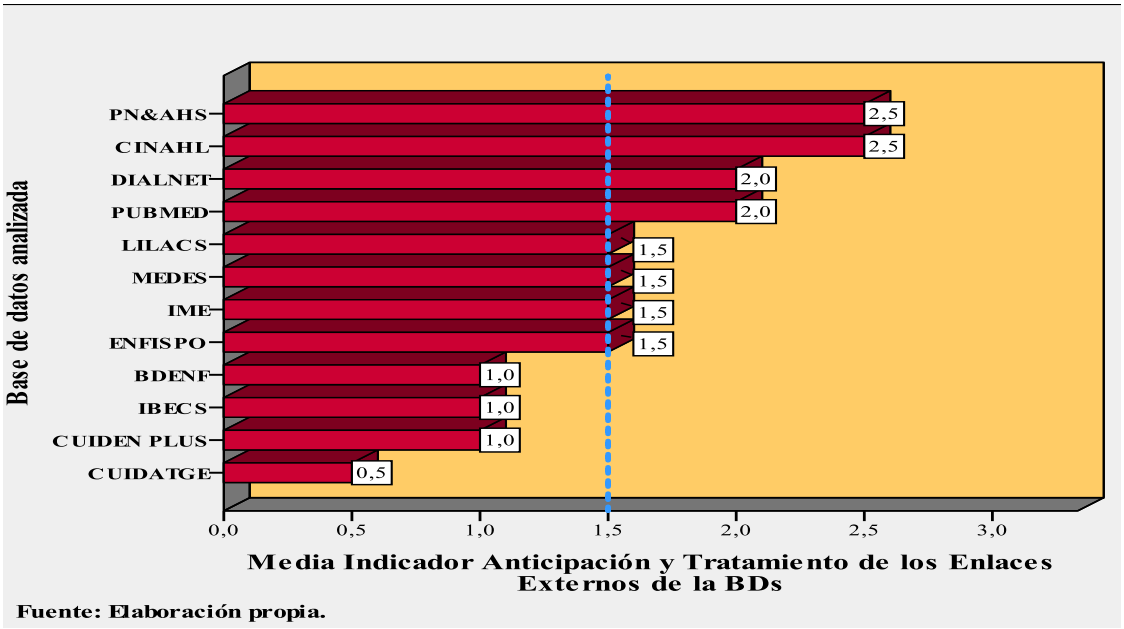
Fuente: Elaboración propia.

7.4.37. Resultados y discusión del indicador Anticipación y Tratamiento de los enlaces externos.

Usamos el indicador *Anticipación y Tratamiento de los enlaces externos* para demostrar la información anticipada que ofrece el anclaje al usuario, resultando conveniente que éste se encuentre identificado, y el resultado de su activación, de tal forma que todo anclaje despliegue alguna información al pasar el cursor por encima, al menos con una línea de explicación, así como determinar el valor añadido de la información que presenta la BDs considerada sobre los mismos. Es el indicador peor valorado del *parámetro Luminosidad* con 18.5 puntos sobre 36 posibles [*ver tabla 14*].

En el *gráfico 43* percibimos como 4 BBDD no consiguen una apreciación media de 1.5 puntos, quedándose por debajo, *BDENF*, *IBECS* y *CUIDEN Plus* con *1 punto* así como *CUIDATGE* con *0.5 puntos*. Las fuentes con mayor puntuación son *CINAHL* y *PN&AHS* con *2.5 puntos* y un cumplimiento EXCELENTE del indicador. A nivel español el recurso con mejor valoración es DIALNET con 2 puntos.

Gráfico 43. Indicador Anticipación y Tratamiento de los enlaces externos en las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

Son cuatro las fuentes que no cumplen con este indicador, *CUIDEN Plus, CUIDATGE, IBECS y BDENF*. En estos recursos no todos los enlaces que aparecen están identificados de manera adecuada tanto en la pantalla de consulta como en la de resultados de forma que anticipan al usuario el resultado de activar el enlace, aunque puede ser sobreentendido y no llevan a confusión, ya que la mayoría de las etiquetas muestran en su interior unas pocas palabras así como un icono representativo de lo que ocurre al pinchar sobre ellos. Algunas fuentes presentan enlaces que además de no estar bien identificados, no cambian de color pero sí suelen mostrar un icono al pasar el cursor por encima que nos indica enlace. Lo más destacado en estos recursos es que los anclajes no despliegan, en general, información al pasar el cursor, al menos con una línea de explicación y no ofrecen ninguna clase de información de valor añadido en los enlaces externos que presentan.

En la *tabla 72* podemos distinguir como las bases norteamericanas son las mejor valoradas con 2.33 puntos de media, y tanto las *españolas* como las *brasileñas suspenden* en el cumplimiento de este indicador con 1.29 y 1.25 puntos respectivamente. Este indicador recibe una estimación media de *1.54 puntos* y se encuentra en el *lugar cincuenta y uno* de todos los indicadores estudiados.

Tabla 72. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Anticipación y Tratamiento de los enlaces externos por nacionalidades.				
INDICADOR	**Total**	**España (7 BDs)**	**Brasil (2 BDs)**	**USA (3 BDs)**
51. Indicador Anticipación y Tratamiento de los Enlaces Externos	**1,54**	1,29	1,25	2,33
Fuente: Elaboración propia.				

7.4.38. Resultados y discusión del indicador Oportunidad y Calidad de los enlaces externos.

El indicador *Oportunidad y Calidad de los enlaces externos* nos permite comprobar si el número, naturaleza y características de los enlaces es adecuado a las particularidades de la BDs, o, por el contrario es escaso, excesivo o injustificado.

En la *tabla 73* vemos como dos BBDD españolas son las que obtienen las puntuaciones más bajas con *1 y 0.5 puntos* para *IBECS* y *CUIDATGE* respectivamente. El recurso con mejor valoración en este indicador es *PUBMED* con *2.5 puntos* y por tanto un cumplimiento EXCELENTE del mismo.

Tabla 73. Indicador Oportunidad y calidad de los enlaces externos de las Bases de Datos analizadas.

Base de Datos Analizada	Oportunidad y calidad de los enlaces externos
PUBMED	2,5
CUIDEN PLUS	2,0
ENFISPO: Enfermería, Fisioterapia y Podología	2,0
IME: Biomedicina	2,0
MEDES: MEDicina en ESpañol	2,0
DIALNET	2,0
BDENF: Base de Dados de Enfermagem	2,0
LILACS: LIteratura LAtinoamericana en Ciencias de la Salud	2,0
CINAHL: Cumulative Index to Nursing & Allied Health Literature	2,0
PN&AHS: Proquest Nursing & Allied Health Source	2,0
IBECS: Índice Bibliográfico Español en Ciencias de la Salud	1,0
CUIDATGE: Referències bibliogràfiques en Infermeria	0,5
Total BDs: 12	Media: **1.83 puntos**

Fuente: Elaboración propia.

Hemos seguido, como indica Codina [2006] o Ayuso García y Martínez Navarro [2005] que en un recurso no todo debe enlazar con todo, especialmente en recursos didácticos y científicos como es el caso. En general, el exceso es peor que el defecto y, en todo caso, cada enlace debe tener una justificación. En relación a la oportunidad hemos tenido en cuenta determinar si las bases de datos complementan bien el tema principal del enlace sin entorpecer la lectura de los textos. También hemos evidenciado

que las fuentes no vinculen con recursos de baja calidad o carentes de rigor científico y que se conectan con organismos, instituciones, editoriales, u otros recursos de reconocido prestigio.

En este sentido, todos los recursos cumplen con el indicador a excepción de *CUIDATGE* e *IBECS*. En *CUIDATGE,* el número y la naturaleza de los enlaces es somero dadas las características de este tipo de recursos. No podemos señalar que los poquísimos enlaces que proporciona han sido seleccionados y evaluados siguiendo algún criterio claro de calidad intrínseca de los recursos enlazados. Conecta con la web de la URV y el servicio virtual Pregunt@ que tienen una calidad contrastada.

En *IBECS* ocurre lo mismo que CUIDATGE. Presenta un número de enlaces muy bajo pero muestra indicios de que los enlaces han sido seleccionados y evaluados siguiendo algún criterio claro de calidad intrínseca de los recursos enlazados ya que da opción de enlazar con el documento primario si está contenido en SciELO, concretamente SciELO-España [*figura 23*], un instrumento para lograr una producción científica nacional más visible y accesible por medios electrónicos [Ayuso García y Martínez Navarro, 2004b]. Sólo da opción a enlazar con la BVS o al clicar sobre los descriptores con el tesauro DeCS.

Figura 23. Página principal de SciELO España - Scientific Electronic Library Online.

Fuente: SciELO España - Scientific Electronic Library Online. Consultado: 22-05-13. Disponible en: http://scielo.isciii.es/scielo.php

En la *tabla 74* vemos como las fuentes mejor puntuadas son las de USA con 2.17 puntos de media, seguidas de las de Brasil con 2 puntos y por último las españolas con 1.64 puntos de media y un cumplimiento SUFICIENTE. Este indicador ha conseguido una cuantía media de *1.83 puntos* y se sitúa en el *puesto cuarenta y tres* de los indicadores de evaluación considerados.

Tabla 74. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Oportunidad y calidad de los enlaces externos por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
43. Indicador Oportunidad y Calidad de los Enlaces Externos	**1,83**	1,64	2	2,17

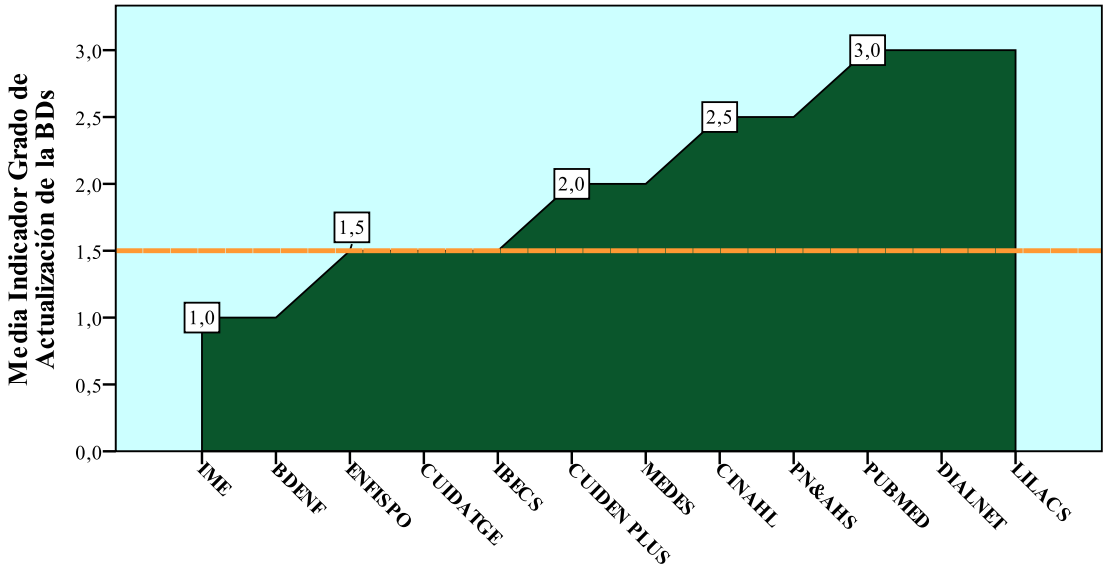
Fuente: Elaboración propia.

7.4.39. Resultados y discusión del indicador Grado de Actualización.

El indicador *Grado de Actualización* nos sirve para comprobar la capacidad que tiene el recurso para mantenerse actualizado referido, principalmente, a la conservación constante de los enlaces internos y externos del mismo, así como el mantenimiento de la web respecto a la incorporación de nuevas funcionalidades, estadísticas de uso, últimas incorporaciones, etc. y especificación de la última actualización de productos y documentos del sistema. Su análisis resulta de vital importancia para determinar el esfuerzo y dedicación de los productores de los recursos y su atención a los usuarios [Ayuso García y Martínez Navarro, 2006]. Es el indicador mejor valorado (24.5 sobre 36 puntos posibles) en el parámetro Luminosidad [*ver tabla 14*].

En el *gráfico 44* observamos como 2 BBDD no logran el valor mínimo de cumplimiento del indicador como son *IME* y *BDENF* con *1 punto*. El resto de recursos sí lo alcanzan e incluso algunas como vemos lo superan. Los valores más altos corresponden a *LILACS*, *DILANET* y *PUBMED* con *3 puntos* y a *PN&AHS* y *CINAHL* con *2.5 puntos* y por tanto todas ellas tienen una consecución *EXCELENTE* en el cumplimiento de este indicador.

Gráfico 44. Indicador Grado de Actualización en las Bases de datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

En *BDENF* no se indica en la BDs cuando se realizó la última actualización. Nos encontramos con enlaces externos que están rotos como cuando clicamos sobre iAH o WWWISIS que aparece en la parte inferior de cualquier sección de BDENF [*figura 24*]. Lo mismo sucede en cualquiera de los productos de la BVS donde la interfaz suele ser común para todos ellos (IBECS y LILACS vía formulario iAH). Además, al pinchar sobre el enlace al texto completo de los artículos nos da mensaje de error o enlace roto. Los enlaces internos funcionan todos. A través de la interfaz de iAH en el índice de revistas permutado no aparecen 3 de las revistas lo que muestra bajo grado de actualización y sí aparecen en el índice alfabético.

Figura 24. Interfaz para el formulario avanzado de BDENF de la BVS.

Fuente: BVS-Interfaz de búsqueda vía formulario iAH-BDENF. Consultado: 01-10-13. Disponible en: http://bases.bireme.br/cgi-bin/wxislind.exe/iah/online/#refine

En *IME* la actualización del sistema no deja claro cada cuánto tiempo se realiza, ni cuándo se realizó por última vez. Lo que sí hemos constatado es que existe un grado de actualización muy bajo ya que IME ya no es producida por el Instituto López Piñero de Valencia, sino que se prevé la unión-cooperación de IME del CSIC con IBECS del Instituto de Salud Calos III de Madrid, sin embargo esto no está reflejado en la interfaz del sistema [*ver figura 14*]. Lo mismo ocurre con las indicaciones de comunicación al anterior productor, Rafael Aleixandre, cuando ahora sabemos que ya no es producida desde Valencia[58].

ENFISPO, CUIDATGE e IBECS alcanzan el valor mínimo de cumplimiento del indicador. ENFISPO nos informa que esa actualización se realiza mensualmente pero da la impresión que es sobre el contenido pero no sobre los enlaces ya que todavía existen enlaces externos rotos desde hace más de diez meses de que comenzamos el análisis. Lo mismo ocurre con CUIDATGE e IBECS. Aunque de forma explícita no indican cuando se realizó la última actualización, sí podemos evidenciarlo con documentos que alojan que indican fechas que nos hacen ver esa posible actualización.

En la *tabla 75* podemos observar como, por países, las BBDD *norteamericanas* consiguen el valor más alto de puntuación media con *2.67 puntos* (*EXCELENTE*), le siguen las brasileñas con 2 puntos y por último las españolas con 1.79 puntos. Este indicador recibe una cuantía media de *2.04 puntos* y se erige en el *sitio treinta y tres* del ranking.

Tabla 75. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Grado de Actualización por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
33. Indicador Grado de Actualización	**2,04**	1,79	2	2,67

Fuente: Elaboración propia.

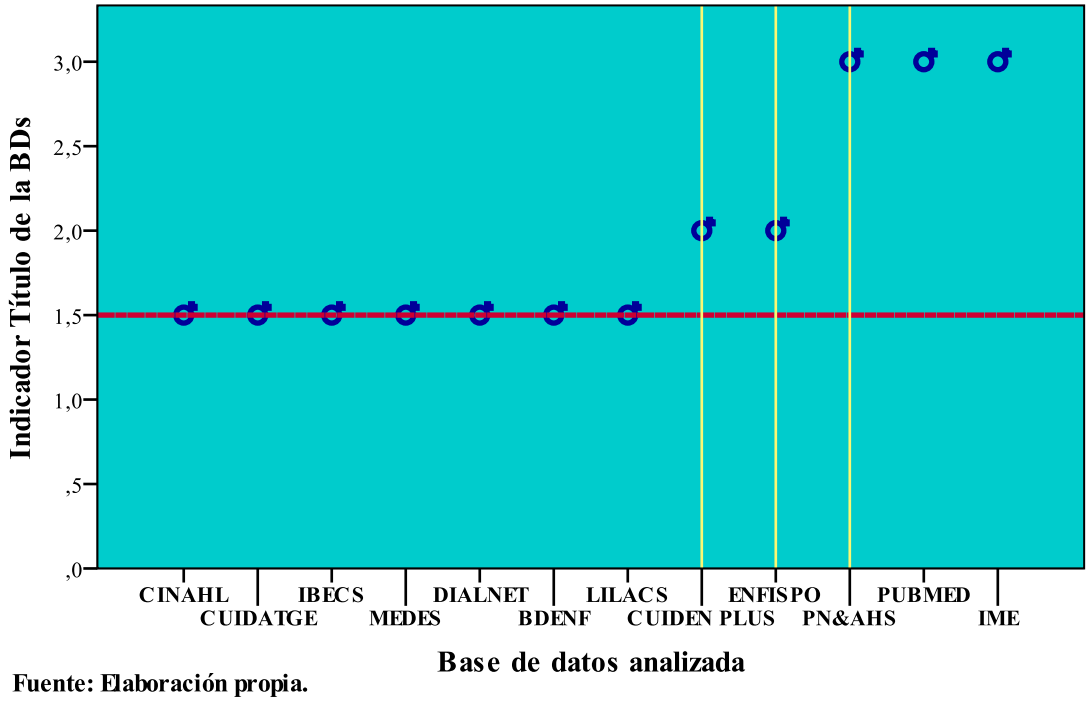
[58] En la actualidad (01-10-13) indica en el portal: Producida por el CSIC. Nota: La Base de datos IME está en reestructuración. Última actualización enero 2012. Disculpen las molestias.

7.4.40. Resultados y discusión del indicador Título.

El primero de los indicadores del *parámetro Visibilidad* es *Título* y juzga si aparece en la sección HEAD la etiqueta <title>, observando si es explicativa y su grado de adecuación al recurso analizado.

En el *gráfico 45* percibimos como todas las fuentes alcanzan el valor mínimo de cumplimiento. CUIDEN Plus y ENFISPO consiguen 2 puntos e IME, PUBMED Y PN&AHS logran los 3 puntos. El resto de bases tienen 1.5 puntos en este indicador.

Gráfico 45. Indicador Título en las Bases de datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

Respecto al indicador *Título*, su evaluación y presencia en las distintas fuentes radica en que esta metaetiqueta junto con la metaetiqueta "Description" es utilizada por los buscadores para mostrar resultados de búsquedas a los usuarios. Ambas deben estar redactadas para atraerlos; además son las primeras que utiliza un buscador para identificar las palabras clave del recurso o web, por ello, además de poner en los mismos palabras clave por las que se quiere ser encontrado, es de vital importancia que sean únicos para cada HTML de la web. No se deben repetir los mismos metas, y menos el mismo título en todos los HTML de la web, ya que restaría importancia a toda la web en su conjunto y se interpretaría como duplicidad, algo muy negativo.

La mayoría de las webs de estas fuentes satisfacen este requerimiento aunque en algunos casos hemos detectado un "*uso inadecuado*", como indica Martínez Méndez [2008], de la etiqueta "TITLE" refiriéndose a no insertar el nombre de la BDs en esta etiqueta, tal y como indican las más elementales normas del diseño web. En este sentido, en *CINAHL* evidenciamos título en la sección HEAD tanto en la pantalla de consulta como resultados y la información general y ayuda. Se puede considerar que son títulos concisos, descriptivos y cortos pero no indican la BDs de búsqueda, sino la plataforma donde se ejecuta la BDs, EBSCOhost [*ver figura 25*], por tanto no es un título explicativo aunque sí orientativo ya que aparece en las diferentes secciones: <title>EBSCOhost: Búsqueda básica / Búsqueda avanzada / índice / CINAHL Headings / Búsqueda de citas bibliográficas / Nuevas funciones, etc., dependiendo de la funcionalidad seleccionada</title>. Algo parecido ocurría en *MEDES* donde se mostraba sólo "inicio" en la etiqueta título[59].

Figura 25. Código fuente de la plataforma de consulta EBSCOhost.

```
<!DOCTYPE html>
<html id="ctl00_ctl00__htmlTag">

<head><meta http-equiv="content-type" content="text/html; charset=UTF-8" /><title>
       EBSCOhost: Búsqueda avanzada
</title><meta http-equiv="content-language" content="en-us" />

<link rel="icon" href="http://global.ebsco-content.com/interfacefiles/13.2.0.163/ehost/favicon.ico" type="image/x-icon" />
<link rel="shortcut icon" href="http://global.ebsco-content.com/interfacefiles/13.2.0.163/ehost/favicon.ico" type="image/x-icon" />

       <link rel="stylesheet" type="text/css" href="http://global.ebsco-
content.com/interfacefiles/13.2.0.163/css/ehost/master_bundle.css" media="All" />
<link rel="stylesheet" type="text/css" href="http://global.ebsco-content.com/interfacefiles/13.2.0.163/css/
_layout2/selecteddatabasescontrol.css" media="All" />
<link rel="stylesheet" type="text/css" href="http://global.ebsco-content.com/interfacefiles/13.2.0.163/css/_layout2/page/advanced.css"
media="All" />
<link rel="stylesheet" type="text/css" href="http://global.ebsco-content.com/interfacefiles/13.2.0.163/css/
 layout2/databasebrowseoptions.css" media="All" />
```

Fuente: Plataforma de consulta de EBSCOhost: CINAHL. Consultado: 03-06-2013. Disponible en: http://web.ebscohost.com/ehost/search/advanced?sid=24ff5493-eb4e-400a-a2ad-be613bb7d892%40sessionmgr114&vid=2&hid=128&lg=1

En la *tabla 76* podemos divisar que de nuevo las fuentes *norteamericanas* se erigen con la mayor puntuación con 2.50 puntos y por tanto un cumplimiento *EXCELENT*E, le siguen las españolas con 1.86 puntos y por último las brasileñas con 1.50 puntos. Este indicador saca una puntuación media de *1.96 puntos* y se coloca en el *lugar treinta y ocho* del conjunto de indicadores evaluados.

[59] En la actualidad (17-05-2013), en MEDES, al ser un portal en construcción, aparece un título muy explicativo aunque excesivamente largo ya que ofrece además de ese título, una descripción del recurso: <title>EL BUSCADOR DE INFORMACIÓN MÉDICA EN ESPAÑOL: MEDES-MEDicina en ESpañol de acceso gratuito a través de Internet con el propósito de poner a disposición del profesional sanitario, una herramienta de consulta bibliográfica cuyas principales ventajas son la continua actualización y evaluación de sus contenidos.</title>.

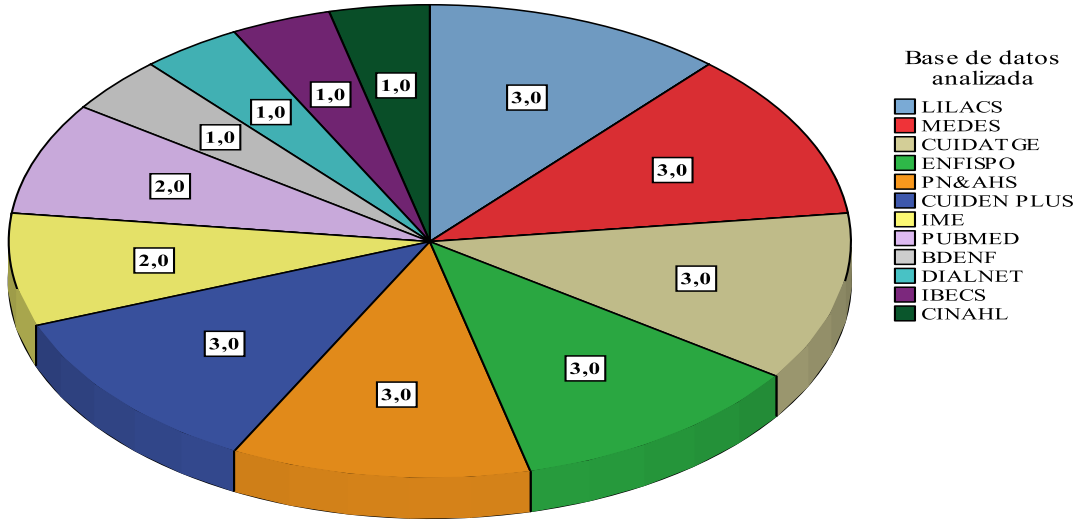
Tabla 76. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Título por nacionalidades.				
INDICADOR	**Total**	**España (7 BDs)**	**Brasil (2 BDs)**	**USA (3 BDs)**
38. Indicador Título	**1,96**	1,86	1,50	2,50
Fuente: Elaboración propia.				

7.4.41. Resultados y discusión del indicador Transparencia.

El indicador *Transparencia* nos permite analizar si los primeros párrafos o elementos de la BDs contienen información en formato textual donde se haga explícito el contenido de la misma o existen otras indicaciones que informen claramente sobre el contenido o el propósito de la publicación. De esta forma, si existen unos primeros párrafos de texto donde se mencionen los temas esenciales de la publicación, es más fácil que los motores de búsqueda de Internet indicen bien la página del recurso.

En el *gráfico 46* distinguimos como 4 BBDD no cumplen con el indicador propuesto y se quedan con *1 punto*, *CINAHL*, *IBECS*, *DIALNET* y *BDENF*. Destacan a nivel español *MEDES*, *CUIDATGE*, *ENFISPO*, y *CUIDEN Plus* que logran la máxima puntuación junto con *LILACS* y PN&AHS, *3 puntos*.

Gráfico 46. Indicador Transparencia en las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

Transparencia es el indicador mejor valorado en el *parámetro Visibilidad* con 26 puntos sobre los 36 posibles [*ver tabla 14*]. Destacan en este recurso por puntuación baja *BDENF*, *IBECS*, *DIALNET* y *CINAHL*, donde los primeros párrafos o elementos de

las fuentes no contienen información en formato textual donde se haga explícito el contenido de éstas teniendo que hacerlo indirectamente en otras secciones (ayuda) o recursos enlazados (organismo productor).

En la *tabla 77* vemos como las fuentes *españolas* son las mejor valoradas en general con una cuantía media de 2.29 puntos (cumplimiento *NOTABLE*), le siguen las brasileñas y estadounidenses con 2 puntos. Este indicador logra una cuantía media de *2.17 puntos* y se sitúa en la posición *veintisiete* del ranking de indicadores.

Tabla 77. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Transparencia por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
27. Indicador Transparencia	**2,17**	2,29	2	2

Fuente: Elaboración propia.

7.4.42. Resultados y discusión del indicador Metainformación y Metadatos Dublin Core.

El tercer indicador del parámetro Visibilidad es *Metainformación y Metadatos Dublin Core* y juzga la información sobre la fuente contenida en el propio recurso a través de etiquetas en la sección <head>, al menos algunas etiquetas de metadatos básicas como <author>, <keywords> y <description>, así como ver si ofrece otro tipo de metaetiquetas y si contiene el sistema avanzado de meta datos Dublin Core.

En la *tabla 78* advertimos como tan sólo 3 recursos superan el valor mínimo de cumplimiento del indicador y de ellos 2 son españoles, IME y DIALNET con 2 puntos, y *PUBMED* con *3 puntos*. El resto de recursos no llega al 1.5 puntos y el valor más bajo recae en *CUIDATGE* con *0 puntos*.

Tabla 78. Indicador Metainformación y Metadatos Dublin Core de las Bases de Datos analizadas.	
Base de Datos Analizada	**Metainformación y Metadatos Dublin Core**
PUBMED	3,0
IME: Biomedicina	2,0
DIALNET	2,0
CUIDEN PLUS	1,0
ENFISPO: Enfermería, Fisioterapia y Podología	1,0
IBECS: Índice Bibliográfico Español en Ciencias de la Salud	1,0
MEDES: MEDicina en ESpañol	1,0
BDENF: Base de Dados de Enfermagem	1,0
LILACS: LIteratura LAtinoamericana en Ciencias de la Salud	1,0
CINAHL: Cumulative Index to Nursing & Allied Health Literature	1,0
PN&AHS: Proquest Nursing & Allied Health Source	1,0
CUIDATGE: Referències bibliogràfiques en Infermeria	0
Total BDs: 12	Media: **1.25 puntos**
Fuente: Elaboración propia.	

Es el indicador peor valorado del parámetro Visibilidad con 15 puntos sobre los 36 posibles [*ver tabla 14*]. Esto resulta llamativo por lo que representan los metadatos o metaetiquetas, su utilidad y beneficios.

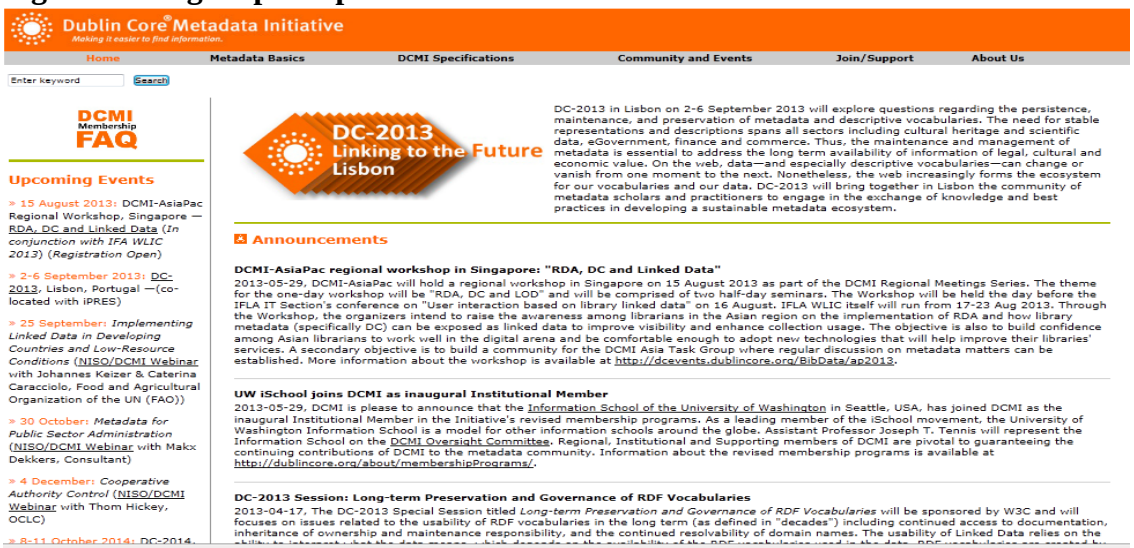
Los autores [Codina, 2000a; Méndez Rodríguez, 2002; Díaz Otuño, 2003; Martínez Méndez, 2008] reconocen que se puede entender la descripción y representación de recursos web desde el punto de vista de la meta descripción o auto descripción. Las razones pueden ser: la más frecuente deriva del hecho que las sedes web y demás recursos digitales de internet compiten por obtener altos lugares en los motores de búsqueda como resultado de las preguntas de los usuarios, así como proporcionar descripciones inteligibles en los resúmenes de contenido que ofrecen esos motores. La vía más habitual para ello es utilizar etiquetas (tags) de tipo <META> (por *meta tags*) que se ubican en la sección <HEAD> de un documento HTML, son los denominados metadatos. Los metadatos [Chaín Navarro y Más Bleda, 2007], o metacontenidos documentales en el ámbito de Internet, podemos definirlos como todos aquellos datos comprensibles por el ordenador, estructurados de tal forma que los podemos utilizar para localizar, identificar y describir el contenido de un espacio web, y por lo tanto para la búsqueda y recuperación de información en la Red.

La norma HTML no proporciona una lista cerrada de meta etiquetas o metadatos, sino un método para declarar meta etiquetas con el propósito de representar la información sobre el documento. A pesar de no suministrar una lista cerrada se está imponiendo un discreto acuerdo tácito entre la comunidad de creadores de páginas web

en torno al conjunto mínimo siguiente de tres etiquetas: <author>, <keywords> y <description> que son las principales que hemos analizado. Cada vez hay más motores de búsqueda que "entienden" estas tres etiquetas (author, keywords, description), y que les dan una triple utilidad: en primer lugar, suelen otorgar una mayor relevancia a los documentos cuyas palabras están en esa sección; en segundo lugar, permiten una búsqueda más similar a la búsqueda por campos y, en tercer lugar, cuando un motor de búsqueda o un directorio encuentra la etiqueta <description> utiliza el texto que contiene esa etiqueta como resumen del documento, en lugar de intentar generarlo de manera automática.

Por todo ello, vemos la importancia de que estos recursos, como cualquier recurso de la web, posean este conjunto mínimo de metaetiquetas pertenecientes a lo que se denomina "*metadatos de contenido*" siguiendo la división establecida por la especificación *Dublin Core* (http://dublincore.org/) [*figura 26*] siendo los que mayor incidencia tienen en la recuperación de información, por tanto, su importancia es máxima[60].

Figura 26. Página principal de la *Dublin Core Metadata Initiative.*



Fuente: ***Dublin Core Metadata Initiative. Consultado: 03-06-2013. Disponible en:*** **http://dublincore.org/**

[60] La norma internacional Dublin Core es uno de los intentos de hacer más "inteligente" la navegación y la recuperación de información en Internet. Pese a todo, algunas estadísticas indican que menos del 3% de todas las páginas web de Internet utilizan Dublin Core. No todos los sitios web necesitan este sistema de metadatos. Es importante, sin embargo, en sitios web vinculados con la ciencia, la investigación, las universidades y el patrimonio cultural [Codina, 2006].
El nombre de la norma le viene por Dublín (Ohio, Estados Unidos), ciudad que en *1995* albergó la primera reunión a nivel mundial de muchos de los especialistas en metadatos y Web de la época. Podemos saber más sobre esta norma en su página oficial: Dublin Core Metadata Initiative [2013]. Norma Dublin Core [en línea]. Consultado: 17-05-13. Disponible en: http://dublincore.org/

Coincidimos con Martínez Méndez [2008] cuando afirma que en la mejora de la ubicuidad de un sitio web convergemos necesariamente con los metadatos, aunque su uso en la web es bastante desigual y está ausente en algunos casos. Esto es trasladable a nuestro estudio donde tan solo *PUBMED* recoge las tres metaetiquetas básicas mencionadas así como otras que sirven para aumentar la visibilidad y el posicionamiento web del recurso. La página principal de acceso de PubMed no contiene metadatos Dublin Core, no obstante, sí contiene algunos de ellos en la sección de ayuda ("DC.Title", "DC.Type", "DC.Publisher", "DC.Date", "DC.Identifier", "DC.Language").

Le siguen *IME* y *DIALNET* donde el elemento HEAD de las fuentes contiene etiquetas de metadatos básicas como <keywords> y <description>, pero no la de <author>. No aparecen metadatos Dublin Core. Aunque sí muestra otras metaetiquetas recomendadas como <meta http-equiv="Content-Type" que define el tipo de la página de contenido y el conjunto de caracteres, y la metaetiqueta <meta http-equiv="content-language" /> que declara el lenguaje natural del documento y país. Estas son algunas de las metaetiquetas recomendadas lo que aumenta la visibilidad del recurso y su posicionamiento web. El resto de recursos son muy limitados en este sentido, aunque si accedemos a algunas de las páginas de las instituciones u organismos productores podemos observar alguna de esas metaetiquetas básicas.

Esta ausencia se debe sin duda alguna a la dejación de los diseñadores, actitud que no viene siendo corregida del todo por los propios motores de búsqueda, que aún parecen no valorarlos en su justa medida.

En la *tabla 79* observamos que las fuentes norteamericanas logran 1.67 puntos, seguido de las españolas con 1.14 y las brasileñas con 1 punto. Este indicador alcanza una valoración media de *1.25 puntos* y se localiza en el lugar *cincuenta y cuatro* de los indicadores analizados.

Tabla 79. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Metainformación y Metadatos Dublin Core por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
54. Indicador Metainformación y Metadatos Dublin Core	**1,25**	1,14	1	1,67

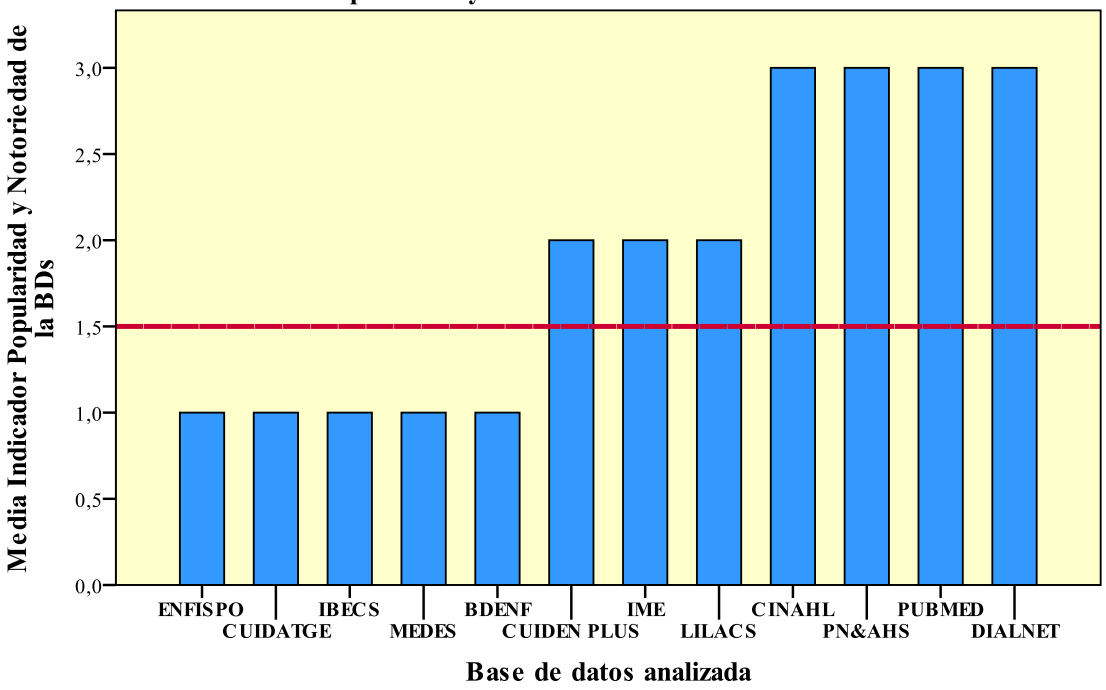
Fuente: Elaboración propia.

7.4.43. Resultados y discusión del indicador Popularidad y Notoriedad.

El indicador *Popularidad y Notoriedad* es útil para determinar la importancia que la BDs tiene en Internet a través del número de citaciones que recibe, así como su posicionamiento web a través de métricas de control como el valor de MozRank y, si es posible, su equivalente de Google, el PageRank.

En el *gráfico 47* percibimos como 4 fuentes, entre ellas una española, reciben el máximo de puntuación posible y por tanto logran una consecución *EXCELENTE* (*DIALNET*, *PUBMED*, *CINAHL* y *PN&AHS*). 5 son las BBDD que *no logran* la cuantía mínima de cumplimiento, *BDENF*, *MEDES*, *IBECS*, *CUIDATGE* y *ENFISPO* (4 españolas).

Gráfico 47. Indicador Popularidad y Notoriedad en las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

A la luz de los resultados obtenidos con las métricas de control así como el número de citaciones que reciben, podemos decir que las fuentes más populares y notorias son *PUBMED*, *CINAHL*, *PN&AHS* y *DIALNET* lo que las sitúan en valor de recursos de gran importancia a nivel internacional seguidas de *CUIDEN Plus*, *IME* y *LILACS*. El resto de BDs presentan una popularidad y notoriedad bastante bajas si los comparamos con los demás recursos analizados.

En la *tabla 80* podemos ver como los recursos de *USA* son las mejor valoradas con *3 puntos* de media, le siguen las españolas con 1.57 puntos y por último las brasileñas con 1.50 puntos. Este indicador recibe un valor medio de *1.92 puntos* y se sitúa en el *puesto cuarenta y uno* de todos los indicadores propuestos en la evaluación.

Tabla 80. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Popularidad y Notoriedad por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
41. Indicador Popularidad y Notoriedad	**1,92**	1,57	1,50	3

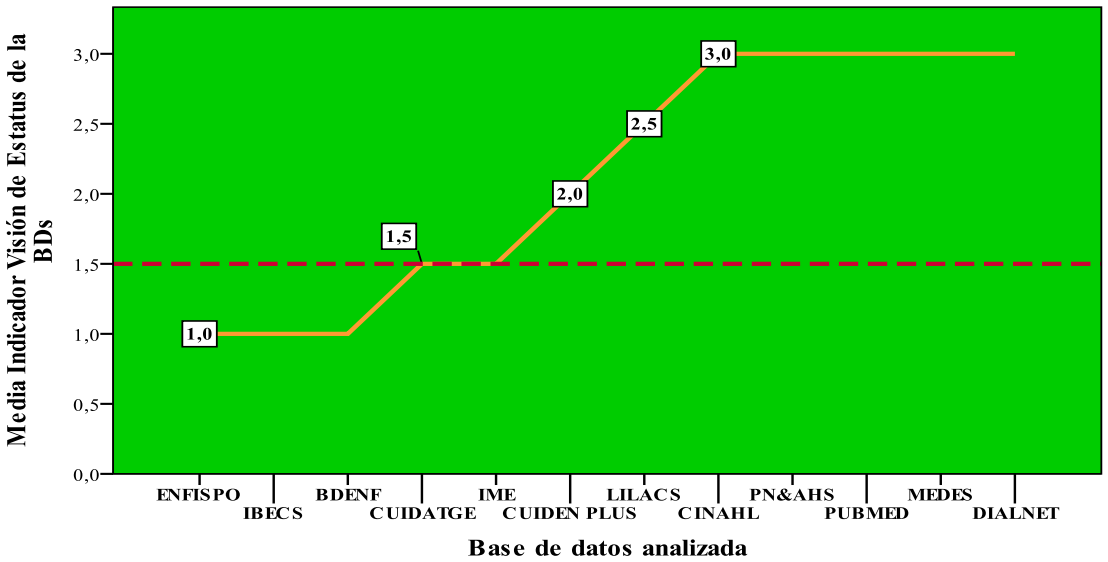
Fuente: Elaboración propia.

7.4.44. Resultados y discusión del indicador Visión de Estatus.

El primer indicador de la sección Usabilidad que corresponde al *parámetro Procesos y Accesibilidad* es *Visión de estatus*. Mide la posibilidad de la alusión a una visión no ambigua de la situación del proceso o transacción, de tal forma que se faciliten indicaciones al usuario sobre el estado de la acción o de la transacción que se está llevando a cabo (registro en el sistema, suscripción de alertas, compra y/o solicitud de artículos, de libros, participar en encuestas, realizar preguntas, etc.).

En el *gráfico 48* distinguimos como tres BBDD *no logran* el cumplimiento mínimo de 1.5 puntos, *BDENF*, *IBECS* y *ENFISPO*. Las máximas valoraciones, *3 puntos*, se le otorgan a dos fuentes españolas *MEDES* y *DIALNET* así como a *CINAHL*, PN&AHS y *PUBMED*.

Gráfico 48. Indicador Visión de Estatus en las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

Los resultados obtenidos nos permiten afirmar que la mayoría de las fuentes ofrecen una visión no ambigua de la situación del proceso o transacción en su caso que se está llevando a cabo por el usuario garantizando, en cierta medida, evitar en lo posible que el usuario abandone el recurso por falta de facilidad de uso o comprensión en su empleo.

La excepción a esta aseveración la podemos encontrar en las bases de datos *ENFISPO, IBECS* y *BDENF* donde los recursos no emiten mensajes informativos clarificadores. Otras bases como *IME* muestran indicaciones incrustadas en algunos pasos del proceso de consulta y recuperabilidad aunque son mensajes informativos limitados y en sitios puntuales del proceso de consulta pero no en todos los movimientos de las tareas de recuperabilidad, y no permite realizar transacciones de ningún tipo. En *CUIDATGE* no podemos decir que el recurso muestre indicaciones claras para no tener dudas en los procesos o actividades realizadas de recuperabilidad. Se emiten mensajes informativos al respecto limitados y escuetos no dando claridad en el proceso de consulta, aunque sí permiten transacciones con mensajes informativos sucintos y poco clarificadores. Estos son los motivos que nos llevan a la necesidad de mejora de estos recursos indicados.

En la *tabla 81* vemos como, por países, las norteamericanas se erigen con la máxima puntuación de 3 puntos, le continúan las españolas con 1.86 y por último las brasileñas con 1.75 puntos. Este indicador ha alcanzado *2.13 puntos* de media y se coloca en el *sitio treinta* del ranking de indicadores estudiados.

Tabla 81. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Visión de Estatus por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
30. Indicador Visión de Estatus	**2,13**	1,86	1,75	3

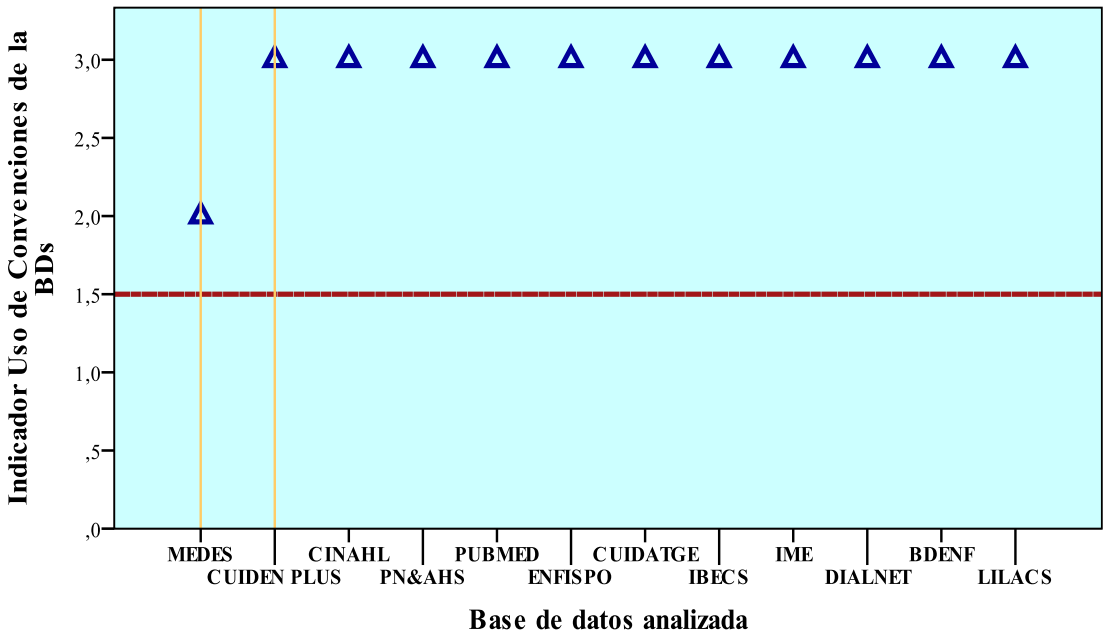
Fuente: Elaboración propia.

7.4.45. Resultados y discusión del indicador Uso de Convenciones.

El indicador *Uso de Convenciones* alude a la utilización de lenguajes o convenciones familiares a los usuarios, que no les hagan dudar sobre la situación de un proceso, facilitando así el uso de la BDs.

En el *gráfico 49* observamos como todos los recursos superan en gran medida el cumplimiento del indicador. Todos obtienen la puntuación máxima otorgable a excepción de MEDES que recibe 2 puntos.

Gráfico 49. Indicador Uso de Convenciones en las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

Uso de convenciones es el indicador que logra una mayor puntuación dentro del parámetro Procesos y Accesibilidad. Ello evidencia que las fuentes analizadas usan lenguajes o convenciones familiares a los usuarios para evitar hacerles dudar sobre la situación de un proceso o transacción que se esté llevando a cabo, facilitando así el uso de la BDs. Las bases de datos emplean un lenguaje y un rotulado de iconos transparente y en lenguaje natural y siguen las convenciones más habituales en el manejo de las acciones o transacciones en cada caso (ayuda, búsquedas, activación de enlaces, correo al administrador de la web, etc.) de tal forma que resulta comprensible para usuarios no habituales.

En la *tabla 82* distinguimos como tanto los recursos estadounidenses como los brasileños y españoles adquieren la calificación de EXCELENTE en el cumplimiento de este indicador. Este indicador adquiere una valoración media de *2.92 puntos* y se posiciona en el *puesto dos* de todos los indicadores evaluados.

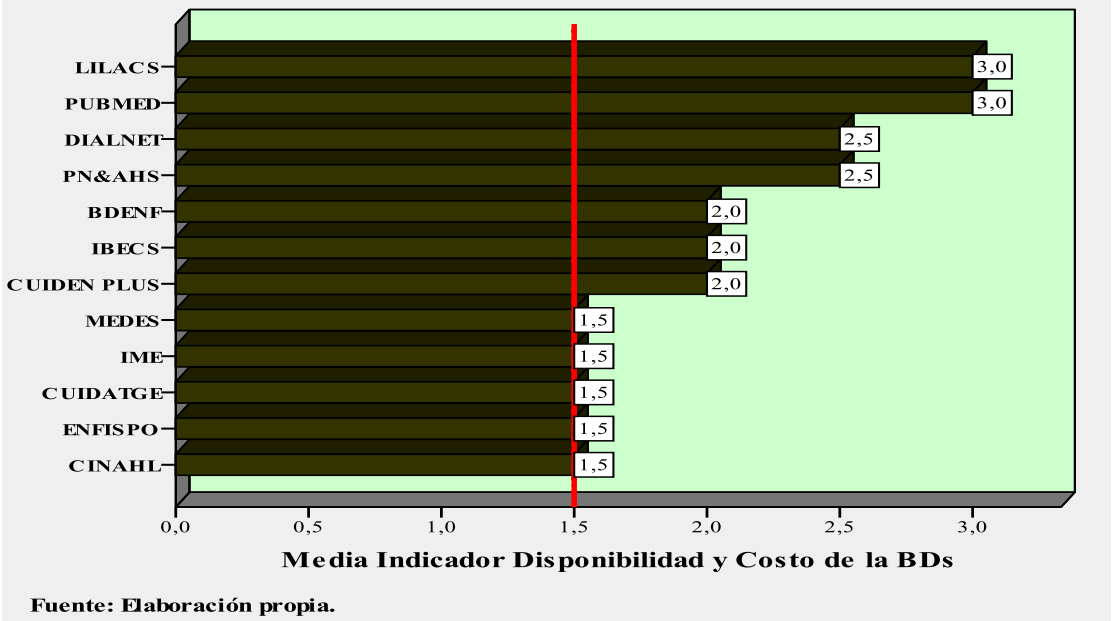
Tabla 82. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Uso de Convenciones por nacionalidades.				
INDICADOR	**Total**	**España (7 BDs)**	**Brasil (2 BDs)**	**USA (3 BDs)**
2. Indicador Uso de Convenciones	**2,92**	2,86	3	3
Fuente: Elaboración propia.				

7.4.46. Resultados y discusión del indicador Disponibilidad y Costo.

En relación con el indicador *Disponibilidad y Costo* lo hemos analizado teniendo en cuenta la dificultad o facilidad para acceder al texto completo de los documentos recogidos en la BDS y acceso gratuito o previo pago de los mismos y a la BDs. En el apartado 7.8.2 de la presente Tesis abordaremos este tema con más profundidad y detenimiento.

En el *gráfico 50* advertimos como todas las BBDD logran como mínimo los 1.5 puntos. Destacan *PUBMED* y *LILACS* con *3 puntos* así como *DIALNE*T y *PN&AHS* con *2.5 puntos*, y por tanto cumplimiento *EXCELENTE* del indicador. Las menores cuantías recaen en 4 bases españolas (MEDES, IME, CUIDATGE y ENFISPO) y en CINAHL con 1.5 puntos.

Gráfico 50. Indicador Disponibilidad y Costo en las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

Podemos decir que la disponibilidad de los productos consumibles afecta ciertamente a los precios y a las variables económicas. No obstante, en nuestro caso

tratamos con documentos e información que nos puede facilitar conocimiento, y de esta manera *la disponibilidad en el ámbito académico y científico* debería referirse más a la *facilidad o dificultad para conseguir estos productos*. Sin embargo, en la actualidad, es muy complicado desligar esa dificultad del costo a pagar ya sea monetario o de tiempo para llegar a los mismos. Hemos considerado la disponibilidad de los documentos como la cualidad de estar libre para ser usado en cualquier momento y no poseer compromisos. Ninguna BDs ha bajado de los 1.5 puntos lo que quiere decir que todos los recursos analizados son interesantes de cara a su empleo por parte de los profesionales de Enfermería.

El problema en este tipo de fuentes radica en el costo económico y de esfuerzo humano necesario para acceder a los documentos en su texto completo. En este sentido, de entre las fuentes analizadas, *DIALNET* y *LILACS*, se comportan como repositorios institucionales que proporcionan una amplia variedad de tipos documentales a texto completo y todo ello siguiendo los principios del Open Access.

Otras como *PUBMED* o PN&AHS ofrecen un extenso abanico de posibilidades de acceso al texto completo de los documentos, pero no son repositorios en el sentido estricto de la palabra. PUBMED, alberga más de 22 millones de documentos. Esta BDs ofrece enlaces a texto completo libre a más de 3.9 millones de registros, y más de 2 millones de documentos están accesibles en *PMC* (*PubMed Central*), el repositorio de la NIH cuya función fundamental es preservar los resultados de la investigación [Ayuso García y Ayuso Sánchez, 2009:104]. La mayoría de los artículos en PMC están sujetos a restricciones de copyright tradicionales. Estos son de libre acceso, pero no son artículos de acceso abierto en el sentido especializado del término. El subconjunto PMC Open Access es una parte relativamente pequeña de la colección total de artículos en PMC. Los artículos en este subconjunto [Ayuso García y Ayuso Sánchez, 2009] aún están protegidos por derechos de autor, pero están disponibles bajo una licencia Creative Commons o similar que generalmente permite una redistribución más liberal y la reutilización de una obra con derechos de autor tradicional. Con PMC, NCBI está tomando el liderazgo en la preservación y el mantenimiento del acceso abierto a la literatura electrónica. A las revistas se les anima a hacer su contenido visible en PMC en el momento de la publicación, o poco después, pero puede optar por retrasar el lanzamiento en PMC hasta por un año o más.

CINAHL y *PN&AHS* no son gratuitas y requieren suscripción, pero garantizan el acceso público a las fuentes de informaciones, resultado de la investigación financiada con fondos públicos [Ayuso García y Ayuso Sánchez, 2009], así podemos acceder a través de la biblioteca que tenga suscripción y que te permita hacer uso de ella [*figura 27*]. En cualquier caso, PN&AHS es menos popular que CINAHL sin embargo, la BDs presenta enlaces a los textos completos de la mayoría de los documentos en cualquier formato de presentación, PDF, Word, PPT, imágenes, vídeos, etc., facilitando el acceso inmediato a su contenido a todos sus usuarios conectados desde Internet, promoviendo así la comunicación científica.

ENFISPO, CUIDATGE, MEDES e *IME* a pesar de ser gratuitas no ofrecen la posibilidad de acceso al texto completo de los documentos que recogen salvo para aquellos usuarios registrados y autorizados en sus universidades productoras correspondientes (CUIDATGE y ENFISPO), o bien como en MEDES la BDs no alberga documentos, ni la biblioteca de la Fundación Lilly sino que el recurso nos da la opción de enlazar al texto completo del documento primario si es de libre acceso o bien al sumario. IME es gratuita en su versión de acceso a sumarios pero si lo que deseamos es obtener una información bibliográfica más completa que la ofrecida en "Sumarios", debemos acceder a la suscripción a las bases de datos, que permite la consulta a través de un mayor número de campos de búsqueda como descriptores, resumen, lugar de trabajo, etc.

Figura 27. Acceso a la plataforma de consulta EBSCOhost de CINAHL a través de la Biblioteca Virtual de Murciasalud.

Fuente: Biblioteca Virtual de Murciasalud. Consultado: 03-06-2013. Disponible en: http://www.murciasalud.es/bibliotecavirtual.php?idsec=5

En la *tabla 83* vemos como las fuentes *brasileñas* son las fuentes mejor valoradas con 2.5 puntos y por tanto un cumplimiento *EXCELENTE* del indicador, le siguen las estadounidenses con 2.33 puntos y por último las españolas con 1.79 puntos. Este indicador consigue *2.04 puntos* de media y se encuentra en el *puesto treinta y cuatro* del ranking.

Tabla 83. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Disponibilidad y Costo por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
34. Indicador Disponibilidad y Costo	**2,04**	1,79	2,50	2,33

Fuente: Elaboración propia.

7.4.47. Resultados y discusión del indicador Accesibilidad.

Este indicador analiza la capacidad de acceso a la Web y a sus contenidos por todas las personas independientemente de la discapacidad (física, intelectual o técnica) que presenten o de las que se deriven del contexto de uso (tecnológicas o ambientales). *Accesibilidad* es el último indicador evaluado del *parámetro Procesos y Accesibilidad* y además el peor valorado dentro de este parámetro con 19.5 puntos sobre 36 posibles [*ver tabla 14*]. En la *tabla 84* vemos como dos BBDD españolas (*IBECS* con *0 puntos* y *CUIDATGE* con *1 punto*) y una brasileña (*BDENF* con *0 puntos*) son las que no verifican la cuantía mínima de 1.5 puntos. El resto tiene al menos un cumplimiento mínimo del indicador. La máxima puntuación recae en *LILACS* con *3 puntos* y en *ENFISPO*, *DIALNET* y *PUBMED* con *2.5 puntos* y por tanto una consecución *EXCELENTE*.

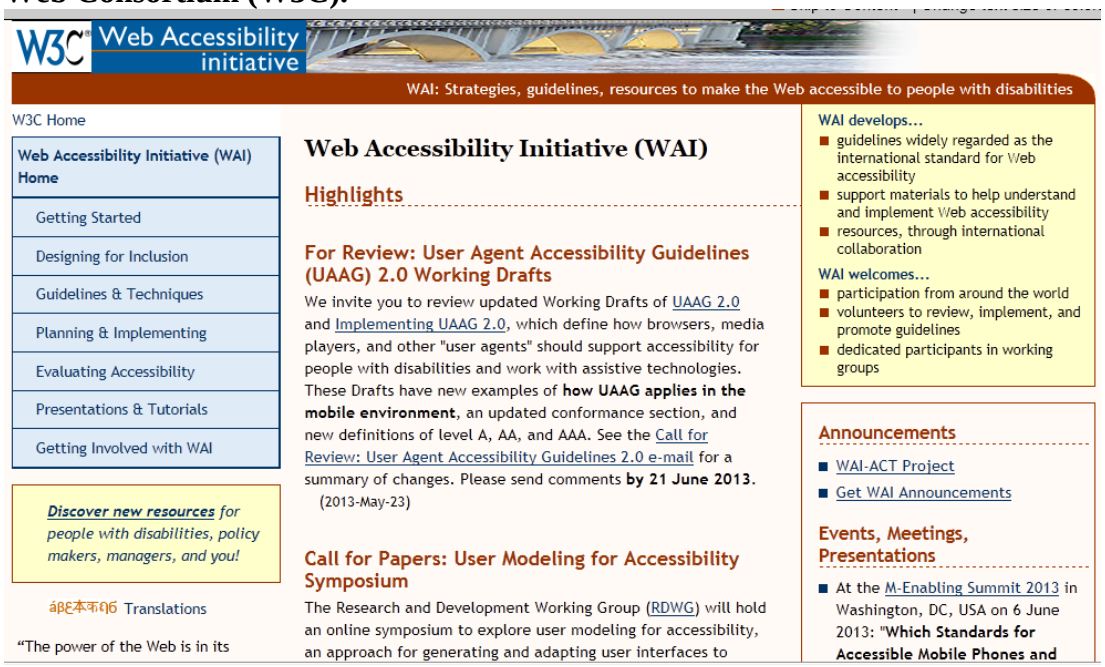
Tabla 84. Indicador Accesibilidad de las Bases de Datos analizadas.

Base de Datos Analizada	Accesibilidad
LILACS: LIteratura LAtinoamericana en Ciencias de la Salud	3,0
ENFISPO: Enfermería, Fisioterapia y Podología	2,5
DIALNET	2,5
PUBMED	2,5
CUIDEN PLUS	2,0
IME: Biomedicina	1,5
MEDES: MEDicina en ESpañol	1,5
CINAHL: Cumulative Index to Nursing & Allied Health Literature	1,5
PN&AHS: Proquest Nursing & Allied Health Source	1,5
CUIDATGE: Referències bibliogràfiques en Infermeria	1,0
IBECS: Índice Bibliográfico Español en Ciencias de la Salud	0
BDENF: Base de Dados de Enfermagem	0
Total BDs: 12	Media: **1,63 puntos**

Fuente: Elaboración propia.

La accesibilidad está íntimamente relacionada con la usabilidad. Para conseguir que un sitio web sea accesible, es necesario seguir determinadas reglas. El Consorcio Mundial de la Web o W3C[61] (http://w3c.es/), a través de uno de sus grupos de trabajo, la Web Accesibility Initiative o WAI, es el encargado de elaborar las pautas o recomendaciones necesarias para lograr la accesibilidad completa a la web [*figura 28*]. Estas pautas tienen en cuenta los diferentes elementos de accesibilidad que deben cumplirse y que abarcan, desde la concepción de la web, hasta su puesta a disposición a los diferentes usuarios. Siguiéndolas, no sólo se hará una web accesible para las personas con discapacidad, sino para todos los usuarios, cualquiera que sea el sistema utilizado (PC, móvil, navegador de voz, etc.) o las limitaciones bajo las que se opere, así como para encontrar cualquier información más rápidamente.

Figura 28. Página de la Web Accessibility Initiative (WAI) de The World Wide Web Consortium (W3C).



Fuente: The World Wide Web Consortium (W3C). Consultado: 03-06-2013. Disponible en: http://www.w3.org/WAI/.

Estamos de acuerdo con los autores [Hassan, Martín Fernández y Iazza, 2004; Martínez Méndez, 2008; Voces-Merayo, 2010; Mayol y Nadal, 2011; Vargas Cano, Torres Rengifo y López, 2012] cuando afirman que garantizar un diseño accesible es algo que necesariamente deben satisfacer los diseñadores de sitios web, con el fin de realizar una plena efectividad y universalidad en la gestión de los contenidos. En

[61] W3C. [2013]. World Wide Web Consortium: Oficina Española Parque Científico Tecnológico de Gijón (PCTG) [En línea]. Consultado: 20-03-2013. Disponible en: http://w3c.es/

realidad, la mayoría de los problemas de accesibilidad son fácilmente subsanables por parte de los diseñadores sin excesivo esfuerzo.

Con la herramienta empleada (TAW) para determinar ese nivel de accesibilidad y asignar puntuaciones a cada recurso podemos obtener comprobaciones que realiza en el análisis. Se dividen en dos categorías: 1º. *Automáticos:* problemas de accesibilidad que la herramienta detecta por si sola y que deben ser solucionados y 2º. *Manuales*: la herramienta señala la existencia de un *posible problema* que el evaluador debe confirmar o descartar.

Las herramientas de test de accesibilidad son utilidades ya que miden y comprueban de forma automática el nivel de accesibilidad de los sitios web. Ello implica, por una parte, que es muy sencillo, rápido y cómodo utilizarlas. Pero, por otra implica que no hay, la posibilidad de intervención humana. Es decir, todos los condicionantes que la inteligencia humana puede aportar a la evaluación de la accesibilidad de un sitio web no pueden ser testados, ni medidos ni comprobados mediante estas herramientas. Por esto, y a pesar de la utilidad de estas herramientas de evaluación, hay que decir que siempre será muy conveniente realizar una evaluación de accesibilidad de forma manual. De ese modo la inteligencia humana, de la que carecen estas herramientas, podrá determinar algunos puntos clave en la evaluación de accesibilidad web.

Sin embargo, tenemos que decir que ya que el objetivo final de nuestra tesis no es hacer un análisis minucioso de la accesibilidad de determinadas BDs, sino que es evaluar la calidad de las mismas sólo tendremos en cuenta los posibles errores automáticos que nos aporte la herramienta TAW ya que la revisión manual de los que nos ofrezca requeriría un esfuerzo humano y temporal muy importante y no es objeto de nuestro trabajo.

Resulta más que anecdótico que fuentes como *PN&AHS* que propugnan entre su política garantizar la accesibilidad manifestando *"ProQuest se compromete a ofrecer una experiencia completamente accesible para todos. Nos esforzamos al máximo para garantizar que todas las páginas de ProQuest cumplan con las directrices de accesibilidad de la web"*, luego en el análisis obtenemos cifras de errores que no concuerdan con esos principios.

De esta forma, con los resultados obtenidos de la investigación observamos que *IBECS, BDENF y CUIDATGE* dedican pocos de sus recursos en el diseño de webs accesibles para todos los usuarios potenciales de las mismas siendo una de sus debilidades que algunos grupos de personas serán incapaces de acceder al recurso y por consiguiente a la información.

En la *tabla 85* evidenciamos como las fuentes de USA son las que logran la mayor puntuación con 1.83, le siguen las españolas con 1.57 y por último las brasileñas con 1.50 puntos. Este indicador ha sido puntuado con *1.63 puntos* de media y se coloca en el *sitio cincuenta* de los indicadores analizados.

Tabla 85. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Accesibilidad por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
50. Indicador Accesibilidad	**1,63**	1,57	1,50	1,83

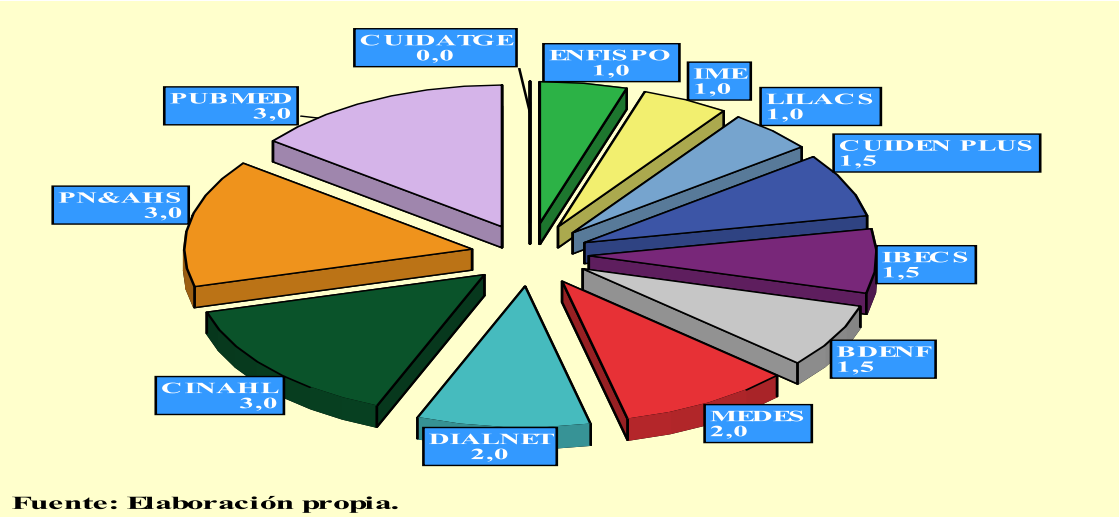
Fuente: Elaboración propia.

7.4.48. Resultados y discusión del indicador Información sobre errores o ausencia de resultados.

El primer indicador del *parámetro Errores* es *Información sobre errores o ausencia de Resultados.* Estudia la capacidad de la BDs para informarnos si hemos cometido errores en la cumplimentación de formularios, incidencias producidas en el proceso de consulta o transacción y mensajes del sistema en caso de ausencia de Resultados. Es el indicador mejor valorado del parámetro errores con 20.5 puntos sobre 36 posibles [*ver tabla 14*].

En el *gráfico 51* advertimos cuatro BBDD entre ellas tres españolas no logran la puntuación mínima en la consecución del indicador, *LILACS*, *IME*, y *ENFISPO* con *1 punto* y *CUIDATGE* con *0 puntos*). El valor más alto de puntuación recae en las tres estadounidenses, *PUBMED*, *PN&AHS* y *CINAHL* y por tanto tienen un cumplimiento *EXCELENTE* del indicador formulado.

Gráfico 51. Indicador Información sobre errores o ausencia de resultados en las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

A excepción de los recursos norteamericanos así como MEDES y DIALNET, esta puntuación supone una gran debilidad para el resto de fuentes analizadas, ya que se detecta la falta de comunicación sobre posibles incidencias. Tampoco se esfuerzan en la opción de enviar mensajes del sistema en caso de error por parte del usuario, mensajes que le indiquen claramente qué dato falta por cumplimentar, qué opción no se ha cumplimentado adecuadamente, etc. Si se emiten mensajes de error, tampoco proporcionan mensajes de sugerencias o ayudas del sistema, o bien el mensaje del sistema es ininteligible o utiliza un argot incomprensible.

En la *tabla 86* podemos observar como, por países, las fuentes de Estados Unidos son las que reciben la valoración más alta con 3 puntos de media, le siguen las *españolas* y *brasileñas* con 1.29 y 1.25 puntos de media, y por tanto con un cumplimiento *INSUFICIENTE* del indicador. Este indicador recibe *1.71 puntos* de media y se posiciona en el *puesto cuarenta y ocho* del ranking de indicadores analizados.

Tabla 86. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Información sobre errores o ausencia de resultados por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
48. Indicador Información sobre Errores o Ausencia de Resultados y discusión	**1,71**	1,29	1,25	3

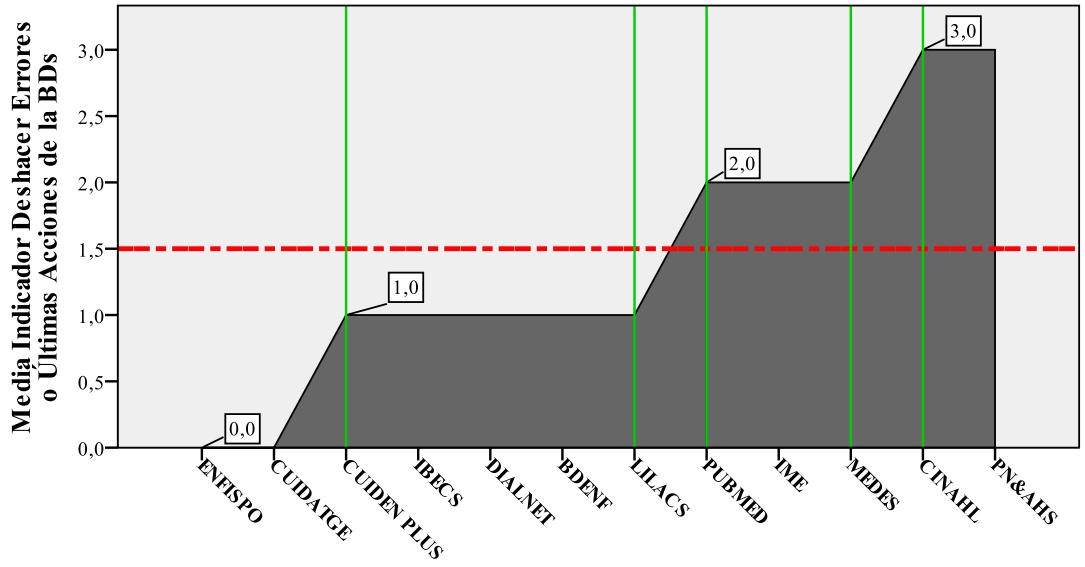
Fuente: Elaboración propia.

7.4.49. Resultados y discusión del indicador Deshacer errores o últimas acciones.

El indicador *Deshacer errores o últimas acciones* alude a la posibilidad de deshacer la última acción. Resulta muy útil en determinados puntos de la transacción o acción, así como las diferentes opciones de vuelta atrás o regreso en la navegación entre páginas del recurso.

En el *gráfico 52* distinguimos como hay siete fuentes que no llegan un cumplimiento mínimo del indicador y se sitúan *por debajo de 1.5 puntos*. *ENFISPO* es la base que recibe la menor puntuación con *0 puntos*. La mayor valoración recae en *CINAHL* y *PN&AHS* con 3 puntos y por tanto una consecución *EXCELENTE* del indicador propuesto.

Gráfico 52. Indicador Deshacer errores o últimas acciones en las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

Es una funcionalidad muy importante que deberían ofertar los recursos para que el usuario no se pierda en la navegación del recurso así como volver sobre sus pasos si es su interés o necesidad. El diseñador de estos recursos documentales debe esforzarse en la posibilidad que debería ser omnipresente, esto es, deshacer las últimas acciones brindando la opción de tener una forma de rectificar los datos, por ejemplo, con un botón de "deshacer", "volver", "atrás" o equivalente. Este es el caso de *CINAHL* y *PN&AHS* en una gran consecución del indicador, y en menor medida *PUBMED*, *MEDES* e *IME* ya que no ofrecen esa posibilidad en todos los casos.

En la *tabla 87* evidenciamos como los recursos *norteamericanos* son los únicos que superan en general el cumplimiento mínimo del indicador llegando a los *2.67 puntos* de media (*EXCELENTE*), mientras que españolas y brasileñas se quedan con 1 punto de media. Este indicador ha logrado una estimación media de *1.42 puntos* y se coloca en el *lugar cincuenta y tres* del ranking.

Tabla 87. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Deshacer errores o últimas acciones por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
53. Indicador Deshacer Errores o Últimas Acciones	**1,42**	1	1	2,67

Fuente: Elaboración propia.

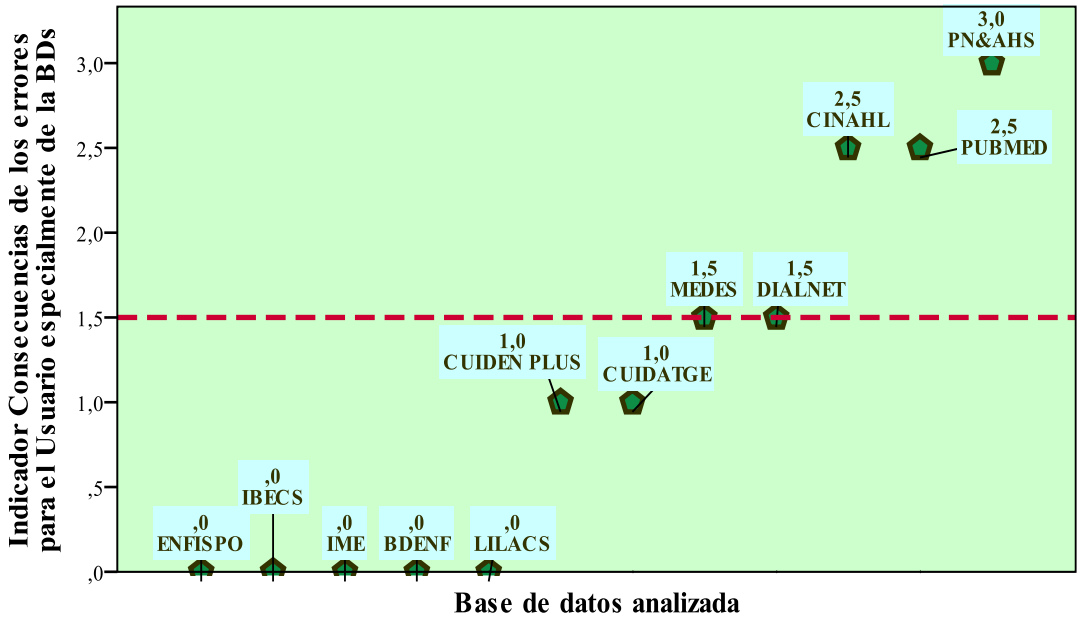
7.4.50. Resultados y discusión del indicador Consecuencias de los errores para el usuario especialmente.

Consecuencias de los errores para el usuario especialmente[62] analiza la posibilidad que ha de brindar el sistema al usuario de subsanar cualquier error cometido minimizando al máximo las consecuencias para éste.

En el *gráfico 53* vemos como cinco BBDD consiguen una puntuación de 1.5 ó más. El recurso que alcanza el máximo valor es *PN&AHS* con *3 puntos*, le siguen *PUBMED* y *CINAHL* con *2.5 puntos* y por tanto todos ellos con un cumplimiento *EXCELENTE* del indicador. A nivel español, tan sólo *MEDES* y *DIALNET* logran *1.5 puntos*, el resto de recursos está por debajo de 1.5 puntos.

[62] Este indicador, que tiene que ver con la posibilidad que ha de brindar el sistema al usuario de subsanar cualquier error cometido minimizando al máximo las consecuencias para éste, ha resultado un tanto tedioso y engorroso en el examen de las fuentes. Podría haberse encuadrado en alguno de los otros dos indicadores y no considerarlo como un indicador propio. Básicamente hemos tenido en cuenta si al hacer las consultas y cometer errores el sistema nos facilitaba información al respecto para poder subsanar esos errores o bien sabiendo nosotros que habíamos realizado mal las consultas el sistema no nos ofertaba soluciones o no nos comunicaba los posibles traspiés cometidos de tal forma que aunque el recurso contenía documentos pertinentes para saciar nuestras necesidades de información no nos devolvía registro alguno ni nos informaba de los posibles errores cometidos.

Gráfico 53. Indicador Consecuencias de los errores para el usuario especialmente en las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

Debemos comentar que el indicador peor valorado en el parámetro errores con 13 puntos sobre 36 posibles [*ver tabla 14*], lo que le sitúa en el penúltimo lugar en el ranking de indicadores evaluados. Tan sólo las tres BDD norteamericanas cumplen a la perfección con los requerimientos exigidos para poder otorgarles una puntuación óptima. DIALNET y MEDES brindan alguna posibilidad al usuario de subsanar cualquier error cometido minimizando en lo posible las consecuencias para éste, pero fundamentalmente cuando llevamos a cabo transacciones pero no en el proceso de consulta ya que al no ofrecer sugerencias ni ayuda en las búsquedas las consecuencias para el usuario son que aunque podrían existir documentos que se ajusten a nuestro interés como no nos ofrece alternativas el resultado de la búsqueda sería cero documentos. El resto de recursos casi no ofrece alternativas de solución para esos errores cometidos y así minimizar las consecuencias para el cliente de la BDs.

En la *tabla 88* observamos como, por nacionalidades, las de *USA* adquieren la valoración más alta con 2.67 puntos y así tienen un cumplimiento *EXCELENTE* del indicador, le siguen las españolas con 0.71 puntos y por último las brasileñas con 0 puntos. Este indicador ha sido valorado con *1.08 puntos* de media y se sitúa en el *lugar cincuenta y siete* de los indicadores estudiados.

Tabla 88. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Consecuencias de los errores por nacionalidades.				
INDICADOR	**Total**	**España (7 BDs)**	**Brasil (2 BDs)**	**USA (3 BDs)**
57. Indicador Consecuencias de los errores para el Usuario especialmente	**1,08**	0,71	0	2,67
Fuente: Elaboración propia.				

7.4.51. Resultados y discusión del indicador Adaptación o personalización.

El indicador *Adaptación o personalización* es el primero de los dos con los que cuenta el *parámetro Adaptación al usuario* y mide la capacidad de personalización y adaptación de la interfaz y otras funcionalidades de la BDs a cada usuario. Este indicador alcanza 22 puntos sobre 36 posibles [*ver tabla 14*].

En la *tabla 89* podemos ver como tres BBDD no logran la valoración mínima de consecución del indicador, se quedan por debajo de 1.5 y son *CUIDEN Plus* y *ENFISPO* con *1 punto*, así como *CUIDATGE* con *0 puntos*. En el lugar más alto tenemos las tres norteamericanas y una española, *MEDES* con *3 puntos*.

Tabla 89. Indicador Adaptación o personalización de las Bases de Datos analizadas.

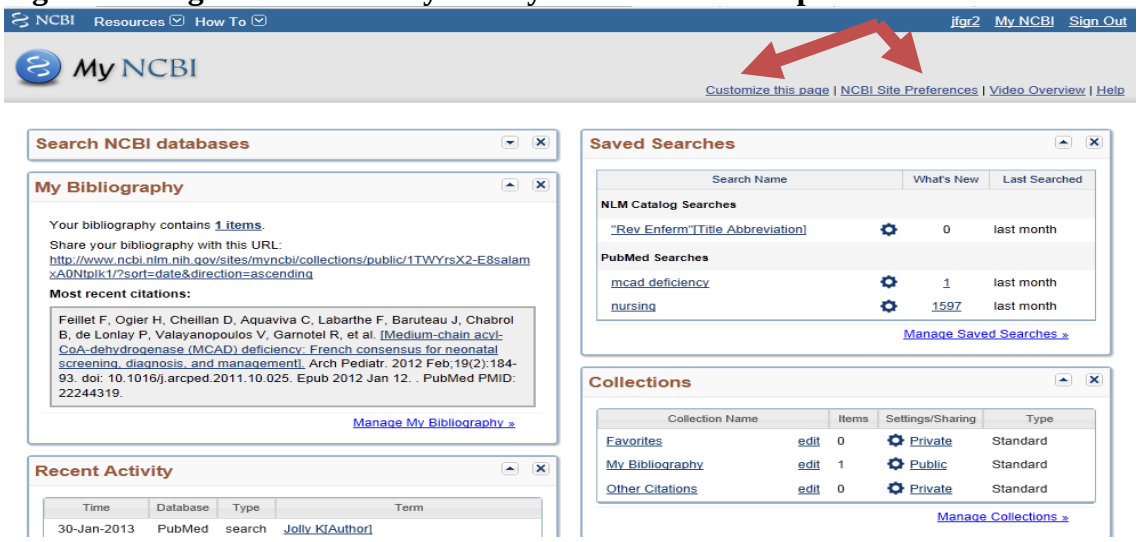
Base de Datos Analizada	Adaptación o personalización
MEDES: MEDicina en ESpañol	3,0
CINAHL: Cumulative Index to Nursing & Allied Health Literature	3,0
PN&AHS: Proquest Nursing & Allied Health Source	3,0
PUBMED	3,0
DIALNET	2,0
IBECS: Índice Bibliográfico Español en Ciencias de la Salud	1,5
IME: Biomedicina	1,5
BDENF: Base de Dados de Enfermagem	1,5
LILACS: LIteratura LAtinoamericana en Ciencias de la Salud	1,5
CUIDEN PLUS	1,0
ENFISPO: Enfermería, Fisioterapia y Podología	1,0
CUIDATGE: Referències bibliogràfiques en Infermeria	0
Total BDs: 12	Media: **1.83 puntos**

Fuente: Elaboración propia.

Este indicador nos ha servido para comprobar si la fuente tenía capacidad de personalización y adaptación de la interfaz y otras funcionalidades de la BDs a cada usuario. Esto es de cumplimiento máximo en *PUBMED*, *PN&AHS*, *CINAHL* y *MEDES* [*figura 29*] que permiten crear servicios y sistemas personalizados de tal forma que cada usuario puede diseñar su propio ámbito informativo virtual. En el otro extremo nos encontramos con *CUIDATGE* que no ofrece ninguna indicación del tipo adaptación o

personalización. *ENFISPO* y *CUIDEN Plus* muestran algún atisbo de intentar personalizar el recurso a las necesidades de los usuarios. Otros recursos como *IBECS, IME, LILACS y BDENF* revelan algunos indicios para aspirar hacer el recurso más adaptado a los intereses del cliente pero deben mejorar al respecto.

Figura 29. Página de cuenta MyNCBI y características de personalización.



Fuente: NCBI Account. PubMed. Consultado: 03-06-2013. Disponible en: http://www.ncbi.nlm.nih.gov/myncbi/

Como profesionales, coincidimos con Montserrat Sebastià [2003] cuando reconoce que los técnicos hemos creado nuevas metodologías de organización y gestión de la información, y disponemos en el mercado de aplicaciones que nos permiten organizarla y adaptarla a las necesidades de los usuarios. Sin embargo, es el usuario quien en última instancia decide qué quiere y cómo quiere organizar su espacio informativo.

En la *tabla 90* podemos constatar como las fuentes *norteamericanas* consiguen los *3 puntos* de media, le siguen las brasileñas con 1.5 puntos de media y por último las *españolas* con 1.43 puntos y por tanto un cumplimiento *INSUFICIENTE*. Este indicador ha sido valorado con 1.83 puntos de media y se localiza en el puesto 44 del ranking de indicadores estudiados.

Tabla 90. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Adaptación o personalización por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
44. Indicador Adaptación o Personalización	**1,83**	1,43	1,50	3

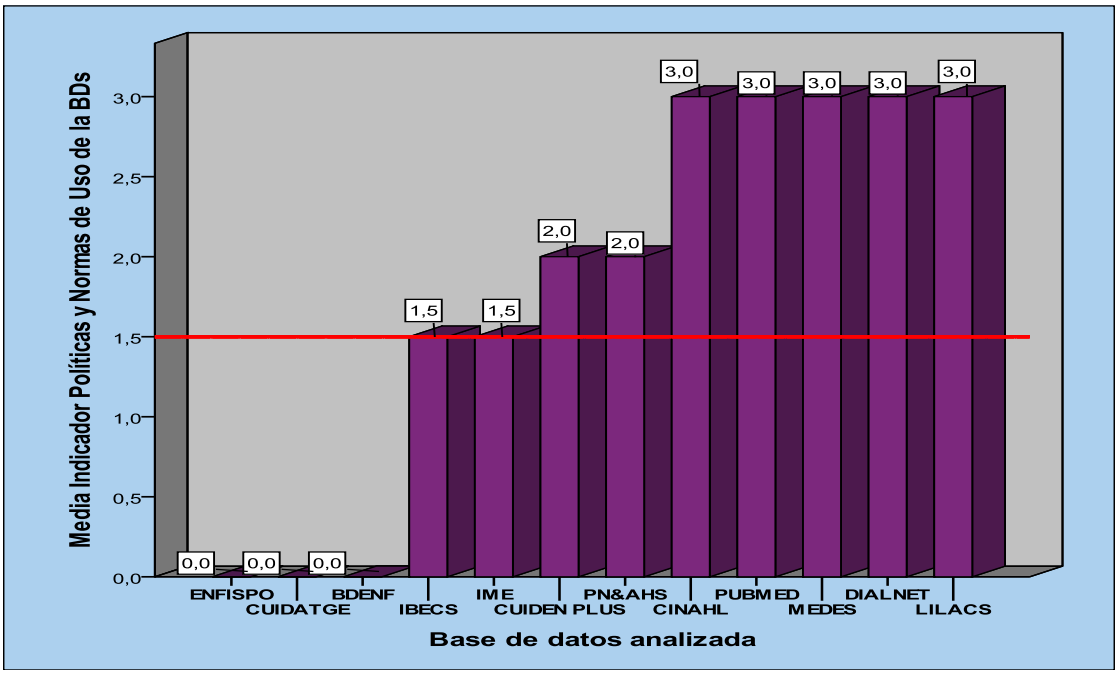
Fuente: Elaboración propia.

7.4.52. Resultados y discusión del indicador Políticas y Normas de uso.

El indicador Políticas y normas de uso valora si hay una sección dedicada a exponer las normas y la política de la institución editora, por ejemplo, respecto a la forma de suscripción, si es el caso, normas de uso del recurso, avisos legales, envío de rectificaciones, etc., así como la posibilidad de que los autores-editores puedan proponer y enviar revistas u otra tipología documental a la BDs para su inclusión. Este indicador alcanza 22 puntos sobre 36 posibles [*ver tabla 14*].

En el *gráfico 54* advertimos como dos BBDD españolas (*ENFISPO* y *CUIDATGE*) y una brasileña (*BDENF*) obtienen la valoración más baja con *0 puntos*. En el lado opuesto tenemos a *LILACS*, *PUBMED*, *CINAHL*, *DIALNET* y *MEDES* que consiguen los 3 puntos y por tanto tienen un cumplimiento *EXCELENTE* del indicador.

Gráfico 54. Indicador Políticas y normas de uso en las Bases de datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

El indicador *Políticas y normas de uso*[63] nos ha servido para identificar si las fuentes hacen parte activa al usuario participando en el modelado y gestión de las mismas. Pare ello hemos identificado si había alguna sección dedicada a exponer las

[63] Este indicador se distingue del de *política editorial* en que en este último se evalúa si en el recurso se especifican los criterios a seguir para la inclusión de revistas, artículos, tesis u otra tipología documental en el mismo y políticas y normas de uso lo hemos tratado como si el usuario puede enviar documentos para su inclusión.

normas y la política de la institución editora, por ejemplo, respecto a la forma de suscripción, si es el caso, normas de uso del recurso, avisos legales, envío de rectificaciones, etc., así como si los autores-editores podían proponer y enviar revistas u otra tipología documental a la BDs para su inclusión. En este sentido, *BDENF*, *CUIDATGE* y *ENFISPO* no ofrecen estas posibilidades. El resto de recursos cumplen con este indicador de una forma perfecta en algunos casos (*PUBMED, CINAHL, LILACS, DIALNET* y *MEDES*), con leves matizaciones de mejora como en *CUIDEN Plus* y *PN&AHS* o un cumplimiento suficiente del indicador aunque sugerimos mejoras (*IBECS* e *IME*).Como ya hemos mencionado en el indicador Política Editorial, la presencia de unos criterios para seleccionar estudios y la posibilidad de que los autores-editores puedan hacer llegar documentos a los responsables del recurso, es una opción de gran interés ya que pueden nutrirse no sólo de lo que ellos consideran interesante sino también lo que los autores-editores les envían para su posible inserción en la fuente.

En la *tabla 91* vemos como las fuentes *norteamericanas* alcanzan la mayor valoración media con 2.67 puntos adquiriendo así un cumplimiento *EXCELENTE* del indicador, le siguen las españolas y brasileñas con 1.57 y 1.50 respectivamente. El indicador recibe una puntuación media de *1.83 puntos* y se sitúa en el *sitio cuarenta y cinco* de los indicadores evaluados.

Tabla 91. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Políticas y normas de uso por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
45. Indicador Políticas y Normas de Uso	**1,83**	1,57	1,50	2,67

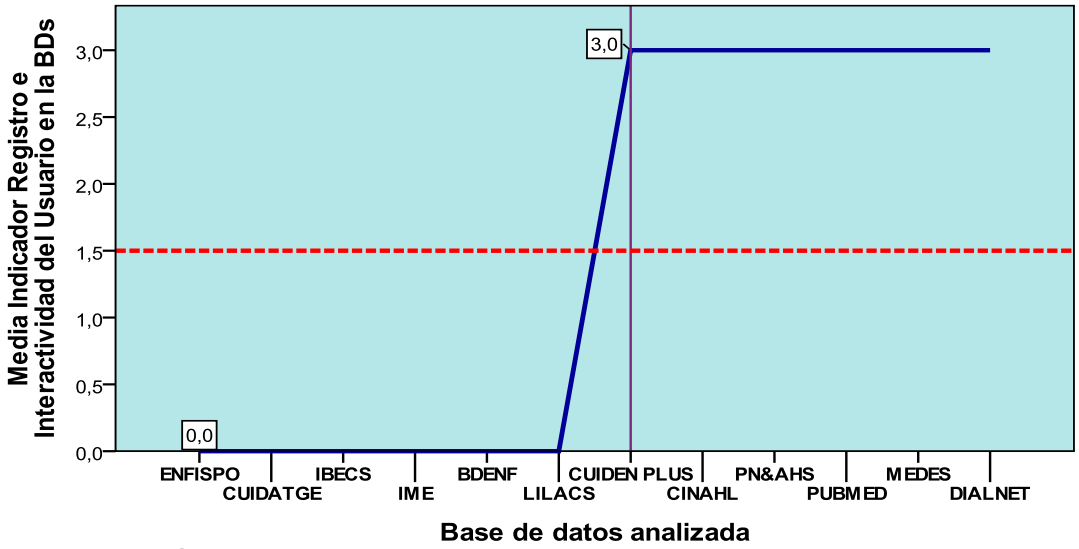
Fuente: Elaboración propia.

7.4.53. Resultados y discusión del indicador Registro e interactividad del usuario en la BDs.

El primer indicador del *parámetro Adaptación a la Web 2.0* es *Registro e interactividad del usuario en la BDs*. Éste sirve para juzgar la disposición de la BDs para ofrecer al usuario la oportunidad de registrarse en la misma y tener ciertas ventajas sobre el resto de clientes.

En el *gráfico 55* observamos que 6 fuentes tienen una valoración de 3 puntos y por tanto tienen un cumplimiento *EXCELENTE* del indicador propuesto. De estos 6 recursos, 3 son españoles, *MEDES, CUIDEN Plus* y *DIALNET*, las otras son las tres *norteamericanas*. El resto de bases reciben 0 puntos y por tanto no cumplen con el mínimo del indicador señalado.

Gráfico 55. Indicador Registro e interactividad del usuario en las Bases de Datos analizadas.



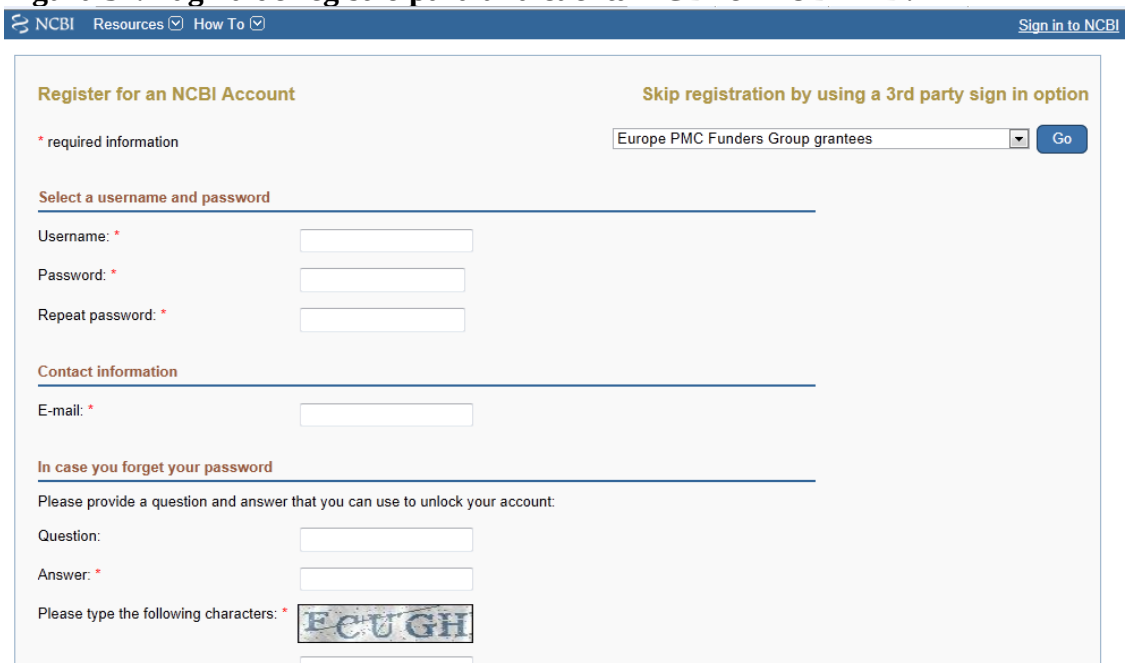
Fuente: Elaboración propia.

Las bases de datos que consienten este registro conceden ciertas ventajas a los clientes de tal forma que les facilitan ciertas funcionalidades y cierta personalización en las tareas de recuperabilidad, almacenamiento y navegación. Este es el caso de *PUBMED, CINAHL, PN&AHS, MEDES, DIALNET* y *CUIDEN Plus* [*figuras 30* y *31*] Destaca en este apartado los productos de la BVS, *LILACS, IBECS* y *BDENF*, que aunque no ofrecen un registro individual en cada una de ellas, sí nos permiten acceder a la página principal de la BVS y registrarnos en ella. Nos informan que en un futuro cercano ese registro funcionará como una clase de pasaporte, que será validado para ingreso a todas las instancias de las redes BVS y SciELO. La operación de los servicios personalizados en el Espacio de Colaboración de la BVS tiene como objetivo ampliar a los usuarios de la misma las capacidades para operar con productos y servicios de información de forma a contribuir al desarrollo y operación de colecciones individuales reunidos en el servicio “mi biblioteca”.

Figura 30. Página de registro de MEDES: MEDicina en ESpañol.

Fuente: MEDES: MEDicina en ESpañol. Consultado: 03-06-2013. Disponible en: https://medes.com/Public/Register.aspx

Figura 31. Página de registro para una cuenta NCBI en PUBMED.



Fuente: NCBI Account. PubMed. Consultado: 03-06-2013. Disponible en: https://www.ncbi.nlm.nih.gov/account/register/?back_url=http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed&partners-uri=cms:/account/partners

En la *tabla 92* podemos ver como, por países, las fuentes de *América del Norte* son las más puntuadas con 3 puntos de media y así desempeñan una consecución *EXCELENTE* del indicador, le siguen las españolas con 1.29 puntos y en último lugar las brasileñas con 0 puntos. Este indicador obtiene *1.50 puntos* de media y se coloca en el lugar *cincuenta y dos* del ranking.

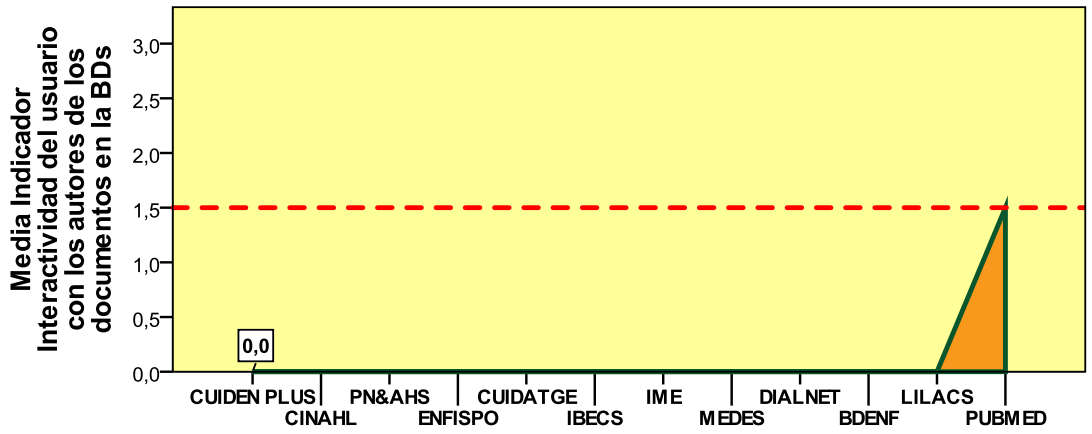
Tabla 92. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Registro e interactividad del usuario por nacionalidades.				
INDICADOR	**Total**	**España (7 BDs)**	**Brasil (2 BDs)**	**USA (3 BDs)**
52. Indicador Registro e Interactividad del Usuario	**1,50**	1,29	0	3
Fuente: Elaboración propia.				

7.4.54. Resultados y discusión del indicador Interactividad del usuario con los autores.

El indicador *Interactividad del usuario con los autores* delimita la capacidad de la BDs para permitir al usuario interactuar con los autores de los documentos que alberga la misma.

En el *gráfico 56* observamos como a excepción de *PUBMED* que recibe *1.5 puntos*, el resto de recursos ha recibido 0 puntos.

Gráfico 56. Indicador Interactividad del usuario con los autores en las Bases de Datos analizadas.

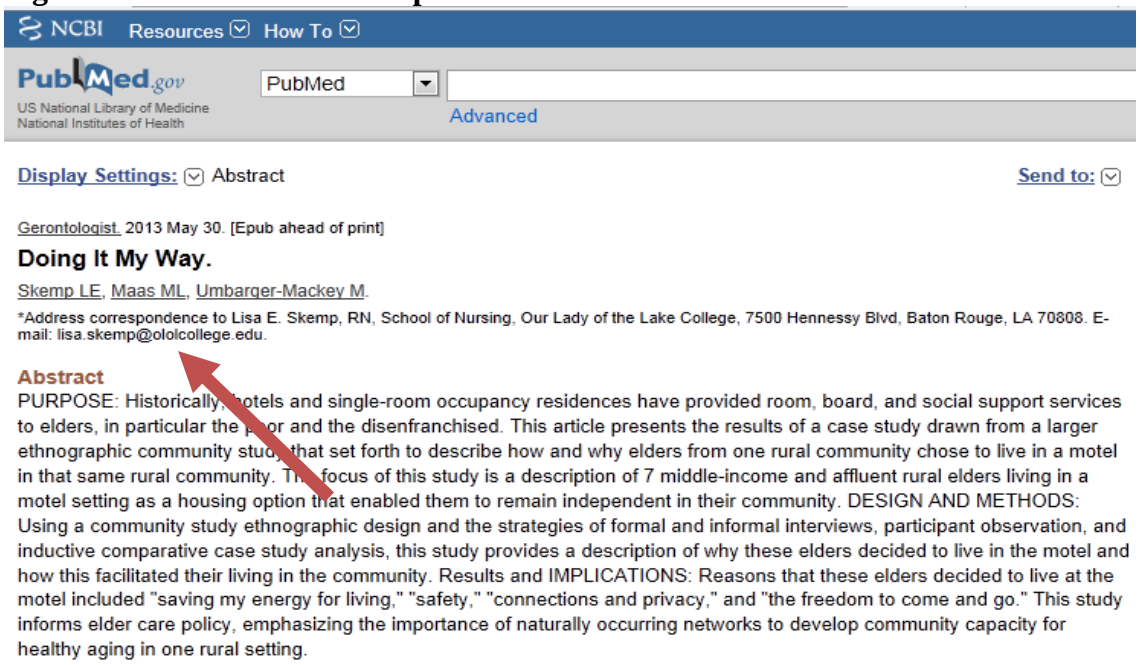


Fuente: Elaboración propia.

Es el indicador que ofrece los resultados más desastrosos por recibir la puntuación más baja de todas. Sin duda este indicador ofrece muchas posibilidades en el entorno web ya que si la BDs ofrece la posibilidad de enviar comentarios o rectificaciones al autor de los artículos y demás documentos, e incorporan mecanismos que permitan adjuntar opiniones de los lectores o de expertos que a su vez sean visibles por cualquiera que acceda a la BDs, se recogería así una de las esencias de Internet y del hipertexto. Podemos afirmar que en ningún caso existen indicadores hipertextuales que permitan contactar con el autor del documento, ni con cada uno de los autores de los

trabajos ni tampoco existen otros servicios avanzados de interactividad con los autores. Ninguna fuente ofrece esta opción y tan sólo *PUBMED* [*figura 32*] ofrece un correo de contacto con el autor principal de los documentos o la institución con su dirección de la cual dependen los autores de tal forma que podamos ponernos en contacto con ellos. Con todo, esto no ocurre en todas las ocasiones ya que depende por otra parte de las revistas donde se publican los artículos.

Figura 32. Contacto con el responsable del artículo en PUBMED.



Fuente: PubMed. Consultado: 03-06-2013. Disponible en: https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/23723437

En la *tabla 93* evidenciamos que ni las fuentes norteamericanas, ni brasileñas ni españolas logran aproximarse al mínimo de cumplimiento de este indicador. Este indicador ha sido asignado *0.13 puntos* de media y se posiciona en el último lugar, *posición cincuenta y ocho*, del ranking de indicadores juzgados.

Tabla 93. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Interactividad del usuario con los autores por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
58. Indicador Interactividad del usuario con los autores de los documentos	**0,13**	0	0	0,50

Fuente: Elaboración propia.

7.4.55. Resultados y discusión del indicador Contactar y Compartir Información con otros usuarios.

Respecto al indicador *Contactar y Compartir Información con otros usuarios* nos ha proporcionado la opción de confirmar si los clientes podían comunicarse, auxiliarse y colaborar entre ellos con aquellas informaciones que resulten de su interés a través de las herramientas propias de la web 2.0, por el tradicional correo electrónico, a través de la creación de espacios virtuales de comunicación como "Chat" y "Foro", por la fundación de blogs vinculados a la BDs o su portal, o por varias de las modalidades anteriores.

En la *tabla 94* advertimos como cuatro BBDD españolas son las que obtienen valores más bajos (*IME*, *CUIDATGE* y *ENFISPO* con *0 puntos* y *MEDES* con *1 punto*), no consiguiendo así el mínimo de consecución de indicador. Las puntuaciones más altas recaen en *CUIDEN Plus*, *LILACS*, *CINAHL* y *PN&AHS* con *3 puntos* y en *DIALNET* con *2.5 puntos* y de esta forma obtienen una calificación de *EXCELENTE* en el cumplimiento del indicador.

Tabla 94. Indicador Contactar y Compartir Información con otros usuarios de las Bases de Datos analizadas.

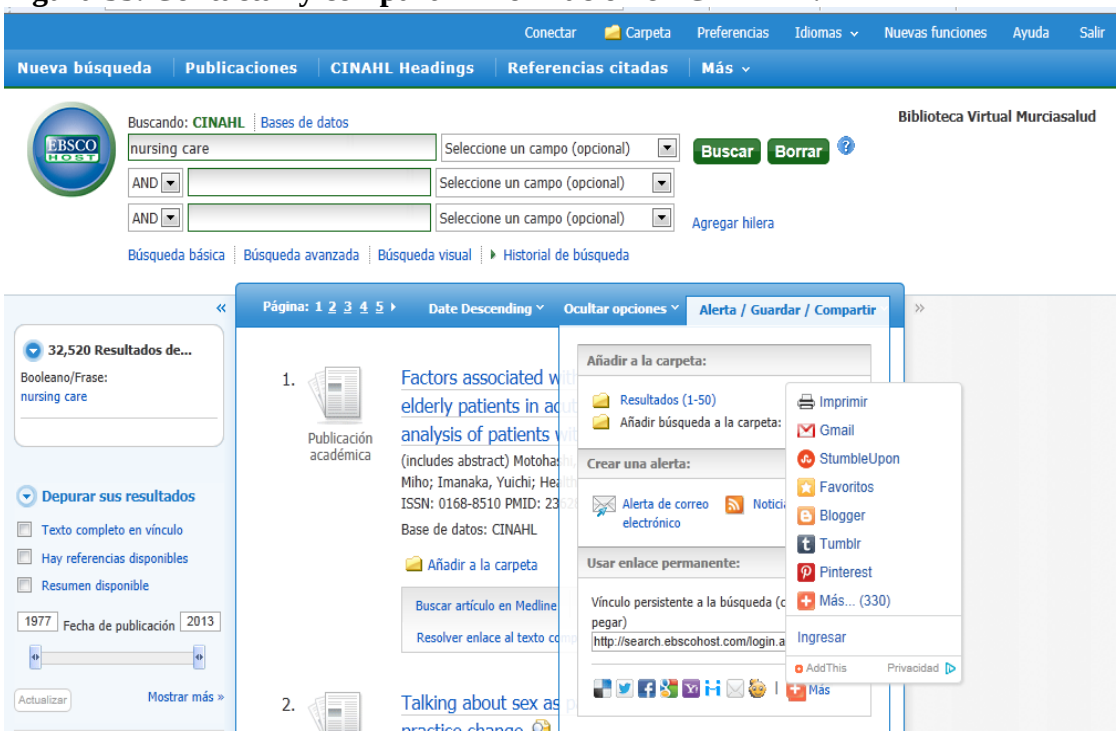
Base de Datos Analizada	Contactar y Compartir Información
CUIDEN PLUS	3,0
LILACS: LIteratura LAtinoamericana en Ciencias de la Salud	3,0
CINAHL: Cumulative Index to Nursing & Allied Health Literature	3,0
PN&AHS: Proquest Nursing & Allied Health Source	3,0
DIALNET	2,5
PUBMED	2,0
IBECS: Índice Bibliográfico Español en Ciencias de la Salud	1,5
BDENF: Base de Dados de Enfermagem	1,5
MEDES: MEDicina en ESpañol	1,0
ENFISPO: Enfermería, Fisioterapia y Podología	0
CUIDATGE: Referències bibliogràfiques en Infermeria	0
IME: Biomedicina	0
Total BDs: 12	Media: **1.71 puntos**
Fuente: Elaboración propia.	

Los usuarios de la BDs forman una comunidad de usuarios que pueden interactuar entre sí. Normalmente, para hacer uso de estas herramientas el usuario debe estar registrado aunque no es una condición excluyente como evidenciamos en el examen de las fuentes. Este tipo de herramientas comprenden diversos tipos de sitios,

plataformas y servicios web del entorno de la Web 2.0, entre otros: Redes sociales de amistades o profesionales, como Facebook o LinkedIn, a través de las que el usuario se pone en contacto con otros usuarios o sitios webs tipo menéame, delicious, MySpace, Technorati, msn reporter, Google bookmarks, o Twitter.

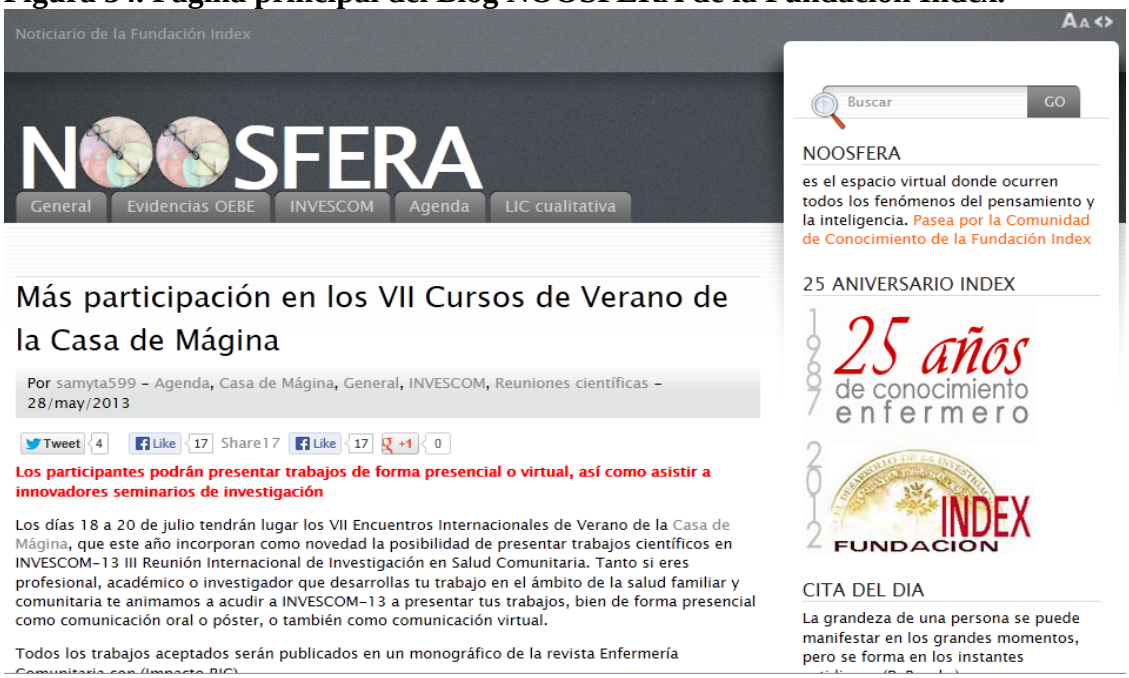
En este sentido destacan *CINAHL, PN&AHS, y DIALNET* que ofertan la opción de compartir información entre usuarios a través de las principales plataformas sociales y por correo electrónico, sin embargo, no existen espacios virtuales de comunicación como "Chats" y "Foros" y el usuario no puede crear un blog vinculado a la BDs [*figura 33*]. *LILACS* da además la opción de acceder a espacios colaborativos en línea cuando clicamos sobre el enlace de "Metodología LILACS" que facilitan la inserción y organización de conocimiento general en forma de noticias, documentos, imágenes, foros de discusión, chats y blogs. Esta opción también está presente en CUIDEN Plus, a través del enlace a NOOSFERA [*figura 34*] que es un blog dedicado a difundir la actividad científica de la Fundación Index y a divulgar actividades de interés para la comunidad de usuarios de Ciberindex. No obstante, esta última fuente no permite compartir información entre usuarios por correo o plataformas sociales.

Figura 33. Contactar y compartir información en CINAHL.



Fuente: Plataforma EBSCOhost CINAHL. Consultado: 03-06-2013. Disponible en: http://web.ebscohost.com/ehost/resultsadvanced?sid=24ff5493-eb4e-400a-a2ad-be613bb7d892%40sessionmgr114&vid=3&hid=128&bquery=nursing+care&bdata=JmRiPWNpbjIwJmxhbmc9ZXMmdHlwZT0xJnNpdGU9ZWhvc3QtbGl2ZQ%3d%3d

Figura 34. Página principal del Blog NOOSFERA de la Fundación Index.



Fuente: NOOSFERA. Noticiario de la Fundación Index. Consultado: 03-06-2013. Disponible en: http://www.ciberindex.com/blog/

Es digno de mencionar que en *PUBMED*, la fuente mejor por los resultados obtenidos en el análisis global, no exista la opción explícita de compartir a través de las principales plataformas sociales los documentos de nuestro interés. No obstante, el recurso permite gestionar la funcionalidad "Colecciones" que podemos hacer públicas de tal forma que se genera una página URL que permite el acceso a las colecciones de documentos guardados por el usuario y a la que pueden acceder otros o bien enviar los registros deseados por correo electrónico.

BDENF e *IBECS* no dan opción de contactar y compartir información con otros usuarios de la BDs de forma directa, aunque, si accedemos al portal de la BVS nos encontramos con el área de comunicación. Allí, nos encontramos con diferentes alternativas de comunicación e interactividad entre usuarios del portal. El resto de recursos procuran formas de compartir información un tanto limitadas sólo por e-mail (*MEDES*) o bien ninguna forma de colaboración entre usuarios.

En la *tabla 95* observamos como, por nacionalidades, las españolas son las peor valoradas con una media de 1.14 puntos y por tanto un cumplimiento INSUFICIENTE del indicador, le siguen las brasileñas con 2.25 puntos y por último las norteamericanas con las estimaciones más altas, 2.67 puntos de media y así consecución EXCELENTE.

Este indicador ha sido estimado con *1.71 puntos* de media y se erige en el *sitio cuarenta y nueve* de todos los indicadores investigados.

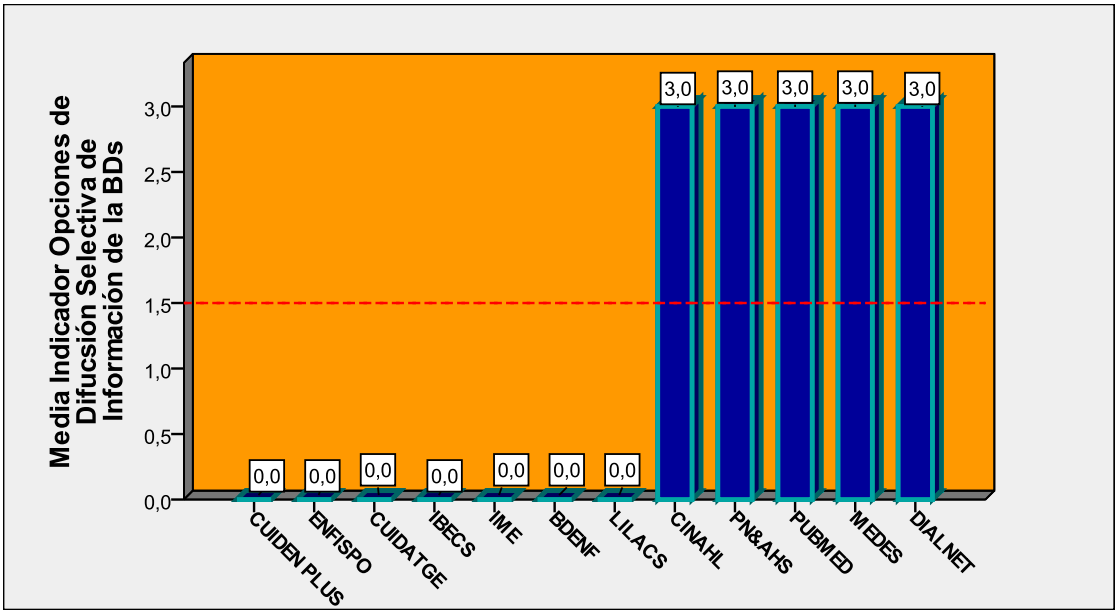
Tabla 95. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Contactar y Compartir Información con otros usuarios por nacionalidades.				
INDICADOR	**Total**	**España (7 BDs)**	**Brasil (2 BDs)**	**USA (3 BDs)**
49. Indicador Contactar y compartir Información con otros usuarios	**1,71**	1,14	2,25	2,67
Fuente: Elaboración propia.				

7.4.56. Resultados y discusión del indicador Opciones de Difusión Selectiva de Información (DSI).

El indicador *Opciones de Difusión Selectiva de Información (DSI)* mide la capacidad del recurso de ofrecer servicios de Difusión Selectiva de Información avisando al usuario a través del correo electrónico cada vez que la BDs incorpore un nuevo artículo, revista, libro, etc., sobre la misma materia, el mismo autor, búsqueda guardada, etc.

En el *gráfico 57* vemos como sólo cinco recursos logran el máximo de valoración en la consecución de este indicador y de ellos dos son españoles, *DIALNET*, *MEDES*, *PUBMED*, *CINAHL* y *PN&AHS* [*figura 35*], con 3 puntos y un cumplimiento *EXCELENTE*. El resto de fuentes se queda con 0 puntos.

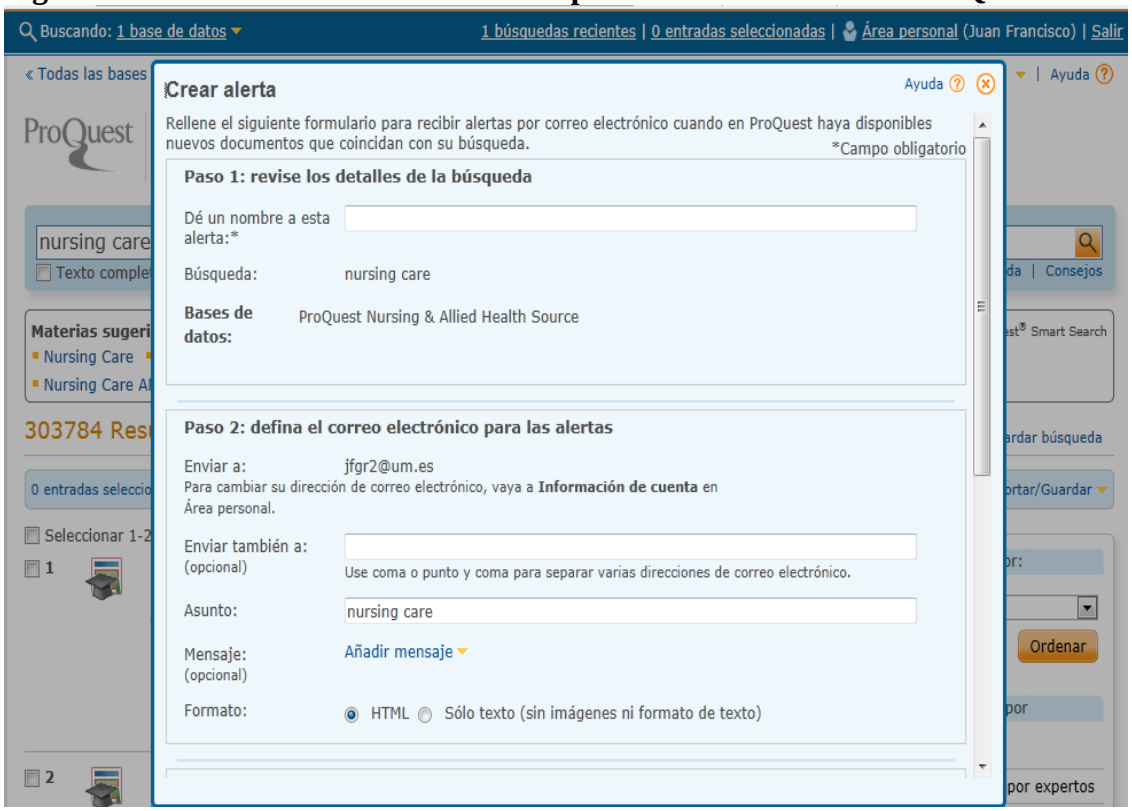
Gráfico 57. Indicador Opciones de Difusión Selectiva de Información (DSI) en las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

El indicador *Opciones de difusión selectiva de información (DSI)*, junto con el de *Sindicación de contenidos (RSS)*, nos ha permitido evidenciar si los recursos permiten mantener actualizados a los clientes sobre temas, nuevas incorporaciones, alertas guardadas, etc. a través de un servicio de DSI tan importante como el RSS. Debemos distinguir en este punto que la diferencia entre este tipo de servicios es que en el RSS el usuario solicita cuando recibir las actualizaciones y en los servicios de DSI es el sistema el que envía esas actualizaciones de una forma periódica.

Figura 35. Sistema de creación de alertas por DSI en PN&AHS de ProQuest.



Fuente: Plataforma de consulta de ProQuest: PN&AHS. Consultado: 03-06-2013. Disponible en: http://search.proquest.com/nursing/fromDatabasesLayer?accountid=17225

Tal y como se muestra en la *tabla 96*, tan solo 5 recursos ofrecen los dos tipos de funcionalidades para mantener actualizados a los usuarios, *CINAHL*, *PN&AHS*, *PUBMED*, *MEDES y DIALNET*. A tenor de las puntuaciones alcanzadas por las fuentes en estos dos indicadores, opciones de DSI y RSS, podemos deducir que los recursos se vuelcan más en las transacciones de RSS que en los de DSI. Los dos servicios son interesantes e importantes para el usuario de este tipo de recursos, sin embargo, el RSS permite al cliente no tener que navegar de BDs en BDs para leer cada día lo nuevo que se publica en ellas, pudiendo hacerse sin navegar, con una herramienta de agregación de noticias o novedades en nuestras alertas guardadas o consultas realizadas.

Tabla 96. Opciones de DSI y RSS de las diferentes Bases de Datos analizadas.		
FUENTE	*DSI*	*RSS*
CINAHL	*SI*	*SI*
PN&AHS	*SI*	*SI*
PUBMED	*SI*	*SI*
MEDES	*SI*	*SI*
DIALNET	*SI*	*SI*
LILACS	NO	SI
CUIDEN PLUS	NO	SI-parcial
IBECS	NO	NO-parcial
BDENF	NO	NO-parcial
ENFISPO	NO	NO
CUIDATGE	NO	NO
IME	NO	NO
Fuente: Elaboración propia.		

En la *tabla 97* vemos como, por países, las *norteamericanas* son las que logran las valoraciones más altas con una media de 3 puntos y por tanto un cumplimiento *EXCELENTE* del indicador DSI, las españolas y las brasileñas quedan muy alejadas con 0.86 y 0 puntos respectivamente. Este indicador ha recibido una puntuación media de *1.25 puntos* y se coloca en el *puesto cincuenta y cinco* de los indicadores analizados.

Tabla 97. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Opciones de Difusión Selectiva de Información (DSI) por nacionalidades.				
INDICADOR	**Total**	**España (7 BDs)**	**Brasil (2 BDs)**	**USA (3 BDs)**
55. Indicador Opciones de Difusión Selectiva de Información	**1,25**	0,86	0	3
Fuente: Elaboración propia.				

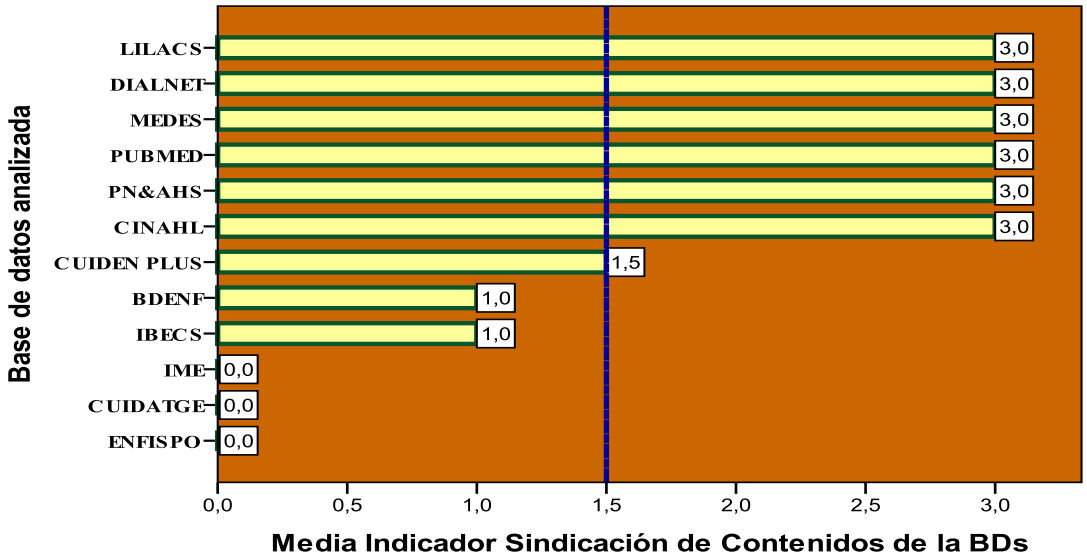
7.4.57. Resultados y discusión del indicador Sindicación de contenidos (RSS) de la BDs.

El indicador Sindicación de contenidos de la BDs examina la posibilidad que tiene el usuario de suscribirse al servicio de sindicación de contenidos (RSS) para recibir a través del teléfono móvil, el correo electrónico, su blog, o su página de iGoogle, información publicada sobre los temas que sean de su interés, suscripción de alertas o nuevas incorporaciones. Es el indicador mejor valorado dentro del parámetro Adaptación a la Web 2.0 con 21.5 puntos sobre 36 posibles [*ver tabla 14*].

En el *gráfico 58* percibimos como seis BBDD, entre ellas dos españolas, logran las máximas puntuaciones posibles, *MEDES, DIALNET, LILACS, PUBMED, CINAHL*

y *PN&AHS*, y así consiguen un cumplimiento *EXCELENTE* del indicador. CUIDEN Plus logra una puntuación de 1.5 y cumple con el mínimo exigible. Las valoraciones más bajas han sido otorgadas a *IME*, *ENFISPO* y *CUIDATGE*, con *0 puntos*.

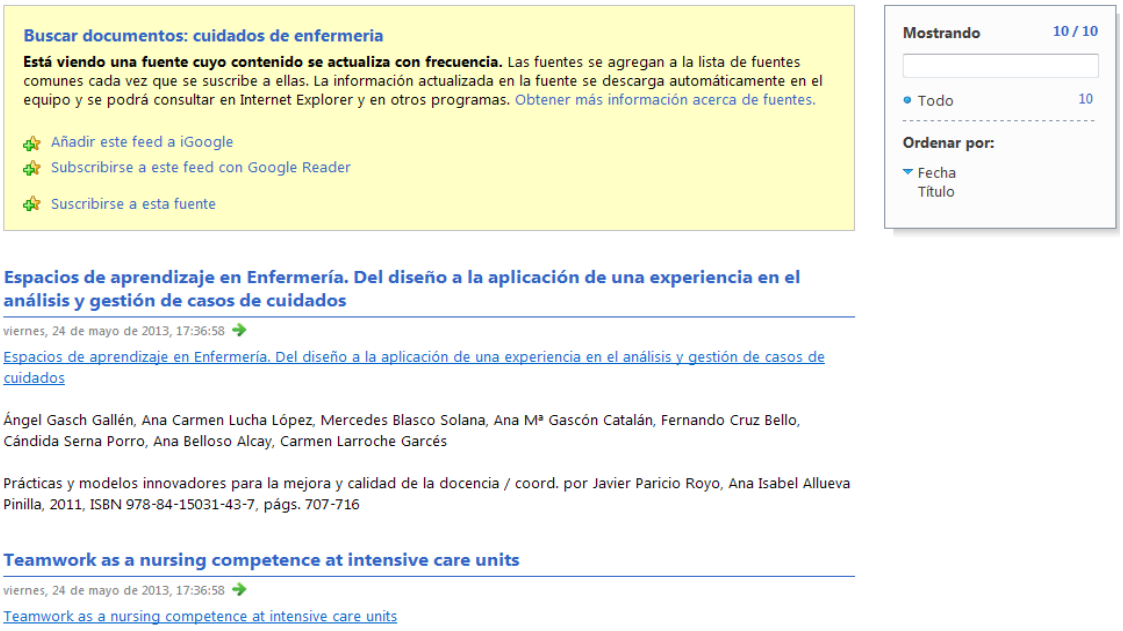
Gráfico 58. Indicador Sindicación de Contenidos en las Bases de Datos analizadas.



Fuente: Elaboración propia.

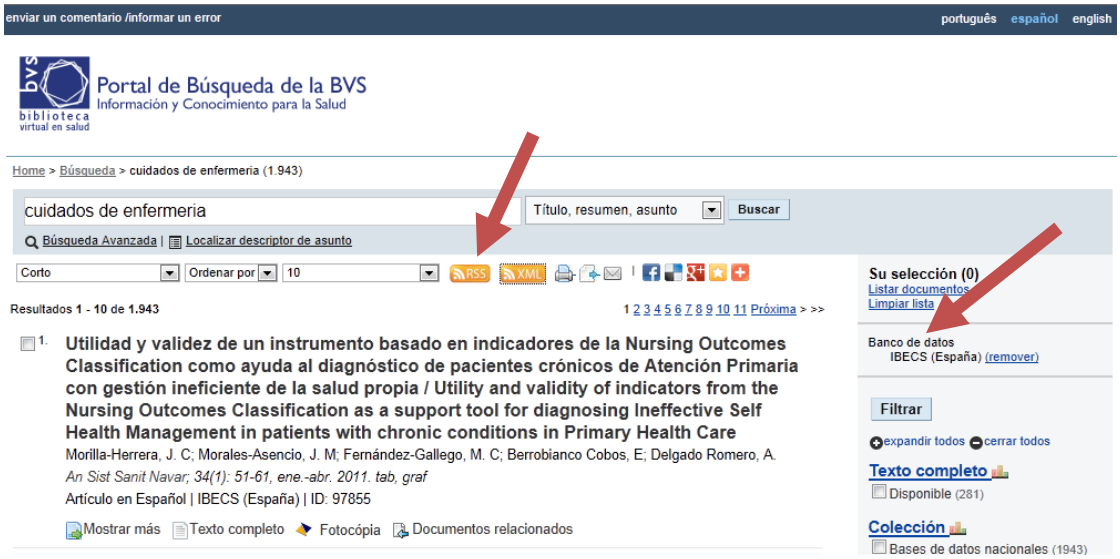
Con este indicador hemos pretendido comprobar si la fuente ofrece este servicio de difusión de la información, pero no sólo para los contenidos, sino también para aportar las novedades y noticias en forma automática referentes a la misma. Con estos servicios el cliente puede tener constancia de la actualización de gran cantidad de páginas directamente en nuestro escritorio o a través de la Web, justo al poco de ser actualizadas por los productores de las bases de datos. Ya hemos comentado que son seis los recursos que tienen muy desarrollado este servicio, *PUBMED, PN&AHS, CINAHL, LILACS, DIALNET* [*figura 36*] y *MEDES*. *CUIDEN Plus* oferta esta funcionalidad pero sólo para NOOSFERA que es un blog de Ciberindex [*ver figura 34*], pero no específicamente para Cuiden Plus ni para sindicarse a los contenidos de esta BDs, revistas, búsquedas guardadas, etc. El resto de recursos no brinda esta posibilidad. Debemos mencionar el caso de *IBECS* y *BDENF* que son productos de la BVS y como tal están incorporados al metabuscador de de la misma de tal forma que cuando hacemos las consultas vía metabuscador de la BVS sí nos ofrecen sindicación de contenidos a través de este formulario, cosa que no ocurre a través de sus formularios específicos vía iAH [*figura 37*].

Figura 36. Alerta creada a través del servicio de RSS de DIALNET.



Fuente: DIALNET Plus. Consultado: 03-06-2013. Disponible en: http://dialnet.unirioja.es/servlet/rssdebusquedaguardada?codigo=7821afa70674dfe6a7c6dbcd8347dfc4&idioma=SPA

Figura 37. Creación de alertas de RSS para consultas en la BVS filtrado para IBECS.



Fuente: Portal de Búsqueda de la BVS. Consultado: 03-06-2013. Disponible en: http://busqueda.bvsalud.org/portal/?output=site&lang=es&from=1&sort=da%2Bdesc&format=summary&count=10&fb=&page=1&filter%5Bdb%5D%5B%5D=IBECS&q=cuidados+de+enfermeria&index=

En la *tabla 98* podemos ver que las fuentes de *Estados Unidos* consiguen la valoración más alta con 3 puntos y una consecución *EXCELENTE*, le siguen las brasileñas con 2 puntos y por último las *españolas* con 1.21 puntos y un cumplimiento *INSUFICIENTE* del indicador. Este indicador ha obtenido un valor medio de *1.79 puntos* y se localiza en el *lugar cuarenta y seis* de los indicadores juzgados.

Tabla 98. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Sindicación de contenidos (RSS) por nacionalidades.				
INDICADOR	**Total**	**España (7 BDs)**	**Brasil (2 BDs)**	**USA (3 BDs)**
46. Indicador Sindicación de Contenidos	**1,79**	1,21	2	3
Fuente: Elaboración propia.				

7.4.58. Resultados y discusión del indicador Vinculación entre la BDs y las plataformas sociales.

El último de los indicadores evaluados se denomina *Vinculación entre la BDs y las plataformas sociales* y es el sexto de los indicadores que se agrupa en el *parámetro Adaptación a la Web 2.0*. Éste analiza si la fuente incorpora iconos clicables que identifican la BDs en las principales plataformas sociales o bien incorporan iconos que señalan a las principales plataformas sociales para vincular la BDs con ellas y permitir compartir información entre usuarios.

En la *tabla 99* observamos tristemente como siete BBDD, seis de ellas españolas, obtienen una valoración de 0 puntos. A nivel español, destaca *DIALNET* que recibe la máxima puntuación otorgable (3 puntos), además de *CINAHL*, *LILACS* y *PN&AHS*.

Tabla 99. Indicador Vinculación entre la BDs y las plataformas sociales de las Bases de Datos analizadas.	
Base de Datos Analizada	**Vinculación con las plataformas sociales**
DIALNET	3,0
LILACS: LIteratura LAtinoamericana en Ciencias de la Salud	3,0
CINAHL: Cumulative Index to Nursing & Allied Health Literature	3,0
PN&AHS: Proquest Nursing & Allied Health Source	3,0
PUBMED	1,5
CUIDEN PLUS	0
ENFISPO: Enfermería, Fisioterapia y Podología	0
CUIDATGE: Referències bibliogràfiques en Infermeria	0
IBECS: Índice Bibliográfico Español en Ciencias de la Salud	0
IME: Biomedicina	0
MEDES: MEDicina en Español	0
BDENF: Base de Dados de Enfermagem	0
Total BDs: 12	Media: **1.12 puntos**
Fuente: Elaboración propia.	

Respecto a este indicador tenemos que decir que ha sido bastante bajo en sus puntuaciones generales en las distintas fuentes, ya que la mayoría no ofrecen ningún tipo de iconos ni identifican a la fuente como presente en las principales plataformas

sociales. Este es el caso de *CUIDEN Plus*, *ENFISPO*, *CUIDATGE*, *IBECS*, *IME*, *MEDES* y *BDENF*. Destaca *PUBMED* que a pesar de ser la fuente de información más puntera y estar en *Facebook* y en *Twitter*; no obstante, el recurso no cuenta con iconos clicables que permiten a sus usuarios saber que está presente en plataformas sociales. Sí están presentes esos iconos en los portales del organismo productor, NCBI y en el portal de la NLM. Además, PubMed no da la opción a los usuarios de compartir información a través de las principales plataformas sociales con iconos que señalen esa posibilidad [*figura 38*].

Figura 38. Presencia de iconos para vincular NCBI con las principales plataformas sociales.

Fuente: National Center for Biotechnology Information (NCBI). Consultado: 03-06-2013. Disponible en: http://www.ncbi.nlm.nih.gov/

En la *tabla 100* vemos que las fuentes de *América del Norte* son las que reciben las valoraciones más altas con una media de 2.5 puntos y un cumplimiento *EXCELENTE* del indicador formulado, le siguen las brasileñas con 1.5 puntos y una consecución SUFICIENTE y por último lugar las españolas con 0.43 puntos. Ha conseguido una estimación media de *1.13 puntos* y se localiza en el *puesto cincuenta y seis* del ranking de indicadores examinados.

Tabla 100. Posición en el ranking y puntuaciones medias del indicador Vinculación entre la BDs y las plataformas sociales por nacionalidades.

INDICADOR	Total	España (7 BDs)	Brasil (2 BDs)	USA (3 BDs)
56. Indicador Vinculación entre el sitio Web y las Plataformas Sociales	**1,13**	0,43	1,50	2,50

Fuente: Elaboración propia.

7.5 RESULTADOS Y DISCUSIÓN DE UN MODELO PARA EL ANÁLISIS DE LAS BASES DE DATOS EN ENFERMERÍA.

El análisis y evaluación de BBDD debe basarse en un modelo o sistema que cuente con unos indicadores claros, precisos y bien definidos. El interés del establecimiento de un modelo de análisis basado en indicadores radica en su utilidad para realizar tanto evaluaciones o auditorías de productos y servicios de información como análisis comparativos. Este es el caso de las BBDD digitales pertinentes para los profesionales de Enfermería.

La tarea de evaluación de una fuente de información conlleva la valoración de una serie de elementos intrínsecos a la misma, que en el supuesto de fuentes digitales se centran en los aspectos formales y en la calidad de los contenidos del recurso. Se trata pues de una tarea que requiere una metodología propia, y que guarda cierta relación con la información bibliográfica del propio recurso.

Al igual que Javier Guallar [2012], opinamos que resulta de gran interés que los profesionales de la documentación y la comunicación, investigadores, gestores y responsables, así como enfermeros en particular puedan disponer de un sistema de criterios y referentes que les permitan analizar adecuadamente estos recursos pertinentes para Enfermería, orientar en su uso o disponer de las herramientas que les permitan considerar las estrategias a llevar a cabo para la mejora constante de los mismos.

El modelo de evaluación que presentamos se ha basado en la revisión de la literatura científica sobre metodologías de evaluación de sitios web, BBDD y otros productos documentales digitales. En su versión actual consiste en una serie de indicadores agrupados en 3 grandes secciones (Micronavegación, Macronavegación y Usabilidad).

La utilización de estos indicadores en estudios de evaluación de BBDD, en este caso pertinentes para Enfermería, pero extrapolables para BBDD de cualquier campo o rama del cocnociemient, puede permitir, como se muestra en este trabajo, establecer auditorías de estos productos documentales por parte de las empresas que desean mejorar sus servicios o como complemento del estudio de usuarios, al mismo tiempo que permite la realización de análisis comparativos de estas fuentes de información y

por tanto establecer diagnósticos de la situación de las BBDD digitales en línea por parte de los expertos del sector, o, como indica Guallar [2012] de empresas que necesiten llevar a cabo desarrollos de I+D en este sector y deseen disponer de una herramienta de *benchmarking*.

Ponemos de manifiesto que nos encontramos ante una compleja realidad, por la proliferación de metodologías de evaluación de recursos digitales sin descender en la mayoría de los casos a metodologías para productos documentales concretos sino genéricas y poco pragmáticas, y perseguimos encontrar un método que permita seleccionar el mejor modo de evaluación de las BBDD que resultan pertinentes para Enfermería dada la necesidad de información especializada y de calidad del usuario científico y académico en esta incipiente disciplina científica.

En general, nuestro modelo de evaluación proporciona un medio para conocer mejor esta parcela estudiada y puede dar lugar a rankings de Calidad de las BBDD pertinentes para Enfermería en relación a la calidad de sus aspectos de organización y estructura de la publicación, de los de encaje del recurso en el contexto global de la WWW, y de los aspectos transaccionales y operacionales de estos recursos documentales.

7.6 RESULTADOS Y DISCUSIÓN DE LA CLASIFICACIÓN DE LAS BASES DE DATOS DE INTERÉS PARA ENFERMERÍA.

Con los resultados que hemos alcanzado y siempre teniendo en cuenta los objetivos planteados en la investigación, las características de los recursos analizados, así como las de sus organismos productores y finalidades que persiguen, podemos establecer una clasificación *"ad hoc"* de las fuentes examinadas y que podría extrapolarse a otros recursos similares que se pretendieran evaluar:

1º Catálogos de Biblioteca: *ENFISPO* y *CUIDATGE*.

Coincidimos con Mesa Melgarejo et al [2007] en que la denominación de BBDD Bibliográficas de Enfermería para *ENFISPO* y *CUIDATGE* es pretenciosa y desmesurada a raíz de los resultados obtenidos. La producción científica de Enfermería de estos dos recursos no justifica el uso de la denominación "BBDD de Enfermería". Se comportan más bien como un catálogo de las publicaciones periódicas que se reciben en

una escuela universitaria; Biblioteca de la escuela universitaria de Enfermería, Fisioterapia y Podología de la Universidad Complutense de Madrid para ENFISPO y Biblioteca del CRAI Campus Catalunya de la Universitat Rovira i Virgili de Tarragona para el caso de CUIDATGE. De esta forma, de cobertura nacional española, ENFISPO y CUIDATGE no son BBDD bibliográficas de Enfermería sino catálogos de bibliotecas públicas en los que se recogen artículos de revista que reciben escuelas universitarias. A la luz de los hallazgos, también recomendamos a partir de ahora el empleo de otra denominación para referirse a estos recursos como venía ocurriendo.

Sin embargo, no estamos de acuerdo con estas autoras [Mesa Melgarejo et al, 2007] cuando afirman que el Índice Médico Español (*IME*) tiene una cobertura sobre la Enfermería española mayor que alguna de estas fuentes ya que esta BDs en la actualidad no se encuentra actualizada en contenidos debido a que está a la espera de reestructuración y reorganización por dejar de asumir en 2011 su mantenimiento y producción el Instituto de Historia de la Ciencia y Documentación López Piñero (Instituto mixto Universidad de Valencia - Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC)). Por teléfono, Carmen Urdín, jefa del servicio de distribución de BBDD del CSIC, me informa que se encuentran en un periodo de transición ya que IME no es producida ahora por este Instituto sino que se estudia que se produzca la unión-cooperación de IME con otra BDs nacional de origen público como es IBECS para evitar duplicidad de trabajo y medios. Además debemos añadir que esta BDs tan sólo recoge 12 revistas propias de Enfermería y no en su totalidad, tan sólo unos 3597 artículos (05-11-12) frente a los 12655 artículos en CUIDATGE (02-01-13) y 66 revistas propias de Enfermería y los 15912 artículos en ENFISPO (04-06-12) y 30 revistas específicas de Enfermería.

2º Bases de Datos Documentales Bibliográficas: *CINAHL, PN&AHS, PUBMED, CUIDEN Plus, MEDES, IME, IBECS* y *BDENF*.

Las 8 fuentes arriba mencionadas se comportan como *BBDD Bibliográficas* ya que éstas encajan en la definición que establece Rodríguez Yunta [Rodríguez Yunta, 2001] que indica que una *BDs* es un conjunto de información estructurada en *registros* y almacenada en un soporte electrónico legible desde un ordenador. Cada registro constituye una unidad autónoma de información que puede estar a su vez estructurada

en diferentes *campos* o tipos de datos que se recogen en dicha BDs. Considera que hay tres grandes modelos de BBDD según el contenido de sus registros:

- BBDD con información factual: recogen informaciones muy concretas y actuales, generalmente de carácter numérico: datos estadísticos, series históricas, resultados de encuestas, convocatorias de becas o subvenciones, convocatorias de eventos, ofertas de empleo,...
- Directorios: recogen datos sobre personas o instituciones especializadas en una actividad o materia concreta. Hay directorios de profesionales, de investigadores, de centros de investigación, de bibliotecas, de revistas científicas, de empresas, de editoriales,...
- BBDD Documentales. En este último grupo, cada registro se corresponde con un documento, sea éste de cualquier tipo: una publicación impresa, un documento audiovisual, gráfico o sonoro, un documento de archivo, un documento electrónico,... Dentro de las documentales nos encontramos con las BBDD de texto completo, Archivos electrónicos de imágenes y BBDD referenciales o bibliográficas.

BDENF la hemos incluido aquí a pesar de ser elaborada por una biblioteca ya que la podemos considerar como una BDs bibliográfica especializada pero que sólo recoge la literatura científico-técnica brasileña en Enfermería. Nace en 1988 en un intento de facilitar el acceso y difusión de las publicaciones en el campo, por lo general ausente de las bibliografías nacionales e internacionales. El control bibliográfico de la literatura nacional en Enfermería – BDENF– corresponde a personal de la Escuela de Enfermería de la Universidad Federal de Minas Gerais (EEUFMG) en Belo Horizonte (Brasil) y una Sub-Red Brasileña de Información en Enfermería, SURENF, de la cual la Biblioteca J. Baeta Vianna es coordinadora, se encarga de la recolección, procesamiento y almacenamiento de información pertinente al tema, manteniendo esta BDs constantemente actualizada con el compromiso de alimentar y ampliar las especialidades de LILACS. Con lo cual a pesar de ser mantenida y elaborada por una biblioteca de universidad, no sólo recoge la literatura que se recibe en la misma, desligándose así del concepto de catálogo de biblioteca.

3º Repositorios Institucionales: *LILACS* y *DIALNET*.

LILACS aparece denominada en numerosos portales y sitios web como BDs. Fue creada en 1985 con el objetivo de compilar las referencias bibliográficas de la producción científica de calidad en el área de Ciencias de la Salud publicada en la Región, que no estuviese presente en otras BBDD, dando así visibilidad internacional a esas publicaciones y proporcionando acceso a su contenido por medio de fotocopias. Durante 26 años, LILACS se ha posicionado como el principal índice representante del área en la Región de América Latina y El Caribe y hoy día esa BDs también cuenta con el concepto de repositorio, presentando los enlaces directos de los artículos del sitio web de la revista o el enlace del documento en texto completo que se encuentra integrado en el propio repositorio, facilitando el acceso inmediato a su contenido a todos sus usuarios conectados desde Internet, promoviendo así la comunicación científica.

Con el objetivo de promover el acceso amplio y democrático a la información científica y técnica en salud, la versión de agosto de 2008 de los Criterios de Selección y Permanencia de Revistas en LILACS, incluyó la orientación a los editores de nuevas revistas indizadas en LILACS para lograr el compromiso de facilitar el acceso abierto a todos los artículos de los números indizados de sus publicaciones. Situación, que puede hacerse de dos maneras: la primera, la publicación en línea de la revista directamente en Internet, mantenida por los propios responsables, o la segunda, que es a través del envío de los artículos en formato electrónico (PDF) para el Repositorio LILACS. Así, en 2011 emitieron unas recomendaciones donde comunicaban a los editores de las revistas indizadas en LILACS que a partir del primero de enero de 2013, todas las revistas en esta BDs, publicadas a partir de esa fecha deberán incluir el texto completo del contenido integral de la revista en formato electrónico en acceso abierto.

DIALNET es considerado no sólo como un repositorio de documentos a texto completo, sino que también es una BDs de contenidos científicos, en la que están referenciados más de 3.7 millones de documentos, de los cuales un 13.33% (10-12-2012) se encuentran a texto completo, de los que el 3% están alojados en Dialnet, el resto se enlazan a URL's externas. En una noticia (11-02-2013) publicada en el portal de DIALNET [DIALNET Plus, 2013] se indica que *este repositorio se sitúa en el segundo puesto a nivel mundial, según el Ranking elaborado por el Laboratorio de Cibermetría del CSIC.* De esta forma, el Laboratorio de Cibermetría del CSIC ha publicado la 12ª edición del Ranking Web de Repositorios del Mundo, cuyo objetivo es apoyar las

iniciativas "Open Access", y por lo tanto el acceso gratuito a las publicaciones científicas en formato electrónico y a otro tipo de materiales de carácter académico. Los indicadores web utilizados en este ranking miden la visibilidad e impacto de los repositorios científicos.

Este Laboratorio se dedica al análisis cuantitativo de Internet y los contenidos de la Red, especialmente de aquellos relacionados con el proceso de generación y comunicación académica del conocimiento científico.

La posición en el ranking es calculada de acuerdo con una metodología que pondera cuatro indicadores cuantitativos: Tamaño (número de páginas recuperadas desde Google); Visibilidad (número total de enlaces externos recibidos, multiplicado por el número de dominios web origen de dichos enlaces); Ficheros ricos (archivos en formato Adobe Acrobat, MS Word, MS Powerpoint y PostScript extraídos desde Google); y Scholar (usando la BDs de Google Scholar se calcula sobre el número de artículos publicados entre el 2007 y el 2011)

En esta nueva edición se han valorado un total de 127 portales de 47 países (entre ellos 13 portales españoles) y el resultado arrojado para Dialnet combinando los 4 indicadores (tamaño, visibilidad, ficheros ricos y scholar) es el siguiente: 1er puesto a nivel español; 1er puesto a nivel europeo y 2° puesto a nivel mundial.

7.7 RESULTADOS Y DISCUSIÓN DEL RANKING DE BASES DE DATOS EN ENFERMERÍA.

Se ha identificado la situación en la que se encuentran las fuentes analizadas en cuanto a la calidad global de las mismas. El ranking resultante se muestra en la *tabla 101*, y lo desglosaremos a continuación en los niveles de calidad que hemos considerado. Guallar [2012], en su tesis doctoral donde evalúa la calidad de las hemerotecas digitales, indica que si consideramos el total de puntuación posible (en nuestro caso 174 puntos, correspondientes a los 58 indicadores de valoración), podemos establecer cuatro niveles: alto, medio-alto, medio-bajo y bajo. Estas tasaciones son las correspondientes a las establecidas nosotros en la metodología de evaluación y serían los valores: *EXCELENTE*, *NOTABLE*, *SUFICIENTE* e *INSUFICIENTE*.

- ❖ **≥ 2.5 a 3 puntos** se valorará como **EXCELENTE o Nivel Alto.**
- ❖ **≥ 2.0 y < 2.5 puntos** se valorará como **NOTABLE o Nivel Medio-Alto.**
- ❖ **≥ 1.5 y < 2.0 puntos** se valorará como **SUFICIENTE o Nivel Medio-Bajo.**
- ❖ **Menor 1.5 puntos** se valorará como **INSUFICIENTE o Nivel Bajo.**

- ❖ **≥ 145 a 174 puntos** se valorará como **EXCELENTE o Nivel Alto.**
- ❖ **≥ 116 y < 145 puntos** se valorará como **NOTABLE o Nivel Medio-Alto.**
- ❖ **≥ 87 y < 116 puntos** se valorará como **SUFICIENTE o Nivel Medio-Bajo.**
- ❖ **Menor 87 puntos** se valorará como **INSUFICIENTE o Nivel Bajo.**

Tabla 101. Valoración global de la Base de Datos analizada por puntuaciones totales y niveles.

BDs Analizada	Puntuación Totales	CALIDAD o Nivel
PUBMED	160.5	**EXCELENTE-Nivel Alto.**
PN&AHS: Proquest Nursing & Allied Health Source	158.5	**EXCELENTE-Nivel Alto.**
CINAHL*:* Cumulative Index to Nursing & Allied Health Literature	157	**EXCELENTE-Nivel Alto.**
LILACS: LIteratura LAtinoamericana en Ciencias de la Salud	134.5	**NOTABLE-Nivel Medio-Alto.**
DIALNET	134	**NOTABLE-Nivel Medio-Alto.**
CUIDEN PLUS	129.5	**NOTABLE-Nivel Medio-Alto.**
MEDES: MEDicina en ESpañol	119.5	**NOTABLE-Nivel Medio-Alto.**
IME: Biomedicina	110	**SUFICIENTE-Nivel Medio-Bajo.**
BDENF: Base de Dados de Enfermagem	94	**SUFICIENTE-Nivel Medio-Bajo.**
IBECS: Índice Bibliográfico Español en Ciencias de la Salud	93.5	**SUFICIENTE-Nivel Medio-Bajo.**
ENFISPO: Enfermería, Fisioterapia y Podología	85.5	**INSUFICIENTE-Nivel Bajo.**
CUIDATGE: Referències bibliogràfiques en Infermeria	66	**INSUFICIENTE-Nivel Bajo.**
Total BDs: 12	Media: **120.06 puntos**	

Fuente: Elaboración propia.

Nivel Alto o Excelente en Calidad:

Observando la *tabla 101* podemos ver que de los cuatro niveles establecidos a modo de cuartiles, son 3 las fuentes que alcanzan a situarse en la zona superior que correspondería al primer cuartil, *PUBMED*, *PN&AHS* y *CINAHL*. Es por tanto una primera conclusión relevante. No existe ninguna BDs española, que trascienda de interés para los profesionales de Enfermería, con un nivel alto o excelente, y que pueda ser comparable al de los mejores servicios profesionales de consulta de información, como las fuentes estadounidenses analizadas.

1ª PUBMED constituye, por los resultados obtenidos, el principal punto de partida para la argumentación bien para llevar a cabo trabajos de investigación como para la asistencia y la docencia. A pesar de ser una BDs multidisciplinar del mundo sanitario, alberga una vasta producción de literatura científica en Enfermería. Debemos comentar que apenas recoge revistas españolas de Enfermería por lo que no contribuye a ampliar la visibilidad de la documentación enfermera española.

2ª PN&AHS es una fuente especializada en Enfermería y como tal ya es de consulta imprescindible. Ofrece resúmenes e indexación de más de 850 títulos, 715 de esos títulos a texto completo, además de más de 12.000 tesis a texto completo que representan la erudición más rigurosa en Enfermería y otros campos relacionados. No aloja revistas de Enfermería españolas con lo que como PUBMED no contribuye a ampliar la visibilidad de la documentación enfermera española.

3ª CINAHL al igual que PN&AHS es un recurso especializado en Enfermería. Es la fuente más ampliamente difundida en los diferentes portales de salud, así como de universidades, colegios de Enfermería y otras instituciones y organismos. Sin embargo, la versión analizada es la sencilla y recoge muy pocos documentos a texto completo por lo que debería visualizarse las versiones más avanzadas que sí los hospedan.

Nivel Medio-Alto o Notable en calidad:

Las fuentes españolas mejor clasificadas que resultan de utilidad en Enfermería se encuadran en el segundo nivel establecido, el medio-alto o Notable. En este nivel o cuartil nos encontramos con una fuente de origen brasileño y 3 españolas. Son por este orden *LILACS, DIALNET, CUIDEN Plus* y *MEDES*, con diferencias máximas de puntuación entre ellas de 15 puntos y por ello son poco significativas. Por tanto, DIALNET como repositorio, así como CUIDEN Plus y MEDES son las mejores fuentes digitales en línea españolas para que los profesionales de la Enfermería puedan recurrir a saciar sus necesidades de información.

4ª LILACS se convierte en la principal fuente de información en Enfermería a nivel latinoamericano por sus características y peculiaridades. Este repositorio trata de contribuir al aumento de la visibilidad, del acceso y de la calidad de la información de la literatura científica y técnica de América Latina y del Caribe en el área de la salud,

ausentes de las BBDD internacionales. El problema principal para nosotros es que no recoge la producción científica de la Enfermería española.

5ª DIALNET es el repositorio mejor valorado a nivel español y europeo y se sitúa en el segundo puesto a nivel mundial, según el Ranking Web de Repositorios del Mundo elaborado por el Laboratorio de Cibermetría del CSIC en su 12ª edición [DIALNET Plus, 2013]. Estos resultados concuerdan con las valoraciones de calidad de nuestro estudio a grandes rasgos ya que nosotros hemos tratado a DIALNET como una BDs bibliográfica y la hemos analizado como tal.

Las valoraciones obtenidas por estos dos últimos recursos indicados están en consonancia con las aportaciones de otros autores como Jean-Claude Guédon [2009] que manifestaba que en el contexto del Acceso Abierto a la literatura científica y académica, los repositorios, tanto los institucionales como los disciplinares o temáticos, jugarían un papel importante, y así es el caso de DIALNET y LILACS para la Enfermería.

6ª CUIDEN Plus se consolida como la BDs por excelencia en Enfermería a nivel español por el grado de especialización en esta área temática y por su carácter internacional. Esta fuente debe mejorar determinados aspectos y características para poder considerarse de una calidad excelente como indicaremos en el apartado de *Recomendaciones de mejora y corrección en las Bases de Datos analizadas*.

7ª MEDES se erige como la alternativa a las BBDD tradicionales de naturaleza médica en detrimento de IME y de IBECS. Se aprecia la mano de documentalistas en el desarrollo y mantenimiento de esta BDs. Requiere ciertas mejoras en aspectos clave como el número de revistas de Enfermería recogidas y su volcado si pretende ser considerada una fuente importante para el colectivo que nos ocupa.

Nivel Medio-Bajo o Suficiente en calidad:

En este nivel nos encontramos a *IME*, *BDENF* e *IBECS*. Son las BBDD que podrían consultarse por los profesionales de Enfermería por obtener un suficiente en calidad pero o bien no están especializadas en Enfermería y acogen muy pocas revistas de la misma (IME e IBECS) o bien a pesar de ser de temática enfermera (BDENF) ya

está incluida en una fuente con mejor valoración y con mayor grado de actualidad, LILACS.

8ª IME era la BDs biomédica española más importante hasta que en el 2011 dejó de ser producida y mantenida por el por el Instituto de Historia de la Ciencia y Documentación López Piñero (Instituto mixto Universidad de Valencia - Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC)). Es un recurso que se encuentra en un periodo de transición ya que en la actualidad IME no es producida por este Instituto sino que se estudia que se produzca la unión-cooperación de IME con otra BDs nacional de origen público como es IBECS para evitar duplicidad de trabajo y medios.

9ª BDENF es un recurso que tiene su importancia para Enfermería por estar especializada en este ámbito, sin embargo, sólo recoge la producción científica enfermera de Brasil de ahí su limitación. Es conveniente la consulta de LILACS en detrimento de BDENF ya que esta última sirve para nutrir a LILACS y además presenta un mayor grado de actualidad y mayor número de tipos documentales.

10ª IBECS es el equivalente de LILACS pero a nivel español. Pretende dar visibilidad a la producción científica española en ciencias de la salud, sin embargo, debemos mencionar que hospeda pocas revistas de Enfermería y de muy corto periodo de tiempo, así como sólo recoge un tipo documental, artículos de revista. Representa una fuente de limitados usos en Enfermería si lo comparamos con los demás recursos analizados.

Nivel Bajo o Insuficiente en calidad:

En este horizonte nos encontramos con *ENFISPO* y *CUIDATGE*. Constituyen dos recursos de interés para nuestro colectivo por estar especializadas en Enfermería y ser de acceso gratuito, sin embargo, obtienen puntuaciones que desaconsejan su empleo hasta que cumplan determinados requisitos, algunos de ellos de muy fácil resolución. Es cierto que ENFISPO se queda a las puertas de alcanzar una puntuación de suficiente en calidad y podría obtenerla en un futuro no muy lejano. CUIDATGE por el contrario necesita de gran cantidad de mejoras y correcciones debiendo ampliar su horizonte para centrarse en cubrir las necesidades de cualquier tipo de usuario independientemente de su origen. Los dos recursos constituyen *catálogos de biblioteca* de las revistas que se

reciben en las bibliotecas que las producen y son dignas de elogio por el enorme esfuerzo que requiere su puesta en marcha pero deben optimizarse en muchos aspectos como BBDD en Enfermería.

7.8. RESULTADOS Y DISCUSIÓN DE LAS TENDENCIAS EN LA EVOLUCIÓN DE LAS BASES DE DATOS DIGITALES EN ENFERMERÍA.

7.8.1 Sistema de consultas: simple, avanzada o por índices.

La esencia y finalidad principal de este tipo de fuentes debe ser permitir al usuario la consulta de las mismas para intentar recuperar la información que pueda ser de interés para él. En este sentido, las BBDD deben contener una página de consulta con diversas posibilidades o funcionalidades que permitan al cliente realizar las búsquedas. Esto es, debe poseer una página con los formularios de consulta que tengan por objetivo facilitar la recuperación de la información contenida en la BDs [Abadal Falgueras, 2002]. Tal y como señala Abadal Falgueras, su función es permitir que el usuario lleve a cabo su pregunta (una de las fases fundamentales del proceso de búsqueda) y es por ello que deben poseer diversos recuadros de texto para que se puedan introducir los términos de consulta así como los operadores adecuados presentes en el sistema.

Este último autor nos indica que atendiendo la recomendación recordada en todos los estudios de adaptarse al nivel del usuario, ya sea experto o principiante, sería deseable que se pudiera disponer de al menos dos tipos de página de consulta: una simple con pocas opciones y otra avanzada en la que se permita el empleo de todos los operadores y comandos así como la combinación de los diversos términos. Por otro lado, también es recomendable la opción de consultar los índices de campo y acceder por categoría temática.

En la *tabla 102* observamos las diferentes opciones de consulta que ofrecen las fuentes analizadas, incluyendo las posibilidades tradicionales y otros medios de consulta.

Tabla 102. Posibilidades de consulta en las fuentes examinadas.

FUENTE	*Simple*	*Avanzada*	*Combinar campos*	*Índices*	*Otras Opciones Búsqueda*
CUIDEN PLUS	Sí	Sí	Sí	No	Palabras Clave
ENFISPO	No-parcial	Sí	Sí	Sí-parcial	No
CUIDATGE	SÍ	Sí	No	No	No
IBECS	Sí	Sí	Sí	Sí-parcial	No
IME	Sí	Sí	Sí	Sí	Por Comandos
MEDES	Sí	Sí	Sí	Sí-parcial	Por Revistas, Por referencia incompleta
DIALNET	Sí	Sí-parcial	Sí	No	Por Autores, por Revistas, por Tesis y por Congresos.
BDENF	Sí	Sí	Sí	Sí-parcial	No
LILACS	Sí	Sí	Sí	Sí-vía iAH	Vía formulario iAH
CINAHL	Sí	Sí	Sí	Sí	Búsqueda Visual
PN&AHS	Sí	Sí	Sí	Sí-parcial	Por citas, Línea de Comandos, Documentos similares, por Figuras y Tablas, por Revistas
PUBMED	Sí	Sí	Sí	Sí-parcial	Por áreas específicas de investigación clínica: "PubMed Clinical Queries"; por revistas: NLM Catalog; por términos MeSH; por citas incompletas: PubMed Single Citation Matcher; por lotes de citas: NCBI Batch Citation Matcher; por Topic-Specific PubMed Queries

Fuente: Elaboración propia.

Podemos decir que todos los recursos ofrecen búsqueda básica y avanzada en mayor o menor grado de desarrollo. Algunas, como BDENF, muestra el inconveniente de que a pesar de poder hacer la consulta vía formulario básico o avanzado, *la interfaz de BVS BDENF no nos da la opción de con un solo clic acceder a un formulario libre o al avanzado, sino que es necesario localizarlo indirectamente.* En el portal de LILACS la búsqueda avanzada está en desarrollo, pero podemos realizar consultas avanzadas usando operadores, buscar en campos concretos indicando el código de campo así como combinarlos, pero también se nos ofrece, mientras no sea viable la búsqueda *vía formulario iAHx*, la opción de consulta vía formulario iAH como en las fuentes IBECS y BDENF. DIALNET destaca porque en estos momentos, en la búsqueda avanzada, el sistema no permite la relación de los términos con O (para buscar por ejemplo los distintos sinónimos de un término) o con NO (para evitar que aparezca algún término). Tampoco permite el truncado, para recuperar todas las terminaciones de una palabra. Solamente en la búsqueda de ediciones de congresos y autores nos permite utilizar

algunos comandos de búsqueda como: ? Comodín individual, * Comodín múltiple y OR.

Algunas bases también comulgan con la recomendable opción de poder realizar *consultas por índices de campos* y ofrecen esta funcionalidad de forma explícita como es el caso de CINAHL e IME. Otras fuentes como IBECS, BDENF, PN&AHS y PUBMED ofrecen esta posibilidad pero no muestran una pestaña independiente de consulta por índices de campo sino que en la búsqueda avanzada podemos elegir el campo de nuestro interés, desplegar la lista de índice y de esta manera seleccionar los términos o conceptos apropiados en función del campo de consulta. Otra excepción la encontramos en ENFISPO que oferta esa opción de consulta por índices pero no es un índice por campos sino que este índice engloba todas las entradas tanto de autores, como materias, revistas, descriptores, palabras del título, congresos, asociaciones, sociedades científicas, etc., de tal forma que no se puede considerar como un sistema de búsqueda por índices sino por un índice general. En el portal de LILACS no existe un apartado específico de búsqueda vía índices. Para poder consultar por índices tenemos que hacerlo a través del formulario vía iAH como en las bases IBECS y BDENF.

Destacan en este apartado fuentes que van más allá de la relativamente simple oferta de formularios simples o avanzados y están promoviendo iniciativas y otras funcionalidades de búsqueda que se ajustan a la realidad actual brindando al usuario un amplio abanico de oportunidades de consulta en función de sus necesidades informativas o sus capacidades. Este es el caso de CUIDEN Plus, IME, MEDES, DIALNET, CINAHL, PN&AHS y PUBMED tal y como visualizamos en la *tabla 102*.

Según lo mostrado en la *tabla 102* podemos decir que la mayoría de las fuentes se ajustan a la recomendación antes indicada por Ernest Abadal [2002] de adaptarse a las habilidades de cada usuario, ya sea erudito o neófito, y disponer en este sentido de al menos de dos tipos de página de consulta, una simple o básica con pocas opciones y otra avanzada donde el cliente pueda usar todos los operadores y comandos así como combinar diversos términos de consulta. Además, muchas de las bases examinadas están acercándose cada vez más al usuario ofreciendo otras posibilidades de consulta que se adecúen más a sus necesidades informativas o capacidades. Las fuentes deben encomendar la inclusión de formularios de consulta donde sólo se visualice un

formulario a la vez, y que todos los formularios (simple, avanzado, índices, etc.) estén visibles y accesibles mediante un clic en la pestaña correspondiente.

De esta forma, todas las fuentes analizadas cumplen como mínimo con este indicador tan vital y de tanta importancia en un recurso documental como el que nos ocupa, las BBDD.

7.8.2 Facilidad de acceso al texto completo de los documentos y gratuidad de las Bases de Datos.

Con el indicador *Disponibilidad y Costo* pretendíamos observar no sólo si la fuente es de acceso gratuito o requiere suscripción con pago sino que también si ofrece alternativas variadas para el acceso al texto completo de los documentos fuera cual fuera su tipología y el nivel de esfuerzo requerido tanto económico como humano y material para llegar a los mismos.

En este sentido, podemos decir que la disponibilidad de los productos consumibles afecta ciertamente a los precios y a las variables económicas. No obstante, en nuestro caso tratamos con documentos, con información que nos puede facilitar conocimiento, y de esta manera la disponibilidad en el ámbito académico y científico debería referirse más a la facilidad o dificultad para conseguir esos productos. En la actualidad, es muy complicado desligar esa dificultad del costo a pagar ya sea monetario o de tiempo para llegar a los mismos. Hemos considerado la disponibilidad de los documentos como la cualidad de estar libre para ser usado en cualquier momento y que no posea compromisos.

El problema en este tipo de fuentes radica en el costo económico y de esfuerzo humano necesario para acceder a los documentos en su texto completo. En la *tabla 103* podemos ver la disponibilidad de los documentos a texto completo y el costo de acceso de las BBDD analizadas.

Tabla 103. Disponibilidad de los documentos a texto completo y costo de acceso a las fuentes.

FUENTE	Gratuita	Texto Completo	Vía de acceso
CUIDEN Plus	NO	SI	La mayoría de los materiales incluidos en CUIDEN están disponibles en el *Centro de Documentación de la Fundación Index*
ENFISPO	SI	NO	Si la revista de la que se obtiene el artículo está en internet y es de acceso gratuito te enlaza con ella, sin embargo, cuando las revistas son de suscripción sólo es posible acceder a los artículos a través del catálogo Cisne para usuarios de la UCM
CUIDATGE	SI	NO	Esta BDs está hecha por la biblioteca del CRAI Campus Catalunya de la URV, y por tanto todos los registros incluidos en la misma están disponibles en la Biblioteca
IBECS	SI	SI	Si son revistas recogidas en la hemeroteca SciELO España o revistas de libre acceso.
IME	NO	NO	Acceder a los documentos de forma gratuita depende de si la revista que recoge la BDs es libre o requiere suscripción y/o pago.
MEDES	SI	NO	Acceder a los documentos de forma gratuita depende de si la revista que recoge la BDs es libre o requiere suscripción y/o pago.
DIALNET	SI	SI	Ser usuario registrado o pertenecer a una institución colaboradora con DIALNET.
BDENF	SI	SI	Si son revistas recogidas en la hemeroteca SciELO-Brasil o revistas de libre acceso.
LILACS	SI	SI	A partir del primero de enero de 2013, todas las revistas en esta BDs, publicadas a partir de esa fecha deberán incluir el texto completo del contenido integral de la revista en formato electrónico en acceso abierto
CINAHL	NO	SI	La versión sencilla de CINAHL ofrece una acceso limitado a los textos completos. Existen otros productos de CINAHL vía EBSCOhost como son *CINAHL-Plus*, *CINAHL with full text* y *CINAHL-Plus with full text* donde se da acceso al texto completo de una gran cantidad de revistas y sus artículos pero esto requiere otro tipo de alta y pago adicional en función de la versión de CINAHL suscrita.
PN&AHS	NO	SI	Enlaces a los textos completos de la mayoría de los documentos en cualquier formato de presentación, PDF, Word, PPT, imágenes, vídeos, etc.
PUBMED	SI	SI	A través del repositorio PMC y enlace a los proveedores de revistas y demás documentos.
Fuente: Elaboración propia.			

Algunas de las fuentes analizadas, *DIALNET* y *LILACS*, se comportan como repositorios institucionales proporcionando una amplia variedad de tipos documentales a texto completo y todo ello siguiendo los principios del Open Access.

Otras como *PUBMED* o *PN&AHS* ofrecen un extenso abanico de posibilidades de acceso al texto completo de los documentos, pero no son repositorios en el sentido estricto de la palabra. En PUBMED, de los más de 22 millones de documentos que alberga, esta BDs ofrece enlace a texto completo libre a más de 3.9 millones de registros, y más de 2 millones de documentos están accesibles en *PMC* (*PubMed Central*), el repositorio de la NIH. La mayoría de los artículos en PMC están sujetos a restricciones de copyright tradicionales. Estos son de libre acceso, pero no son artículos de acceso abierto en el sentido especializado del término. El subconjunto PMC Open

Access es una parte relativamente pequeña de la colección total de artículos en PMC. Artículos en este subconjunto aún están protegidos por derechos de autor, pero están disponibles bajo una licencia Creative Commons o similar que generalmente permite una redistribución más liberal y la reutilización de una obra con derechos de autor tradicional. Con PMC, NCBI está tomando el liderazgo en la preservación y el mantenimiento del acceso abierto a la literatura electrónica. Se anima a las revistas a hacer su contenido visible en PMC en el momento de la publicación, o poco después, pero pueden optar por retrasar el lanzamiento en PMC hasta por un año o más.

CINAHL y *PN&AHS* no son gratuitas y requieren suscripción, sin embargo, podemos acceder a través de la biblioteca que tenga suscripción y que te permita hacer uso de ella como indicamos en el capítulo de resultados y discusión. En cualquier caso, PN&AHS es menos popular que CINAHL, no obstante, presenta enlaces a los textos completos de la mayoría de los documentos en cualquier formato de presentación, PDF, Word, PPT, imágenes, vídeos, etc., facilitando el acceso inmediato a su contenido a todos sus usuarios conectados desde Internet, promoviendo así la comunicación científica. Por todo ello, resultaría interesante una mayor promoción y publicidad de este recurso que en nuestra investigación obtiene una puntuación levemente superior a CINAHL y redunda en un firme competidor de esta última con enormes posibilidades de consulta y acceso a los documentos en su texto completo. El problema radica en que no recoge ninguna revista de Enfermería española, algo que sí hace CINAHL, tan sólo 2 editadas por la UCM: Arteterapia y Psicooncología.

ENFISPO, CUIDATGE, MEDES e IME a pesar de ser gratuitas no ofrecen la posibilidad de acceso al texto completo de los documentos que recogen salvo para aquellos usuarios registrados y autorizados en sus universidades productoras correspondientes (CUIDATGE y ENFISPO), o bien como en MEDES la BDs no alberga documentos, ni la biblioteca de la Fundación Lilly sino que el recurso nos da la opción de enlazar al texto completo del documento primario si es de libre acceso o al sumario. IME es gratuita en su versión de acceso a sumarios pero si lo que deseamos es obtener una información bibliográfica más completa que la ofrecida en "Sumarios", debemos acceder a la suscripción a la BDs, que permite la consulta a través de más campos de búsqueda como descriptores, resumen, lugar de trabajo, etc.

7.8.3 Carácter nacional o internacional de las Bases de Datos evaluadas.

Son tres los indicadores que nos sirven para determinar la proyección nacional o internacional de la BDs. En función del *alcance geográfico* que tiene la BDs, del *idioma* de exposición de los *registros*, así como, el *idioma* de presentación de la *interfaz* del portal de la BDs podemos afirmar si la misma tiene el carácter de internacional o no. Se admite de forma general que el *inglés* se ha convertido en el idioma internacional sanitario gracias a sus características intrínsecas de sencillez y claridad, que lo hacen especialmente apto para la comunicación científica. A pesar de esto, autores como Fernando A. Navarro [2001] reconocen que la situación privilegiada de que disfruta el inglés en nuestros días no obedece a ninguna ventaja intrínseca de este idioma sobre los demás.

Según las puntuaciones obtenidas por las fuentes en estos 3 indicadores podemos determinar la proyección internacional o no de la misma, tal y como plasmamos en la *tabla 104*.

Tabla 104. Carácter nacional o internacional de las Bases de Datos analizadas.

Fuente	Alcance Geográfico	Idioma Registros	Idioma Interfaz	Total
CUIDEN Plus	3	3	3	9
LILACS	3	3	3	9
CINAHL	3	3	3	9
PN&AHS	3	3	3	9
PUBMED	3	3	2.5	8.5
DIALNET	3	1.5	3	7.5
BDENF	1.5	3	3	7.5
IBECS	1	3	3	7
CUIDATGE	1.5	1	0	2.5
IME	1.5	1	0	2.5
MEDES	1	1.5	0	2.5
ENFISPO	1	0	0	1

Fuente: Elaboración propia.

De esta forma, por los valores obtenidos en la evaluación de estos tres indicadores podemos considerar que 4 BBDD, *ENFISPO, CUIDATGE, IME* y *MEDES*, son fuentes de *proyección nacional*, concretamente para España, y que el *resto de recursos* analizados podríamos catalogarlos de *proyección internacional*. Podemos realizar ciertas matizaciones con respecto a estas aseveraciones ya que IBECS, a pesar de ofrecer los registros en varios idiomas incluido el inglés, así como mostrar la interfaz en tres idiomas, inglés, portugués y español, sólo recoge literatura española, es decir su alcance geográfico es restrictivo. Lo mismo sucede con BDENF que se limita

fundamentalmente a documentos de origen brasileño pero que se están preparando para indexar documentos en otros idiomas y países.

7.8.4 Limitadores y filtros en la realización de consultas y la presentación de resultados.

Una de las secciones evaluadas ha sido la sección de usabilidad que es donde más nos hemos detenido en la exposición de algunas de las conclusiones más relevantes de este estudio. Hemos evidenciado la tendencia de algunas de las fuentes de hacerse cada vez más usables y cercanas a los intereses de los usuarios de las mismas.

En este sentido, las páginas de inicio de la consulta y las de resultados de las BBDD se hacen más atractivas para los clientes del recurso mediante la incorporación de filtros y limitadores, como tipo de publicación, fechas, edad, etc., algunos incluso organizados por categorías, que es posible usar antes de hacer la búsqueda o bien una vez elaborada la consulta y que suelen mostrarse en las páginas de consulta como una funcionalidad o sub-apartado más o junto a los resultados de la consulta, usualmente en una columna vertical a la derecha o izquierda de los mismos. Es lo que algunos autores [Guallar, 2012] denominan *Agrupación de resultados por categorías*.

Esta ha sido una prestación inexistente en algunas de las BBDD analizadas y ampliamente desarrollada en otras. Este último caso es el de la BDs *PUBMED* que organiza los filtros por categorías y que es posible usar una vez realizada la consulta, o bien predeterminar nuestros filtros a través de nuestra cuenta “My NCBI”. Allí podemos gestionar los que deseamos y de esa manera tenemos la opción de acotar las búsquedas desde el inicio de la consulta. Algunos de estos filtros por categorías son *Popular* que son los filtros más comunes; *LinkOut* que son los enlaces a los proveedores; *Properties* que son las cualidades de los documentos como Tipo de Publicación (Publication Types); *Idioma* (Languages); *Edad* (Ages); *Fecha* (Entrez Date, Publication date); *Humano o animal* (Humans or animals); *Género* (Gender); *Subtema o subgrupo* (Subsets); o *Links* que son enlaces a recursos documentales o páginas en la web.

En *PN&AHS* también es posible usar esos filtros o limitadores en la sección de búsqueda avanzada donde podemos seleccionar algunos como el tipo de fuente, el tipo

de documento, materia de MeSH, encabezamiento de materia, fechas, idioma, grupo de edad, buscar por áreas temáticas, etc.

En *CINAHL* existe la posibilidad de acotar la búsqueda —de una manera sencilla y desde la primera pantalla de búsqueda — a un determinado subconjunto de documentos a través del sub-apartado "Limite sus resultados" que es posible usar en la búsqueda básica y avanzada. Las búsquedas pueden ser acotadas por Texto completo; Vista rápida de la imagen; Portada; Títulos locales; Diario o revista; Revisado por pares; Fecha publicación; Número de páginas; Tipo de publicación, etc.

Lo mismo sucede en *MEDES* donde a través del apartado "Límites" las búsquedas pueden ser acotadas por Fecha y Año de publicación, Revistas, Áreas Terapéuticas, Opciones de contenido, Tipos artículo y Campos de búsqueda.

LILACS también ofrece las opciones de filtros desde el inicio (temas destacados o según el diseño del estudio de investigación) y una vez realizada la consulta ya que el resultado de la búsqueda es organizado en clúster (grupos) como son Texto completo; Colección; Banco de datos; Asunto principal; Tipo de estudio; Aspecto clínico; Límite; País-Región como asunto; Idioma; Año y Tipo de documento. De esta forma sólo tenemos que dar en mostrar para ver los ítems de los clúster y si pinchamos sobre algún ítem de cualquier clúster accedemos a una parte concreta que se adecue a nuestros intereses.

DIALNET también ofrece esta prestación. Es posible limitar los resultados en revistas por: Materias; Idioma; Tipo de Documento; Fechas de publicación y Texto completo. Ofrece la opción de búsqueda sobre una parte de este recurso al poder realizar las consultas sólo sobre revistas, tesis, congresos y autores.

CUIDEN Plus no oferta esta prestación como tal. Cuiden Plus engloba otras sub-bases más específicas que se nutren de ésta y podemos realizar nuestras consultas según nuestras necesidades o intereses. Además, podemos restringir nuestras consultas a una parte de la BDs a través de la búsqueda avanzada desde el principio al dar la opción de realizar las búsquedas en campos específicos de la misma como Autor, Institución, Título, Lugar de publicación, Revista, Fecha, Palabra Clave, Resumen e Idioma. Por otro lado, después de realizada la consulta, esta BDs permite filtrar los resultados a

través de la barra de la derecha. Las posibilidades que ofrece son por tipo de documento y por año de publicación.

Vemos como las fuentes mejor valoradas son las que ofertan esta prestación por lo que son las que más miran en este sentido por las necesidades particulares de los usuarios. Esta prestación, realmente muy positiva para el usuario, debería de estar presente en cualquier BDs que se preste para que el cliente de las mismas pueda tener más posibilidades de éxito en una consulta particular.

7.8.5 Adaptación a la web 2.0.

Es una realidad que los tiempos están cambiando e Internet ocupa cada vez más nuestro tiempo. Nos conectamos desde nuestro hogar, el trabajo, espacios públicos, o cualquier otro lugar y esto plantea nuevas maneras de comunicarnos, de buscar información y de que la información llegue a nosotros. Y a su vez representa un gran reto para los recursos en internet y las empresas en general.

Somos consumidores despiadados de información, la sociedad está cambiando, el mercado está cambiando y las necesidades e intereses de los usuarios están cambiando. El entorno es mucho más social y colaborativo, los usuarios son consumidores y creadores simultáneamente. Este fenómeno es conocido como Web 2.0 e incluso ya se habla de Marketing 2.0 y Empresas 2.0. Por tanto, las empresas deben dar prioridad en su comunicación a la experiencia del usuario, y enfocar en éste (el usuario) sus estrategias de mercadeo, sin dejar a un lado la creatividad y los nuevos medios en que se aplicarán. No queda ajeno a esta nueva realidad los recursos documentales digitales en línea y más concretamente el ámbito que nos ocupa, las BBDD en Enfermería.

La web 2.0 son ecosistemas de colaboración donde el usuario es el protagonista. La diferencia más visible entre 1.0 y 2.0 es la generación de ecosistemas de colaboración y las BBDD deben permitir al usuario colaborar en la gestión, mantenimiento y modelado de las mismas.

En nuestra investigación podemos evidenciar que de las 12 fuentes analizadas, tan solo 6 se han adaptado en gran medida o están en proceso de adaptación al entorno de la web 2.0. Estos recursos documentales deben adaptarse al nuevo paradigma de la web ya que deberían considerar necesario adecuar sus contenidos y estrategias de comunicación al nuevo entorno digital en el que nos encontramos debido a la consolidación de la web como uno de los escenarios más utilizados para la búsqueda y el acceso a la información, así como la creciente acomodación de diferentes recursos documentales a esta realidad. Los productores de estos recursos y otros deben estar preparados para una nueva generación de sistemas de información, y tienen que considerar la web móvil y la web social como componentes ineludibles de los sistemas de información nuevos [Codina, 2012b].

Algunas presentan una adecuación a estos ecosistemas de colaboración en un porcentaje muy elevado. Este es el caso de las fuentes norteamericanas *CINAHL*, *PN&AHS* y *PUBMED*, así como también es de destacar uno de nuestros recursos, *DIALNET*, que extiende sus funcionalidades más allá de la simples tareas de recuperabilidad de documentos a la posibilidad de que el usuario sea parte activa en la fuente pudiendo colaborar e interactuar con otros usuarios y con estos recursos documentales. A la luz de las puntuaciones obtenidas en este parámetro, otras fuentes, *LILACS* y *MEDES*, están ajustándose a este hábitat pero requieren más esfuerzos y ligeras correcciones para alcanzar el objetivo final de permitir al usuario ser activos participantes en la construcción de contenidos de esta web 2.0.

Destaca en este apartado *CUIDEN Plus* que por su trascendencia nacional e internacional para los profesionales de la Enfermería debería centrar sus objetivos en los usuarios y acercarse al nuevo paradigma de la web 2.0. Se observan atisbos de aproximación a este entorno tal y como muestran las puntuaciones obtenidas en cada uno de los indicadores pero requiere ciertas correcciones y matizaciones añadiendo nuevas funcionalidades propias de la web 2.0 para poder adaptarse a esta realidad digital.

Otros recursos como *ENFISPO, CUIDATGE, IME, IBECS* y *BDENF* (estas dos últimas desde sus formularios vía iAH) no muestran interés alguno por acomodarse al ecosistema de la web 2.0 y pueden llegar a perecer llegando el usuario a abandonar su empleo por falta de ajuste a la nueva realidad digital en la que nos encontramos ya que

puede pensar por qué utilizar estas fuentes si hay otras adaptadas a la actualidad digital que me permiten colaborar en el modelado de la misma e interactuar con ella y otros clientes con los mismos intereses.

Aún falta un paso en completar servicios orientados a la red, y desde luego bastante para definir una estrategia de presencia en la web 2.0.

CAPÍTULO 8. CONCLUSIONES, RECOMENDACIONES Y PROPUESTAS DE FUTURO.

CAPÍTULO 8. CONCLUSIONES, RECOMENDACIONES Y PROPUESTAS DE FUTURO.

Tras los resultados obtenidos de la investigación realizada en esta Tesis Doctoral del análisis de la calidad de las BBDD de Enfermería, presentamos las siguientes conclusiones. Éstas responden además a los objetivos planteados en la presente investigación.

8.1 CONCLUSIONES GENERALES DEL ESTUDIO.

En este apartado vamos a establecer una serie de conclusiones generales que podemos extraer de todos los resultados obtenidos y la discusión elaborada al respecto. En este sentido, podemos concluir que:

1. Todos los recursos evaluados cumplen con los criterios mínimos exigidos en la sección de Micronavegación, a excepción de CUIDATGE. Tan sólo una fuente, ENFISPO, no se adecúa con el criterio que actúa a modo de filtro en la evaluación de un recurso digital: *"cualquier recurso digital que no consiga una buena puntuación para los parámetros de autoría y contenido no habría de seguir evaluándose, pues se trata de un recurso que no supera los estándares de calidad y contenido"*. Sin embargo, con leves matizaciones y acciones correctoras entrará en el cumplimiento de los requisitos mínimos para ser evaluados.

2. En general, los recursos se centran más en los aspectos de organización y estructura de la publicación que en los aspectos de encaje del recurso en el contexto global de la WWW o macronavegación.

3. *BDENF*, *IBECS* y *CUIDATGE* muestran una pobre preocupación por cumplir con los indicadores y parámetros correspondientes a la sección de macronavegación, lo que se traduce en una menor visibilidad de estos recursos en la web y un posicionamiento bajo en la red Internet, así como una menor interconexión de los mismos con otros de similares características u otras fuentes de información que ayuden a complementar las capacidades y características de información de estas fuentes documentales.

4. Las fuentes norteamericanas analizadas son las que consideran en mayor medida el posicionamiento y la interconexión con otros recursos en el contexto global de la WWW.

5. En general, las BBDD examinadas presentan poco interés en las características relativas a la usabilidad de la BDs centrándose fundamentalmente en los aspectos de organización y estructura de la publicación, es decir, la arquitectura de la información, aspectos de navegación interna del recurso.

6. Las BBDD angloamericanas valoradas, en general, ostentan puntuaciones elevadas en todos los parámetros e indicadores evaluados de cada una de las secciones. Obtienen valoraciones importantes en las secciones consideradas críticas como la Macronavegación y la Usabilidad. Esto es debido a la cultura instaurada desde hace muchísimo tiempo de "centrarse en el usuario", de adaptarse a las necesidades del cliente y elaborar productos documentales digitales fáciles de usar y que sirvan además de para ofrecer información para complementar la obtenida sin la necesidad de recurrir a otros recursos. Quizás esta supremacía también se deba al enorme *potencial económico* que tienen ya que son respaldadas por el gobierno de los USA o bien por empresas privadas de gran potencial dedicadas en exclusiva al mundo de la información y documentación.

7. Las fuentes españolas analizadas muestran un mayor interés en el *parámetro autoría-fuente* superando a las estadounidenses consideradas el referente de estos productos documentales.

8. *PUBMED, CINAHL, PN&AHS, CUIDEN Plus y LILACS* son las principales BBDD donde los profesionales de Enfermería deberían realizar sus consultas entre otros productos documentales y saciar sus necesidades de información para la toma de decisiones según los resultados alcanzados en el parámetro *contenido.*

En función del volumen de información podemos considerar que hay fuentes excelentes para los profesionales enfermeros y otras que aunque Enfermería está representada, es en una proporción muy limitada o escasa. Este es el caso de las BBDD IBECS, IME y MEDES. Destaca que DIALNET, un repositorio multidisciplinar, recoja más revistas y documentos que otras fuentes que son específicas de Enfermería. Las

aportaciones de CUIDATGE, ENFISPO y BDENF destacan y son útiles para los intereses de los profesionales de la Enfermería, sin embargo, sólo albergan la producción científica que se recibe en la biblioteca que las produce y mantiene o bien la literatura procedente de un solo país.

La inclusión de funcionalidades y servicios que sumen originalidad en los contenidos y el acceso a los mismos puede contribuir a aumentar la fidelidad de los usuarios a este tipo de recursos evitando la diseminación y dispersión en la búsqueda y localización de información que les resulte de interés.

La presencia explícita de un apartado de política editorial así como la posibilidad de que los autores-editores puedan hacer llegar documentos a los responsables del recurso, es una opción de gran interés para este tipo de fuentes ya que pueden nutrirse no sólo de lo que ellos consideran interesante sino también lo que los autores-editores les envían para su posible inserción en la fuente.

Son bastantes las BBDD que presentan un grado de actualidad muy elevado bien por estar dotadas de grandes recursos humanos y materiales para acelerar esta inclusión, bien por emplear mecanismos o herramientas para conseguir esa máxima celeridad. Este es el caso de LILACS. Este recurso presenta una iniciativa de carácter cooperativo denominada LILACS-Express que busca disminuir el intervalo de tiempo entre la publicación de la revista y su registro en LILACS. Eso ocurre a través del envío de los metadatos de los artículos para LILACS tan pronto el número sea cerrado y enviado para publicación.

Sólo 3 de las BBDD analizadas (*IBECS*, *IME* y *MEDES*), presentan una *cobertura y especialización en Enfermería muy limitada*. Pueden servir para complementar nuestros estudios pero abarcan muy poco a la Enfermería centrándose más específicamente en otras disciplinas científicas, principalmente Medicina. Resulta más que anecdótico que *PUBMED*, un recurso multidisciplinar de ciencias de la salud tenga una amplia cobertura y especialización en Enfermería por lo que es primordial su uso para dar fundamento a nuestras investigaciones o actividades profesionales.

Se evidencia la necesidad de los recursos de establecer políticas de uniformidad y normalización para la introducción de términos y demás campos de cara al volcado de

los registros en las BBDD. Es importante que ofrezcan no sólo los datos de campos básicos sino también otros considerados de valor añadido que pueden ser de interés para el cliente potencial de las mismas.

Además, es de un gran valor que las fuentes ofrezcan el resumen de aquellos tipos documentales susceptibles de tenerlo para completar las necesidades de información del usuario, así como que el contenido de los campos de los registros y la interfaz del sistema aparezca en diferentes idiomas, principalmente en inglés y el nativo originario del recurso.

9. La falta de inclusión de los elementos o indicadores que señalamos en el parámetro *acceso a la información* resta efectividad a la interfaz de consulta y dificulta al usuario las operaciones de acceso y recuperación de los contenidos lo que afecta a la calidad de las BBDD.

CUIDATGE representa una fuente carente de rigor a la hora de establecer como premisa básica que debe regir este tipo de recursos *el acceso a la información*, la recuperación de la misma y la navegación entre páginas del recurso para poder conseguir satisfacer las necesidades de información de los usuarios de la misma.

IME es la fuente española que logra mayores valores de calidad desde el punto de vista del rigor siendo la más concienciada en cumplir con la anterior premisa mencionada. Tiene como punto fuerte de su valor un gran esfuerzo en que el usuario pueda acceder y navegar a los contenidos del recurso de una manera práctica, sencilla y centrada en el mismo.

Es de vital importancia que las fuentes incorporen funcionalidades como el historial de búsqueda para poder otorgar a los consumidores de las mismas la posibilidad de revisar, combinar y guardar las consultas realizadas en el sistema para la sesión en curso o sesiones posteriores.

Siguiendo unos parámetros de calidad, las BBDD deben incorporar un sumario global que responda a cuál es el contenido principal de las mismas con sus diversas funcionalidades y servicios, y vislumbramos la necesidad de que ese sumario debe estar presente a lo largo de las diversas secciones de la BDs sin experimentar ninguna variación ni en cuanto a las opciones de menú ni en cuanto a la forma de presentación,

además tiene que ser un sumario que sea capaz de expresar con un número limitado de opciones los contenidos principales, o secciones, de la BDs.

Sería interesante que las fuentes adoptaran un sistema de *breadcrumbs* (migas de pan) para indicar el camino que se ha seguido hasta el punto en el que se encuentra el usuario y permitir en todo momento volver a cualquiera de los niveles anteriores, con un solo clic.

Las BBDD evaluadas emplean un lenguaje y un rotulado de iconos transparente y en lenguaje natural y siguen las convenciones más habituales en el manejo de las acciones o transacciones en cada caso (ayuda, búsquedas, activación de enlaces, correo al administrador de la web, etc.) de tal forma que resulta comprensible para usuarios no habituales.

Los recursos deben centrar su trabajo en ofrecer sistemas de consulta tanto Simple o Básica, Avanzada y por Índices bien diferenciados y desarrollados, ya que es uno de los indicadores más importantes en este tipo de recursos, cuyo fin primordial es localizar documentos que se ajusten a nuestras necesidades de información. Examinar las diferentes opciones de consulta que posibilita el sistema es de gran importancia y valor para especificar la calidad de estos productos documentales. Además, resulta de gran interés que brinden la opción, siempre importante, de hacer búsquedas sobre una parte de la misma dando la posibilidad de limitar y acotar nuestras consultas sobre secciones, campos o áreas de nuestro interés mediante el empleo de limitadores y filtros de consulta.

En general, los recursos emplean algún tipo de lenguaje documental, principalmente tesauros, lo que representa el uso de un vocabulario controlado más eficaz para el análisis y la recuperación de la documentación especializada.

Las fuentes en general no permiten la posibilidad de elección de la forma de presentación y del sistema de ordenación de los resultados, con la excepción de *PUBMED, CINAHL*, *PN&AHS*, e *IME*.

Los sistemas facilitan al usuario la realización de operaciones diversas como grabar los resultados, imprimir los registros, enviarlos por correo electrónico, guardarlos en diferentes formatos, generar ficheros de salida con los registros recuperados

eligiendo los campos que deseamos ver, etc. Estas opciones resultan vitales en un sistema de recuperación bibliográfica de tal forma que los clientes pueden administrar los registros recuperados pertinentes según sus necesidades o intereses. La excepción grave la representa *CUIDATGE* y en menor medida *ENFISPO*.

Es importante que el sistema permita localizar documentos similares a los de nuestro interés desde el principio como un sistema de búsqueda especializado y una vez realizadas las consultas sobre los documentos recuperados.

De la investigación de la calidad de las BBDD y sus índices, se infiere que son profesionales de la documentación los que realizan las tareas fundamentales de las fases del tratamiento documental: análisis documental para representar el contenido y las formas de los documentos así como el análisis externo y descripción bibliográfica de los mimos.

10. Los recursos en general, y muy particularmente las fuentes españolas, han realizado un gran esfuerzo por constituirse en fuentes fáciles y cómodas de utilizar según los resultados obtenidos, esto es, han introducido normas básicas de diseño para que sus páginas web puedan ser manejadas adecuadamente, tales como usar fuentes de tipo y tamaño legible, buen contraste entre texto y fondo de página, uso de textos más cortos para la web que para los impresos, adecuada arquitectura de la información, descarga rápida de las páginas, etc.

11. Las BBDD en línea, por sus especiales características como productos documentales digitales, son fuentes de información y posible conocimiento por sí mismas, sin embargo, deben ser proveedoras de enlaces a recursos externos que sirvan para complementar y facilitar la localización de información adicional o el texto completo de los documentos recuperados que resultan pertinentes para el usuario de estos recursos. Las fuentes españolas analizadas deben mejorar en este sentido si quieren contribuir al avance y diseminación de la literatura científica en Enfermería tanto española como de otras nacionalidades.

Las BBDD norteamericanas son las que dan mayor relevancia a que el usuario pueda localizar información adicional o los textos completos de los registros recuperados en otros recursos externos así como vislumbran la importancia de una

forma de añadir, con esos enlaces, utilidad a las fuentes consultadas, y por otro lado, también es una forma indirecta de hacer más populares las mismas.

Resulta de enorme interés que las fuentes ofrezcan la fecha de actualización de las mismas y que realice ejercicios de mantenimiento y control constante de los enlaces para evitar la presencia de enlaces rotos y contribuir así al desapego del cliente hacia el recurso.

Las fuentes otorgan poca importancia a mostrar una información anticipada en el anclaje de los enlaces para el usuario, resultando conveniente que éstos se encuentren identificados, de tal forma que todo anclaje debería desplegar alguna información al pasar el cursor por encima, al menos con una línea de explicación, ni tampoco suelen descubrir alguna información de valor añadido sobre los mismos, que presenta la BDs considerada.

En general, el número, naturaleza y características de los enlaces que ofrecen las fuentes es adecuado a las particularidades de las mismas, no resultando escaso, excesivo o injustificado. Se evidencia que los recursos siguen el principio de que en un recurso no todo debe enlazar con todo, especialmente en recursos didácticos y científicos como es el caso. El exceso es peor que el defecto y, en todo caso, cada enlace debe tener una justificación. Suelen tener enlaces que no dificultan la lectura. Las fuentes no suelen enlazar con recursos de baja calidad o carentes de rigor científico y sí enlazan con organismos, instituciones, editoriales, u otros recursos de reconocido prestigio.

12. La mayor parte de las fuentes analizadas tienden a explotar poco los mecanismos que mejorarían su visibilidad en la web. Estos son la colocación de un *título* corto aunque no excesivamente, que sea explicativo, informativo y que describa el recurso; la inserción en los primeros párrafos o elementos de la BDs de *información en formato textual* donde se haga explícito el contenido de la misma o que existan otras indicaciones que informen claramente sobre el contenido o el propósito de la publicación, así como la inclusión de las metaetiquetas básicas como <author>, <keywords> y <description>, y si es posible los metadatos estipulados por las norma internacional Dublin Core.

Es obvio que la posibilidad de que la BDs pueda aparecer por su temática en los resultados de motores de búsqueda o buscadores, resulta de gran importancia pues permite que la misma sea accesible desde cualquier lugar, lo cual le proporcionaría mayor visibilidad.

Las fuentes más populares y notorias son *PUBMED*, *CINAHL*, *PN&AHS* y *DIALNET* lo que las sitúan en el nivel de recursos de gran importancia a nivel internacional seguidas de *CUIDEN Plus*, *IME* y *LILACS*. El resto de BDs presentan una popularidad y notoriedad bastante bajas si los comparamos con los demás recursos analizados.

13. En relación al parámetro Procesos y Accesibilidad podemos decir que todos los recursos logran un cumplimiento suficiente de este parámetro a nivel general obteniendo una calificación bastante elevada a nivel medio para todas las BBDD estudiadas. Esto viene a evidenciar, a grandes rasgos, como los diferentes recursos tratan de minimizar las dificultades para el uso de los mismos por los clientes y ponerlos a su disposición de una manera poco costosa económica y de acceso técnico. Usan lenguajes o convenciones familiares a los usuarios, ofrecen una visión poco ambigua de los procesos o transacciones en general, ofertan los documentos a texto completo en ocasiones y suelen ser poco o nada costosas, sin embargo miran poco para conseguir una accesibilidad completa para cualquier tipo de usuario independientemente de sus limitaciones. *IBECS*, *BDENF*, *CUIDATGE* e *IME* representan las fuentes que deberían encaminar sus actuaciones a mejorar los indicadores que engloba el parámetro Procesos y Accesibilidad con miras a optimizar esta parte de la sección de usabilidad del recurso.

Evidenciamos la conveniencia de que si la BDs se comporta como una fuente referencial, y no como una BDs documental con texto completo, tenga asociado un servicio de acceso al documento original y que a través de él, el usuario, que ha recibido el resultado de una consulta bibliográfica, pueda solicitar directamente aquellos documentos que sean de su interés. De esta forma se añadiría valor a este tipo de BDs referenciales que ya no sólo cubrirán el primer paso en la búsqueda de información, sino que el cliente obtendrá la noticia de la existencia de un documento y la posibilidad de la disponibilidad del texto completo del mismo mediante enlace web o mediante este tipo de servicios dirigidos al usuario.

En función de su análisis y los resultados obtenidos podemos afirmar que la mayoría de las fuentes ofrecen una visión no ambigua de la situación del proceso o transacción en su caso que se está llevando a cabo por el usuario garantizando en cierta medida el evitar en lo posible que el usuario abandone el recurso por falta de facilidad de uso o comprensión en su empleo. La excepción a esta aseveración la podemos encontrar en las BBDD *ENFISPO, IBECS* y *BDENF*.

14. Tras lo observado en los resultados se plasma que las únicas fuentes que superan el límite de cumplimiento suficiente del parámetro Errores son las *estadounidenses* con una calificación de excelente, lo que indica de nuevo el interés de los recursos de este país por centrase en el usuario dándole facilidades tanto en el proceso de consulta como en ejecución de transacciones posibles haciendo sus fuentes altamente usables. Ni las españolas, a excepción de *MEDES* y *DIALNET*, ni las brasileñas llegan al límite fijado de consecución suficiente de los indicadores propuestos en este parámetro. Esto nos hace pensar que estos recursos no valoran en su justa medida las posibilidades que se les puede ofertar al usuario de las mismas evitando su ineficacia por motivos de poca usabilidad. El diseñador de estos recursos documentales debe esforzarse por minimizar las consecuencias de los errores cometidos por los usuarios que son inevitables, empezando por la posibilidad que debería ser omnipresente de deshacer las últimas acciones y acabando por diseñar mensajes de error que sean inteligibles para el usuario.

15. Estos recursos están cambiando su forma de abordar los intereses de los usuarios centrándose en ellos y permitiendo esa personalización de tal forma que el cliente aprecie más cercanía con estos productos y así se consiga mantener al mismo en la fuente, minimizando, en cierta medida, su abandono por sentirse perdido y de alguna manera, considere que tiene más posibilidades de éxito. En general, vemos la capacidad de las fuentes para acercarse al usuario y hacer que éste se encuentre más cómodo e integrado en el empleo de este recurso haciendo más fáciles y placenteras las tareas de recuperabilidad y navegabilidad. El cliente debe estar satisfecho y percibir que es parte integrante del recurso. Esto se consigue personalizando o customizando la fuente en función de los intereses y necesidades del usuario. Las BBDD deben entender que el cliente tiene que participar activamente en el resultado final de aquello que va a consumir. La adaptación al usuario es un símbolo de calidad y debe estar presente en todos los recursos.

Así, en el diseño de este tipo de productos debe tenerse en cuenta la creación de interfaces flexibles que puedan adaptarse a las preferencias de cada grupo de usuarios (expertos, avanzados o neófitos) dada la amplia variedad de clientes que pueden acceder a las BBDD bibliográficas. Los creadores de estos recursos deben hacer que cualquier tipo de usuario se encuentre cómodo delante de la interfaz que han diseñado, para lo cual son importantes las posibilidades de adaptación a los mismos o *customización.*

Estas fuentes deberían estar diseñadas de tal forma que los consumidores puedan dedicar tiempo a estudiar las opciones que ofrecen las mismas, por lo cual, es recomendable que los diseños sean simples, contengan las herramientas de navegación adecuadas y éstas queden resaltadas a simple vista.

Coincidimos así con otros investigadores [García Gómez, 2004] cuando se afirma que las páginas de inicio de las BBDD en línea analizadas tienden a ser tanto más usables cuanto más sencillo sea su diseño. El minimalismo de éste tiende a orientar al usuario a lo esencial (los contenidos), evitando distraerle con elementos secundarios o provocarle retrasos en el acceso a la información. Por el contrario, el exceso de sofisticación en el diseño de la web de la BDs en busca de la originalidad tiende a la construcción de recursos en los que no se respetan los estándares y los usos más frecuentes en Internet, lo que termina por hacer esa BDs o sitio web menos usable.

Finalmente, la principal conclusión que nos brindan los resultados del estudio es que, independientemente del presupuesto o medios técnicos disponibles, la simplificación del diseño de la página de inicio de una BDs en línea es la mejor manera de que los usuarios accedan sin problemas a los contenidos de la misma.

16. Las BBDD, como recursos documentales, deberían considerar necesario adaptar sus contenidos y estrategias de comunicación al nuevo hábitat digital en el que nos encontramos, la web 2.0, debido a la consolidación de la misma como uno de los escenarios más utilizados para la búsqueda y el acceso a la información, así como la creciente adaptación de diferentes productos documentales a este entorno. Debemos estar preparados para una nueva generación de sistemas de información, y tenemos que considerar la web móvil y la web social como componentes ineludibles de los sistemas de información nuevos. El usuario tiene un rol protagonista y se debe potenciar si estas fuentes no quieren perecer. El objetivo de estos recursos debe ser mejorar y potenciar la

usabilidad con el fin de prolongar el tiempo de empleo de los mismos, lograr el éxito por los usuarios al conseguir lo que necesitan y de esta forma aumentar la satisfacción de los clientes. La web 2.0 es nuestro nuevo paradigma. Los hábitos de consumo de información de los usuarios han cambiado, el blanco, objetivo o diana de sus necesidades evoluciona y estos recursos deben adaptarse a este nuevo paradigma para poder subsistir.

17. Resulta obvio concluir este apartado diciendo que los recursos deben intentar llevar a cabo iniciativas de fidelización como las ya mencionadas que sirvan para mantener y retener a los usuarios evitando la dispersión en la búsqueda de información. Los recursos tienen que ofertar *servicios de valor añadido* que generen "algo que se necesite en forma periódica, que sea adictivo" [Baeza-Yates y Rivera-Loaiza, 2002]. Estos recursos deben velar por atraer y fidelizar usuarios a través de los sitios webs de redes sociales profesionales más populares en el entorno de la Web 2.0, como son LinkedIn o Xing [Martínez Méndez, 2008]. O bien deben hacer uso de las redes sociales de amistad que cuentan con mayor popularidad entre los internautas. El empleo de este tipo de sitios web permite a los productores de estos recursos conocer, entre otros, los siguientes aspectos: 1. Número y perfil de los usuarios interesados en los contenidos que produce, 2. Difusión entre los usuarios de información constante respecto a estos contenidos y 3. Opinión de los usuarios sobre los contenidos.

8.2 RECOMENDACIONES DE MEJORA Y CORRECCIÓN EN LAS BASES DE DATOS OBJETO DE ESTUDIO.

En este apartado del capítulo conclusiones vamos a determinar los puntos fuertes y los puntos débiles de los recursos analizados así como estableceremos algunas de las posibles medidas correctoras y de mejora de las fuentes para intentar conseguir acercarse al ideal de BDs que resulta de interés para el ejercicio de la Enfermería.

CUIDEN Plus	
Análisis	1. ***Puntos fuertes***: parámetro autoría/fuente; parámetro contenido; parámetro acceso a la información en general. 2. ***Puntos débiles***: Consulta por índices; Diferentes funcionalidades según el navegador empleado; Visualización y ordenación de los resultados; Tutoriales y ayuda; Anticipación y tratamiento de enlaces externos; Metainformación; Visión del status en actividades y transacciones; Información sobre errores, deshacer últimas acciones y consecuencias de errores para el usuario; Personalización o adaptación al usuario; Interactividad del usuario con autores; Opciones de DSI y RSS; Vinculación entre la BDs y las plataformas sociales, es decir, en general el parámetro adaptación a la web 2.0
Recomendaciones	1. Establecer un sistema de búsquedas por índices desarrollado. 2. Mismas funcionalidades independientemente del navegador empleado. 3. Permitir personalizar los formatos de visualización, así como permitir diferentes opciones de ordenación de los resultados. 4. Implementar un sistema de ayudas y tutoriales más elaborado tanto para las consultas en general y funcionamiento como para dudas concretas, funcionalidades y campos de búsqueda en particular, así como consejos-sugerencias y preguntas frecuentes. 5. Establecer unas líneas explicativas al pasar el cursor por encima de los enlaces así como especificar unas características básicas del recurso a donde enlazamos. 6. Incluir las metaetiquetas básicas de <author>, <keywords> y <description> en la sección HEAD, y si es posible incluir los metadatos Dublin Core. 7. Emitir mensajes que informen sobre errores cometidos y posibles medidas correctoras, así como brindar la posibilidad de deshacer últimas acciones y volver al menú anterior, y minimizar las consecuencias de los errores para el usuario. 8. Permitir la adaptación del recurso a las peculiaridades y deseos de cada usuario. 9. Establecer un sistema de contacto entre los usuarios y los autores de los documentos para hacerles llegar dudas, sugerencias, etc. 10. Desarrollar la funcionalidad de DSI tanto para búsquedas concretas, incorporación de revistas sobre una materia, incorporación de artículos de una revista; etc. 11. Perfeccionar y ampliar el servicio de RSS que oferta no sólo a las últimas novedades de la Fundación Index sino también de Cuiden Plus en particular así como permitir la sindicación de contenidos para alertas concretas. 12. Vinculación explícita de Cuiden Plus con las principales plataformas sociales.
Valoración global	Al otorgarle una puntuación global de **2.23 puntos** y está comprendida entre ≥ 2.0 y < 2.5 puntos se valora la BDs como **NOTABLE.**
Fecha	**Del 07-01-13 al 18-01-13**
Evaluador	**Juan Francisco Guillén Ríos**

ENFISPO: Enfermería, Fisioterapia y Podología	
Análisis	1. **Puntos fuertes**: En general, el parámetro autoría, y procesos-accesibilidad parcialmente. 2. **Puntos débiles**: Originalidad-Oportunidad; Política Editorial; Volumen de información; Alcance Geográfico; Consistencia-Contenido registros; Resumen; Idioma Registros; Sumario Global; Expresividad; Consulta simple y por índices; Visualización-Ordenación; Opciones Gestión; Historial; Documentos similares; Idioma interfaz; Enlaces externos; Anticipación-Tratamiento; Actualización; Metainformación; Popularidad-Notoriedad; Visión Estatus; Disponibilidad-Costo; Información sobre errores, deshacer últimas acciones y consecuencias de errores para el usuario; Personalización o adaptación al usuario; Políticas-Normas de uso; Registro; Interactividad del usuario con autores; Contactar-Compartir información; Opciones de DSI y RSS; Vinculación entre la BDs y las plataformas sociales.

Recomendaciones

1. Recoger otros tipos documentales como literatura gris que complementaría en gran medida la investigación en Enfermería.
2. Especificar la política editorial de forma explícita así como detallar los criterios a seguir para la inclusión de revistas, artículos, tesis u otra tipología documental en el recurso.
3. Ampliar el volumen de información tanto en amplitud como en magnitud ya que albergan pocas revistas de Enfermería en sentido estricto y sólo en español.
4. Abarcar las principales revistas de Enfermería de los diferentes países tanto europeos como anglosajones y demás nacionalidades.
5. Normalización y unificación de criterios para la inclusión de los términos en el sistema.
6. Inclusión del resumen documental en todos los registros.
7. Presentar los registros en diferentes idiomas principalmente español e inglés.
8. Perfeccionar la navegación constante claramente diferenciada que presente una visión/sumario de los contenidos o secciones principales de la misma de una forma un poco más detalla y que este sumario sea capaz de expresar con un número limitado de opciones los contenidos principales, o secciones, de la BDs.
9. Pantalla específica de consulta simple o básica, así como un sistema de consulta por índice que no sea genérico sino concreto para las distintas entradas como autores, materias, revistas, descriptores, palabras del título, congresos, asociaciones, sociedades científicas, etc.
10. Admitir personalizar los formatos de visualización, así como permitir diferentes opciones de ordenación de los resultados.
11. Permitir distintas opciones de gestión de los registros obtenidos y seleccionados dando la posibilidad de además de grabar y exportar a EndNote a otros gestores bibliográficos, html, doc, pdf, etc., a imprimir resultados, a enviarlos por correo electrónico, etc.
12. Establecer la funcionalidad de historial de consultas y poder guardar en nuestra cuenta personalizada.
13. Acceder a un sistema de búsqueda de documentos similares o relacionados de forma explícita.
14. Consentir la opción de navegar-consultar el recurso en varios idiomas principalmente español e inglés.
15. Establecer enlaces a las instituciones y organizaciones públicas o privadas editoras de los documentos, a las revistas o editoriales de las revistas de los artículos localizados, a los sumarios o textos completos de los documentos, a otros recursos temáticamente relacionados, a servicios de localización o distribución de documentos, y a otros sitios o recursos externos.
16. Establecer unas líneas explicativas al pasar el cursor por encima de los enlaces así como especificar unas características básicas del recurso a donde enlazamos.
17. Corregir los enlaces que aparecen rotos como “servicios” o algunas páginas web de revistas enlazadas.
18. Incluir las metaetiquetas básicas de <author>, <keywords> y <description> en la sección HEAD, y si es posible incluir los metadatos Dublin Core.
19. Llevar a cabo las medidas correctoras y otras iniciativas para mejorar el posicionamiento y ampliar así su popularidad y notoriedad en la web.
20. Facilitar indicaciones al usuario sobre el estado de la acción (pasos en las tareas de recuperabilidad) o de la transacción que se está llevando a cabo (registro en el sistema, suscripción de alertas, compra y/o solicitud de artículos, de libros, participar en encuestas, realizar preguntas, etc. donde quede una visión no ambigua de los procesos llevados a cabo.
21. Consentir transacciones no sólo a usuarios registrados en la UCM.
22. Dar la opción de conseguir el texto completo de los documentos aparte de su enlace web por ser de libre acceso, a través de un servicio de escaneado y envío de los mismos previa solicitud en la biblioteca complutense. Fomentar la tendencia al Open Access.
23. Emitir mensajes que informen sobre errores cometidos y posibles medidas correctoras, así como brindar la posibilidad de deshacer últimas acciones y volver al menú anterior, y minimizar las consecuencias de los errores para el usuario.
24. Permitir la adaptación del recurso a las peculiaridades, necesidades y deseos de cada usuario.
25. Detallar una sección dedicada a exponer las normas y la política de la institución editora, por ejemplo, respecto a la forma de suscripción, si es el caso, normas de uso del recurso, avisos legales, envío de rectificaciones, etc. y dar la opción a los autores / editores de proponer y enviar revistas u otra tipología documental a la BDs para su inclusión.
26. Admitir el registro del usuario en la BDs para dotarle de ciertos privilegios y ventajas.
27. Establecer un sistema de contacto entre los usuarios y los autores de los documentos para hacerles llegar dudas, sugerencias, etc.
28. Ofrecer la posibilidad de contacto entre los usuarios de la BDs y ceder la existencia de espacios virtuales de comunicación como “Chat”, “Foro”, “Creación de Blogs”, así como poder comunicarse a través de las demás herramientas de la web 2.0
29. Desarrollar la funcionalidad de alertas por DSI tanto para búsquedas concretas como para la incorporación de revistas sobre una materia, de artículos de una revista o autor concreto, etc.

	30. Admitir la sindicación de contenidos por RSS para alertas concretas. 31. Vinculación explícita de la BDs con las principales plataformas sociales.
Valoración global	Al otorgarle una puntuación global de **1.47 puntos** y ser menor de 1.5 puntos se valora la BDs como **INSUFICIENTE.**
Fecha	**Del 31-05 al 03-07-12**
Evaluador	***Juan Francisco Guillén Ríos***

CUIDATGE-Referències bibliogràfiques en Infermeria	
Análisis	1. **Puntos fuertes**: en general el parámetro autoría/fuente. 2. **Puntos débiles**: Autoría del recurso; Política Editorial; Volumen de información; Alcance temporal y actualidad; Alcance Geográfico; Consistencia-Contenido registros; Resumen; Idioma Registros; Sumario Global; Expresividad; Identificación-Orientación; Sistema de etiquetas; Navegación estructural; Consulta avanzada y por índices; Consulta sobre una parte; Visualización-Ordenación; Opciones Gestión; Historial; Documentos similares; Facilidad-Amigabilidad; Tutoriales-Ayuda; Idioma interfaz; Claridad-Legibilidad; Enlaces externos; Anticipación-Tratamiento; Oportunidad-Calidad enlaces; Actualización; Título; Metainformación; Popularidad-Notoriedad; Visión Estatus; Disponibilidad-Costo; Accesibilidad; Información sobre errores, deshacer últimas acciones y consecuencias de errores para el usuario; Personalización o adaptación al usuario; Políticas-Normas de uso; Registro; Interactividad del usuario con autores; Contactar-Compartir información; Opciones de DSI y RSS; Vinculación entre la BDs y las plataformas sociales.
Recomendaciones	1. Indicación detallada del equipo de la BDs: dirección, consejo de redacción, consejo asesor, etc. e información en la web de Cuidatge sobre la sede social de la institución responsable de la publicación de la misma. 2. Recoger otros tipos documentales como literatura gris que complementaría en gran medida la investigación en Enfermería. 3. Especificar la política editorial de forma explícita así como detallar los criterios a seguir para la inclusión de revistas, artículos, tesis u otra tipología documental en el recurso. 4. Ampliar el volumen de información tanto en amplitud como en magnitud ya que albergan pocas revistas de Enfermería en sentido estricto y sólo en español. 5. Recoger la producción científica desde y antes de la inclusión de la Enfermería en la Universidad, y no sólo desde 1993 principalmente que es cuando nace este recurso, así como indexación casi inmediata de los artículos nada más salir al mercado editorial. 6. Abarcar las principales revistas de Enfermería de los diferentes países tanto europeos como anglosajones y demás nacionalidades. 7. Normalización y unificación de criterios para la inclusión de los términos en el sistema, así como a la hora de catalogar las revistas. 8. Inclusión del resumen documental en todos los registros y no sólo la breve frase que intenta describirlos. 9. Presentar los registros en diferentes idiomas principalmente español, inglés y catalán si lo desean. 10. Incluir una navegación constante claramente diferenciada que presente una visión/sumario de los contenidos o secciones principales de la misma de una forma un poco más detalla y que sea capaz de expresar con un número limitado de opciones los contenidos principales, o secciones, de la BDs. 11. Proporciona orientaciones de contexto explícitas que nos indique dónde estamos, el tipo de búsqueda, posible contacto, visualización de resultados, el formulario de búsqueda, la página de resultados en la que nos encontramos y el número de registro en el que nos encontramos, etc., y no sólo en qué BDs hemos examinado. Sería interesante adoptar un sistema de *breadcrumbs* (migas de pan) para indicar el camino que se ha seguido hasta el punto en el que se encuentra el usuario y permitir en todo momento volver a cualquiera de los niveles anteriores, con un solo clic. 12. Contener un sistema más elaborado de etiquetas textuales o iconos que nos indiquen en todo momento las opciones de consulta o navegación por el recurso. 13. Permitir acceder directamente a cualquier sección importante de la BDs sin necesidad de pasar por las secciones previas. Esto está directamente relacionado con la navegación constante y la expresividad del recurso. 14. Pantalla concreta para consulta avanzada, así como un sistema de consulta por índice específico para las distintas entradas como autores, materias, revistas, descriptores, palabras del título, congresos, asociaciones, sociedades científicas, etc. 15. Consentir poder realizar búsquedas sobre una parte de la BDs, así como incluir filtros y limitadores de

Recomendaciones

consulta.
16. Admitir personalizar los formatos de visualización, así como permitir diferentes opciones de ordenación de los resultados.
17. Permitir distintas opciones de gestión de los registros obtenidos y seleccionados dando la posibilidad de grabar, exportar a gestores bibliográficos, html, doc, pdf, etc., a imprimir resultados, a enviarlos por correo electrónico, etc.
18. Establecer la funcionalidad de historial de consultas y poder guardar en nuestra cuenta personalizada.
19. Acceder a un sistema de búsqueda de documentos similares o relacionados de forma explícita.
20. Ofrecer una presentación agradable y uso intuitivo de las opciones más comunes de búsqueda permitiendo diseños personalizados de formatos, otros idiomas de consulta y no sólo catalán, etc.
21. Implementar un sistema de ayudas y tutoriales más elaborado tanto para las consultas en general y funcionamiento como para dudas concretas, funcionalidades y campos de búsqueda en particular, así como consejos-sugerencias y preguntas frecuentes.
22. Consentir la opción de navegar-consultar el recurso en varios idiomas principalmente catalán, español e inglés.
23. Emplear tipografía de tamaño y color adecuado para evitar que el usuario pueda tener sensación de fatiga visual al visualizar este recurso.
24. Establecer enlaces a las instituciones y organizaciones públicas o privadas editoras de los documentos, a las revistas o editoriales de las revistas de los artículos localizados, a los sumarios o textos completos de los documentos, a otros recursos temáticamente relacionados, a servicios de localización o distribución de documentos, y a otros sitios o recursos externos.
25. Instaurar unas líneas explicativas al pasar el cursor por encima de los enlaces así como especificar unas características básicas del recurso a donde enlazamos.
26. Implantar un número de enlaces suficiente para este tipo de recursos y verificar la calidad de los recursos con los que se enlaza adecuándose al valor y utilidad en el campo de la investigación, asistencial y académico.
27. Corregir los enlaces que aparecen rotos así como indicar la fecha de actualización del recurso.
28. Incluir un título en las diferentes secciones del recurso así como que aparezca no sólo en catalán para evitar obstáculos a los usuarios no catalanoparlantes y ampliar sus miras internacionales.
29. Incluir las metaetiquetas básicas de <author>, <keywords> y <description> en la sección HEAD, y si es posible incluir los metadatos Dublin Core.
30. Llevar a cabo las medidas correctoras y otras iniciativas para mejorar el posicionamiento y ampliar así su popularidad y notoriedad en la web.
31. Facilitar indicaciones al usuario sobre el estado de la acción (pasos en las tareas de recuperabilidad) o de la transacción que se está llevando a cabo (registro en el sistema, suscripción de alertas, compra y/o solicitud de artículos, de libros, participar en encuestas, realizar preguntas, etc. donde quede una visión no ambigua de los procesos llevados a cabo.
32. Ofertar más opciones de transacciones en el recurso y no sólo las tareas de recuperabilidad y el servicio consultas de dudas Pregunt@.
33. Dar la opción de conseguir el texto completo de los documentos ofreciendo al menos el enlace a aquellos que son de libre acceso en la web, así como un servicio de escaneado y envío de los mismos previa solicitud en la biblioteca CRAI Campus Catalunya. Fomentar la tendencia al Open Access.
34. Corregir los errores automáticos detectados con la herramienta TAW y reducirlos para garantizar la accesibilidad para todos los usuarios independientemente de sus limitaciones.
35. Emitir mensajes que informen sobre errores cometidos y posibles medidas correctoras, así como brindar la posibilidad de deshacer últimas acciones y volver al menú anterior, y minimizar las consecuencias de los errores para el usuario.
36. Permitir la adaptación del recurso a las peculiaridades, necesidades y deseos de cada usuario.
37. Detallar una sección dedicada a exponer las normas y la política de la institución editora, por ejemplo, respecto a la forma de suscripción, si es el caso, normas de uso del recurso, avisos legales, envío de rectificaciones, etc. y dar la opción a los autores / editores de proponer y enviar revistas u otra tipología documental a la BDs para su inclusión.
38. Admitir el registro del usuario en la BDs para dotarle de ciertos privilegios y ventajas.
39. Establecer un sistema de contacto entre los usuarios y los autores de los documentos para hacerles llegar dudas, sugerencias, etc.
40. Ofrecer la posibilidad de contacto entre los usuarios de la BDs y ceder la existencia de espacios virtuales de comunicación como “Chat”, “Foro”, “Creación de Blogs”, así como poder comunicarse a través de las demás herramientas de la web 2.0
41. Desarrollar la funcionalidad de alertas por DSI tanto para búsquedas concretas como para la incorporación de revistas sobre una materia, de artículos de una revista o autor concreto, etc.

	42. Admitir la sindicación de contenidos por RSS para alertas concretas. 43. Vinculación explícita de la BDs con las principales plataformas sociales.
Valoración global	Al otorgarle una puntuación global de **1.14 puntos** y ser menor de 1.5 puntos se valora la BDs como **INSUFICIENTE.**
Fecha	**Del 19-12-12 al 07-01-13**
Evaluador	***Juan Francisco Guillén Ríos***

IBECS - Índice Bibliográfico Español en Ciencias de la Salud	
Análisis	1. **Puntos fuertes**: En general, en parámetro autoría/fuente, parámetro contenido, parámetro ergonomía y en menor medida el parámetro acceso a la información. 2. **Puntos débiles**: Autoría del recurso; Comunicación; Originalidad-Oportunidad; Volumen de información; Alcance temporal; Alcance Geográfico; Cobertura-Especialización temática; Consistencia-Contenido registros; Sumario Global; Expresividad; Navegación estructural; Navegación semántica; Consulta por Índices; Consulta sobre una parte; Ordenación resultados; Historial; Documentos similares; Facilidad-Amigabilidad; Tutoriales-Ayuda; Enlaces externos; Anticipación-Tratamiento; Oportunidad-Calidad enlaces; Actualización; Título; Transparencia; Metainformación; Popularidad-Notoriedad; Visión Estatus; Accesibilidad; Información sobre errores, deshacer últimas acciones y consecuencias de errores para el usuario; Personalización o adaptación al usuario; Políticas-Normas de uso; Registro; Interactividad del usuario con autores; Contactar-Compartir información; Opciones de DSI y RSS; Vinculación entre la BDs y las plataformas sociales.
Recomendaciones	1. Especificar la responsabilidad intelectual y/o los datos sobre la persona u organismo responsable de la publicación del recurso (BVS-España) e información sobre su sede social en la web de IBECS, así como un apartado con indicación detallada del equipo de la BDs: dirección, consejo de redacción, consejo asesor, etc. 2. Establecer un mecanismo de comunicación directa con los responsables de la BDs. Cualquier usuario puede contactar con ellos pero a través del portal de BVS-España. 3. Recoger otros tipos documentales como literatura gris que complementaría en gran medida la investigación en Enfermería. 4. Ensanchar el volumen de información tanto en amplitud como en magnitud ya que albergan pocas revistas de Enfermería en sentido estricto. 5. Recoger revistas desde antes del año 2000 ya que si no sería considerar que Enfermería sólo publica desde ese periodo. 5. Extender la línea temporal de cobertura de la BDs. 6. Indexar revistas y otros productos documentales de otros países y no sólo de España. 7. Ampliar el fondo documental de revistas de Enfermería y permitir la interrogación por áreas temáticas en el sistema. 8. Normalización y unificación de criterios para la inclusión de los términos en el sistema, así como a la hora volcar registros en diversos idiomas. 9. Incluir una navegación constante claramente diferenciada que presente una visión-sumario de los contenidos o secciones principales de la misma de una forma detalla y que sea capaz de expresar con un número limitado de opciones los contenidos principales, o secciones, de la BDs. 10. Adoptar un sistema de *breadcrumbs* (migas de pan) para indicar el camino que se ha seguido hasta el punto en el que se encuentra el usuario y permitir en todo momento volver a cualquiera de los niveles anteriores, con un solo clic. 11. Permitir acceder directamente a cualquier sección importante de la BDs sin necesidad de pasar por las secciones previas. Esto está directamente relacionado con la navegación constante y la expresividad del recurso. 12. Conceder la opción de navegación semántica para permitir la navegación entre registros de la BDs, de tal forma que estén activos como enlaces el contenido de algunos campos básicos (autor, materia, etc.) para facilitar la navegación directa a un autor, materia, etc., desde cualquier página de listado. 13. Establecer un sistema de consulta por índices específico para las distintas entradas como autores, materias, revistas, descriptores, palabras del título, congresos, asociaciones, sociedades científicas, etc. 14. Consentir poder realizar búsquedas sobre una parte de la BDs, así como incluir filtros y limitadores de consulta. 15. Admitir diferentes opciones de ordenación de los resultados. 16. Establecer la funcionalidad de historial de consultas y poder guardar en nuestra cuenta personalizada. 17. Ofertar la funcionalidad de un sistema de búsqueda de documentos similares o relacionados de forma explícita. 18. Ofrecer información de lo que representan y qué significan los valores que contienen algunos campos

	en el formulario básico y avanzado como: mes de entrada, medio electrónico, categoría DeCS, afiliación, identificador único, o límites, así como detallar con minuciosidad el uso de los operadores booleanos, sus potenciales usos, y el uso de los paréntesis. 19. Implementar un sistema de ayudas y tutoriales más elaborado tanto para las consultas en general y funcionamiento como para dudas concretas, funcionalidades y campos de búsqueda en particular, así como consejos-sugerencias y preguntas frecuentes. 20. Establecer enlaces a las instituciones y organizaciones públicas o privadas editoras de los documentos, a las revistas o editoriales de las revistas de los artículos localizados, a los sumarios o textos completos de los documentos, a otros recursos temáticamente relacionados, a servicios de localización o distribución de documentos, y a otros sitios o recursos externos. 21. Instaurar unas líneas explicativas al pasar el cursor por encima de los enlaces así como especificar unas características básicas del recurso a donde enlazamos. 22. Implantar un número de enlaces suficiente para este tipo de recursos y verificar la calidad de los recursos con los que se enlaza adecuándose al valor y utilidad en el campo de la investigación, asistencial y académico. 23. Corregir los enlaces que aparecen rotos como cuando pinchamos en la zona del banner sobre el logotipo, o cuando clicamos sobre iAH o WWWISIS que aparece en la parte inferior de cualquier sección de IBECS, así como indicar la fecha de actualización del recurso. 24. Incluir un título en las diferentes secciones del recurso que sea orientativo, informativo, explícito y que no resulte excevsivamente corto. 25. Insertar en los primeros párrafos o elementos de la BDs información en formato textual donde se haga explícito el contenido de la misma o explicitar otras indicaciones que informan claramente sobre el contenido o el propósito de la publicación. 26. Incluir las metaetiquetas básicas de <author>, <keywords> y <description> en la sección HEAD, y si es posible incluir los metadatos Dublin Core. 27. Llevar a cabo las medidas correctoras y otras iniciativas para mejorar el posicionamiento y ampliar así su popularidad y notoriedad en la web. 28. Facilitar indicaciones al usuario sobre el estado de la acción (pasos en las tareas de recuperabilidad) o de la transacción que se está llevando a cabo (registro en el sistema, suscripción de alertas, compra y/o solicitud de artículos, de libros, participar en encuestas, realizar preguntas, etc. donde quede una visión no ambigua de los procesos llevados a cabo. 29. Ofertar opciones de transacciones en el recurso y no sólo las tareas de recuperabilidad. 30. Corregir los errores automáticos detectados con la herramienta TAW y reducirlos para garantizar la accesibilidad para todos los usuarios independientemente de sus limitaciones. 31. Emitir mensajes que informen sobre errores cometidos y posibles medidas correctoras, así como brindar la posibilidad de deshacer últimas acciones y volver al menú anterior, y minimizar las consecuencias de los errores para el usuario. 32. Permitir la adaptación del recurso a las peculiaridades, necesidades y deseos de cada usuario de una forma más destacada y no sólo en la presentación de los registros. 33. Detallar una sección dedicada a exponer las normas y la política de la institución editora, por ejemplo, respecto a la forma de suscripción, si es el caso, normas de uso del recurso, avisos legales, envío de rectificaciones, etc. 34. Admitir el registro del usuario en la BDs para dotarle de ciertos privilegios y ventajas. 35. Establecer un sistema de contacto entre los usuarios y los autores de los documentos para hacerles llegar dudas, sugerencias, etc. 36. Ofrecer la posibilidad de contacto entre los usuarios de la BDs y ceder la existencia de espacios virtuales de comunicación como “Chat”, “Foro”, “Creación de Blogs”, así como poder comunicarse a través de las demás herramientas de la web 2.0 37. Desarrollar la funcionalidad de alertas por DSI tanto para búsquedas concretas como para la incorporación de revistas sobre una materia, de artículos de una revista o autor concreto, etc. 38. Admitir la sindicación de contenidos por RSS para alertas concretas. 39. Vinculación explícita de la BDs con las principales plataformas sociales. 40. Recomendar al usuario el uso del portal de la BVS - Literatura Científica y Técnica accediendo a la fuente IBECS para completar y complementar las consultas.
Valoración global	Al otorgarle una puntuación global de **1.61 puntos** y está comprendida entre ≥ 1.5 y < 2 puntos se valora la BDs como **SUFICIENTE.**
Fecha	**Del 23-07-12 al 07-08-12**
Evaluador	***Juan Francisco Guillén Ríos***

IME – Biomedicina	
Análisis	1. **Puntos fuertes**: En general, el parámetro autoría con matizaciones, el parámetro acceso a la información, el parámetro ergonomía y el parámetro visibilidad. 2. **Puntos débiles**: Comunicación; Política editorial; Volumen de información; Alcance temporal; Alcance Geográfico; Cobertura-Especialización temática; Idioma Registros; Idioma interfaz; Enlaces externos; Anticipación-Tratamiento; Actualización; Visión Estatus; Disponibilidad-Costo; Accesibilidad; Información sobre errores, y consecuencias de errores para el usuario; Personalización o adaptación al usuario; Políticas-Normas de uso; Registro; Interactividad del usuario con autores; Contactar-Compartir información; Opciones de DSI y RSS; Vinculación entre la BDs y las plataformas sociales.
Recomendaciones	1. Indicar la responsabilidad actual en la producción y mantenimiento de la BDs, así como mencionar una descripción detallada del equipo de la fuente: dirección, consejo de redacción, consejo asesor, etc. 2. Actualizar los correos electrónicos y demás medios de comunicación de la BDs y renovar la interfaz del sistema indicando esta modificación al respecto. 3. Señalar de forma detallada en este portal los criterios de selección de revistas o política editorial o en su defecto establecer un enlace a los mismos. 4. Ensanchar el volumen de información fundamentalmente en amplitud de revistas de Enfermería ya que albergan pocas revistas de Enfermería en sentido estricto y recoger otros tipos documentales como literatura gris que complementaría en gran medida la investigación en Enfermería. 5. Extender el volcado de registros de los artículos de Enfermería de las distintas revistas indexadas. 6. Actualizar los registros al año y mes en curso, así como extender la línea temporal de cobertura de la BDs para revistas de Enfermería. 7. Indexar revistas y otros productos documentales de otros países y no sólo de España. 8. Ampliar el fondo documental de revistas de Enfermería y permitir la interrogación por áreas temáticas en el sistema. 9. Consentir poder realizar búsquedas sobre una parte de la BDs incluyendo filtros y limitadores de consulta. 10. Presentar los registros en diferentes idiomas principalmente español e inglés. 11. Consentir la opción de navegar-consultar el recurso en varios idiomas principalmente español e inglés. 12. Pulir los enlaces a las instituciones y organizaciones públicas o privadas editoras de los documentos, a las revistas o editoriales de las revistas de los artículos localizados, a los sumarios o textos completos de los documentos, a otros recursos temáticamente relacionados, a servicios de localización o distribución de documentos, y a otros sitios o recursos externos. 13. Instaurar unas líneas explicativas al pasar el cursor por encima de los enlaces así como especificar unas características básicas del recurso a donde enlazamos. 14. Perfeccionar el grado de actualización del recurso adaptándolo a la situación actual corrigiendo enlaces rotos así como datos numéricos del recurso. 15. Facilitar indicaciones al usuario sobre el estado de la acción (pasos en las tareas de recuperabilidad) o de la transacción que se está llevando a cabo (registro en el sistema, suscripción de alertas, compra y/o solicitud de artículos, de libros, participar en encuestas, realizar preguntas, etc. donde quede una visión no ambigua de los procesos llevados a cabo. 16. Ofertar opciones de transacciones en el recurso y no sólo las tareas de recuperabilidad. 17. Dar la opción de conseguir el texto completo de los documentos aparte de su enlace Web por ser de libre acceso, a través de un servicio de escaneado y envío de los mismos previa solicitud al organismo del CSIC que lo produzca y mantenga. Fomentar la tendencia al Open Access. 18. Corregir los errores automáticos detectados con la herramienta TAW y reducirlos para garantizar la accesibilidad para todos los usuarios independientemente de sus limitaciones. 19. Emitir mensajes que informen sobre errores cometidos y posibles medidas correctoras, así como minimizar las consecuencias de los errores para el usuario. 20. Permitir la adaptación del recurso a las peculiaridades, necesidades y deseos de cada usuario de una forma más elaborada y no sólo en la presentación de los registros. 21. Detallar o enlazar con una sección dedicada a exponer las normas y la política de la institución editora, por ejemplo, respecto a la forma de suscripción, si es el caso, normas de uso del recurso, avisos legales, envío de rectificaciones, etc. 22. Admitir el registro del usuario en la BDs para dotarle de ciertos privilegios y ventajas. 23. Establecer un sistema de contacto entre los usuarios y los autores de los documentos para hacerles llegar dudas, sugerencias, etc. 24. Ofrecer la posibilidad de contacto entre los usuarios de la BDs y ceder la existencia de espacios

	virtuales de comunicación como "Chat", "Foro", "Creación de Blogs", así como poder comunicarse a través de las demás herramientas de la web 2.0 25. Desarrollar la funcionalidad de alertas por DSI tanto para búsquedas concretas como para la incorporación de revistas sobre una materia, de artículos de una revista o autor concreto, etc. 26. Admitir la sindicación de contenidos por RSS para alertas concretas. 27. Vinculación explícita de la BDs con las principales plataformas sociales.
Valoración global	Al otorgarle una puntuación global de **1.90 puntos** y está comprendida entre ≥ 1.5 y < 2 puntos se valora la BDs como **SUFICIENTE.**
Fecha	**Del 05-11-12 al 23-11-12**
Evaluador	***Juan Francisco Guillén Ríos***

MEDES-MEDicina en ESpañol	
Análisis	1. **Puntos fuertes**: En general, el parámetro autoría, parámetro contenido, parámetro acceso a la información, parámetro procesos-accesibilidad y parámetro adaptación al usuario. 2. **Puntos débiles**: Originalidad-Oportunidad; Volumen de información; Alcance Geográfico; Cobertura-Especialización temática; Idioma Registros; Navegación semántica; Consulta por índices; Documentos similares; Idioma interfaz; Velocidad acceso-descarga; Anticipación-Tratamiento; Título; Metainformación; Popularidad-Notoriedad; Disponibilidad-Costo; Accesibilidad; Consecuencias de errores para el usuario; Interactividad del usuario con autores; Contactar-Compartir información; Vinculación entre la BDs y las plataformas sociales.
Recomendaciones	1. Recoger otros tipos documentales como literatura gris que complementaría en gran medida la investigación en Enfermería, y el resto de ciencias sanitarias que recoge, así como proporcionar más información sobre la temática enfermera. 2. Ensanchar el volumen de información tanto en amplitud como en magnitud ya que albergan pocas revistas de Enfermería en sentido estricto. 3. Ampliar la cobertura temporal de las revistas que indexa. 4. Recoger revistas de Enfermería desde antes del año 2006 ya que si no sería considerar que Enfermería sólo publica desde ese periodo. 5. Indexar revistas y otros productos documentales de otros países y no sólo de España. 6. Ampliar el fondo documental de revistas de Enfermería y permitir la interrogación por áreas temáticas en el sistema. 7. Presentar todos los registros en diferentes idiomas principalmente español e inglés. 8. Conceder la opción de navegación semántica para permitir la navegación entre registros de la BDs, de tal forma que estén activos como enlaces el contenido de algunos campos básicos (autor, materia, etc.) para facilitar la navegación directa a un autor, materia, etc., desde cualquier página de listado. 9. Establecer un sistema de consulta por índices específico para las distintas entradas como autores, materias, revistas, descriptores, palabras del título, congresos, asociaciones, sociedades científicas, etc. 10. Ofertar la funcionalidad de un sistema de búsqueda de documentos similares o relacionados de forma explícita. 11. Consentir la opción de navegar-consultar el recurso en varios idiomas principalmente español e inglés. 12. Reducir los elementos que reducen la velocidad de acceso al recurso. 13. Instaurar unas líneas explicativas al pasar el cursor por encima de los enlaces así como especificar unas características básicas del recurso a donde enlazamos que anticipen al usuario el resultado de activar el enlace. 14. Incluir un título en las diferentes secciones del recurso que sea orientativo, informativo, explícito y que no resulte excesivamente corto ni largo como el actual. 15. Incluir las metaetiquetas básicas de <author>, <keywords> y <description> en la sección HEAD, y si es posible incluir los metadatos Dublin Core. 16. Llevar a cabo las medidas correctoras y otras iniciativas para mejorar el posicionamiento y ampliar así su popularidad y notoriedad en la web. 17. Dar la opción de conseguir el texto completo de los documentos aparte de su enlace Web por ser de libre acceso, a través de un servicio de escaneado y envío de los mismos previa solicitud a MEDES. Fomentar la tendencia al Open Access. 18. Corregir los errores automáticos detectados con la herramienta TAW y reducirlos para garantizar la accesibilidad para todos los usuarios independientemente de sus limitaciones. 19. Minimizar las consecuencias de los errores para el usuario en las operaciones de recuperabilidad y

	transacciones posibles. 20. Establecer un sistema de contacto entre los usuarios y los autores de los documentos para hacerles llegar dudas, sugerencias, etc. 21.Ofrecer la posibilidad de contacto entre los usuarios de la BDs y ceder la existencia de espacios virtuales de comunicación como "Chat", "Foro", "Creación de Blogs", así como poder comunicarse a través de las demás herramientas de la web 2.0 22. Vinculación explícita de la BDs con las principales plataformas sociales.
Valoración global	Al otorgarle una puntuación global de **2.06 puntos** y está comprendida entre ≥ 2.0 y < 2.5 puntos se valora la BDs como **NOTABLE.**
Fecha	**Del 13-08-12 al 12-09-12**
Evaluador	***Juan Francisco Guillén Ríos***

DIALNET	
Análisis	1. **Puntos fuertes**: En general todos los parámetros a excepción del parámetro visibilidad y errores. 2. **Puntos débiles**: Resumen; Idioma registros; Consulta combinada y por índices; Lenguaje documental; Visualización-Ordenación resultados; Historial; Documentos similares; Facilidad-Amigabilidad; Título; Transparencia; Deshacer últimas acciones y consecuencias de errores para el usuario; Interactividad del usuario con autores.
Recomendaciones	1. Agregar el resumen documental a todos aquellos documentos que por su naturalez lo requieren, artículos de revista principalmente. 2. Presentar todos los registros en diferentes idiomas principalmente español e inglés. 3. Permitir la opción de combinar términos con los diferentes operadores booleanos, de proximidad, uso de comodines, etc. 4. Establecer un sistema de consulta por índices específico para las distintas entradas como autores, materias, revistas, descriptores, palabras del título, congresos, asociaciones, sociedades científicas, etc. 5. Incluir un sistema de búsqueda basada en alguna forma de lenguaje o de tratamiento documental: sistema de clasificación, ontología, descriptores, tesauro..., e indicarlo. 6. Incorporar un vocabulario controlado al sistema además de que cuente con el código único propio de Dialnet. 7. Admitir la posibilidad de elegir y/o modificar la forma de presentación de los resultados: formato de visualización y nº de registros a visualizar en la página de listado (grupos de 5, 10, 15, 20, ó 50 referencias), así como las diferentes opciones de ordenación de los resultados en los distintas opciones de consulta. 8. Establecer la funcionalidad de historial de consultas y poder guardar en nuestra cuenta personalizada. 9. Ofertar la funcionalidad de un sistema de búsqueda de documentos similares o relacionados de forma explícita. 10. Ofrecer una presentación agradable y uso intuitivo de las opciones más comunes de búsqueda permitiendo diferenciar las búsquedas básicas de las avanzadas, uso de operadores y comodines, formatos de salida, empleo de lenguaje documental claro y definido, opciones de búsquedas restrictivas, artículos por revistas, etc. 11. Incluir un título en las diferentes secciones del recurso que sea orientativo, informativo, explícito y descriptivo del recurso y que no resulte excesivamente corto. 12. Insertar en los primeros párrafos o elementos de la fuente información en formato textual donde se haga explícito el contenido de la misma o explicitar otras indicaciones que informan claramente sobre el contenido o el propósito de la publicación. 13. Brindar la posibilidad de deshacer últimas acciones y volver al menú anterior, as í como minimizar las consecuencias de los errores para el usuario. 14. Establecer un sistema de contacto entre los usuarios y los autores de los documentos para hacerles llegar dudas, sugerencias, etc.
Valoración global	Al otorgarle una puntuación global de **2.31 puntos** y está comprendida entre ≥ 2.0 y < 2.5 puntos se valora la BDs como **NOTABLE.**
Fecha	**Del 05-12-12 al 18-12-12**
Evaluador	***Juan Francisco Guillén Ríos***

BDENF - Base de Dados de Enfermagem	
Análisis	1. **Puntos fuertes**: En general, el parámetro autoría con matizaciones, parámetro contenido, parámetro acceso a la información y parámetro ergonomía. 2. **Puntos débiles**: Autoría del recurso; Comunicación; Originalidad-Oportunidad; Política editorial; Volumen de información; Alcance temporal; Alcance Geográfico; Sumario Global; Expresividad; Identificación-Orientación; Navegación estructural; Navegación semántica; Consulta por Índices; Consulta sobre una parte; Visualización-Ordenación resultados; Historial; Facilidad-Amigabilidad; Tutoriales-Ayuda; Anticipación-Tratamiento; Actualización; Título; Transparencia; Metainformación; Popularidad-Notoriedad; Visión Estatus; Accesibilidad; Información sobre errores, deshacer últimas acciones y consecuencias de errores para el usuario; Personalización o adaptación al usuario; Políticas-Normas de uso; Registro; Interactividad del usuario con autores; Contactar-Compartir información; Opciones de DSI y RSS; Vinculación entre la BDs y las plataformas sociales.
Recomendaciones	1. Especificar la responsabilidad intelectual y/o los datos sobre la persona u organismo responsable de la publicación del recurso (Escuela de Enfermería de la Universidad Federal de Minas Gerais (EEUFMG) en Belo Horizonte (Brasil) y una Sub-Red Brasileña de Información en Enfermería, SURENF, de la cual la Biblioteca J. Baeta Vianna es coordinadora) e información sobre su sede social en la web de BDENF, así como un apartado con indicación detallada del equipo de la BDs: dirección, consejo de redacción, consejo asesor, etc. 2. Establecer un mecanismo de comunicación directa con los responsables de la BDs. Cualquier usuario puede contactar con ellos pero a través del portal de BVS-Brasil. 3. Perfeccionar la inclusión de otros tipos documentales como literatura gris que complementaría en gran medida la investigación en Enfermería. 4. Señalar de forma detallada en este portal los criterios de selección de revistas o política editorial o en su defecto establecer un enlace a los mismos. 5. Ensanchar el volumen de información tanto en amplitud como en magnitud ya que albergan pocas revistas de Enfermería en sentido estricto y sólo brasileñas. 6. Actualizar los registros al año y mes en curso de la BDs para revistas de Enfermería. 7. Abarcar las principales revistas de Enfermería de los diferentes países tanto europeos como anglosajones y demás nacionalidades y no sólo de Brasil. 8. Incluir una navegación constante claramente diferenciada que presente una visión/sumario de los contenidos o secciones principales de la misma de una forma detalla y que sea capaz de expresar con un número limitado de opciones los contenidos principales, o secciones, de la BDs. 9. Adoptar un sistema de *breadcrumbs* (migas de pan) para indicar el camino que se ha seguido hasta el punto en el que se encuentra el usuario y permitir en todo momento volver a cualquiera de los niveles anteriores, con un solo clic. 10. Permitir acceder directamente a cualquier sección importante de la BDs sin necesidad de pasar por las secciones previas. Esto está directamente relacionado con la navegación constante y la expresividad del recurso. 11. Conceder la opción de navegación semántica para permitir la navegación entre registros de la BDs, de tal forma que estén activos como enlaces el contenido de algunos campos básicos (autor, materia, etc.) para facilitar la navegación directa a un autor, materia, etc., desde cualquier página de listado. 12. Establecer un sistema de consulta por índices específico para las distintas entradas como autores, materias, revistas, descriptores, palabras del título, congresos, asociaciones, sociedades científicas, etc. 13. Consentir poder realizar búsquedas sobre una parte de la BDs, así como incluir filtros y limitadores de consulta. 14. Admitir diferentes opciones de ordenación de los resultados. 15. Establecer la funcionalidad de historial de consultas y poder guardar en nuestra cuenta personalizada. 16. Ofrecer información de lo que representan y qué significan los valores que contienen algunos campos en el formulario avanzado como: mes de entrada, medio electrónico, categoría DeCS, afiliación, identificador único, o límites, así como detallar con minuciosidad el uso de los operadores booleanos, sus potenciales usos, y el uso de los paréntesis. 17. Implementar un sistema de ayudas y tutoriales más elaborado tanto para las consultas en general y funcionamiento como para dudas concretas, funcionalidades y campos de búsqueda en particular, así como consejos-sugerencias y preguntas frecuentes. 18. Instaurar unas líneas explicativas al pasar el cursor por encima de los enlaces así como especificar unas características básicas del recurso a donde enlazamos. 19. Corregir los enlaces que aparecen rotos como cuando pinchamos en la zona del banner sobre el logotipo, o cuando clicamos sobre iAH o WWWISIS que aparece en la parte inferior de cualquier sección de BDENF, así como indicar la fecha de actualización del recurso. 20. Incluir un título en las diferentes secciones del recurso que sea orientativo, informativo, explícito y

Recomendaciones	descriptivo del recurso, y que no resulte excesivamente corto. 21. Insertar en los primeros párrafos o elementos de la BDs información en formato textual donde se haga explícito el contenido de la misma o explicitar otras indicaciones que informan claramente sobre el contenido o el propósito de la publicación. 22. Incluir las metaetiquetas básicas de <author>, <keywords> y <description> en la sección HEAD, y si es posible incluir los metadatos Dublin Core. 23. Llevar a cabo las medidas correctoras y otras iniciativas para mejorar el posicionamiento y ampliar así su popularidad y notoriedad en la web. 24. Facilitar indicaciones al usuario sobre el estado de la acción (pasos en las tareas de recuperabilidad) o de la transacción que se está llevando a cabo (registro en el sistema, suscripción de alertas, compra y/o solicitud de artículos, de libros, participar en encuestas, realizar preguntas, etc. donde quede una visión no ambigua de los procesos llevados a cabo. 25. Ofertar opciones de transacciones en el recurso y no sólo las tareas de recuperabilidad. 26. Corregir los errores automáticos detectados con la herramienta TAW y reducirlos para garantizar la accesibilidad para todos los usuarios independientemente de sus limitaciones. 27. Emitir mensajes que informen sobre errores cometidos y posibles medidas correctoras, así como brindar la posibilidad de deshacer últimas acciones y volver al menú anterior, y minimizar las consecuencias de los errores para el usuario. 28. Permitir la adaptación del recurso a las peculiaridades, necesidades y deseos de cada usuario de una forma más destacada y no sólo en la presentación de los registros. 29. Detallar una sección dedicada a exponer las normas y la política de la institución editora, por ejemplo, respecto a la forma de suscripción, que no es el caso, normas de uso del recurso, avisos legales, envío de rectificaciones, etc., así como indicar si el autor/editor puede proponer artículos u otra tipología documental para su inclusión. 30. Admitir el registro del usuario en la BDs para dotarle de ciertos privilegios y ventajas. 31. Establecer un sistema de contacto entre los usuarios y los autores de los documentos para hacerles llegar dudas, sugerencias, etc. 32. Ofrecer la posibilidad de contacto entre los usuarios de la BDs y ceder la existencia de espacios virtuales de comunicación como “Chat”, “Foro”, “Creación de Blogs”, así como poder comunicarse a través de las demás herramientas de la web 2.0 33. Desarrollar la funcionalidad de alertas por DSI tanto para búsquedas concretas como para la incorporación de revistas sobre una materia, de artículos de una revista o autor concreto, etc. 34. Admitir la sindicación de contenidos por RSS para alertas concretas. 35. Vinculación explícita de la BDs con las principales plataformas sociales. 36. Recomendar al usuario el uso del portal de la BVS - Literatura Científica y Técnica accediendo a la fuente BDENF para completar y complementar las consultas.
Valoración global	Al otorgarle una puntuación global de **1.62 puntos** y está comprendida entre ≥ 1.5 y < 2 puntos se valora la BDs como **SUFICIENTE.**
Fecha	**Del 03-10-12 al 17-10-12**
Evaluador	***Juan Francisco Guillén Ríos***

LILACS: LIteratura LAtinoamericana en Ciencias de la Salud	
Análisis	1. **Puntos fuertes**: En general, los parámetros autoría, contenido, acceso a la información, ergonomía, luminosidad, procesos-accesibilidad y adaptación al usuario. 2. **Puntos débiles**: Volumen información; Sumario Global; Consulta avanzada y por índices; Historial; Anticipación-Tratamiento; Título; Metainformación; Información sobre errores, deshacer últimas acciones y consecuencias de errores para el usuario; Personalización o adaptación al usuario; Registro; Interactividad del usuario con autores; Opciones de DSI.
	1. Ampliar el volumen de revistas de Enfermería y recoger las de Enfermería españolas para aumentar la visibilidad de la literatura científica en Enfermería española y no remitirnos a IBECS. 2. Repetir de forma idéntica, o de un modo más discreto (pero siempre destacado) en cualquier otra sección de la BDs tanto consulta como visualización de resultados la navegación constante claramente diferenciada que presente una visión/sumario de los contenidos o secciones principales de la misma de una forma detalla y que sea capaz de expresar con un número limitado de opciones los contenidos principales, o secciones, de la BDs. 3. Permitir acceder directamente a cualquier sección importante de la BDs sin necesidad de pasar por las

Recomendaciones	secciones previas. Esto está directamente relacionado con la navegación constante y la expresividad del recurso. 4. Desarrollar la consulta avanzada en el formulario iAHx y completar el proceso de transformación del portal LILACS. 5. Establecer un sistema de consulta por índices específico para las distintas entradas como autores, materias, revistas, descriptores, palabras del título, congresos, asociaciones, sociedades científicas, etc. 6. Establecer la funcionalidad de historial de consultas y poder guardar en nuestra cuenta personalizada. 7. Instaurar unas líneas explicativas al pasar el cursor por encima de todos los enlaces así como especificar unas características básicas del recurso a donde enlazamos. 8. Incluir un título en las diferentes secciones del recurso que sea orientativo, informativo, explícito y descriptivo del recurso, y que no resulte excesivamente corto. 9. Insertar las metaetiquetas básicas de <author>, <keywords> y <description> en la sección HEAD, y si es posible incluir los metadatos Dublin Core. 10. Emitir mensajes que informen sobre errores cometidos y posibles medidas correctoras, así como brindar la posibilidad de deshacer últimas acciones y volver al menú anterior, y minimizar las consecuencias de los errores para el usuario. 11. Permitir la adaptación del recurso a las peculiaridades, necesidades y deseos de cada usuario de una forma más destacada y no sólo a la hora de enviar resultados o el idioma de la interfaz. 12. Admitir el registro del usuario en la BDs para dotarle de ciertos privilegios y ventajas. 13. Establecer un sistema de contacto entre los usuarios y los autores de los documentos para hacerles llegar dudas, sugerencias, etc. 14. Desarrollar la funcionalidad de alertas por DSI tanto para búsquedas concretas como para la incorporación de revistas sobre una materia, de artículos de una revista o autor concreto, etc.
Valoración global	Al otorgarle una puntuación global de **2.32 puntos** y está comprendida entre ≥ 2.0 y < 2.5 puntos se valora la BDs como **NOTABLE.**
Fecha	**Del 18-10-12 al 05-11-12**
Evaluador	***Juan Francisco Guillén Ríos***

CINAHL-Cumulative Index to Nursing & Allied Health Literature	
Análisis	1. **Puntos fuertes**: En general, todos los parámetros a excepcion del parámetro visibilidad. 2. **Puntos débiles**: Volumen información enfermería española; Título; Transparencia; Metainformación; Disponibilidad-Costo; Accesibilidad; Interactividad del usuario con autores.
Recomendaciones	1. Ampliar el fondo documental de revistas y demas tipos documentales de la Enfermería española. 2. Incorporar un título en las diferentes secciones del recurso que sea orientativo, informativo, explícito y descriptivo del recurso, y que no resulte excesivamente corto, indicando la BDs de búsqueda, y no sólo la plataforma donde se ejecuta la BDs, EBSCOhost. 3. Insertar en los primeros párrafos o elementos de la BDs información en formato textual donde se haga explícito el contenido de la misma o explicitar otras indicaciones que informan claramente sobre el contenido o el propósito de la publicación. 4. Incluir las metaetiquetas básicas de <author>, <keywords> y <description> en la sección HEAD, y si es posible incluir los metadatos Dublin Core. 5. Mejorar, abaratar y ofrecer mayor cantidad de documentos a texto completo en la versión sencilla de CINAHL. 6. Corregir los errores automáticos detectados con la herramienta TAW y reducirlos para garantizar la accesibilidad para todos los usuarios independientemente de sus limitaciones. 7. Establecer un sistema de contacto entre los usuarios y los autores de los documentos para hacerles llegar dudas, sugerencias, etc.
Valoración global	Al otorgarle una puntuación global de **2.71 puntos** que está comprendido entre ≥ 2.5 a 3 puntos se valora como recurso **EXCELENTE.**
Fecha	**Del 19-09-12 al 02-10-12**
Evaluador	***Juan Francisco Guillén Ríos***

PROQUEST NURSING & ALLIED HEALTH SOURCE	
Análisis	1. **Puntos fuertes**: En general, todos los parámetros. 2. **Puntos débiles**: Comunicación; Volumen información enfermería española; Metainformación; Accesibilidad; Interactividad del usuario con autores.
Recomendaciones	1. Mejorar y terminar de completar el sistema de comunicación de los usuario scon los gestores o responsables del recurso ya que hubo un período donde podías realizar consultas y demás a través de su formulario de contacto pero nadie respondía al respecto. 2. Incorporar en su fondo documental revistas y otros tipos documentales de la Enfermería española. 3. Incluir las metaetiquetas básicas de <author>, <keywords> y <description> en la sección HEAD, y si es posible incluir los metadatos Dublin Core. 4. Corregir los errores automáticos detectados con la herramienta TAW y reducirlos para garantizar la accesibilidad para todos los usuarios independientemente de sus limitaciones. 5. Establecer un sistema de contacto entre los usuarios y los autores de los documentos para hacerles llegar dudas, sugerencias, etc.
Valoración global	Al otorgarle una puntuación global de **2.73 puntos** que está comprendido entre ≥ 2.5 a 3 puntos se valora como recurso **EXCELENTE.**
Fecha	**Del 26-11-12 al 03-12-12**
Evaluador	***Juan Francisco Guillén Ríos***

PUBMED	
Análisis	**1. Señalar puntos fuertes:** En general todos los parámetros resultan como puntos fuertes del recurso de ahí su puntuación global. Además, es una fuente gratuita accesible a través de Internet lo que aumenta su valor. **2. Señalar puntos débiles:** Poco volumen de revistas de Enferemría españolas; Sistema de etiquetas un poco ambiguo; Interactividad del usuario con autores; Vinculación entre la BDs y las plataformas sociales.
Recomendaciones	1. Aumentar el volumen de revistas de Enfermería españolas para aumentar la visibilidad de la literatura científica enfermera española. 2. Establecer un sistema de etiquetas e iconos consistente para poder representar los conceptos sin la posibilidad de lecturas ambiguas e interpretaciones personales de lo que evocan las mismas en el menú principal de la navegación constante. 3. Constituir un sistema de contacto entre los usuarios y los autores de los documentos para hacerles llegar dudas, sugerencias, etc. 4. Ofrecer otras alternativas de contacto entre los usuarios de la BDs cediendo la existencia de espacios virtuales de comunicación como “Chat”, “Foro”, “Creación de Blogs”, así como poder comunicarse a través de las demás herramientas de la web 2.0 5. Colocar iconos clicables que permiten a sus usuarios saber que PubMed está presente en las principales plataformas sociales.
Valoración global	Al otorgarle una puntuación global de **2.76 puntos** que está comprendido entre ≥ 2.5 a 3 puntos se valora como recurso **EXCELENTE.**
Fecha	**Del 21-01-13 al 30-01-13**
Evaluador	**Juan Francisco Guillén Ríos**

8.3 PROPUESTAS DE FUTURO Y SUGERENCIAS PARA ULTERIORES INVESTIGACIONES.

En este apartado, presentamos algunas propuestas y sugerencias para continuar con esta línea de investigación en un futuro a medio y largo plazo.

En primer lugar, es importante el sostenimiento y reajuste en el futuro tanto del modelo de evaluación de BBDD en Enfermería como de la clasificación que hemos realizado de las diferentes fuentes de información, ya que al ser la propia Web un hábitat cambiante, lo es también el sector de las BBDD digitales en línea. Al igual que expone Guallar [2012], la ventaja para estas exploraciones es que pueden partir del conjunto de indicadores que aquí hemos expuesto, detallado y utilizado como un punto de partida sólido, aunque sea para poder centrarse únicamente en los aspectos más novedosos.

Este método de análisis planteado puede servir para próximas investigaciones en el análisis y evaluación de BBDD siempre con la salvedad de adecuar los diversos indicadores y parámetros señalados al ámbito temático de interés. En nuestro caso, nos hemos centrado en la utilidad y pertinencia de este tipo de recursos para los profesionales de Enfermería y por tanto hemos ajustado los indicadores y criterios de evaluación en función de ese interés para este colectivo.

Estamos en consonancia con Guallar [2012], al indicar que otra opción importante son los estudios longitudinales, de modo que la continuidad del procedimiento de trabajo que aquí hemos demostrado se puede efectuar en esta misma muestra de BBDD en el futuro para ver su evolución.

Aunque previsiblemente la tendencia es al Open Access y la elaboración de repositorios como almacén del conocimiento, todavía en la actualidad son las BBDD los principales sistemas de almacenamiento y organización de la literatura científico-técnica. Por esta razón, este método de análisis aún resulta ser un método útil y no desfasado para la evaluación de estos productos documentales vigentes en la actualidad. Posiblemente, el futuro próximo sea la explotación de los repositorios como productos para la organización y acopio del conocimiento. En este caso, sería conveniente acomodar estos parámetros e indicadores a estos recursos o bien crear un método de

análisis adaptado a las características y peculiaridades de los repositorios como el planteado por Barrueco Cruz et al. [2010] del *Grupo de Investigación de Repositorios Institucionales de Investigación*.

Hemos planteado una línea de trabajo basada en un método evaluativo y analítico para poder determinar la calidad de las fuentes señaladas. Ahora bien, sería conveniente considerar los estudios de usuarios para complementar este tipo de investigaciones tanto por parte de los investigadores como por los responsables de la gestión, producción y mantenimiento de estos productos de información. Las BBDD deben centrar su diseño sobre el comportamiento de los usuarios, es decir, deben hacerse más usables.

Los estudios de comportamiento de los usuarios en Enfermería servirán en gran medida para complementar el diseño de las BBDD bibliográficas pertinentes para este colectivo. No sólo debemos realizar estudios evaluativos para modificar o afinar el diseño de estos productos sino que los productores, creadores o analistas de las mismas deberían perfeccionar sus estudios con técnicas de recogida de datos como la observación del comportamiento informacional que siguen los usuarios cuando consultan las bases, con recogida de juicios de los usuarios sobre las referencias que reciben en un perfil o servicio de DSI que previamente han conformado o bien efectuar ex profeso un envío extraordinario de referencias bibliográficas a usuarios potenciales (como parte de las actividades de marketing de la BDs), también mediante encuestas o entrevistas que tengan por objetivo conocer la consulta del usuario y las técnicas que utilizan para resolverla en su búsqueda en la BDs, etc. Esto es, con estas técnicas se pueden determinar cuáles son los términos de búsqueda, las funcionalidades utilizadas, el tipo de contenidos recuperado, las estrategias de consulta seguidas por el usuario, etc. lo que permite ir mejorando las prestaciones y funcionalidades de las BBDD para adecuarlas a las necesidades de sus clientes de la mejor manera posible.

Por último, estamos de acuerdo con Guallar [2012] cuando afirma que no hay duda de que la reciente irrupción de la web móvil, con el concepto de las apps puede requerir de nuevas herramientas de análisis para este tipo de productos con la incorporación como un posible indicador, o incluso parámetro, de estas aplicaciones en el análisis y evaluación de las BBDD digitales en línea en Enfermería o para cualquier ámbito de conocimiento.

Nuestra expectativa es que la investigación que hemos realizado haya podido aportar elementos para la evaluación de las BBDD en general y de la Enfermería en particular, de los que nuevos estudios puedan beneficiarse, así como otros investigadores de la industria de los contenidos y del sector universitario.

CAPÍTULO 9. BIBLIOGRAFÍA.

CAPÍTULO 9. BIBLIOGRAFÍA.

- Abadal Falgueras, E. [2001]. "Las bases de datos en España a principios del siglo XXI". *El profesional de la información.* Diciembre, v. 10, n. 12, pp. 8-12.
- Abadal Falgueras, E. [2002]. "Elementos para la evaluación de interfaces de consulta de bases de datos". *El profesional de la información.* Septiembre-octubre, v. 11, n. 5, pp. 349-360.
- Abadal, E. y Guallar, J. [2008]. "Les hemeroteques digitals de la premsa catalana: anàlisi dels diaris catalans de més difusió". *11es Jornades Catalanes d'Informació i Documentació*. Barcelona: COBDC, p. 149-152.Consultado: 19-02-13. Disponible en: http://eprints.rclis.org/11696/1/jornades2008_guallar-abadal_hemeroteques_diaris.pdf.
- Abad-García, M.F, et al. [2010]. "Autoarchivo de artículos biomédicos en repositorios de acceso abierto". En *Revista Neurología.* [En línea]. 50 (7): 431-440. Consultado: 01-03-2013. Disponible en: http://www.accesoabierto.net/sites/accesoabierto.net/files/abad%20et%20al_autoarchivo%20articulos%20biomedicos.pdf
- ACENS. [2013]. "El 57% de los usuarios abandona una web si tarda más de 3 segundos en cargar". AcensBlog. Telefónica [en línea]. Fecha creación: 13-06-2013. Consultado: 06-07-2013. Disponible en: http://www.acens.com/blog/57-usuarios-abandona-web.html
- Aguilló, I.F. [2000]. "Indicadores hacia una evaluación no objetiva (cuantitativa) de sedes web". En, *VII Jornadas Españolas de Documentación Automatizada. Fesabid 2000.* Bilbao: Universidad del País Vasco, p. 233-248.
- Alcain, M.D. et al [2001]. "Evaluación de la base de datos ISOC a través de un estudio de usuarios. Homenaje a José María Sánchez Nistal. CINDOC, CSIC, Madrid". *Revista Española de Documentación Científica*. Vol. 24, Nº 3.
- Alejo Febles, T., Serrano Manzano, P. y Bermello Crespo, L. [2002]. "Un modelo de evaluación de bases de datos como recurso de información. Estudio de caso: evaluación de la BDs ERIC (Educational Resources Information Center)". *INFO´2002* [En línea]. Consultado: 22-01-13. Disponible en: http://www.bibliociencias.cu/gsdl/collect/eventos/index/assoc/HASHc4ab.dir/doc.pdf

- Alexander, J.E. y Tate, M.A. [1999] *Web Wisdom: How to evaluate and create information quality on the web*. Lawrence Erlbaum Associates.
- Alonso-Arévalo, J. [2010]. Gestores de referencias sociales: la información científica en el entorno 2.0. En: T. Baiget (ed.) J. Guallar (coord.). *Anuario ThinkEPI 2010: Análisis de tendencias en información y documentación*, pp. 275-279.
- Amat I Noguera, N. [1981]. "La Teledocumentación en la formación del documentalista". *Boletín de la ANABAD*, ISSN 0210-4164, Tomo 31, Nº 4, pp. 709-713.
- Anders M.E. y Evans D.P. [2010]. "Comparison of PubMed and Google Scholar literature searches". *Respir Care.* May; 55(5): 578-83.
- Ang, J. and Pavri, F. [1994]. "A Survey and Critique of the Impacts of Information Techonology". *Journal of Information Management*. N.14, p.122-133
- Antolino Ibáñez, A. [2011[. "La biblioteca virtual Miguel de Cervantes. Propuesta metodológica para la evaluación de sus contenidos". En *Tejuelo: Revista de ANABAD Murcia* [En línea]. Nº 11. Consultado: 19-02-2013. Disponible en: http://www.anabadmurcia.org/ojs/index.php/tejuelo/article/download/69/69
- Auer, N.J. [1998]. "Bibliography on Evaluating Internet Resources". En, *Emergency Librarian* 25 (5), May-June, p. 23-24.
- Ayuso García, M. D. [2001]. "Bibliografía, información y conocimiento. Del método bibliográfico a la normalización y evaluación de recursos electrónicos. Hacia la sistematización de las fuentes del conocimiento". En, *Homenaje a Juan Antonio Sagredo Fernández. Estudios de Bibliografía y Fuentes de Información*. (Coordinadora: Isabel Villaseñor). Madrid: Universidad Complutense, Escuela Universitaria de Biblioteconomía y Documentación, p. 19-51.
- Ayuso García, M.D. [2004]. "Análisis de la propuesta de la Unión Europea sobre criterios de calidad y de evaluación de recursos electrónicos en el ámbito de la Salud". En: Fernández, T.; López, P.; López Yepes, J. (Ed.). *Diagnóstico y evolución de la investigación en Biblioteconomía y Documentación*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid. Pp. 43-55.
- Ayuso García, M.D. [2011]. "Fuentes de información y acceso abierto al conocimiento. Capítulo 16". En: López Yepes, J. y Osuna Alarcón, M.R. (Coordinadores). *Manual de Ciencias de la Documentación. Las fuentes de*

información. Las Fuentes de información Documentales-Bibliográficas. Madrid: Ediciones Pirámide. Pp. 235-254.

- Ayuso García, M.D. y Ayuso Sánchez, M.J. [2000]. Las nuevas formas de comunicación científica en la Sociedad Global. Aproximación a la Literatura Gris. En: *Actas del XV Coloquio de la A.I.B. Las nuevas formas de Comunicación científica*. Salamanca: Universidad de Salamanca, asociación Nacional de Bibliología. Edición CD-Rom. Mesa II.
- Ayuso García, M.D. y Ayuso Sánchez, M.J. [2009]. "Peer-review y acceso abierto a la información científica. Modelos y tendencias en el proceso de comunicación científica". *Revista Interamericana de Bibliotecología*. Vol. 32, n. 1, pp. 99-127.
- Ayuso García, M.D. y Martínez Navarro, V. [2003a]. El documento electrónico y la Literatura Gris: la comunicación y difusión del conocimiento científico en Internet. En: *Actas de las Jornadas Andaluzas de Documentación, JADOC'03*. Pp. 43-58.
- Ayuso García, M.D. y Martínez Navarro, V. [2003b]. "La edición digital del boletín oficial de la Región de Murcia: parámetros e indicadores para su evaluación". *Anales de Documentación*, Nº 6, pp. 7-26.
- Ayuso García, M.D. y Martínez Navarro, V. [2004a]. "La recuperación de la ciencia en internet: información digital y conocimiento científico". En *Boletín de la ANABAD*, ISSN 0210-4164, Tomo 54, Nº 3, págs. 133-172
- Ayuso García, M.D. y Martínez Navarro, V. [2004b]. "Propuesta de auditoría de recursos de información en internet: SCIELO y la ciencia perdida". *Investigación Bibliotecológica.* V. 18 No. 37 julio/diciembre. Pp. 85-109.
- Ayuso García, M.D. y Martínez Navarro, V. [2004c]. "La consolidación de las nuevas-actuales formas de comunicación científica en la Sociedad del Conocimiento". En: *Actas del I Congreso Internacional sobre Tecnología Documental y Conocimiento*. AHDI. Madrid, Enero.
- Ayuso García, M.D. y Martínez Navarro, V. [2005]. "Protocolo de evaluación de fuentes y recursos informativos en la sociedad del conocimiento: propuestas, enfoques y tendencias". En *Revista General de Información y Documentación*. Vol. 15, Nº 1, pp 21-53
- Ayuso García, M.D. y Martínez Navarro, V. [2006]. "Evaluación de calidad de fuentes y recursos digitales: guía de buenas prácticas". En *Anales de Documentación*, Nº 9, PÁGS. 17-42.

- Ayuso Sánchez, M.J. [2007]. "Las nuevas formas de transmisión de la Literatura Gris: nuevos modelos de gestión y difusión del conocimiento científico". *Revista General de Información y Documentación. V.* 17, N. 2, pp. 229-257.
- Azorín López, V., Fernández Izquierdo, F. y Morillo Navas, M. [1998]. Evaluación de la calidad en la gestión de bases de datos iconográficas: las fotografías de historia del arte del centro de estudios históricos del CSIC. En: *Actas VI Jornadas Españolas de Documentación - FESABID*. [En línea]. Consultado: 28-05-13. Disponible en: http://www.ciepi.org/fesabid98/Comunicaciones/v_azorin.htm
- Baeza-Yates, R. y Rivera Loaiza, C. [2002]. Ubicuidad y usabilidad en la red. Consultado: 22-04-13. Disponible en: http://users.dcc.uchile.cl/~rbaeza/inf/usabilidad.html
- Baeza-Yates, R., Rivera Loaiza, C. y Velasco Martín, J. [2004]. **"**Arquitectura de la información y usabilidad en la web". *En: El profesional de la información.* Mayo-junio, v. 13, n. 3, pp. 168-178
- Baeza-Yates, R. y Velasco Martín, J. [2004]. "The user experience from design to use, and back: a causal model". En: *5th ASIS&T Information architecture summit*.
- Bahaadinbeigy, K., Kanagasingam, Y. y Wootton, R. [2010]. "MEDLINE Versus EMBASE and CINAHL for Telemedicine Searches". *Telemedicine and e-Health*. V.16**,** n. 8, 916-9.
- Baiget, T. [1997]. "El mercado de la información electrónica para uso profesional en España". *Anuari Socadi de documentació i informació*. Barcelona: Socadi, pp. 19-28.
- Baiget, T. [1998]. "25 años de teledocumentación en España". *Revista española de documentación científica*, v. 21, n. 4, pp. 373-387.
- Baiget, T. [1999]. "Tendencias del sector español de la información electrónica". *El profesional de la información*, octubre, v. 8, n. 10, pp. 4-13.
- Baiget, T. [2001]. "Hosts y bases de datos en la era web". *El profesional de la información*, marzo, v. 10, n. 3, pp. 19-20.
- Barrera, C.R., Núñez Amaro, S. y Motola Pedroso, D. [2006]. "Evaluación de sitios Web en Internet: Propuestas para la evaluación de sitios web de bibliotecas públicas y de salud". *En ACIMED. Revista Cubana de los profesionales de la información y comunicación en salud.* [En línea]. Vol.14, n.4 Consultado: 20-03-2013. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1024-94352006000400004&lng=es&nrm=iso

- Barrueco Cruz, J. M. et al. [2010]. Grupo de Investigación de Repositorios Institucionales de Investigación. *Guía para la evaluación de repositorios institucionales de investigación: Informe del objetivo operacional 1.1.2*. [En línea]. Consultado: 30-05-2013. V 1.0, Diciembre. Disponible en: http://www.recolecta.net/buscador/documentos/GuiaEvaluacionRecolectav1.0-1.pdf
- Basch, R. [1990]. "Measuring the Quality of the Data: Report on the Fourth AnnuaI SCOUG Retreat". *Database Searcher*. October; 6(8): 18-24. ISSN: 0891-6713.
- Bawden, D. [1990]. *User-oriented Evaluation of Information Systems and Services*. Aldershot: Gower.
- Beck, S. [1997]. *The Good, The Bad & The Ugly: or, Why It's a Good Idea to Evaluate Web Sources*. *Evaluation Criteria*. Institute for Technology-Assisted Learning de New Mexico State University. Consultado: 20-03-2013. Disponible en: http://lib.nmsu.edu/instruction/evalcrit.html
- Berners-Lee, T. [2010]. "Long Live the Web: A Call for Continued Open Standards and Neutrality". En *Scientific American Magazine*. [En línea] Diciembre. Consultado: 24-05-2013. Disponible en: https://www.scientificamerican.com/article.cfm?id=long-live-the-web
- BIREME / OPS / OMS. [2005]. *Criterios para Selección de Fuentes de Información en Salud Disponibles en Internet*. [En línea]. São Paulo (Brasil): BIREME / OPS / OMS. Consultado: 20-03-2013. Disponible en: http://files.sld.cu/liscuba/files/2010/01/criterios-de-seleccion_liscuba.pdf
- Blanco Pérez, A. y González Guitián, C. [1996]. "Saúde, base de datos del Hospital Juan Canalejo, un producto propio". En: *Actas de las VI Jornadas de Información y Documentación en Ciencias de la Salud*. Madrid: Universidad Complutense. Pp. 203-208.
- Bojo Canales, C. [2005a]. "Bases de datos de Enfermería españolas: Enfispo, Cuidatge y Bdie". En *Metas de enfermería*. ISSN 1138-7262, Vol. 8, Nº. 8, págs. 26-31.
- Bojo Canales, C. [2005b]. "Los informes de evaluación de tecnologías sanitarias: un recurso para los profesionales de Enfermería". En *Metas de enfermería*. ISSN 1138-7262, Vol. 8, Nº. 10, págs. 20-25.

- Bojo Canales, C. [2006a]. "El proyecto Scielo: acceso a revistas científicas mediante la tecnología Open Access". En *Metas de enfermería*, ISSN 1138-7262, Vol. 9, Nº. 1, págs. 73-77.
- Bojo Canales, C. [2006b]. "Enfermería en la red: recursos institucionales españoles". En *Metas de enfermería*. ISSN 1138-7262, Vol. 9, Nº. 2, págs. 55-60.
- Bojo Canales, C. [2006c]. "Enfermería en la red (II): recursos institucionales internacionales". En *Metas de enfermería.* ISSN 1138-7262, Vol. 9, Nº. 3, págs. 50-55.
- Bojo Canales, C. y Gálvez Toro, A. [2005]. "Bases de datos de Enfermería españolas: Cuiden". En *Metas de enfermería.* ISSN 1138-7262, Vol. 8, Nº. 9, pág. 18.
- Bojo Canales, C. y Serrano Gallardo, P. [2005]. "Los primeros pasos en la búsqueda del conocimiento". En *Metas de Enferm*. 8(4):20-24.
- Bojo Canales, C. y Serrano Gallardo, P. [2006]. "Las búsquedas bibliográficas: ¿qué hemos aprendido?". En *Metas de enfermería*, Vol. 9, Nº. 6, págs. 56-58. ISSN 1138-7262.
- Bojo Canales, C., Hernáez Villegas, S. y Novillo Ortiz, A. [2005]. "La red de Biblioteca virtuales en Salud: toda la información científica española". En *Metas de enfermería.* ISSN 1138-7262, Vol. 8, Nº. 6, págs. 72-75.
- Brazier H. y Begley C.M. [1996]. "Selecting a database for literature searches in nursing: MEDLINE or CINAHL?". Journal Advanced Nursing .Oct;24(4):868-75.
- Brocos Fernández, J.M. y Salinas Pardo, C. [2006]. Selección de recursos de información disponibles en el Web invisible. *Acimed* [en línea]. 14(3). Consultado: 24-05-2013 Disponible en: http://bvs.sld.cu/revistas/aci/vol14_3_06/aci09306.htm
- Buonocore, D. [1980]. *Diccionario de Bibliotecología (2ª Ed.)*. Buenos Aires (Argentina): Marymar.
- Cambil Martín, J. [2008]. *Desarrollo de un método de valoración de Accesibilidad, Legibilidad y Usabilidad (ALEU) de páginas web de Enfermería Española*. Tesis Doctoral. [En línea]. Granada: Universidad de Granada. Escuela Universitaria de Ciencias de la Salud. Departamento de Enfermería. Consultado: 28-03-2012. Disponible en: http://hera.ugr.es/tesisugr/1735707x.pdf

- Campo Osaba, M.A. [2011]. "Estrategia de integración de la investigación en la práctica enfermera". *Metas de enfermería*, ISSN 1138-7262, Vol. 14, Nº. 4, págs. 9-12.
- Cañedo Andalia, R. [2004]. "Aproximaciones para una historia de Internet". En *ACIMED* [en línea] Vol.12, Nº 1, Ciudad de la Habana. Consultado: 18-05-2013. Disponible en: http://scielo.sld.cu/pdf/aci/v12n1/aci05104.pdf
- Caridad Sebastián, M. [1984]. *La teledocumentación y sus aplicaciones en la información*. Madrid: Forja.
- Carnicero Giménez de Azcárate, J. et al. *Luces y sombras de la información de salud en Internet. Informes SEIS.* [En línea]. Pamplona: Sociedad Española de Informática de la Salud. Consultado: 28-05-2013. Disponible en: http://www.conganat.org/seis/informes/2002/PDF/informeseis2002.pdf
- Carrión, M. [1993]. *Manual de bibliotecas*. Salamanca; Fundación Germán Sánchez Ruipérez.
- Castells, M. [2000]. Internet y la sociedad red [en línea]. Conferencia de Presentación del Programa de Doctorado sobre la Sociedad de la Información y el Conocimiento. Universitat Oberta de Catalunya 07-10-2000. Consultado: 24-05-2013. Disponible en: http://www.uoc.edu/web/cat/articles/castells/print.html
- Castells, M. [2002]. "Tecnologías de la información y la comunicación y desarrollo global". En *Revista de economía mundial*, ISSN 1576-0162, Nº 7, pp. 91-107
- Castells, M. [2003]. "Internet, libertad y sociedad: una perspectiva analítica. Conferencia inaugural del curso académico 2001-2002 de la UOC". *Polis: revista académica de la Universidad Bolivariana* [en línea]. ISSN 0717-6554, Nº. 4. Consultado: 24-05-2013. Disponible en: http://www.uoc.edu/web/esp/launiversidad/inaugural01/intro_conc.html
- Castells, M. [2005]. Capítulo 1: La Revolución de la Tecnología de la Información. En: *La Era de la Información* – Vol. 1 La Sociedad Red. Madrid: Alianza Editorial 03 Ed.
- Castro Vizoso, J. [1993]. *Identidad de la enfermería como profesión*. Granada: Colegio de Enfermería.
- Caywood, C. [1996]. "Library selection criteria for WWW resources". En, *Public libraries*, may/june, p. 169 y ss.
- Cebrián, J.L. [1998]. *La Red*. Madrid: Taurus.

- Cebrián, J.L. [2009]. "Gacetilleros, gansos y embaucadores". En: *El Pianista en el Burdel*. Barcelona: Galaxia Gutenberg/Círculo de lectores.
- Chaín Navarro, C. y Más Bleda A. [2007]. "Metacontenidos de los sistemas webs de los ayuntamientos españoles". *Tejuelo: Revista de ANABAD Murcia* [en línea]. Nº 7. Consultado: 20-03-2013. Disponible en: http://www.anabadmurcia.org/ojs/index.php/tejuelo/article/download/39/39
- Chaín Navarro, C. y Sánchez Baena, J.J. [1990]. "La Teledocumentación aplicada a la investigación histórica". En *Revista Contrastes* [en línea]. Nº 5-6, 1990, Universidad de Murcia. Consultado: 01-03-2013. Disponible en: http://revistas.um.es/contrastes/article/view/85241.
- Chamero, J. [2008]. Historia de Internet y El Internet Histórico [en línea]. Aunmas.com Consultado: 24-05-2013. Disponible en: http://www.aunmas.com/future/internet_historia/
- Chiavenato, I. [2006]. *Introducción a la Teoría General de la Administración*. Séptima Edición. México: McGraw-Hill Interamericana, p.110
- Cid Expósito, G. et al. [2005a]. "Búsqueda Bibliográfica en Cochrane Library Plus". En *Excel Enferm* [en línea]. Noviembre; 2(11). Consultado: 01-03-2013. Disponible en: http://www.ee.isics.es/servlet/Satellite?pagename=ExcelenciaEnfermera/Articulo_EE/plantilla_articulo_EE&numRevista=11&idArticulo=1130412748585.
- Cid Expósito, G., et al. [2005b]. "Búsqueda Bibliográfica en CUIDEN". En *Excel Enferm* [en línea]. Mayo; 2(6). Consultado: 01-03-2013. Disponible en: http://www.ee.isics.es/servlet/Satellite?pagename=ExcelenciaEnfermera/Articulo_EE/plantilla_articulo_EE&numRevista=6&idArticulo=1114432541938.
- Ciolek, T.M. y Goltz, I.M. [1994]. *Information Quality WWW Virtual Library*. [En línea]. En: The World-Wide Web Virtual Library. Consultado: 20-03-2013. Disponible en: http://www.ciolek.com/WWWVLPages/QltyPages/QltyTruisms.html#own
- Ciolek, T.M. y Goltz, I.M. [1996]. *Information Quality WWW Virtual Library: the Internet Guide the Construction of Quality Online Resources. Information Quality WWW Virtual Library*. Consultado: 10-01-2013. Disponible en: http://www.ciolek.com/wwwvl-infoquality.html.

- Codina Ll. [2004]. "Evaluación de calidad en sitios web: Proyectos de estudios sectoriales y realización de auditorías". [En línea]. *Jornadas Catalanas de Documentación*, Noviembre. Consultado: 30-05-2013. Disponible en: http://www.lluiscodina.com/auditoriasv1.doc
- Codina, Ll. [2000a]. "Evaluación de recursos digitales en línea: conceptos, indicadores y métodos". En *Revista Española de Documentación Científica.* Vol. 23, nº 1, pp. 9-44.
- Codina, Ll. [2000b]. "Parámetros e indicadores de calidad para la evaluación de recursos digitales". En: *Actas VII Jornadas Españolas de Documentación Automatizada. Fesabid 2000.* Bilbao: Universidad del País Vasco. Pp. 135-144.
- Codina, Ll. [2003]. *Metodología de análisis y evaluación de recursos digitales en línea (v.6).* Barcelona: COBDC, 50 pp. aprox. (Documento reprografiado).
- Codina, Ll. [2005]. *La página web. La Biblioteca Universitaria*. Madrid: Síntesis.
- Codina, Ll. [2006]. *Metodología de análisis y evaluación de recursos digitales en línea (v. 2006).* Barcelona: UPF. Área de Biblioteconomía y Documentación. Dep. De Periodismo y de Comunicación Audiovisual, 56 pp. (Documento reprografiado)
- Codina, Ll. [2009a]. "Ciencia 2.0: Redes sociales y aplicaciones en línea para académicos". En *Hipertext.net* [En línea]. Nº. 7. ISSN 1695-5498. Consultado: 19-02-2013. Disponible en: http://www.upf.edu/hipertextnet/numero-7/ciencia-2-0.html
- Codina, Ll. [2009b]. ¿Web 2.0, Web 3.0 o Web Semántica?. En: *El impacto en los sistemas de información de la Web. I Congreso Internacional de Ciberperiodismo y Web 2.0.* [En línea]. Bilbao: Universidad del País Vasco, 2009. Consultado: 28-05-2013. Disponible en: http://www.lluiscodina.com/Web20_WebSemantica2009_Nov2009.pdf
- Codina, Ll. [2010]. "Nuevas fuentes de información académica". En: Baiget, T. (ed.) y Guallar, J. (coord.). *Anuario ThinkEPI 2010: Análisis de tendencias en información y documentación* [En línea]. p. 139-142. Consultado: 19-02-2013. Disponible en: http://www.lluiscodina.com/fuentesInformacion_2010.pdf
- Codina, Ll. [2011]. *Entrevista a Lluís Codina para el Foro de Debate del Máster Online en Buscadores*. Barcelona: IDEC, Noviembre.
- Codina, Ll. [2012a]. *Búsqueda y Obtención de Información en entornos Académicos o Profesionales de la Comunicación Social*. [En línea]. UPF – Departamento Comunicación. Consultado: 19-02-13. Disponible en: http://www.lluiscodina.com/

- Codina, Ll. [2012b]. "Web 3.0, Web Semántica y Sistemas de Información Académicos". [En línea]. *Primeres Jornades sobre Gestió de la Informació Científica*, Barcelona IEC. Abril. Consultado: 19-02-13. Disponible en: http://blocs.iec.cat/observatori/files/2012/04/Lluis-Codina.pdf
- Coma i Campmany, I., Dios i Sánchez, R. de y Montcusí i Puig, C. [1999]. "Fuentes de información para Enfermería: comparación entre las bases de datos Cinhal y Medline". *Metas Enfermería.* V. 2, Nº 14: 21-27.
- Coma i Campmany, I., Dios i Sánchez, R. de y Montcusí i Puig, C. [2007]. "Fuentes de Información para Enfermería: comparación entre las bases de datos CUIDATGE, CUIDEN y ENFISPO". *Biblioteca Lascasas* [En línea]. 3(2). Consultado: 01-03-13. Disponible en: http://www.index-f.com/lascasas/documentos/lc0217.php.
- Comisión de Investigación (AEN) [1989]. "Acceso a la información científico-técnica". *R.A.E.N.* Vol. IX. Nº 29.
- Conesa Fuentes, M.C. [2010]. *Evaluación de la calidad de los sitios web con información sanitaria en castellano*. [En línea]. Tesis Doctoral. Facultad de Comunicación y Documentación. Universidad de Murcia. Consultado: 24-05-2013. Disponible en: http://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/10916/ConesaFuentes.pdf?sequence=1
- Conesa Fuentes, M.C., Aguinaga Ontoso, E. y Hernández Morante, J.J. [2011]. "Evaluación de la calidad de las páginas web sanitarias mediante un cuestionario validado". En *Aten Primaria*. 43:33-40.
- Cooke, A. [1999a]. *A guide to finding quality information on the Internet: selection and evaluation strategies*. Library Association Publishing.
- Cooke, A. [1999b]. *Neal-Schuman Authoritative Guide to Evaluating Information on the Internet*. New York. Neal-Schuman Publishers.
- Corral, M.G. [2012]. "La ciencia española se desmorona con un 25% menos de presupuesto". *Diario El Mundo* [en línea]. Consultado: 04-04-13. Disponible en: http://www.elmundo.es/elmundo/2012/04/03/ciencia/1333450876.html
- Correa Uribe, G. [1999]. *Colombia conectada al mundo*. Medellín: Universidad de Antioquia, CD-ROM.
- D'Alòs-Moner, A. y Cornella, A. [1994]. Calidad total en los Centros de Documentación, Servicios de Información y Bibliotecas. En: *Los profesionales ante*

el reto del siglo XXI: integración y calidad. IV Jornadas Españolas de Documentación Automatizada. Gijón, pp. 287-293.

- D'Alòs-Moner, A. y Rodríguez Rovira, J.M. [1989]. *El cd-rom: una memòria d'elefant*. Barcelona: DOC6.
- DARWIN. *Directorio Analítico de Recursos Web Informativos.* [1999]. Consultado: 20-03-2013. Disponible en: http://exlibris.usal.es/merlo/darwin/
- Davenport, T. y Prusak, L. [2001]. *Conocimiento en acción: como las organizaciones manejan lo que saben*. Buenos Aires, Argentina: Person Ediciones, p.3
- De la Mano González, M. y Moro Cabero, M. [1998]. Los nuevos retos de la formación de usuarios: a la conquista del usuario virtual. En: *Actas VI Jornadas Españolas de Documentación – FESABID* 1998. [En línea]. Consultado: 28-05-13. Disponible en: http://www.ciepi.org/fesabid98/Comunicaciones/m_moro/m_moro.htm
- De Groote, S.L. y Raszewski, R. [2012]. "Coverage of Google Scholar, Scopus, and Web of Science: A case study of the *h-index* in nursing". *Nursing Outlook.* November. V. 60, n. 6, pp. 391-400.
- Del Ramo Romero, J.J. et al. [2009]. Introducción a la Investigación Biológica [en línea]. Facultad de Biología. Universitat de Valencia. Open Course Ware. Curso 2009-2010. Consultado: 24-05-2013. Disponible en: http://ocw.uv.es/ciencias/2-1/1_documentacion_informacion.pdf
- Delgado López-Cózar, E.; Jiménez Contreras, E. y Ruiz Pérez, R. [2009a]. "España y los 25 grandes de la ciencia mundial en cifras (1992-2008)". *El profesional de la información*. V. 18, n. 1, pp. 81-86.
- Delgado López-Cózar, E.; Jiménez Contreras, E. y Ruiz Pérez, R. [2009b]. "La ciencia española a través del *Web of Science* (1996-2007): las disciplinas". *El profesional de la información*. Julio-agosto, v. 18, n. 4, pp. 437-443.
- Deming, W.E. [1989]. *Calidad, productividad y competitividad. La salida de la crisis.* Madrid: Ediciones Díaz de Santos.
- Deming, W.E. [1998]. *La Nueva Economía para la Industria, el Gobierno y la Educación*. Madrid: E. Díaz de Santos.

- DIALNET Plus. [2013]. *Dialnet se consolida como el segundo portal de contenidos bibliográficos del mundo.* Noticias DIALNET [en línea]. Consultado: 30-04-13. Disponible en: http://dialnet.unirioja.es/servlet/noticia?codigo=217
- Díaz González, Y. y Reyes Ramírez, L.M. [2004]. "Las revistas científicas digitales. Indicadores de calidad y su evaluación". En *Congreso Internacional de Información Info 2004*. La Habana, Cuba.
- Díaz Otuño, P.M. [2003]. "Problemática y tendencias en la arquitectura de metadatos en web". *Anales de Documentación.* Nº 6, PÁGS. 35-58.
- Díaz Sesé, E., et al. [2005]. "Búsqueda bibliográfica en CUIDATGE". En *Excel Enferm* [en línea]. Julio-Agosto; 2(8). Consultado: 01-03-2013. Disponible en: http://www.ee.isics.es/servlet/Satellite?pagename=ExcelenciaEnfermera/Articulo_EE/plantilla_articulo_EE&numRevista=8&idArticulo=1118302021658.
- Diccionario de la Real Academia de la Lengua. Información en línea. [2013]. Definición del término información [en línea]. Consultado: 24-05-2013. Disponible en: http://buscon.rae.es/draeI/SrvltConsulta?TIPO_BUS=3&LEMA=información
- Dobrecky, L. P. [2007]. "Hacia la library 2.0: blogs, rss y wikis". *El profesional de la información.*Marzo-abril, v. 16, n. 2, pp. 138-142.
- Drenth, H., Morris, A. y Tseng, G. [1991]. "Expert systems as information intermediaries". *Annual Review of Information Science and Technology*. Vol 26. Pp: 113-154.
- Drucker, P.F. [1986]. *Innovation and Entrepreneurship: Practice and Principles.* New York: Harper Row. P.228.
- Drucker, P.F. [2000]. "The coming of the new organization" 1988. En *Harvard Business Review: Gestión del Conocimiento*. Bilbao: Ed Deusto, p.5
- Dublin Core Metadata Initiative. [2013]. Norma Dublin Core [en línea]. Consultado: 17-05-13. Disponible en: http://dublincore.org/
- e-Europe 2002. [2000]. Una Sociedad de la Información para todos. COM (2000) 330 final. Comisión de las Comunidades Europeas, Bruselas. Consultado: 02-05-2013. Disponible en: http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2000:0330:FIN:ES:PDF
- e-Europe 2002. [2002]. Criterios de calidad para sitios web relacionados con la salud. COM (2002) 667 final. Comunicación de la Comisión al Consejo, al Parlamento Europeo, al Comité Económico y al Comité de las Regiones. Bruselas.

Consultado: 02-05-2013. Disponible en: http://wma.comb.es/Upload/Documents/eEurope2002.pdf

- e-Europe 2005. [2002]. Una sociedad de la información para todos. Plan de acción. COM (2002) 263 final. De la Comisión al Consejo Europeo. Bruselas 28 de mayo de 2002. Consultado: 02-05-2013. Disponible en: http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:52002DC0263:ES:NOT
- Estrada, J.M. et al. [2002]. "Información bibliográfica para la enfermería española: las bases de datos BDIE y BDIE-SIDA". En *S.E.S.L.A.P*. Vol. 1, Nº 6.
- Extremeño, A. y Moscoso, P. [1998]. "El control de calidad en bases de datos de Ciencias Sociales". En *Boletín de la ANABAD*. Vol 48, Nº 1, Enero-Marzo, pp 231-253.
- Falagas, M.E. et al [2008]. "Comparison of PubMed, Scopus, Web of Science, and Google Scholar: strengths and weaknesses". *The FASEB Journal*. Feb; 22(2): 338-342.
- Ferrán, N. y d'Alòs-Moner, A. [2001]. "Del elefante a internet: breve historia de las bases de datos y tendencias de futuro". En *El profesional de la información*, vol. 10, nº 3, marzo.
- Fornás Carrasco, R. [2003] "Criterios para evaluar la calidad y fiabilidad de los contenidos en internet". *Revista Española de Documentación Científica*. Vol. 26, n. 1.
- Fornás Carrasco, R. [2003]. "La cara oculta de Internet". En *Hipertext.net*. [En línea]. Núm. 1. Consultado: 01-03-13. Disponible en: http://www.upf.edu/hipertextnet/numero-1/internet.html
- Fraga Medín, C. y Bojo Canales, C. [2006]. "Guías de práctica clínica en Internet: buscando la mejor evidencia científica en Enfermería". *Metas de Enfermería*. Mayo; 9(4): 62-66.
- Freeman M.K. et al. [2009]. "Google Scholar versus PubMed in locating primary literature to answer drug-related questions". *Ann Pharmacother*. Mar;43(3):478-84.
- Fundación CTIC. [2013]. *TAW: Test de Accesibilidad de la Web en español* [En línea]. Gijón. Consultado: 28-03-2012. Disponible en: http://www.tawdis.net.
- FUNDESCO [1976]. *Servicio Europeo de Documentación Científica y Técnica*. P. 125. Citado en: García Moreno, M.A. [1997]. Nacimiento y desarrollo de la teledocumentación en España: Producción, distribución y utilización de las bases de

datos españolas (1973-1991). Tesis Doctoral. [en línea]. Madrid: Universidad Complutense de Madrid. Consultado: 28-05-2013. Disponible en: http://eprints.ucm.es/tesis/19972000/S/3/S3029001.pdf

- Gagliardi, A. y Jadad, A.R. [2002]. "Examination of instruments used to rate quality of health information on the Internet: chronicle of a voyage with a nuclear destination" *BMJ* [en línea]. 324:569-73. Consultado: 28-05-2013. Disponible en: http://www.bmj.com/content/324/7337/569
- Gálvez Toro, A. [2003]. "CUIDEN, un instrumento de transformación: de los cuidados de salud españoles a los cuidados de salud en español". En: *Actas X Jornadas Nacionales de Información y Documentación en Ciencias de la Salud*. Málaga.
- Gálvez Toro, A. Grupo de Estudios Documentales. [2005]. "Entre CUIDEN Actualidad y CUIDENplus. La información sobre cuidados de salud más actualizada". En *Evidentia* [en línea]. ene-abr; Año 2(4). [ISSN: 1697-638X]. Consultado: 01-03-2013. Disponible en: http://www.index-f.com/evidentia/n4/108articulo.php.
- Gálvez Toro, A. y Salido Moreno, M.P. [1999]. "El conocimiento enfermero: una ciencia aplicada". En *Metas de Enfermería*. 12 (2): pp 25-33
- Gálvez Toro, A., Poyatos Huertas, E. y Estrada Lorenzo, J.M. [2000]. "Evolución de la documentación en enfermería en España: las bases de datos Cuiden y Bdie". En *El Profesional de la Información*. 9(12):13-19.
- García Gómez, J.C. [2004]. "Usabilidad de las páginas de inicio de los diarios digitales españoles". *Scire.* 10: 2 (jul.-dic.), 123-136.
- García Marco, F.J. [1998]. "El concepto de información: una aproximación transdisciplinar". En *Revista General de Información y Documentación*. Vol. 8, Nº1. Servicio de Publicaciones Universidad Complutense. Madrid, Pp. 303-326.
- García Moreno, M.A. [1994]. "Nacimiento y desarrollo de la teledocumentación en España (1973-1979)". *Documentación de las ciencias de la información*. ISSN 0210-4210, Nº 17, pp. 39-66.
- García Moreno, M.A. [1997]. *Nacimiento y desarrollo de la teledocumentación en España: Producción, distribución y utilización de las bases de datos españolas (1973-1991).* Tesis Doctoral. [en línea]. Madrid: Universidad Complutense de

Madrid. Consultado: 28-05-2013. Disponible en: http://eprints.ucm.es/tesis/19972000/S/3/S3029001.pdf

- García Moreno, M.A. [1999]. *De la teledocumentación a internet: la industria española de las bases de datos*. Madrid: Fragua, 335 p.
- García Moreno, M.A. [2000]. Pasado y presente de las bases de datos accesibles en línea: El caso español. En: *Actas del Primer Congreso Universitario de Ciencias de la Documentación. Teoría, Historia y Metodología de la Documentación en España (1975-2000)*. [En línea]. Noviembre. Pp. 525-537. Consultado: 01-03-2013. Disponible en: http://www.ucm.es/info/multidoc/multidoc/revista/num10/paginas/pdfs/magmoreno.pdf
- García Rojo, M. [2002]. El punto de vista del usuario profesional: calidad del contenido. En: Carnicero Giménez de Azcárate, J. et al. *Luces y sombras de la información de salud en Internet. Informes SEIS*. [En línea]. Pamplona: Sociedad Española de Informática de la Salud. Consultado: 28-05-2013. Disponible en: http://www.conganat.org/seis/informes/2002/PDF/informeseis2002.pdf
- García Serrano, F. [1995]. Nuevas tecnologías en la recuperación histórica. Internet. En*: Fuentes y recursos de información en Ciencias Históricas.* Madrid: CINDOC, CSIC, pp. 155-193.
- García-Morales Huidobro, E. [1994]. Gestión de calidad, análisis de las necesidades de los usuarios e indicadores para servicios de información y documentación. En: *Actas V Jornadas de Información y Documentación en Ciencias de la Salud* [en línea]. Consultado: 28-05-13. Disponible en: http://www.abadib.es/~abadibes/old/5jornadas-salud/comunicacion37.htm
- Garrett, J. [2002]. *The elements of user experience: user-centered design for the web*. New Riders.
- Ghosh, P. [2008]. *Warning sounded on web's future*. BBC News. [En línea]. Septiembre. Consultado: 28-05-2013. Disponible en http://news.bbc.co.uk/2/hi/technology/7613201.stm
- Gómez Dueñas, L.F. [2009]. "Servicios de difusión documental con RSS y DSI: medios similares pero diferentes". En *Revista Códice*. Vol. 5 N.º 1 / enero – junio.
- Gómez González, B. et al. [2005]. "Búsqueda Bibliográfica en PubMed". En *Excel Enferm* [en línea]. Octubre; 2(10). Consultado: 01-03-2013. Disponible en:

http://www.ee.isics.es/servlet/Satellite?pagename=ExcelenciaEnfermera/Articulo_EE/plantilla_articulo_EE&numRevista=10&idArticulo=1126530155487.

- González, F. y Cebrián, J.L. [2002]. *El futuro no es lo que era*. Madrid: Aguilar. P.205
- González Guitián, C. y Sobrido Prieto, M. [2005]. "Bases de datos sanitarias españolas gratuitas en internet". *El profesional de la información*, v. 14, n. 5, septiembre-octubre.
- Grassian, E. [1995]. *Thinking critically about World Wide Web resources* [en línea]. University of California. Los Angeles. UCLA College Library. Consultado: 06-03-2012. Disponible en: http://www.library.ucla.edu/libraries/college/help/critical/index.htm
- Grupo de investigación "Acceso abierto a la ciencia". [2013]. *Definición de Acceso Abierto*. [En línea]. Consultado: 01-03-2013. Disponible en: http://www.accesoabierto.net/node/8
- Guallar, J. [2012]. *Las hemerotecas de la prensa digital. Análisis de diarios españoles*. Tesis Doctoral. [En línea]. Universitat de Barcelona. Consultada: 19-02-13. Disponible en: http://www.tdx.cat/handle/10803/96817.
- Guallar, J. y Abadal, E. [2009a]. "Evaluación de hemerotecas de prensa digital: indicadores y ejemplos de buenas prácticas". En *El profesional de la información*, vol. 18, nº 3, p. 255-269. Consultado: 19-02-2013. Disponible en: http://eprints.rclis.org/13048/1/epi09_guallar-abadal_evaluacion_hemerotecas.pdf.
- Guallar, J. y Abadal, E. [2009b]. "Fuentes de información sobre prensa digital: una propuesta de clasificación". *I Congreso Internacional de ciberperiodismo y web 2.0*, Bilbao. Consultado: 19-02-2013. Disponible en: http://eprints.rclis.org/13767/1/Guallar_Abadal.pdf.
- Guallar, J. y Abadal, E. [2010]. "The digital press archives of the leading Spanish online newspapers". *Information research*, vol. 15, no. 1. Consultado: 19-02-2013. Disponible en: http://eprints.rclis.org/14439/1/The_digital_press_archives_of_the_leading_Spanish_online_newspapers_finalIR.pdf.
- Guédon, J.C. [2009]. "Es un repositorio, es un depósito, es un archivo...: Open Access, colecciones digitales y valor". En *Arbor: Ciencia, pensamiento y cultura*, ISSN 0210-1963, Nº 737, págs. 581-595.

- Guilera, L. [1993]. *Introducción a la Informática*. Barcelona: EDUNSA, p.377.
- Guinchat, C. y Menou, M. [1990]. *Introducción general a las ciencias y técnicas de la información y documentación.* Madrid: CINDOC.
- Gutiérrez Díaz, J.A. [1995]. "Algunos aspectos de la repercusión de la telemática en medicina". En *Clínicas Urológicas de la Complutense*, 3, 357-368, Editorial Complutense de Madrid.
- Harris, D. [1996]. *Crating a Knoledge Centric Informacion Technology Enviroment*. Harris Training & Consulting Services Inc., Seattle, WA, September.
- Harry, V. y Oppenheim, C. [1993]. "Evaluations of electronic databases. Part I: criteria for testing CDRom products". *Online & CDROM Review*. 17 (4): 211-222.
- Hassan Montero, Y. y Martín Fernández, F.J. [2003]. "Que es la Accesibilidad Web". En *No Solo Usabilidad:* revista multidisciplinar sobre personas, diseño y tecnología. ISSN 1886-8592. [En línea]. Consultado: 20-03-13. Disponible en: http://www.nosolousabilidad.com/articulos/accesibilidad.htm)
- Hassan Montero, Y., Martín Fernández, F.J. y Iazza, G. [2004]. "Diseño Web Centrado en el Usuario: Usabilidad y Arquitectura de la Información". En *Hipertext.net.* [En línea]. Nº 2. Disponible en: http://www.upf.edu/hipertextnet/numero-2/diseno_web.html
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. y Baptista Lucio, P. [2000]. *Metodología de la Investigación*. México: McGraw Hill.
- Hernández Yáñez, J.F. [2010]. *La Enfermería frente al espejo: mitos y realidades*. Madrid: Fundación Alternativas.
- Hurtado Martínez, S. et al. [2005]. "Búsqueda Bibliográfica en BDIE". En *Excel Enferm* [en línea]. Septiembre; 2(9). Consultado: 01-03-2013. Disponible en: http://www.ee.isics.es/servlet/Satellite?pagename=ExcelenciaEnfermera/Articulo_EE/plantilla_articulo_EE&numRevista=9&idArticulo=1121327183445.
- Iglesias García, M. y González Díaz, C. [2012]. "Análisis de la calidad de la web del ciberdiario VilaWeb". En *Hipertext.net*, 10, http://www.upf.edu/hipertextnet/numero-10/vilaweb-analisis-calidad-web-ciberdiario.html.
- Internet Healthcare Coalition. [2000]. *Código de ética de salud*. [En línea] Consultado: 12-03-2012. Disponible en:

http://web.archive.org/web/20070423085151/www.ihealthcoalition.org/ethics/spanish-code.html.

- Izquierdo Alonso, M., Ruíz Abellán, J. y Piñera Lucas, J.T. [1998]. Los estudios de usuarios en los programas de gestión de calidad. Propuesta de un marco teórico integrador para el estudio del usuario de información. En: *Actas VI Jornadas Españolas de Documentación*, FESABID 1998. [En línea]. Consultado: 28-05-13. Disponible en: http://www.ciepi.org/fesabid98/Comunicaciones/m_izquierdo/m_izquierdo.htm
- Jacsó, P. [1993a]. "Searching for Skeletons in the Database Cupboard Part I: Errors of Omission". *Database*. Feb. V.16, n.1, pp.38-49.
- Jacsó, P. [1993b]. "Searching for Skeletons in the Database Cupboard Part II: Errors of Commission". *Database*. Apr. V.16, n.2, pp.30-36.
- Jacsó, P. [1994]. "The Hidden Dimensions of Databases". *Database*. Apr. V.17, nº 2, pp.40-44.
- Jacsó, P. [1997]. "Content Evaluation of Databases". En: *Annual Review of Information Science Technology*. Chicago: American Society for Information Science, Vol. 32, Chapter 5. p. 231-267.
- Jacsó, P. [2001]. *Content Evaluation of Textual CD-ROM and Web Databases.* Database Searching Series. Englewood: Libraries Unlimited, P.O.
- Jacsó, P. y Lancaster, F.W. [1999]. *Build Your Own Database*. Chicago: American Library Association.
- Jiménez Contreras, E. et al [2010]. "Investigación de excelencia en España: ¿protagonistas o papeles secundarios?" *Medicina Clínica*. Vol. 134 (2): 76-81.
- Jiménez Contreras, E.; Delgado López-Cózar, E. y Ruiz Pérez, R. [2006]. "Producción española en biblioteconomía y documentación con visibilidad internacional a través del *Web of Science* (1995-2004)". *El profesional de la información*. V. 15, n. 5, pp. 373-383.
- Jiménez Contreras, E.; Moya Anegón, F. y Delgado López-Cózar, E. [2003]. "The evolution of research activity in Spain. The impact of the National Commission for the Evaluation of Research Activity (Cneai)". *Research policy.* V. 32, n. 1, pp. 123-142.

- Jiménez Hernández, J.A., Guillén Ríos, J.F. y Murillo Murillo, R. [2006]. "Fuentes de documentación para enfermería". *Enferm Global* [en línea]. may; 8. Consultado: 01-03-2013. Disponible en: http://revistas.um.es/eglobal/article/view/454
- Jiménez Pernett, J. et al. [2007]. "Tendencias en el uso de Internet como fuente de información sobre salud". *Uocpapers, revista sobre la sociedad del conocieminto [en línea]*. *Nº* 4. Consultado: 08-07-2013. Disponible en: http://www.uoc.edu/uocpapers/4/dt/esp/jimenez.html
- Jiménez Piano, M. [2001]. "Evaluación de sedes Web". *Revista Española de Documentación Científica*. 24 (4): 405-432.
- Jiménez Piano, M. [2001]. "Evaluación de sedes web". En, *Revista Española de Documentación Científica*, 24, 4, p. 405-433.
- Juran, J.M. [1990]. *Juran y la planificación para la calidad*. Madrid: Ediciones Díaz de Santos
- Juran, J.M. y Blanton Godfrey, A. [2001]. *Manual de calidad Juran*. 5ª ed. Madrid: Ediciones Díaz de Santos.
- Kano, N. et al. [1984]. "Attractive Quality and Must Be Quality". *Hinshitsu*. Vol 14, Nº 2.
- Kapoun, J. (1998). "Teaching Undergrads WEB Evaluation". En, *College and Research Libraries News* 59(7), July/August, p. 522-523.
- Lam Kam-Mei, J. y Halliday, M.A.K. [2002]. "What is an international language?". En *English Today 69. 18* (1), 11-16.
- Lancaster, F.W. y Warner, A.J. [1993]. *Information Retrieval today*. Arlington: Information Resources Press. Citado en Tramullas Saz, J. [2010]. *Introducción a la Documática. 1. Teoría*. Zaragoza: Kronos (4ªed).
- Lara Pacheco, G.C., Libarra, R. y Olivares, S. [2008]. *Guía para seleccionar recursos digitales gratuitos*. [En línea]. Preprint. BiDi-UNAM. Consultado: 20-03-13. Disponible en: http://eprints.rclis.org/bitstream/10760/12278/1/criterios_Ags25.pdf
- Lawrence, B. y Lenti, T. [1995]. Application of TQM to the Continuous Improvement of Database Production. En: Basch, R. (ed.). *Electronic Information delivery: ensuring quality and value*. Aldershot, Gower.

- Leiner, B.M. et al. [2012]. *A Brief History of the Internet* [en línea]. INTERNET SOCIETY (ISOC). Consultado: 24-05-2013. Disponible en: http://www.internetsociety.org/sites/default/files/Brief_History_of_the_Internet.pdf
- López Gómez, M. [2011]. *Libro SEO Márketing Online: Posicionamiento en buscadores.* Ed. 3.1. Madrid: Bubok Publishing S.L.
- López Yepes, A., et al. [2011]. "Redocom 2.0: medio de comunicación universitario en documentación informativa con proyección iberoamericana". En *El profesional de la información*. Enero-febrero, v. 20, n. 1, pp. 94-101
- López Yepes, J. [1998]. "Las bases de datos históricas". En *Anales de Documentación* [en línea]. Vol. 1, 1998, págs 99-124. Disponible en: http://revistas.um.es/analesdoc/article/view/3071/3041. Consultado: 10-01-2013.
- López, M. y Cordero, G. [2003]. "La experiencia de validar un instrumento para evaluar revistas académicas electrónicas en Internet". *Razón y palabra* [En línea]. Feb.-mar. Consultado: 31-05-2013. Disponible en: http://www.razonypalabra.org.mx/anteriores/n31/mlopez.html
- Lugo Hupb, M. y Hernández Sánchez, A. [2004]. "Evaluación de recursos digitales: Análisis de algunos parámetros". *Revista Digital Universitaria*. [En línea]. Julio, Vol. 5, No. 6. ISSN: 1607-6079. Consultada: 31-05-13. Disponible en: http://www.revista.unam.mx/vol.5/num6/art38/art38.htm
- Lupiáñez-Villanueva, F. [2011]. "Salud e internet: más allá de la calidad de la información". *Revista Española de Cardiología*. V. 64, n. 10, pp. 849-850.
- Machlup, F. [1962]. *The Production and Distribution of Knowledge in the United States*. Princeton N.J.: Princeton University Press, P.15. Citado en: Castells, M. [1997]. *La Era de la Información: economía, sociedad y cultura. La Sociedad Red (vol.1)*. Madrid: Alianza, 1ª ed. P.43
- Marcos, MC. et al. [2006]. "Evaluación de la usabilidad en sistemas de información terminológicos online". *Hipertext.net* [en línea]. Núm. 4, Consultado: 20-03-13. Disponible en: http://www.upf.edu/hipertextnet/numero-4/usabilidad.html
- Marin-Torres, V. et al. [2013]. "Internet como fuente de información sobre salud en pacientes de atencion primaria y su influencia en la relación médico-paciente". *Atención Primaria.* V.45, n.1, pp. 46-53.
- Márquez Rangel, S. et al. [2002]. "Los sistemas de información: un estudio comparativo". *Revista Información, producción comunicación y servicios* [en línea].

12, (51): 6-14. Consultado: 31-05-2013. Disponible en: http://www.infoconsultores.com.mx/RevInfo51/6_14_ART_Sistemas.pdf

- Martín González, Y. [2009]. "La Unión Europea y su política para la promoción de la ciberadministración en la Sociedad de la Información" en *Anales de Documentacion*, Nº 12, pp. 159-179. Consultado: 19-02-2013. Disponible en: http://revistas.um.es/analesdoc/article/viewFile/70311/67781).
- Martínez Méndez, F.J. [2004]. "Transversalización de la enseñanza de las tecnologías de la información en los curricula de los documentalistas" [en línea]. *I Congreso Internacional sobre Tecnología Documental y del Conocimiento*. Madrid. Consultado: 28-05-2013. Disponible en: http://www.um.es/gtiweb/fjmm/transversal-ahdi.pdf
- Martínez Méndez, F.J. [2008]. "Analisis y medida de la ubicuidad y usabilidad de los portales web de las universidades españolas". *Scire* [en línea]. 14:2 (jul.-dic.) 87-106. Consultado: 22-04-13. Disponible en: http://ibersid.eu/ojs/index.php/scire/article/viewFile/1752/1723
- Mayol, J.J. y Nadal, G.F. [2011]. A web accessibility improvement tool. En *Information Systems and Technologies (CISTI), 6th Iberian Conference on* (pp. 1-5). IEEE.
- Medawar, K. [1995]. "Database Quality: a literature review of the past and a plan for the future". *Program*. Vol. 29, N° 3, pp. 257-272.
- Melamud, A. [2005]. *Internet y las nuevas tecnologías* [en línea] Consultado: 24-05-2013. Disponible en: http://personales.upv.es/jbasago/Internet%20y%20nuevas%20tecnologias_arielmelamud.pdf
- Melero, R. et al. Grupo de investigación Acceso Abierto a la Ciencia. [2009]. *Situación de los repositorios institucionales en España: informe 2009*. [En línea]. Consultado: 01-03-2013. Disponible en: http://digital.csic.es/bitstream/10261/11354/1/Informe2009-Repositorios_0.pdf
- Méndez Rodríguez, E.M. [2002]. *Metadatos y recuperación de información: estándares, problemas y aplicabilidad en bibliotecas digitales*. Gijón: Trea. 429 pp.
- Méndez Rodríguez, E.M. [2003]. *Metadatos y tesauros: aplicación de XML/RDF a los sistemas de organización del conocimiento en Intranets*.

- Mercovich, E.G. [1996]. *Guía de evaluación de sitios en la web y webmasters*. GaiaSur inspiro. Consultado: 20-03-2013. Disponible en: http://www.gaiasur.com.ar/infoteca/evaluacion_websites_y_webmasters/index.html
- Merlo Vega, J.A. [2003]. "La evaluación de la calidad de la información web: aportaciones teóricas y experiencias prácticas". En: *Recursos informativos: creación, descripción y evaluación*. Mérida: Junta de Extremadura. Pp. 101-110.
- Merlo Vega, J.A. [2009]. "Las diez claves de la Web social". En *Anuario ThinkEPI* [en línea]. V. 3, pp. 34-36. Consultado: 09-07-2013. Disponible en: http://www.thinkepi.net/las-diez-claves-de-la-web-social
- Merlo Vega, J.A. et al. [1999]. DARWIN: una propuesta de organización y evaluación del conocimiento accesible en línea. En: *La representación y la organización del conocimiento en sus distintas perspectivas: su influencia en la recuperación de la información: actas del IV Congreso ISKO-España EOCONSID'99*, 22-24 de abril de 1999, Granada / coord. por María José López-Huertas Pérez, Juan Carlos Fernández Molina, ISBN 84-699-0289-X, págs. 87-94
- Mesa Melgarejo, L. et al. [2007]. "Cobertura y Caracterización de las Bases de Datos Bibliográficas de Enfermería del Espacio Científico Iberoamericano". En *Desarrollo Cientif Enferm*. Vol. 15 N° 3 Abril, 122-130.
- Mompart García, M.P. [2010]. *Ciencia y Enfermería, ¿una relación difícil?* [En línea]. Acto de clausura del curso 2010. Escuela Universitaria de Enfermería. Fundación Jiménez Díaz, Madrid. Consultado: 19-02-2013. Disponible en: http://www.fjd.es/escuela_enfermeria/_resources/prensa/Ciencia-Enfermeria-Una-Relacion-Dificil-Maria-Paz-Mompart.pdf
- Moore, N. [1997]. The Information Society. Chapter 20. In: *World Information Report 1997-1998. France: UNESCO. Pp.* 271-284.
- Mota, L., Celma, M. y Casamayor, J.C. [1994]. *Bases de datos relacionales: teoría y diseño*. Valencia: Servicio de Publicaciones U.P. Valencia, p.9
- Muñoz Izquierdo, A. et al. [2006]. Recursos para enfermería en Internet: ¿útiles? En: *Libro de ponencias X Encuentro de Investigación en Enfermería*. Albacete. Noviembre. Unidad de coordinación y desarrollo de la Investigación en Enfermería (Investen-isciii). Instituto de salud Carlos III. Pp 49-51.

- Muñoz Muñoz, A.M. [2006]. "El acceso a artículos de publicaciones especializadas en Enfermería: bases de datos para su identificación y localización". En *CIENCIA Y ENFERMERIA* XII (2): 9-14.
- Navarro, F.A. [2001]. "El inglés, idioma internacional de la Medicina. Causas y consecuencias de un fenómeno actual". En *Panace@*. Vol. 2, Nº 3.
- Navas-Martín, M.A, Albornos-Muñoz, L. y Escandell-García, C. [2012]. "Acceso a fuentes de información sobre salud en España: cómo combatir la infoxicación". *Enfermería Clínica*. 22 (3), 154-158.
- Neodigit SL. [2010]. *SEO - Posicionamiento Web*. [En línea]. Consultado: 01-10-2012. Disponible en: http://www.neodigit.es/manuales-web-programacion/seo-posicionamiento-web.html
- Nielsen, J. [2000]. *Usabilidad: diseño de sitios web.* Madrid: Pearson Educación.
- Nielsen, J. [2003]. *Usability 101: Introduction to Usability*. Jacob Nielsen's Alertbox. [En línea]. Consultado: 03-04-2013. Disponible en: http://www.nngroup.com/articles/usability-101-introduction-to-usability/
- Nogales Flores, J.T. [1989]. "La Teledocumentación. La búsqueda de información en bancos y bases de datos". *Norba - Revista de geografía*, ISSN 0213-3709, Nº 8-9, pp. 347-376.
- Noll, H.M. [2008]. *Where Google Stands on Art: An Evaluation of Content Coverage in Online Databases*. A Master's Paper for the M.S. in L.S degree. University of North Carolina at Chapel Hill. April. Disponible en: http://dc.lib.unc.edu/cdm/singleitem/collection/s_papers/id/1070. Consultado: 20-03-2013.
- Nourbakhsh, E. et al. [2012]. "Medical literature searches: a comparison of PubMed and Google Scholar". *Health Information and Libraries Journal*. Sep;29(3):214-22.
- Novillo Ortiz, A. y Hernández Villegas, S. [2007]. "El personal sanitario de Atención Primaria y la búsqueda de información". En *REV. CLÍN. MED. FAM*. 1 (6): 277-283.
- Núñez Gudás, M. [2002]. "Criterios para la evaluación de la calidad de las fuentes de información sobre salud en Internet". En *ACIMED. Revista Cubana de los profesionales de la información y comunicación en salud*. [En línea]. Vol.10, n.5. Consultado: 20-03-2013. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1024-94352002000500005&lng=es&nrm=iso

- Oliver, K.M., Wilkinson, G.L. y Bennett, L.T. [1997]. "Evaluating the Quality of Internet Information Sources". En *Educational Technology*; 37(3): 52–59.
- Olvera Lobo, M.D. [1999]. "Evaluación de sistemas de recuperación de información: aproximaciones y nuevas tendencias". *El Profesional de la Información*. Vol. 8, nº 11, pp 4-14
- Ortego de Lorenzo-Cáceres, M.P. y Bonal Zazo, J.L. [1996]. "Indicadores para el control de calidad de bases de datos bibliográficas españolas". En: *Actas V Jornadas Españolas de Documentación Automatizada. Sistemas de información: balance de 12 años de Jornadas y perspectivas de futuro*. Cáceres, pp. 503-512.
- Parada, A. [2005]. "El acceso abierto (*open access*) y el futuro de la edición en el ámbito biomédico: una figura con múltiples aristas". En *El profesional de la información*. V. 14, n. 5, septiembre-octubre. Pp. 326-334.
- Pérez Puente, L. [2013]. "Internet para investigadores en humanidades: La búsqueda de artículos y libros en la Red". En *Perfiles Educativos* [En línea]. Vol. XXXV, núm. 139, Pp. 190-201. Consultado: 01-03-13. Disponible en: http://132.248.192.201/seccion/perfiles/2013/n139a2013/mx.peredu.2013.n139.pdf#page=192
- PFIZER. [2008]. *Internet como fuente de información sanitaria*. [En línea]. Diciembre. Madrid. Consultado: 24-05-2013. Disponible en: http://www.pfizer.es/docs/pdf/sala_prensa/conferencias/inf_sanitaria_081202DOS-%20Pfizer-Seminario_Nuevas_Tecnologias.pdf%20.pdf
- Pineda, J.M. [2000]. "El rol del bibliotecólogo en la sociedad de la información". En *Biblios Revista Electrónica de Bibliotecología, Archivología y Museología* [en línea]. Octubre-Diciembre, año/vol. 2, número 006. ISSN 1562-4730. Consultado: 24-05-2013. Disponible en: http://eprints.rclis.org/5600/1/B6-02.pdf
- Pinto Molina, M. [1989]. "Introducción al análisis documental y sus niveles: el análisis de contenido". *Boletín ANABAD*. V. 39, Nº 2, Pp. 323-341.
- Pinto Molina, M. [1991]. *Análisis documental: fundamentos y procedimientos*. Madrid: Eudema.
- Pinto Molina, M. [1998]. "Gestión de calidad en Documentación". *Anales de Documentación. Revista de Biblioteconomía y Documentación*. Servicio de Publicaciones. Universidad de Murcia. ISSN: 1575–2437. Vol. 1, pp 171-183.

- Pinto Molina, M. [2004]. *Calidad y evaluación de los contenidos electrónicos*. [En línea]. Fecha de creación: 15-10-2004. Consultado: 28-05-13. Disponible en: http://www.mariapinto.es/e-coms/eva_con_elec.htm
- Pinto Molina, M. y Sales, D. [2013]. *Fundamentos ALFINTRA. Categorías: Análisis y síntesis*. En Portal ALFINTRA: Alfabetización Informacional para la Traducción y la Interpretación [en línea]. Consultado: 16-05-13. Disponible en: http://www.mariapinto.es/alfintra/contenido/ANALISIS_SINTESIS.pdf
- Poll, H. [2000]. *Tips for Health Consumers. Finding Quality Health Information on the Internet*. [En línea]. En: Internet Health Coalition. Consultado: 12-03-2012. Disponible en: http://www.ihealthcoalition.org/content/tips.html
- Porat, M. [1977]. *The Intormation Economy*. Washington, D.C. US Office of telecomunications, p.2. Citado en: Castells, M. [1997]. *La Era de la Información: economía, sociedad y cultura. La Sociedad Red (vol.1)*. Madrid: Alianza, 1ª ed., p.43
- Poyatos Huertas, E. [1996]. "CUIDEN: una base de datos para los profesionales del cuidado de la salud". *Index de Enfermería*. V (16-17):85-86.
- Primo Peña, E. y Estrada Lorenzo, J.M. [2009]. "Las bases de datos bibliográficas españolas, un instrumento para el conocimiento y la difusión de la producción científica". En *Semin Fund Esp Reumatol*. 10(4): 132–141.
- Punset, E. [1988]. El Poder, los Innovadores y la Información. En: *La Sociedad de la Información: Riesgos y Oportunidades para la Empresa Española.* Madrid: CDN Ciencias de la Dirección.
- Ramos Sánchez, E. [2004]. "Criterios más utilizados para la evaluación de la calidad de los recursos de información en salud disponibles en Internet" En *ACIMED*. Consultado: 19-02-2013. Disponible en: http://eprints.rclis.org/bitstream/10760/5022/1/Criterios.pdf
- Risk, A. y Dzenowagis, J. [2001]. "Review of Internet Health Information Quality Initiatives". *J Med Internet Res* [en línea]. 3(4):e28. Consultado: 28-05-2013. Disponible en: http://www.jmir.org/2001/4/e28/
- Rivas Vos, A. et al. [2005]. "Búsqueda bibliográfica en ENFISPO". En *Excel Enferm* [en línea]. Junio; 2(7). Consultado: 01-03-2013. Disponible en: http://www.ee.isics.es/servlet/Satellite?pagename=ExcelenciaEnfermera/Articulo_EE/plantilla_articulo_EE&numRevista=7&idArticulo=1116515699857.

- Rodríguez Gairín, J.M. [2001]. "Parámetros e indicadores de calidad en la evaluación de una revista electrónica. El caso de BiD: textos universitarios de biblioteconomía i documentació". En *BiD: Textos universitaris de biblioteconomia i documentació*. [en línea]. 6:1-27. Disponible en: http://www.ub.edu/bid/06gairi2.htm. Consultado. 20-03-2013.
- Rodríguez López, J. [2005]. "Ciencia y comunicación científica: edición digital y otros fundamentos del libre acceso al conocimiento". En *El profesional de la información*. Julio-agosto, v. 14, n. 4, pp. 246-254.
- Rodríguez López, M. [2002]. "La teledocumentación científica desde la perspectiva sociocultural". *EA, Escuela abierta: revista de Investigación Educativa*. ISSN 1138-6908, Nº 5, pp. 67-92.
- Rodríguez Martínez, R., Codina, Ll. y Pedraza Jiménez, R. [2012]. "Indicadores para la evaluación de la calidad en cibermedios: análisis de la interacción y de la adopción de la Web 2.0". En *Revista Española de Documentación Científica*. 35, 1, enero-marzo, 61-93.
- Rodríguez Yunta, L. [1998]. "Evaluación e indicadores de calidad en bases de datos". En *Revista Española de Documentación Científica*. Vol. 21, Nº 1, pp 9-23.
- Rodríguez Yunta, L. [2000]. "Evaluación y control de calidad en bases de datos documentales". En: *Curso Evaluación y control de calidad en bases de datos bibliográficas*. Madrid: CINDOC.
- Rodríguez Yunta, L. [2001]. Bases de datos documentales: estructura y uso**.** En: Maldonado, A. (coord.). *La información especializada en Internet*. Madrid: CINDOC.
- Rodríguez Yunta, L. y Giménez Toledo, E. [2004]. "Más allá de la usabilidad: características mínimas exigibles para las interfaces de bases de datos web". *BiD: Textos universitaris de biblioteconomia i documentació*. [En línea]. Nº. 13. Consultado: 20-03-13. Disponible en: http://www2.ub.es/bid/consulta_articulos.php?fichero=13rodri2.htm
- Rodríguez Yunta, L. y Giménez Toledo, E. [2005]. "Lo que los usuarios piensan de las bases de datos bibliográficas y no se atreven a decir". ¿Es posible un diseño centrado en el usuario?" *Actas IX Jornadas Españolas de Documentación. Infogestión*. Madrid: FESABID, Abril. Consultado: 30-05-13. Disponible en: http://eprints.rclis.org/5783/1/Lo_que_los_usuarios.pdf

- Rojas Mesa, Y. [2004]. "Organización de la información: un factor determinante en la gestión empresarial". *ACIMED* [en línea]. Vol.12, n.2, pp. 1-1. ISSN 1024-9435. Consultado: 28-05-2013. Disponible en: http://scielo.sld.cu/pdf/aci/v12n2/aci12204.pdf
- Roma Ferri, M.T. [2003]. "Recomendaciones para mejorar la calidad de la información de Enfermería en la Web". *Enfermería Clínica.* 13(4), pp. 237-245.
- Roqué Castellà, P. y Montcusí Puig, C. [2004]. La calidad de la información sanitaria en internet: análisis comparativo en la administración autonómica española. En *X Jornadas Nacionales de Información y Documentación en ciencias de la salud*. Noviembre 2003. Málaga: Servicio de Publicaciones, Centro de Ediciones de la Diputación Provincial de Málaga.
- Rosenfeld, L. y Morville, P. [2002]. *Information architecture for the world wide web: designing large-scale web sites*. 2a edición. O'Reilly.
- Roznovschi, M. [2000]. "Features - Update to Evaluating Foreign and International Legal Databases on the Internet". *LLRX.com.* [En línea]. Consultado: 31-05-2013. Disponible en: http://www.llrx.com/features/evaluating2.htm
- Rubio Liniers, M.C. [2004]. *El análisis documental: indización y resumen en bases de datos especializadas*. E-LIS: e-prints in Library and Information Science [en línea]. Consultado: 10-04-2013. Disponible en: http://eprints.rclis.org/6015/
- Ruíz Abellán, J., Izquierdo Alonso, M. y Piñera Lucas, J.T. [1998]. El cuestionario estructurado como herramienta básica para la evaluación de las instituciones documentales. En: *Actas VI Jornadas Españolas de Documentación, FESABID* 1998. [En línea]. Consultado: 28-05-13. Disponible en: http://www.ciepi.org/fesabid98/Comunicaciones/j_ruiz1/j_ruiz1.htm
- Salvador Oliván, J.A. et al. [1999]. "Comparación y evaluación de las Bases de Datos ERIC, LISA e ISA sobre el tema Recuperación de información". *Revista Española de Documentación Científica*. 22(1): 50-63.
- Sansinenea, J.M. [1987]. "La telecomunicación, un instrumento al servicio de la empresa". *DYNA Ingeniería e Industria*. Marzo. Vol. 62-2 p.33-35
- Santaella, R.D. [2005]. "Metodología de estudios de usuarios de información. Estudio de casos en la Administración Pública". *Revista TEXTOS de la CiberSociedad* [en línea]. Nº 5. Temática Variada. Consultado: 11-03-11. Disponible en http://www.cibersociedad.net/textos/articulo.php?art=61

- Santovenia Díaz, J. et al. [2006]. "Really Simple Syndication: una tecnología para la diseminación selectiva de la información". En *ACIMED. Revista Cubana de los profesionales de la información y comunicación en salud.* [En línea]. 14(1). Consultado: 20-03-2013. Disponible en: http://bvs.sld.cu/revistas/aci/vol14_1_06/aci14106.htm
- Sanz Casado, E. [1994]. *Manual de estudios de usuarios*. Madrid: Fundación Germán Sánchez Ruipérez: Ed. Pirámide.
- Sebastià Salat, M. [2003]. La Personalización de los Servicios Públicos: "Mi Biblioteca". *Jornadas del Sistema Nacional de Bibliotecas de Euskadi* [en línea]. Consultado: 25-04-2013. Disponible en: http://www.euskadi.net/r33-2288/es/contenidos/informacion/jornadas_bibliotecarias/es_8126/adjuntos/jorna15.pdf
- SEIS. [2010]. Sociedad Española de Informática de la Salud. Líneas estratégicas en Tecnologías de la Información y Comunicaciones para la Salud en España. [En línea]. Consultado: 28-05-2013. Disponible en: http://www.seis.es/html/EstrategiaSEISSanidadElectronica.pdf
- Senn, J.A. [1992]. *Análisis y Diseño de Sistemas de Información*. Segunda Edición. Editorial McGrawHill. México.
- Serrano Cobos, J. [2004]. "Google, dsi y la sindicación de contenidos mediante rdf/rss". *El profesional de la información.* V. 13, n. 1, enero-febrero. Pp. 67-70.
- Serrano Gallardo, P. y Bojo Canales, C. [2005]. "La base de datos Medline al alcance de todos: guía rápida de uso de Pub-Med". En *Metas de enfermería.* ISSN 1138-7262, Vol. 8, Nº. 5, págs. 50-53.
- Sevilla Molina, M.P. y Herrero Panadero, M**.** [2004]. Ética de la información sanitaria en Internet. En: *Actas de XI Jornadas Nacionales de Bioética San Juan de Dios*. Bormujos.
- Shannon, C.E. [1948] *A mathematical theory of communication*. Bell System Technical Journal, vol. 27, pp. 379-423 and 623-656, July and October.
- Smith, A.G. [1997]. "Testing the Surf: Criteria for Evaluating Internet Information Resources". En *The Public-Access Computer Systems Review*; 8(3):5-23. Consultado: 06-03-2012. Disponible en: http://journals.tdl.org/pacsr/article/viewFile/6016/5645

- Smith, A.G. [2013]. *Evaluation of information sources*. Consultado: 20-03-2013. Disponible en: http://www.vuw.ac.nz/staff/alastair_smith/evaln/evaln.htm
- Sobrido Prieto, M. et al. [2005]. "Revistas españolas de Enfermería en BDs nacionales e internacionales". *Index de Enfermería*. Jun; 14(48-49): 74-77.
- Stoker, D. y Cooke, A. [1994]. "Evaluation of Networked Information Sources". En, Ahmed H. Heal & Joachim W. Weiss (eds.), *Information Superhighway: the Role of Librarians, Information Scientist and Intermediaries:* Proceedings of the 17 th International Essen Symposium 24th-27th October. Essen: Universitatsbibliothek Essen, 1995, p. 287-312.
- Subirana Casacuberta, M. et al. [2002]. "Importancia de las bases de datos en la búsqueda bibliográfica. Primer paso de una revisión sistemática". En *Enfermería Clínica*; Vol. 12, Nº 6, pp. 296-300.
- Subirana Casacuberta, M. et al [2005]. "A nursing qualitative systematic review required MEDLINE and CINAHL for study identification". *Journal of Clinical Epidemiology*. 58, 1, 20.
- Subirana Casacuberta, M. y Serrano Gallardo, P. [2005]. "Cochrane Library Plus: acceso gratuito a las revisiones sistemáticas en español de la Cochrane Library". En *Metas de enfermería*. ISSN 1138-7262, Vol. 8, Nº. 7, págs. 22-25.
- Tenopir, C. y Hover, K. [1993]. "When is the same database not the same? Database differences among systems". *Online.* Jul. V 17, nº 4 p20-27.
- Thompson, I. [2008]. *Definición de información* [en línea]. Consultado: 24-05-2013. Disponible en: http://www.promonegocios.net/mercadotecnia/definicion-informacion.html
- Tillman, H. [1995]. *Evaluating quality on the Net*. Babson College. [En línea]. Consultado: 06-03-2012. Disponible en: http://www.hopetillman.com/findqual.html
- Tohá Lavanderos, J.J. [2006]. *Educación, comunicación para el desarrollo y gestión de conocimiento: estudios de caso de los modelos de Sociedad de la Información de Finlandia e Irlanda*. Tesis Doctoral [en línea]. Noviembre. Universidad Autónoma de Barcelona. Consultado: 24-05-2013. Disponible en: http://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/4129/jjtl1de1.pdf?sequence=1
- Tomaél, M. et al. [1999]. Criterios para avaliar fontes de informação na internet. En, *Anais, 3. Simposio Internacional de Biblioteconomía. Prof. Dr. Paula Tarcísio Mayrink. Marília*, 1 al 3 de set. Marília, pp. 271-280.

- Tomaél, M., Catarino, M. E. et al. [2001]. "Evaluación de fuentes de información en Internet: criterios de calidad». En, *Ciencias de la información.* Vol. 32, nº 2, agosto.
- Tramullas Saz, J. [2001]. Instrumentos de búsqueda de información en Internet. En: *Bibliotecas y Centros de Documentación: Internet para bibliotecarios y documentalistas*. Madrid. Fund. *S*ánchez Albornoz y Servicio de Documentación Multimedia, Univ. Complutense, (soporte CD-ROM). Citado en: Bojo Canales, C. et al. [2004]. *Internet Visible e Invisible: búsqueda y selección de recursos de información en Ciencias de la Salud.* Madrid: Instituto de Salud Carlos III.
- Tramullas Saz, J. [2010]. *Introducción a la Documática. 1. Teoría*. Zaragoza: Kronos (4ªed). P.69
- Valbuena de la Fuente, F. [1989]. Información y Poder. En: BENITO, Angel (Compilador): *Diccionario de Ciencias y Técnicas de la Comunicación*. Madrid, Ediciones Paulinas, Pp. 785-796
- Van Dicjk, P. [2003]. *Information architecture for designers: structuring websites for business success*. Rotovision.
- Vargas Cano, J.G., Torres Rengifo, S.J., y López, A.M. [2012]. "Un portal en la UTP con competencias para mejorar la accesibilidad Web de las personas con discapacidad en Colombia". *Scientia Et Technica*, *17*(52), 98-103.
- Ventosa Esquinaldo, F. [1984]. *Historia de la Enfermería Española*. Madrid: Ciencia.
- Villaescusa Martínez, V. y Sáez Villar, L. [2013]. "Búsqueda de información sobre salud a través de internet". *Enfermería Global* [en línea]. Nº 31, Julio. Consultado: 08-07-2013. Disponible en: http://revistas.um.es/eglobal/article/view/166301
- Voces-Merayo, R. [2010]. "Diseño de arquitecturas de información lineales para mejorar la accesibilidad web". *El profesional de la información*, *19*(4), 374-382.
- W3C. [2013]. World Wide Web Consortium: Oficina Española Parque Científico Tecnológico de Gijón (PCTG) [En línea]. Consultado: 20-03-2013. Disponible en: http://w3c.es/
- Wikipedia, la enciclopedia libre. [2013]. *Información* [en línea]. Consultado: 24-05-2013. Disponible en: http://es.wikipedia.org/wiki/Informaci%C3%B3n
- Wilson, T.D. [1998]. "EQUIP: A European Survey of Quality Criteria for the Evaluation of Databases". *Journal of Information Science*. V.24, n.5, pp.345-357.

- Wilson, T.D. [1999]. "User modelling: a global perspective". *Anales de Documentación.* Nº. 2, Pp. 95-102.
- Winker, M.A. et al. [2000]. "Guidelines for medical and health information sites on the Internet". *JAMA* [En línea]. Vol 283, No. 12, Pp. 1600-1606. Consultado: 20-03-2013. Disponible en: http://jama.ama-assn.org/content/283/12/1600.full.pdf+html
- Winker, M.A. et al. [2001]. "Normas para los sitios de información médica y de salud en Internet. Principios que rigen los sitios web de la AMA". En *ACIMED. Revista Cubana de los profesionales de la información y comunicación en salud*. [En línea]. 9(1). Consultado: 20-03-2013. Disponible en: http://eprints.rclis.org/bitstream/10760/5207/1/aci091001.pdf
- Wodtke, C. [2002]. *Information architecture: blueprints for the web*. New Riders.
- Wurman, R.S. [1996]. *Information architects*. Zurich: Graphis Press Corp, Ed. Peter Bradford.

ANEXOS.

ANEXOS[64].

2.ANÁLISIS (*CUIDEN Plus*)

Parámetro	*Indicador* *De 0 a 3 puntos*	*Observaciones*	Puntos
1. Autoría / Fuente	***1.1 Autoría Fecha:07-01-13***	La responsabilidad intelectual y/o los datos sobre el organismo responsable de la publicación del recurso están bien determinados. Esta responsabilidad recae en la Fundación Index que es una entidad científica con gran repercusión nacional e internacional, destacando sus acciones de promoción de la investigación sobre cuidados de salud en el contexto europeo e iberoamericano. Si clicamos en la opción denominada <¿Quiénes somos?> nos lleva a una indicación detallada del equipo de la Fundación y por tanto de la BDs Cuiden Plus: dirección, componentes de la Fundación, colaboradores vinculados, protectores, consejo científico, consejo asesor, etc. Hay además información sobre la sede social de la institución responsable de la publicación de la BDs (nombre de la institución, dirección postal, teléfono, correo electrónico, etc.)	**3**
	1.2 Credibilidad y Adecuación Fecha:07-01-13	La Fundación Index que es una entidad científica con gran repercusión nacional e internacional, destacando sus acciones de promoción de la investigación sobre cuidados de salud en el contexto europeo e iberoamericano por lo que muestra una credibilidad más que probada. Al igual que antes se entiende su adecuación contrastada, ya que se trata de un organismo solvente en relación al tema u objetivos de la publicación y su relación con la Enfermería. Su adecuación y credibilidad se complementa con el gran currículum académico-científico de algunos de los miembros componentes de la Fundación Index así como los colaboradores, protectores y miembros del consejo científico que aseguran en gran medida esa credibilidad y adecuación del recurso para la investigación en Enfermería.	**3**
	1.3 Comunicación Fecha:07-01-13	Existe un mecanismo de comunicación directa con el que podemos establecer mensajes con la secretaría de la Fundación Index, así como con los miembros del servicio técnico, el creador de la página y los miembros responsables de la Fundación y por tanto de la BDs en la pantalla de inicio de Cuiden Plus. Me pongo en contacto con la secretaría de la Fundación así como con los miembros del servicio técnico (07-01-13) y me responden casi de inmediato para ponerse a mi disposición.	**3**
	3 Indicadores	***9 puntos de 9 posibles. Media= 9 / 3 = 3***	**3**
2. Contenido	***2.1 Temática, usuarios potenciales y finalidades. Fecha:07-01-13***	El tema, los objetivos y el público destinatario de la BDs Cuiden Plus está directamente explicitado en la interfaz de consulta y muestran una total coherencia entre ellos. El contenido informativo de la BDs es acorde con la audiencia a la que va dirigido.	**3**
	2.2 Interés Intrínseco: Fecha:07-01-13	Los temas que trata la BDs son intrínsecamente adecuados o valiosos para el mundo de la educación, la investigación, la cultura o a la I+D+I y su relación con la Enfermería. Además, al tratarse de una BDs eminentemente destinada a profesionales de Enfermería y otros de otras áreas de salud, se aumenta su interés para la misma. Constituye una herramienta de consulta bibliográfica cuyas principales ventajas son la continua y exhaustiva actualización de sus contenidos y su amplia cobertura de contenidos y tipos documentales.	**3**

[64] En el capítulo de anexos sólo hemos expuesto las tablas de análisis realizados ya que las tablas de presentación de los organismos productores y características de los recursos, así como las recomendaciones o conclusiones se han expuesto en otros capítulos.

2. Contenido	***2.3 Originalidad-Oportunidad del tema. Fecha:10-01-13***	CUIDEN® Plus ofrece como principal novedad que permite conocer el impacto científico de las principales revistas incluidas en la misma a través de los que denominan ***Impacto Cuiden Citación RIC*** (Repercusión inmediata Cuiden: Factor de impacto). Es posible ahondar en este impacto accediendo a la herramienta para análisis de citas **CUIDEN Citación**. Base de datos del entorno CUIDEN que proporciona información sobre *Indicadores Bibliométricos de Impacto* o Repercusión, actividad y consumo de información de las revistas sobre Cuidados de Salud en el Espacio Científico Iberoamericano. **CUIDEN *Plus*** es la versión avanzada de la principal BDs sobre Cuidados de Salud en Iberoamérica e incluye secciones de Investigación Cualitativa, Enfermería Basada en la Evidencia, Historia y Humanidades, además de Summa Cuiden, con acceso a artículos a texto completo englobando así otras sub-bases de datos especializadas que permiten localizar información más específica del campo de nuestro interés, como: **CUIDEN Evidencia**, con referencias y artículos a texto completo sobre Práctica Basada en la Evidencias. **CUIDEN Cualitativa**, con la producción internacional sobre Investigación Cualitativa en Salud. **CUIDEN Humanitas**, con referencias y documentos a texto completo sobre historia y cultura de los cuidados y **SUMMA CUIDEN**, que proporciona acceso a varios miles de artículos a texto completo. De esta forma, esta BDs se ha especializado en los cuidados de salud, atendiendo no sólo a los aspectos meramente clínico-asistenciales, sino que se ha preocupado por los temas de promoción de salud, la antropología y la investigación cualitativa. Desde la pantalla de Cuiden plus se da acceso a diversos recursos de la Fundación Index, como los citados en los párrafos precedentes, pero también a la **Casa de Mágina** que es una iniciativa de la Fundación Index con la que se pretende introducir una actividad de desarrollo sostenible en la comarca de Sierra Mágina. Está orientada a fomentar lo que se ha dado en llamar "turismo académico" en un marco de cooperación internacional, realizando una oferta de formación especializada en el campo de la salud en íntima relación con los valores ecológicos y culturales que representa el Parque Natural de Sierra Mágina. La singularidad de este proyecto radica en que fomentando actividades de carácter eminentemente científico y académico con una gran proyección internacional se sitúa en un emplazamiento que privilegia el interés por los valores de la naturaleza, el medio ambiente y el patrimonio cultural, frente a las teóricas ventajas de los centros administrativos de poder. Y también nos ofrecen el acceso al **Campus Digital** de la Fundación Index que constituye una plataforma de formación continua con programas especializados en metodología de investigación y gestión del conocimiento en cuidados de salud. Proporciona como novedad acceso a los diferentes **grupos de investigación** en los que está inmersa la Fundación Index.	**3**
	2.4 Política editorial. Fecha:10-01-13	Presenta una política editorial manifiestamente detallada con los requisitos e instrucciones para la inclusión de revistas y otros tipos documentales en CUIDEN Plus. En la sección de recursos documentales en la parte inferior de la página de Cuiden Plus nos indican un enlace a cómo incluir documentos en Cuiden tanto para usuarios particulares como editores en general. Para asegurar la calidad de sus contenidos se ha constituido un comité científico que se encarga de validar la selección de títulos que forman parte de la BDs. Para llevar a cabo este trabajo se han fijado una serie de parámetros e indicadores que ayudan al comité a valorar la idoneidad de los títulos.	**3**
	2.5 Rigor. Fecha:10-01-13	Para asegurar la calidad de sus contenidos se ha constituido un comité científico que se encarga de validar la selección de los documentos que forman parte de la BDs Cuiden Plus. Para llevar a cabo este trabajo se han fijado una serie de parámetros que ayudan al comité a valorar la idoneidad de los títulos. La política editorial muestra de forma explícita los criterios científico-académicos utilizados en la selección de las revistas y demás tipos documentales. Así, existen evidencias o indicios de que la información ha tenido un tratamiento adecuado a la naturaleza y los objetivos de la BDs. Evidentemente la información ha sido objeto de un tratamiento documental previo, que asegura la calidad y exhaustividad de los resultados obtenidos por cualquiera de las opciones de consulta de las que dispone el recurso web. En Cuiden Plus existe lo que se denomina el entorno de indexación CUIDENplus que es un espacio creado para la inclusión de artículos a tiempo real en la principal BDs de la Fundación Index. Su objetivo fundamental es que cada revista incluida en este entorno se haga cargo del control e indexación de los artículos volcados en CUIDENplus. El Grupo de Gestión de CUIDENplus evaluará la indexación, realizando las propuestas de mejora que se estimen necesarias. El objetivo es evitar errores y obtener unos registros de calidad para que los artículos puedan ser recuperados con éxito por los usuarios que consulten la base de datos bibliográfica.	**3**

2.6. Volumen de información: Magnitud y Amplitud. Fecha:10-01-13

Magnitud: **81.857** registros totales (87094 incluyendo citas, la forma de ver este dato directamente desde Cuiden es ingresando la búsqueda " ", ya que todos los documentos tiene algún campo con el símbolo espacio), de ellos **69.963** son artículos en revistas a 07-01-2013.

Amplitud: **440** publicaciones periódicas (aproximadamente la mitad se introducen de manera exhaustiva y el resto de forma selectiva en función de la temática del artículo y su relación con la cobertura de CUIDEN, de ellas **298** son revistas Españolas (67.72%) y de estas **256** son de Enfermería (**58.18%**). Dada la enorme cantidad que recoge de Enfermería sólo indicaremos las principales teniendo en cuenta el ranking Cuiden Citación–2010 sobre la base del indicador Repercusión Inmediata Cuiden RIC de revistas de enfermería más citadas en Iberoamérica. Revistas que han sido analizadas (revistas fuente) en los estudios bibliométricos realizados por el Grupo de Estudios Documentales (GED) de la Fundación Index y cuya repercusión inmediata ha sido superior a 0. De las 256 revistas indexadas como de Enfermería, 21 de ellas, que son las situadas en ese ranking recogen **22.006** documentos de los **69.963** artículos que recoge, lo que suponen el **31.45%** a 07-01-2013.

Revista	Nº de artículos
1. Index de Enfermería	**1612**
2. Ética de los cuidados	**450**
3. Temperamentvm	**304**
4. Enfermería Intensiva	**453**
5. Gerokomos	**585**
6. Enfermería Clínica	**1295**
7. Cultura de los cuidados	**434**
8. Inquietudes	**312**
9. Metas de Enfermería	**1313**
10. Rol de Enfermería	**5429**
11. Presencia	**177**
12. Enfermería Comunitaria	**208**
13. Enfermería Global	**707**
14. Nure Investigación	**319**
15. Revista de la Sociedad Española de Enfermería Nefrológica = Enfermería Nefrológica = BISEDEN	**720**
16. Archivos de la Memoria	**483**
17. Biblioteca LasCasas	**852**
18. Evidentia	**998**
19. Paraninfo Digital	**1713**
20. Tesela	**133**
21. Nursing Edición Esp	**3509**
	Total artículos: 22.006
Fecha Consulta: 07-01-2013	

Cuiden Plus distingue publicaciones periódicas (44 tipos documentales de publicaciones periódicas) y no periódicas (48 tipos documentales de publicaciones no periódicas) y las define. Principalmente recoge diversos tipos documentales: **artículos de revista** (***69.973, el 85%***), libros (1493, el 1.82%), actas de congresos (4958, el 6.05%), material audiovisual (37, el 0.04%), literatura gris (3062, el 3.74%) y capítulos (2334, el 2.85%).

El volumen de información es de una gran consideración teniendo en cuenta que recoge revistas y otros productos documentales de un elevado número de países. Podemos considerar así a Cuiden Plus como una BDs predominantemente del ámbito Iberoamericano aunque por las cifras tiende puentes a los países anglosajones y resto de países europeos de habla no inglesa. Con todo, si tenemos en cuenta la cobertura de revistas de Enfermería españolas vemos que es amplísima lo que se traduce en la elevada visibilidad de la literatura española de Enfermería.

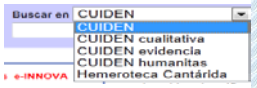
3

2.7 Alcance Temporal (Retrospectividad) y Grado de Actualidad. Fecha:10-01-13

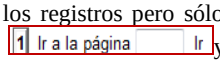
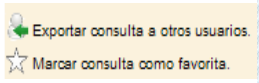
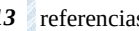
Recoge algún documento de 1393 hasta la actualidad, 2013. Por lo que presenta una cobertura temporal de **620 años** (Se recogen documentos en Cuiden Plus de forma sistemática desde el año 1992 que es cuando se creó la BDs, aunque se han incluido documentos anteriores por su importancia, sobre todo de historia). Teóricamente se actualiza semanal y la inmensa mayoría de las revistas están actualizadas a último número del año 2012 en función de su periodicidad, incluso ya hay del 2013 lo que indica un elevado grado de actualidad. En Cuiden Plus existe lo que se denomina el entorno de indexación CUIDENplus que es un espacio creado para la inclusión de artículos a tiempo real en la principal BDs de la Fundación Index. Su objetivo fundamental es que cada revista incluida en este entorno se haga cargo del control e indexación de los artículos volcados en CUIDENplus. Esto además permite reducir el tiempo de demora entre la publicación de un artículo y su recuperación por parte de un usuario que consulte la BDs desde una conexión en línea.

3

	2.8. Alcance Geográfico. Fecha:10-01-13	Cuiden Plus recoge hasta **440** revistas de las cuales 298 son editadas en España (67.72%), el resto se reparte entre países de Latinoamérica y otros anglosajones y europeos, como Brasil (34), Estados Unidos (28), Reino Unido (18), Colombia (16), México (12), Chile (7), Argentina (6), Portugal (4), Australia (3), Cuba (2), Uruguay (2), Bélgica (1), Costa Rica (1), Dinamarca (1), Francia (1), Holanda (1), Italia (1), Perú (1) y Venezuela (1).	**3**
	2.9. Cobertura y especialización temática: Grado de exclusividad. Fecha:10-01-13	Es una BDs especializada preferentemente en Enfermería, pero también recoge documentación de otras disciplinas sanitarias. No es un recurso exclusivo de Enfermería pero sí especializado en ella ya que de las 440 revistas que recopila, **256** están indexadas como de **Enfermería** (**58.18%**), **141** están indexadas como ***otras revistas de ciencias de la salud*** y **30** como ***revista de cultura y humanidades***, el resto aparece como no indexada, como Revista indizada con carácter exhaustivo, o Revista indizada con carácter selectivo. En la actualidad recibe más de 400 revistas nacionales e internacionales de las siguientes áreas de especialización: Cuidados de Salud, Enfermería clínica y áreas relacionadas (Fisioterapia, Obstetricia, Terapia Ocupacional), Salud Pública, Administración Sanitaria, Historia de la Enfermería, Antropología de la Salud.	**3**
	2.10. Consistencia y Contenido de Registros. Fecha:11-01-13	Podemos afirmar que todos los registros mantienen las mismas reglas respecto a estructura, formato y representación teniendo en cuenta la visualización de muestras representativas de registros. Es más que evidente que contiene muestras de tratarse de información que ha sido editada, es decir, que ha pasado por algún proceso adecuado de supervisión, de control o de revisión según la naturaleza de la BDs y, por tanto, apreciamos claramente un adecuado grado de uniformidad en la consistencia de los registros. Comentar sólo que no existe una uniformidad absoluta ya que los nombres de autores unas veces aparecen apellidos y nombre completo y otras ocasiones apellidos e iniciales del nombre. Por otro lado, podemos comentar que ofrece en los registros no sólo los campos bibliográficos de primera necesidad sino que Cuiden Plus los amplía dando muestra del laborioso tratamiento documental al que se somete el documento por los profesionales documentalistas de la BDs. Aunque no todos los registros los contienen, pueden llevar los siguientes campos en función del tipo de documento: Para artículos: Título, Autores, Fuente (Revista, volumen, número, páginas), Impacto Cuiden Citación RIC, CDID, Enlace a documentos relacionados, Enlace a texto completo si es posible o a la revista fuente. Para capítulos y libros: **Autores; Título del capítulo; Título del libro; Editorial; Año.** Además, si clicamos en el título del documento puede visualizarse una ficha bibliográfica más completa donde nos ofrecen datos adicionales como **Función, Institución, Tipo de documento, Palabras clave, Lugar de Publicación; Editorial; Fecha de publicación; Páginas; Signatura.** Este formato más completo incluye también el resumen y, cuando ello es posible, un enlace al documento electrónico.	**2.5**
	2.11. Resumen: Fecha:14-01-13	Se realizó una búsqueda en Cuiden Plus usando el descriptor “hipertensión” y limitando la consulta a artículos de revista para los años 2011 y 2012. Obtuvimos 155 registros de los cuales 147 ofrecían resumen completo del documento lo que representa el **94.84%** del total (la mayoría). En una consulta a la secretaría de la Fundación Index, María González López, me contestó que aproximadamente el **41%** de los elementos **no tiene resumen**, ya que el resumen introducido es el creado por el autor, siempre que esté disponible se introduce en la BDs, todavía la mayoría.	**3**
	2.12. Idioma de presentación de los documentos. Fecha:14-01-13	Con la búsqueda anterior vemos como los 155 artículos muestran el título del mismo en el idioma originario y si es posible también en español. Si clicamos en el título del documento puede visualizarse una ficha bibliográfica más completa donde nos ofrece el resumen en el idioma originario del documento y otros. De esta forma vemos que de los 155 documentos 88 ofrecen el título y resumen del mismo en español, portugués e inglés, 37 en español e inglés, 15 sólo en español, 5 en portugués e inglés, 1 en español y portugués, 1 en portugués y 8 no ofrecían más datos. Por tanto, de esos 155 artículos 130 (88+37+5) ofrecían los documentos en otro idioma incluido inglés, lo que hace esta BDs de carácter internacional.	**3**
	12 Indicadores	***35.5 puntos de 36 posibles. Media= 35.5 / 12 = 2.958***	**2.96**
3. Acceso a la información	***3.1. Navegación Constante. Fecha:14-01-13***	La navegación constante (menú principal) está presente en la página principal de forma destacada y después se repite de forma idéntica en cualquier otra sección de la BDs. El problema es que ese menú principal aparece dividido en dos secciones, una más genérica en el margen superior y otra más detallada en el margen inferior de la web. La navegación constante suele aparecer en la parte superior de la web, en la barra de navegación de la izquierda o en la barra de navegación de la derecha. Cualquier otra ubicación, por ejemplo, en la parte inferior de la página o por debajo de la línea de pliegue es indicio de un mal diseño de navegación. De esta forma, se muestra en el superior y en el margen inferior aparece:	**2**

3. Acceso a la información	***3.2. Expresividad. Fecha:14-01-13***	La lista de opciones del sumario principal contiene un número limitado de opciones, o de conjuntos de opciones bien agrupadas, de manera que pueden tenerse a la vista sin necesidad de efectuar desplazamientos con el cursor, o bien con un número muy limitado de clics (1 ó 2 como mucho) y aparece en todas las secciones tanto de la pantalla de búsqueda como la pantalla de visualización de resultados.	**3**
	3.3. Identificación y Orientación en la BDs. Fecha:14-01-13	Cuiden Plus es uno de los productos que posee la Fundación Index y como tal, todas sus BDS tienen la misma interfaz de búsqueda con la adaptación correspondiente para cada una de ellas. De esta forma, tanto en la sección de búsqueda como en la de visualización de resultados y de ayuda aparece una identificación básica de la misma sobre la base de título , responsable de la BDs ( ). De esta manera, se incluye de forma permanente las menciones de responsabilidad y de identificación de la interfaz de consulta. Proporciona  orientaciones de contexto explícitas que nos dicen dónde estamos, búsqueda simple, avanzada o por palabras clave, ayuda, contacto, presentación, etc. Como es posible consultar otras BDs de la Fundación Index, se especifica claramente la BDs en la que consultamos. No obstante, el sistema no nos informa cuando accedemos a un registro en qué número de registro nos encontramos de todos los obtenidos en la consulta. Sí nos muestra, en la pantalla de resultado la página de resultados en la que nos encontramos visualizando.	**2.5**
	3.4. Sistema de etiquetas. Fecha: 14-01-13	Las etiquetas textuales, o los iconos, en su caso, de las opciones de menú son informativos y no se solapan entre ellos. Es decir, evocan lo representado sin lugar a equívocos ni lecturas ambiguas. Tienen un tratamiento gráfico coherente según el tipo de etiqueta: color, tamaño y tipografía adecuados. Tenemos que indicar que el sistema de etiquetas es consistente sin designarse las mismas cosas con distintos nombres y no se utilizan diversas convenciones para las mismas funciones.	**3**
	3.5. Navegación estructural. Fecha:14-01-13	Por el carácter mosaical de las BDs tenemos que comentar que en Cuiden Plus es posible acceder directamente a cualquier sección importante de la BDs sin necesidad de pasar por las secciones previas. Es decir, se puede acceder a cualquier lugar de la BDs desde cualquier otro lugar. Resulta obvio que no se pueden visualizar resultados sin antes hacer una consulta previa. La estructura de secciones del recurso es clara y está adecuadamente soportada en la navegación constante.	**3**
	3.6. Navegación semántica. Fecha:14-01-13	En Cuiden Plus existe la posibilidad de navegación semántica aparte de la estructural, es decir, existen enlaces que sirven para relacionar registros, secciones o ítems que mantienen entre ellos alguna clase de asociación (aparte de la vinculación jerárquica), como por asociación de semejanza ( ), o documentos de cada autor (este último caso no es posible si utilizas el navegador explorer y sí es posible si empleas el Mozilla Firefox, o bien Google Chrome). La navegación entre registros de la BDs es posible ya que permite la vinculación con otros documentos de los autores recogidos en la BDs, pero no con la fuente de publicación y sus contenidos, así como con los descriptores.	**2**

	3.7. Consulta: Básica, Avanzada y por índices. Fecha:14-01-13	**1. Simple o básica:** Permite hacer búsquedas bibliográficas sencillas con el lenguaje natural. Realiza búsquedas en todos los tipos de publicación de la BDs seleccionada. Se trata de la opción disponible por defecto. Para realizar una búsqueda, introducimos el término en el cuadro de búsqueda y pulsamos en la tecla buscar. Los campos interrogados por el sistema dependen del tipo de publicación considerada. Para los artículos son: autor, titulo, revista, lugar de publicación, fecha de publicación y tipo de documento. Para el resto de documentos: autor, titulo, lugar de publicación, editorial, fecha de publicación y tipo de documento. En la modalidad de búsqueda simple pueden combinarse los términos en un único rectángulo de consulta mediante los operadores booleanos AND (por defecto) OR y NOT y consultar así toda la BDs de forma rápida y general. Si el término está compuesto por más de una palabra automáticamente combina mediante el operador lógico (AND) los términos introducidos. Si deseamos buscar una frase o expresión, debemos escribirla entre comillas (**“ ”**). También permite el uso de paréntesis para dar prioridad a las palabras en la cadena de búsqueda, y el uso de caracteres comodín como el “**%**” para el truncamiento, aunque comentan que si no se meten las palabras entre comillas, éstas se usan como raíz para buscar todas las derivaciones posibles. **2. Avanzada o combinada:** posibilidad de realizar búsquedas avanzadas y selectivas delimitadas por campos clave. Se pueden realizar consultas más precisas al poder introducir la BDs sobre la que queremos buscar, Cadena de búsqueda, y campos sobre los que queremos buscar. Para acceder a esta opción hay que pinchar en “búsqueda avanzada” en el margen superior derecho. Esta opción permite realizar búsquedas asistidas o guiadas. Podemos buscar en los siguientes campos de modo simultáneo: Autor, Institución, Título, Lugar de publicación, Revista, Fecha, Palabra Clave, Resumen e Idioma. Por defecto esta BDs ofrece sólo una caja de búsqueda. En el caso de querer añadir más términos, simplemente hay que pinchar en el símbolo y se podrán añadir cuantas cajas de búsqueda se deseen. **3. Por Índices:** Los campos clave anteriores ofrecen índices controlados que aseguran resultados específicos que minimizan los ruidos documentales. Cuiden Plus no oferta la opción de búsqueda por índices como tal. Sí nos muestra un tipo de consulta por palabras clave donde se localiza un popurrí de términos de las palabras clave de los documentos indexados en el recurso. Para acceder a esta opción, simplemente hay que escoger “palabra clave” en el marco superior de la pantalla y se abrirá la opción de búsqueda. Una vez seleccionados los criterios del término, para efectuar su búsqueda, pinchamos en la opción “seleccionar”, con el fin de añadir el término a la estrategia de búsqueda (en la caja inferior). Una vez hayamos incluido todos las palabras clave y las hayamos combinado adecuadamente, pinchamos enviar a cuiden para poder ver los resultados localizados. En la versión libre, cuando nos encontramos en la búsqueda avanzada, a la derecha de cada campo puede consultarse un índice, herramienta de gran utilidad, por ejemplo, para conocer qué términos de materia o palabras clave está utilizando CUIDEN o qué revistas están incluidas en la BDs.	**2**
	3.8. Consulta sobre una parte de la BDs. Fecha:14-01-13	Cuiden Plus engloba otras sub-bases de datos más específicas que se nutren de ésta. Desde el principio de la página de Cuiden Plus pueden seleccionarse otras bases de datos consultando así sobre una parte de la misma. Además, podemos restringir nuestras consultas a una parte de la BDs a través de la búsqueda avanzada desde el principio al dar la opción de realizar las búsquedas en campos específicos de la misma como Autor, Institución, Título, Lugar de publicación, Revista, Fecha, Palabra Clave, Resumen e Idioma. Por otro lado, después de realizada la consulta, esta BDs permite filtrar los resultados a través de la barra de la derecha. Las posibilidades que ofrece son por tipo de documento y por año de publicación.	**3**
	3.9. Lenguaje documental. Fecha:14-01-13	Contiene un sistema de búsqueda basada en alguna forma de lenguaje o de tratamiento documental utilizado para representar la información mediante un sistema asociativo (descriptores organizados en un tesauro). El sistema contiene los "términos" empleados para representar los conceptos, temas o contenidos de los documentos, con miras a efectuar una normalización terminológica que permita mejorar el canal de acceso y comunicación. Sin embargo, no se indica el sistema de clasificación o tesauro utilizado. Las palabras clave son entendidas como un vocabulario controlado de términos sanitarios que identifican el contenido de cada artículo en la BDs, independientemente de que aparezca o no la palabra en el resumen del artículo. En consulta a la secretaría de la Fundación Index nos indican que los indexadores vienen alimentando un leguaje controlado, que hoy constituye un listado de términos que con el tiempo se convertirán en un Tesauro (está previsto iniciarse al alcanzar los 100.000 registros).	**2.5**
	3.10. Visualización y Ordenación de los Resultados. Fecha:14-01-13	No es posible modificar el formato de presentación de los registros. De forma general, el formato de visualización predeterminado permite ver título, autores, año y revista fuente en la que ha sido publicado el artículo. Por defecto los resultados se ven en páginas de 10 referencias. En el caso de querer ver más, solo es necesario desplegar la pestaña de “nº de documentos por página”. Para poder visualizar la referencias completa, ha de seleccionarse, aquellas que resulten de interés. Podemos modificar el nº de registros a visualizar en la página de listado de resultados (5, 10, 15, 20, 50). Los resultados aparecen ordenados por fecha de publicación por defecto, pero no es posible modificar ni establecer a priori el sistema de ordenación de los registros.	**1**

	3.11. Términos de búsqueda y resultados obtenidos. Fecha:14-01-13	Se especifica cuál ha sido la consulta, cuántos son los documentos que se ajustan a ella y el número que se están visualizando en el cajetín situado en el margen derecho identificado como "***consulta actual***".	**3**
	3.12. Descripción básica de los documentos y selección. Fecha:14-01-13	Especifica los campos básicos del registro del documento para poder facilitar su selección como el tipo de artículo, el resumen y las palabras clave si el registro es de un artículo científico. Proporciona una descripción básica de los mismos que permite al usuario juzgar la adecuación de los registros sin necesidad de acudir, en general, al texto completo del documento. Sí podemos considerar que ofrece un registro importante en detalles. Podemos seleccionar documentos y guardarlos en un fichero de texto, imprimir la cita bibliográfica o información más detallada. Para seleccionarlos debemos hacer clic con el ratón sobre los cuadros situados a la izquierda de cada documento. El problema existe ya que después no hay ningún icono o texto informativo que indique qué hacer después de la selección. Debemos pulsar el botón "Ir" para llevarnos a nuestra selección (esto ocurre si empleamos el navegador Explorer, ya si lo hacemos con Google Chrome o Mozilla Firefox automáticamente los registros seleccionados se añaden a la lista de elementos seleccionados que nos aparece en el margen derecho de la interfaz debajo de "Mi selección". Debería existir uniformidad a la hora de ofrecer las mismas funcionalidades para los diversos navegadores.	**2**
	3.13. Opciones de gestión de los registros o documentos. Fecha:14-01-13	Si no estás registrado en Cuiden Plus y accedes como suscripción colectiva entonces no existen en Cuiden Plus funciones específicas para imprimir ni para grabar el conjunto de referencias localizadas, por lo que hay que acudir a otros trucos como la impresión de pantalla. Estando registrado nos ofrece una serie de opciones de gestión de los registros pero sólo una vez que hayamos seleccionado los documentos y le damos al botón "Ir"  ya que previamente no se nos oferta esas opciones (si empleamos el navegador Explorer, pero sí lo hace si usamos el Google Chrome o Mozilla Firefox). Con la lista de artículos seleccionados permite Generar Pdf o Gestionar lista. Si pinchamos sobre Gestionar lista entonces nos lleva a una pantalla donde se nos ofrecen diversas opciones como Imprimir pdf; Exportar a EndNote; Exportar a BibTex &Implies (nos informa que para exportar a Zotero guardemos el archivo BibTex y en Zotero marquemos Herramientas – Importar), o podemos limpiar lista. En el cajón del historial de búsquedas nos ofrece al lado de cada consulta la opción de exportar la consulta a otros usuarios o bien marcarla como favorita para poder utilizarla en futuras entradas al sistema. Esa opción de exportar no es una exportación en sentido estricto sino que lo que nos brinda es un enlace que podemos copiar y enviar a otro usuario para compartir información. 	**2**
	3.14. Registro de las búsquedas realizadas (historial). Fecha:14-01-13	A través del acceso como suscripción colectiva no se ofrece la opción de visualizar el historial de búsquedas. Éste se muestra cuando estamos registrados en el sistema de forma individual o creamos una cuenta. Sin embargo, este registro de historial de búsqueda resulta un tanto limitado ya que sólo permite guardar las búsquedas como favoritas pero no deja la posibilidad de poder combinarlas, crear alertas, etc., sólo ejecutarlas de nuevo.	**2**
	3.15. Encontrar documentos similares / relacionados. Fecha:14-01-13	Cuiden Plus nos brinda la opción explícita de encontrar documentos similares y/o relacionados con cualquiera de los que aparecen en la lista de resultados. Esta funcionalidad está situada debajo de cada registro para obtener documentos similares al encontrado en la consulta previa que hemos realizado  , además de ofrecer la posibilidad en algunos documentos de visualizar las referencias bibliográficas de los mismos y poder clicar tambien sobre esos registros.	**3**
	15 Indicadores	***36 puntos de 45 posibles. Media= 36 / 15 = 2.4***	**2.4**
4. Ergonomía	***4.1. Facilidad de uso y Amigabilidad de recuperación: Fecha:14-01-13***	Los gestores de Cuiden Plus indican que este recurso ha sido ideado con el fin de obtener los mejores resultados de búsqueda posible tanto para usuarios no familiarizados con el manejo de bases de datos bibliográficas como para usuarios especializados y profesionales de la información. La BDs tiene una presentación agradable y uso intuitivo de las opciones más comunes de búsqueda. Nos ofertan la posibilidad de visualizar la interfaz en dos idiomas únicamente (español e inglés) para poder navegar en el recurso. No presenta la opción de diseñar formatos de salida de los resultados ni personalizarlos, ofrece uno por defecto. Aunque brinda opción de gestionar los resultados obtenidos después de seleccionarlos, hemos visto que resulta un tanto enrevesado el poder realizar esas gestiones por la falta de información. Presenta tiempos de respuesta aceptables para estrategias de búsqueda que combinen distintos aspectos. A la hora de hacer consultas vemos que tenemos la opción de ayuda visible en todo momento pero es una ayuda muy limitada y excesivamente somera. El sistema permite acceder a la "ayuda" sin salir de la pantalla en uso. En ella se aportan algunos ejemplos de cómo realizar búsquedas sencillas únicamente. Existen accesos directos a las opciones o funcionalidades más habituales. En general, es una BDs fácil de usar por usuarios no expertos pero poco amigable por la falta de información en las búsquedas.	**2**

	4.2. Tutoriales y Ayuda. Fecha:14-01-13	Cuiden Plus ofrece un pequeño tutorial de ayuda excesivamente sencillo enlazado en la sección de búsqueda de la página principal del recurso, y donde se ofrecen ejemplos poco variados en las líneas explicativas. El sistema de ayuda es fácil de localizar, bien organizado, y contextualizado y enlazable en todo momento. Si modificamos el idioma de la interfaz de consulta no se modifica el idioma de la ayuda. Existen líneas explicativas del contenido y descripción de la BDs, pero no del procedimiento básico de consulta en la interfaz inicial del recurso donde no se da información y ayuda para la consulta. El resto de ayuda es prácticamente poco clarificadora ya que sólo habla de búsquedas sencillas con el uso de operadores booleanos. No existe un sistema de ayuda personalizada, es decir que permita llegar rápidamente al lugar donde se encontrará la solución de una duda concreta. El productor de la BDs no informa al usuario de las posibles irregularidades en la actualización: prioridades en el vaciado de las fuentes, lagunas existentes, etc. No existen enlaces a ayudas específicas (por ejemplo, para utilizar bien un determinado campo de búsqueda), ni tampoco un enlace a la relación de preguntas más frecuentes (FAQs).	**1**
	4.3. Idioma de la interfaz de consulta. Fecha:14-01-13	Es posible modificar el idioma de presentación de la interfaz de Cuiden Plus, pero sólo en español o ingles.	**3**
	4.4. Claridad y Legibilidad. Fecha:14-01-13	Cuiden Plus emplea una buena relación figura/fondo, es decir, podemos considerar que la BDs sigue el principio muy simple de un fondo blanco y un texto en color oscuro lo que proporciona una relación ideal. Por otro lado, hay un contraste adecuado entre ilustraciones y texto, entre ilustraciones y fondo, que facilita la lectura de la información. En la tipografía empleada podemos decir que la familia de letra es adecuada y su tamaño para los textos resulta apropiado en general. La excepción la encontramos a la hora de ofrecernos los enlaces de "Documentos relacionados" que resulta un tamaño de letra excesivamente pequeño, al igual que cuando nos indica la fuente del documento, o las listas de opciones del sumario principal situadas en el margen inferior del recurso. Por otro lado, el texto deja márgenes suficientes a los lados y hay espacios en blanco entre los párrafos de texto por lo que pueden leerse con facilidad. No hay un abuso de recursos tipográficos, adornos, etc. Presenta la BDs, en general, un diseño elegante, funcional y atractivo con las limitaciones indicadas.	**2**
	4.5. Velocidad de Acceso y Descarga. Fecha:14-01-13	Control de acceso con las herramientas: • GTmetrix: 2.58s • Pingdom Tools: 1.65s • Loads.in: 2.1s Velocidad de acceso media: **2.11s**, y la descarga de los resultados es rápida a pesar de hacer consultas avanzadas y combinadas.	**3**
	5 Indicadores	***11 puntos de 15 posibles. Media= 11 / 5 = 2.2***	**2.2**
5. Luminosidad	***5.1. Enlaces a recursos externos. Fecha:16-01-13***	Cuiden Plus posee enlaces a sitios o recursos externos de tal forma que sirven para complementar los resultados de las consultas. Cuiden Plus ofrece la posibilidad de ver la referencia bibliográfica completa más el resumen del documento (si es posible), y de ver el mismo a través de sus enlaces al texto completo siempre y cuando la editorial oferte el acceso gratuito a dicha publicación o esté entre los fondos de la Fundación Index. De esta forma, la BDs posee enlaces a sitios o recursos externos de las diferentes editoriales de las revistas, dando acceso al texto completo del artículo si la revista es de libre acceso o bien al sumario de la revista si es de suscripción o pago. Existe enlace externo a una serie de másteres que se ubican bajo los términos de "enlaces patrocinados".	**2**
	5.2. Anticipación y Tratamiento. Fecha:16-01-13	Tanto en la pantalla de consulta como en la de resultados no todos los enlaces que aparecen están identificados de manera adecuada de forma que anticipan al usuario el resultado de activar el enlace, aunque se puede sobreentender y no llevan a confusión, ya que la mayoría de las etiquetas muestran en su interior una o unas pocas palabras así como un icono representativo de lo que ocurre al pinchar sobre ellos. Algunos enlaces internos, fundamentalmente los títulos de los documentos, se muestran en un color diferente pero no subrayados (**azules**), otros sólo cambian de color a **rojo** al pasar el cursor por encima y/o bien se muestra el icono al pasar el cursor y que nos indica enlace. Los anclajes que despliegan alguna información al poner el cursor encima son: cuando colocas el cursor encima del icono de Cuiden Citation, cuando tienes una cuenta personalizada en el margen derecho donde se muestra "Su lista está vacía", así como cuando pones el cursor encima de las siglas de RIC (Repercusión inmediata Cuiden) o encima del texto o número que sigue al RIC. Las páginas de Cuiden Plus son ejemplo de práctica mejorable en el tratamiento y anticipación de los enlaces externos. Tenemos que comentar que el portal web de la Fundación Index, Ciberindex, sí muestra un tratamiento y anticipación bastante adecuado de los enlaces externos e internos que presenta.	**1**

	5.3. Oportunidad y Calidad de los enlaces externos. Fecha:16-01-13	El número y la naturaleza de los enlaces es adecuado a las características del recurso, presenta un número de enlaces externos adecuado y muestra indicios de que los enlaces han sido seleccionados y evaluados siguiendo algún criterio claro de calidad intrínseca de los recursos enlazados ya que se conecta, si es posible, con la revista donde se pueden encontrar los artículos. Revistas de contenido científico-divulgativo que se supone el valor y utilidad en el campo de la investigación, asistencial y académico al ser editadas por entidades e instituciones oficiales y/o de reconocido prestigio, y que han pasado unos rigurosos criterios científico-técnicos para ser incluidas en Cuiden Plus.	**2**
	5.4. Grado de Actualización. Fecha:16-01-13	La actualización y mantenimiento de Cuiden Plus es continuo, sin embargo no se detalla en ningún lugar cuándo se ha realizado la última revisión de la BDs (referido principalmente a la conservación constante de los enlaces internos y externos del recurso). En una consulta al equipo técnico de Cuiden Plus nos informan que la web de la BDs Cuiden Plus es actualizada y mantenida diariamente donde se realiza un test de mantenimiento, pero éste no abarca los enlaces que han dejado de ser validos. Nos informan que si alguno de sus miembros o usuarios encuentra algún fallo se intenta corregir en menos de 24h, pero en ocasiones la reparación puede llegar a tardar varios días, aunque lo habitual es que se corrija dentro de esas mismas 24 horas. Comentan que el proceso de mejora de la interfaz web es constante, tienen en cuenta todas las opiniones de los usuarios, y en la medida de lo posible introducen las mejoras solicitadas, así como mejoras que vamos desarrollando por cuenta propia. No existen enlaces internos y externos rotos tras lo observado en la navegación por el recurso. La política de privacidad, términos de uso y declaración de derechos de autor se mantienen y actualizan según sea necesario por los requisitos legales.	**2**
	4 Indicadores	***7 puntos de 12 posibles. Media= 7 / 4 = 1.75***	**1.75**
6. Visibilidad	***6.1. Título. Fecha:16-01-13***	Tiene título en la sección HEAD tanto en la pantalla de consulta como resultados pero no en la sección información general y ayuda. Se puede considerar que son títulos concisos, descriptivos y cortos, de esta forma, los consideramos como explicativos y orientativos ya que aparece en las diferentes secciones: <title>Fundación Index - cuiden</title>, o <title>Fundación Index - Cuiden - resultados</title>.	**2**
	6.2. Transparencia. Fecha:16-01-13	En la parte central de la pantalla principal de Cuiden Plus los primeros párrafos o elementos de la BDs contienen información en formato textual donde se hace explícito el contenido de la misma y existen otras indicaciones que informan claramente sobre el contenido o el propósito del recurso.	**3**
	6.3. Metainformación y Metadatos Dublin Core. Fecha:16-01-13	La web de Cuiden Plus no ofrece alguna de las metaetiquetas básicas <author>, <keywords> y <description>. Sólo title, y meta http-equiv="Content-Type", y por supuesto no muestra ninguna metaetiqueta de las especificadas Dublin Core.	**1**
	6.4. Popularidad y Notoriedad. Fecha:16-01-13	No ha sido posible determinar de forma fehaciente este indicador con los criterios similares al resto de bases de datos, ya que al escribir la ecuación en google nos aparecen más de 134.000 enlaces teóricamente cuando en realidad no es así. **link:http://www.index-f.com/new/cuiden/ -site:index-f.com**. De esta forma hemos tenido en cuenta los datos de estadísticas de acceso de la Fundación Index y sus productos para especificar este indicador. PageRank: 5 /10 MozRank: 5.71 /10 MozTrust: 5.71 /10 Page Authority: 43 /100 Domain Authority: 48 /100 La Fundación Index, a través de su web Ciberindex.com, recibió durante el 2012 un total de 14.606.964 accesos a la misma y sus diferentes páginas y productos. Dados los resultados, podemos decir que tiene una popularidad y notoriedad media si lo comparamos con los demás recursos analizados.	**2**
	4 Indicadores	***8 puntos de 12 posibles. Media= 8 / 4 = 2***	**2**

7. Procesos y Accesibilidad	***7.1. Visión de estatus. Fecha:18-01-13***	En Cuiden Plus se puede realizar alguna clase de actividades o transacciones al rellenar el formulario de contacto con su servicio de soporte técnico que aparece bajo los términos "[Enviar mensaje a servicio técnico]". Al rellenar el formulario de consulta no existen indicaciones del estado de la acción o de la transacción que se está llevando a cabo ya que no nos informa con algún mensaje informativo si rellenamos mal el formulario con los campos mal introducidos. Aquí no nos ofrece información de cómo rellenar los campos (son muy pocos), de cuáles son obligatorios, qué información podemos solicitar, etc., sólo nos informa en un párrafo precedente al formulario que "La información enviada será analizada por nuestro servicio de soporte técnico, y en caso de ser necesario se le responderá a la dirección suministrada con el resultado de la consulta". También nos ofrece un formulario de registro de usuarios donde apenas nos brinda información acerca del mismo, utilidades, ventajas, llenado de los campos, etc. Cuando concluimos el llenado de los campos y enviamos el formulario nos informa que "Se ha enviado un mensaje de confirmación a su correo, para concluir el registro tiene que acceder al link incluido en dicho mensaje". Aquí si llenamos mal campos si nos informa al respecto. De forma directa, no es posible suscribirse a algún servicio de información vinculado a la publicación, no podemos enviar un mensaje para participar en un foro de debate, ni podemos participar en algún tipo de encuesta, etc. Cuando accedemos desde una cuenta colectiva y deseamos beneficiarnos de las ventajas de una cuenta privada sí nos muestra un formulario donde nos señala indicaciones del tipo "Rellene el siguiente formulario, los campos marcados con * son obligatorios", pero no da más información. Dentro de Ciberindex, y sus diferentes productos se pueden llenar formularios de contacto, registro e inscripción que en general aportan poca información que haga una visión no ambigua de la situación del proceso o transacción, de tal forma que se faciliten indicaciones al usuario sobre el estado de la acción o de la transacción que se está llevando a cabo.	**2**
	7.2. Uso de convenciones. Fecha:18-01-13	La BDs utiliza un lenguaje y un rotulado de iconos transparente y en lenguaje natural y sigue las convenciones más habituales en el manejo de las acciones en cada caso siendo comprensible para usuarios no habituales.	**3**

	7.3. Disponibilidad y Costo. Fecha:18-01-13	El registro de usuarios ofrece acceso gratuito a una parte de los fondos documentales promovidos por la Fundación Index. Para un acceso universal debemos suscribirnos a Ciberindex o adscribirnos a una de las entidades colaboradoras que tengan concertado este servicio. De esta forma no es condición necesaria pagar para acceder a Cuiden Plus, pero sí lo es si no tenemos posibilidad de adscribirnos a una de las entidades colaboradoras o bien que nuestra institución, biblioteca o universidad tenga convenios de suscripción con la Fundación Index. Si estamos suscritos, el acceso a algunos documentos puede ser gratuito y otros requiere un coste adicional de tiempo y dinero. La mayoría de los materiales incluidos en CUIDEN están disponibles en el **Centro de Documentación de la Fundación Index**. En general, si los documentos están entre los fondos, no se requiere mucho tiempo el poder localizarlos y por tanto los documentos buscados están disponibles con facilidad. Existe relación entre la BDs y la localización de los resultados de una búsqueda en los fondos del catálogo de una determinada biblioteca, ya que Cuiden Plus, si la Fundación Index tiene los documentos alojados en sus fondos, permite el enlace interno de los mismos a los fondos documentales como la Hemeroteca Digital Cantarida, la Biblioteca Lascasas, Archivos de la Memoria o Paraninfo Digital. No hay un enlace externo específico a un servicio de acceso al documento para poder solicitar el envío del mismo por fax, correo electrónico, etc., pero sí se puede realizar previo pago pidiéndolo a la secretaría de la Fundación Index. Teóricamente presenta una tendencia muy considerable al Open Access al participar en proyectos de reconocido prestigio cuyo fundamento primordial es el intercambio de información y garantizar la emancipación del conocimiento como se propugna con su participación en la **Biblioteca Lascasas.** Es un fondo digital que pretende fomentar el intercambio científico y cultural entre las enfermeras y otros profesionales de la salud de Iberoamérica, haciendo accesible su producción científica y promoviendo su universalización en el contexto internacional. Por otro lado, Cuiden Plus permite acceder al texto completo de los documentos cuando están disponibles en acceso abierto o en la Hemeroteca Cantárida. **CANTARIDA** es un proyecto de la Fundación Index que persigue establecer un entorno de intercambio científico y diálogo entre editores, autores y lectores. Incluye revistas y fondos documentales a texto completo de interés para los cuidados de salud que tienen un contenido eminentemente científico. Todas las revistas incluidas en la hemeroteca Cantárida están producidas por sociedades científicas u otras entidades que anteponen la difusión del conocimiento a otros intereses, ateniéndose a las normas universales que rigen la comunicación y la ética científicas. Se actualiza diariamente y actualmente, cuenta con ***8960*** documentos disponibles a **texto completo** (18-01-13). La suscripción a Cuiden Plus permite también el acceso a ***Summa Cuiden*** que es una aplicación basada en CUIDENplus que permite localizar artículos a texto completo de más de treinta revistas incluidas en CUIDEN. Summa Cuiden alberga a fecha 18-01-13 ***27.884*** documentos disponibles a **texto completo**. Index incluso ofrece la opción de localizar los documentos pidiéndole una copia a la Secretaría de Index. Para la obtención de copias de documentos procedentes de los Fondos Documentales de la Fundación Index indexados en CUIDEN se requiere estar en posesión de una Cuenta Depósito Bibliográfica. Antes decíamos teóricamente ya que es una BDs de carácter comercial y por tanto hay que pagar, bien por convenio colectivo o bien por suscripción individual, para acceder a esos documentos, rebasando de esta forma los principios del movimiento Open Access.	**2**
	7.4. Accesibilidad. Fecha:18-01-13	No consideraremos que la página de la BDs cumple los criterios mínimos de accesibilidad por no presentar en el análisis "0 errores automáticos detectados en la prioridad 1", sino que tiene 1, y carece de pocos errores automáticos en la prioridad 2 y 3 (16 y 3 respectivamente). Problemas: 1 (P: 1, M: 25); 2 (P: 16, M: 76); 3 (P: 3, M: 20)	**2**
	4 Indicadores	***9 puntos de 12 posibles. Media= 9 / 4 = 2.25***	**2.25**
8. Errores	***8.1. Información sobre errores o ausencia de resultados. Fecha:18-01-13***	Cuiden Plus ofrece algún tipo de formulario de contacto y registro, sin embargo no nos brinda información sobre errores o campos mal rellenados en ese formulario de contacto con el servicio técnico. Incluso si no rellenamos algún campo igualmente nos envía la consulta sin informarnos del error o falta de llenado de campo. Cuando rellenamos el formulario de registro nos indica errores en el llenado de los campos como que las contraseñas deben ser idénticas; el nombre de usuario ya existe, por favor escoja otro; o ya hay una cuenta registrada a este correo. Si introducimos mal los datos para poder entrar en Cuiden Plus nos indica "Datos incorrectos". En el entorno Ciberindex, al rellenar el boletín de inscripción en la comunidad ciberindex, si ponemos campos mal introducidos o vacios no nos informa del error y permite el envío del formulario a pesar de que no es válido. Por otro lado, cuando hacemos una consulta mal planteada con truncamiento y/o operadores que son erróneos nos aparece el mensaje indicando las posibles incidencias en la ecuación de búsqueda, pero no nos incluye alguna sugerencia ni ayuda y/o consejos en la consulta realizada: Su búsqueda no ha generado ningún resultado; o bien Error en la construcción de la búsqueda: Los paréntesis no están bien emparejados. Además, cuando obtenemos los resultados, seleccionamos los registros y después los eliminamos entonces el sistema nos ofrece el siguiente mensaje: No hay ningún dato en el carrito para gestionar.	**1.5**

	8.2. Deshacer errores o últimas acciones. Fecha:18-01-13	No existe la opción explícita de deshacer las últimas acciones. No ofrece un servicio de "deshacer últimas acciones" en sentido estricto ni algo parecido. Muestra en algunas secciones el icono "Regresar", pero en muy pocas como en la sección de gestión de los registros, también al rellenar el formulario de contacto con el servicio técnico y enviarlo nos da un mensaje informativo y nos ofrece un enlace de volver atrás en el formulario de contacto "Regresar". De esta forma, se puede regresar al apartado precedente o deshacer la última acción. Si planteamos mal una consulta y la ejecutamos entonces el sistema nos ofrece un mensaje informativo de error pero no nos permite volver sobre esa consulta y poder modificarla. Si queremos realizar una nueva consulta desde la pantalla de inicio de Cuiden Plus debemos pinchar en la opción de la navegación constante "Recursos" → Cuiden.	**1**
	8.3. Consecuencias de los errores para el usuario especialmente: Fecha:18-01-13	Cuando rellenamos los formularios tanto de contacto como de registro, al entregar apenas mensajes informativos de rellenado de los mismos y ofrecer muy pocos mensajes de error en el llenado de los mismos, las consecuencias on básicamente que no se completan de una forma adecuada las acciones que el usuario pretende realizar sin saber si las ha llevado a cabo bien o no ya que incluso el sistema permite completar las transacciones de contacto por ejemplo a pasar de llenar mal los campos o dejarlos vacíos. Por otro lado, en las consultas al no ofrecer sugerencias o consejos cuando se hacen mal las búsquedas las consecuencias para el usuario son que aunque puedan existir documentos de interés para el usuario en la BDs no nos ofrece algún resultado.	**1**
	3 Indicadores	***3.5 puntos de 9 posibles. Media= 3.5 / 3 = 1.1666***	**1.17**
9. Adaptación Usuario	***9.1. Adaptación o personalización. Fecha:18-01-13***	Cuiden Plus directamente no nos oferta la oportunidad de adaptar o personalizar los servicios y/o apariencia de la interfaz del portal de búsqueda al contexto o intereses personales del usuario (*customization*). No obstante, sí podemos personalizar el idioma de la interfaz de consulta a español o inglés, o bien sólo personalizar el historial de búsquedas para agregarlas a favoritas, ejecutarlas de nuevo o exportalas. No podemos personalizar el formato de presentación de los registros, ni los campos que queremos que se visualicen, etc.	**1**
	9.2. Políticas y normas de uso. Fecha:18-01-13	No existe un enlace directo donde se expongan de forma explícita la política y normas de uso de Cuiden Plus. Para ello debemos enlazar con la Fundación Index y allí podemos ver las normas respecto a la forma de suscripción, aviso legal al usuario, etc. En el margen inferior de la interfaz de Cuiden Plus hay un enlace denominado "Cómo incluir documentos". Este enlace nos lleva a una sección donde se exponen las condiciones y criterios generales para incluir documentos en la BDs tanto para usuarios particulares como para editores en general.	**2**
	2 Indicadores	***3 puntos de 6 posibles. Media= 3 / 2 = 1.5***	**1.5**
10. Adaptación Web 2.0	***10.1 Registro e Interactividad del usuario en la BDs. Fecha:18-01-13***	El Registro de Usuarios ofrece acceso gratuito a una parte de los fondos documentales promovidos por la Fundación Index, para un acceso universal debemos suscribirnos a Ciberindex o adscribirnos a una de las entidades colaboradoras que tengan concertado este servicio. Tenemos la posibilidad de acceder a Cuiden Plus de diversas formas. Existen comunidades autónomas y numerosas universidades, centros de investigación e instituciones sanitarias que realizan suscripciones colectivas a Ciberindex en favor de sus profesionales. Si lo hacemos a través de esa suscripción colectiva, el sistema nos ofrece la posibilidad de registrarnos en Cuiden Plus y así tener una serie de ventajas. Si tenemos una suscripción personal y accedemos directamente con nuestro login y contraseña pues ya estamos registrados en el sistema y tenemos esas ventajas. Cuiden permite el registro de cualquier usuario al sistema para poder emplear este recurso de una forma más simplificada y con menos ventajas. Si no eres miembro suscriptor de Ciberindex en cualquiera de sus formas de suscripción, entonces hay una serie de opciones marcadas en gris que son exclusivas para suscriptores. Si eres suscriptor te permite: acceder al registro completo de los documentos, acceder al texto completo de los mismos si hay suscripción a la revista, filtrar búsquedas por año y texto completo, visualizar el Impacto Cuiden Citación RIC, obtener documentos relacionados, acceso a Cuiden Citation, etc. En definitiva, la Comunidad Ciberindex ofrece a sus miembros acceso a todas las revistas a texto completo incluidas en la hemeroteca Cantárida, a todas las bases de datos del entorno CUIDEN plus, al índice de citas CUIDEN CITACION y otros fondos de documentación (Biblioteca Lascasas, Archivos de la Memoria, Paraninfo Digital, etc), y Servicios y prestaciones personales de apoyo al Conocimiento.	**3**
	10.2 Interactividad del usuario con los autores. Fecha:18-01-13	Cuiden Plus no oferta la opción de poder interactuar directamente con los autores de los documentos, sin embargo, sí nos permite acceder al texto completo de algunas revistas que indexa. Al acceder a ese texto completo, como por ejemplo de Index de Enfermería, nos permite interactuar con el primer autor de los artículos, o incluso en ocasiones con todos los autores, al ofrecernos el correo electrónico de los mismos y poder contactar con ellos.	**0**

	10.3 Contactar y Compartir Información con otros Usuarios. Fecha:18-01-13	La Fundación Index como organismo productor de la BDs Cuiden Plus tiene como uno de sus pilares el avance del conocimiento y la comunicación del mismo. Para ello elabora diferentes herramientas que permiten compartir información entre usuarios. Una de ellas es NOOSFERA que es un blog dedicado a difundir la actividad científica de la Fundación Index y a divulgar actividades de interés para la comunidad de usuarios de Ciberindex. Incluye también noticias sobre actividades que realizan sociedades científicas y otras entidades vinculadas a la Fundación Index mediante convenios u otros acuerdos de cooperación. Es considerado el espacio virtual donde ocurren todos los fenómenos del pensamiento y la inteligencia. Se puede acceder a este blog a través de Ciberindex o bien si clicamos en el enlace de sindicación de contenidos que nos aparece en el margen inferior de la interfaz de Cuiden Plus.	**3**
	10.4 Opciones de DSI. Fecha:18-01-13	La BDs no ofrece un servicio de Difusión Selectiva de Información (DSI).	**0**
	10.5 Sindicación de contenidos (RSS). Fecha:18-01-13	El usuario tiene la opción de suscribirse a servicios de sindicación de contenidos de la temática que le interesa, últimas novedades, últimas incorporaciones, etc. a través del enlace que oferta en el margen inferior de la web . No obstante, esta sindicación de contenidos es sólo de acceso para NOOSFERA, blog de Ciberindex, pero no específicamente para Cuiden Plus ni para sindicarse a los contenidos de esta BDs, revistas, búsquedas guardadas, etc.	**1.5**
	10.6 Vinculación entre la BDs y las plataformas sociales. Fecha:18-01-13	Cuiden Plus no ofrece una vinculación directa con las plataformas sociales más importantes. Es decir, la BDs no está específicamente en las principales plataformas sociales de forma individual aunque sí lo está su organismo productor, la Fundación Index, la cual nos muestra enlaces e información relacionada con la BDs y sus demás productos. La interfaz de Cuiden Plus no incorpora iconos en su sitio web para informar a sus usuarios de su presencia en plataformas sociales, ni permite a los usuarios compartir información a través de ellas. Sólo pueden hacerlo a través de la Fundación Index.	**0**
	6 Indicadores	***7.5 puntos de 18 posibles. Media= 7.5 / 6 = 1.25***	**1.25**
Puntuación global: *(puntuación total/número de indicadores)=* ***129.5 puntos*** */ 58 Indicadores = 2.2327*			**2.23**
Evaluación realizada por: Juan Francisco Guillén Ríos		**Fecha: Del 07-01-13 al 18-01-13**	

2.ANÁLISIS (*ENFISPO: Enfermería, Fisioterapia y Podología*)

Parámetro	***Indicador*** *De 0 a 3 puntos*	***Observaciones***	Puntos
1. Autoría / F	***1.1 Autoría Fecha:31-05-12***	Aunque se sobreentiende, no se especifica claramente que el productor de la BDs es la Biblioteca de la Escuela de Enfermería, Fisioterapia y Podología de la Universidad Complutense de Madrid (UCM). Sí se indica que los contenidos son introducidos por **Fuencisla Sanz Luengo**, directora de la Btca. de la Esc. de Enfermería, Fisioterapia y Podología, U.C.M.. No hay una indicación detallada del equipo de la BDs. A pesar de no haber información explícita sobre la sede social de la institución responsable de la publicación de la BDs, si pinchamos el enlace de la biblioteca que se nos muestra en información nos lleva a la página de la misma donde se especifica en el apartado información dirección, horario, cómo llegar, plano y personal de la biblioteca.	**2**

	1.2 Credibilidad y Adecuación Fecha:31-05-12	Al ser su productor un organismo y/o institución oficial se entiende su credibilidad probada, ya que la Biblioteca de la Escuela de Enfermería, Fisioterapia y Podología depende de la Universidad Complutense de Madrid (UCM). Al igual que antes se entiende su adecuación contrastada, ya que se trata de un organismo solvente en relación al tema u objetivos de la publicación y su relación con la Enfermería. Su adecuación se complementa con el currículum de la directora de la biblioteca responsable de la BDs, ya que no sólo imparte gran cantidad de cursos relacionados con las BDs para su uso y aplicación en la investigación, así como que es colaboradora del departamento de Enfermería de la UCM, sino que tiene una enorme cantidad de artículos y otros documentos relacionados con lo mismo.	**3**
	1.3 Comunicación Fecha:31-05-12	Para cualquier consulta acerca de los contenidos de la base pueden dirigirse a Biblioteca - Escuela de Enfermería, Fisioterapia y Podología. U.C.M., indicando en el "Subject" **ENFISPO:** buc_enf@buc.ucm.es. Para avisos sobre su funcionamiento, nos indica que nos dirijamos a Biblioteca - Equipo de Automatización: monre@buc.ucm.es. He enviado un mensaje de contacto al equipo de automatización y a la directora de la biblioteca que respondieron de inmediato a esta comprobación.	**3**
	3 Indicadores	***8 puntos de 9 posibles. Media= 8 / 3 = 2.6666***	**2.67**
2. Contenido	***2.1 Temática, usuarios potenciales y finalidades Fecha:31-05-12***	El contenido informativo de la BDs es acorde con la audiencia a la que va dirigido, sin embargo, no está explicitado, pero puede deducirse con facilidad, el tema, los objetivos y el público de la BDs (Básicamente Enfermería, Fisioterapia y Podología, y otras ciencias de la salud afines ya que se recogen revistas también de Medicina, por ejemplo). Sólo se indica que ENFISPO permite la consulta del catálogo de artículos de una selección de revistas en español que se reciben en la Biblioteca de la Escuela de Enfermería, Fisioterapia y Podología de la U. Complutense de Madrid.	**2**
	2.2 Interés Intrínseco Fecha:31-05-12	Los temas que trata la BDs son intrínsecamente adecuados o valiosos para el mundo de la educación, la investigación, la cultura o a la I+D+I y la Enfermería. Sin embargo, a pesar de recoger información valiosa, tiene un inconveniente y es que sólo recoge artículos de la totalidad de los números de las revistas incluidas y ningún otro tipo de documentos, y además la fecha de inicio y final varía en función de cuándo se inició o terminó la suscripción en la Biblioteca de la Esc. Univ. de Enfermería, Fisioterapia y Podología de la U.C.M. limitando esto su utilidad en el terreno de la investigación ya que no es exhaustiva en la cobertura de los números de revista.	**2**
	2.3 Originalidad-Oportunidad del tema presentado. Fecha:04-06-12	A pesar de ofrecer las referencias bibliográficas, y en ocasiones el acceso al texto completo de los artículos bien por pertenecer a la UCM o por ser de libre acceso, tenemos que decir que no recogen otros tipos documentales como literatura gris que complementaría en gran medida la investigación en Enfermería. Por otro lado, sí podemos mencionar que al recoger revistas relacionadas con el deporte, Enfermería puede ampliar su campo de trabajo y estudio con el trabajo de artículos relacionados con la Enfermería del Deporte, por ejemplo.	**1.5**
	2.4 Política editorial. Fecha:04-06-12	Sólo se menciona como posible política editorial la selección de revistas en español que se reciben en la Biblioteca de la Escuela de Enfermería, Fisioterapia y Podología de la Universidad Complutense de Madrid. Además, la fecha de inicio y final varía en función de cuándo se inició o terminó la suscripción en la Biblioteca de la Esc. Univ. de Enfermería, Fisioterapia y Podología de la U.C.M. pero no se detallan los criterios de selección e inclusión de revistas en ENFISPO.	**1**
	2.5 Rigor. Fecha:04-06-12	Aunque la política editorial no muestra de forma explícita los criterios científico-académicos utilizados en la selección de las revistas, sí existen evidencias o indicios de que la información ha tenido un tratamiento adecuado a la naturaleza y los objetivos de la BDs. Evidentemente la información ha sido objeto de un tratamiento documental previo, que asegura la calidad y exhaustividad de los resultados obtenidos por cualquiera de las opciones de consulta de las que dispone el recurso web.	**2**

<table>
<tr>
<td>2.6. Volumen de información: Magnitud y Amplitud. Fecha:04-06-12</td>
<td>
Magnitud: 62543 artículos totales, de ellos 15912 artículos en revistas propias de Enfermería a 01-06-2012.
Amplitud: De las posibles 111 revistas nos quedan 103 publicaciones periódicas ya que 4 revistas se repiten 2 veces y 2 revistas 3 veces, de ellas 30 son revistas propias de Enfermería (15912 artículos a 04-06-2012) y suponen el 29,13% de publicaciones de enfermería frente al total de publicaciones periódicas, y el 25,44% del total de artículos indexados.
<table>
<tr><th>REVISTAS</th><th>Nº ARTÍCULOS</th></tr>
<tr><td>1. Revista Rol de Enfermería</td><td>3358</td></tr>
<tr><td>2. Enfermería Científica</td><td>2671</td></tr>
<tr><td>3. Metas de Enfermería</td><td>1375</td></tr>
<tr><td>4. Nursing (Ed. Española)</td><td>1042</td></tr>
<tr><td>5. ENFURO : Asociación Española de Enfermería en Urología</td><td>1006</td></tr>
<tr><td>6. Enfermería Clínica</td><td>992</td></tr>
<tr><td>7. Enfermería Integral</td><td>872</td></tr>
<tr><td>8. Index de enfermería</td><td>653</td></tr>
<tr><td>9. Hygia</td><td>595</td></tr>
<tr><td>10. Gerokomos</td><td>511</td></tr>
<tr><td>11. Revista de la Sociedad Española de Enfermería Nefrológica = BISEDEN</td><td>497</td></tr>
<tr><td>12. Enfermería Intensiva</td><td>476</td></tr>
<tr><td>13. Cultura de los cuidados</td><td>350</td></tr>
<tr><td>14. Híades : revista de historia de la Enfermería</td><td>244</td></tr>
<tr><td>15. Enfermería en Cardiología</td><td>210</td></tr>
<tr><td>16. Matronas Profesión</td><td>206</td></tr>
<tr><td>17. Documentos de Enfermería</td><td>135</td></tr>
<tr><td>18. Revista de Enfermería</td><td>131</td></tr>
<tr><td>19. ENE : Revista de enfermería</td><td>125</td></tr>
<tr><td>20. Revista de Enfermería Gerontológica</td><td>106</td></tr>
<tr><td>21. Cuidando la salud : Revista científica de Enfermería</td><td>82</td></tr>
<tr><td>22. Formación continuada</td><td>63</td></tr>
<tr><td>23. Enfermería del trabajo</td><td>47</td></tr>
<tr><td>24. Revista científica de la Sociedad Española de Enfermería Neurológica</td><td>45</td></tr>
<tr><td>25. Escuela de Enfermería “La Fe”</td><td>31</td></tr>
<tr><td>26. Enfermería Oncológica</td><td>26</td></tr>
<tr><td>27. Boletín informativo de la Asociación Española de Enfermería en Cardiología</td><td>20</td></tr>
<tr><td>28. International Nursing Review en Español</td><td>16</td></tr>
<tr><td>29. SEMAP : Revista de la Sociedad de Enfermería Madrileña de Atención Primaria</td><td>16</td></tr>
<tr><td>30. Revista de la Asociación Española de Enfermeras en VIH/SIDA</td><td>11</td></tr>
<tr><td>Total Revistas: 30</td><td>Total Artículos: 15912</td></tr>
<tr><td colspan="2">Fecha consulta: 04-06-2012</td></tr>
</table>
Volumen limitado por recoger pocas revistas de Enfermería en sentido estricto y sólo en español, pero considerable ya que contribuye a aumentar la visibilidad de la literatura científica española en Enfermería.
</td>
<td>1.5</td>
</tr>
<tr>
<td>2.7 Alcance Temporal (Retrospectividad) y Grado de Actualidad. Fecha:04-06-12</td>
<td>Recoge documentos desde 1970 hasta la actualidad, 2012. Presenta una cobertura temporal de 42 años. Teóricamente se actualiza mensualmente, sin embargo, no todas las revistas son descargadas en la BDs con la misma celeridad. Si accedemos a los registros de una revista de publicación mensual, como por ejemplo “Metas de Enfermería”, sólo se muestran los del número de Abril, no obstante, sí recoge los artículos de mayo de la revista Rol de Enfermería. El no concederle los 3 puntos se debe a que Enfispo no alberga los números de todas las revistas que indexa, ya no porque hayan desaparecido, sino que sólo recoge aquellos números en función de cuándo se inició o terminó la suscripción a la revista en la Biblioteca de la Esc. Univ. de Enfermería, Fisioterapia y Podología de la U.C.M.</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>2.8. Alcance Geográfico. Fecha:04-06-12</td>
<td>Colecciona revistas en español y de España.</td>
<td>1</td>
</tr>
</table>

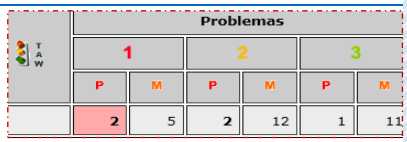
	2.9. Cobertura y especialización temática: Grado de exclusividad. Fecha:04-06-12	Carácter multidisciplinar de la base de datos. El sistema no me permite limitar fácilmente la interrogación por áreas temáticas y no se cuenta con un vocabulario de indización suficientemente desarrollado sino que es genérico. Atendiendo al área de conocimiento de las revistas indexadas, acumula las áreas de Enfermería, Fisioterapia, Medicina, Nutrición, Podología, Salud Pública, y Salud Mental-Toxicomanías. A pesar de ser de carácter multidisciplinar a 04-06-12 recoge 30 revistas propias de Enfermería, lo que supone un **29,13%** de publicaciones frente al total de publicaciones periódicas, y el **25,44%** del total de artículos indexados, lo que indica que potencia en una medida considerable la visibilidad de los artículos de la Enfermería española. Es evidente que existe un nivel de exclusividad poco elevado dado que cubre sólo revistas en español, pero acumula un número importante de revistas. Por otra parte, Enfispo no incluye otros tipos de documentos procesados por otras BDs, sólo artículos, y su alcance idiomático es de un idioma, el español. Así, consideramos a Enfispo como una BDs especializada en Enfermería pero poca cobertura de revistas de esta área.	**2**
	2.10. Consistencia y Contenido de Registros. Fecha:11-06-12	Contiene evidencias o indicios de tratarse de información que ha sido editada. Teóricamente en la ayuda de la BDs se indica que el formato completo ofrece además de los campos básicos los descriptores principales y secundarios, la afiliación de los autores (su centro de trabajo) y el número de referencias incluidas en el artículo. Sin embargo, los registros sólo muestran los campos de **Autor(es), Título, Revista, Notas, Materias y Pág. web de la revista (si es posible).** Por otro lado, con respecto a la consistencia de los registros podemos comentar que en el apartado autores hay veces que se indica un solo apellido del autor y otras se dan dos apellidos.	**1.5**
	2.11. Resumen: Fecha:11-06-12	Al aplicar los criterios de consulta “hipertensión” se obtienen 644 resultados, y ninguno ofrece resumen de los artículos que recoge la BDs. Haciendo la búsqueda en los dos últimos años, 2011 y 2012, salen 19 artículos todos ellos obviamente sin resumen.	**0**
	2.12. Idioma de presentación de los documentos. Fecha:11-06-12	Sólo ofrece el registro en español, que es el idioma de la BDs.	**0**
	12 Indicadores	***16.5 puntos de 36 posibles. Media= 16.5 / 12 = 1.375***	**1.38**
3. Acceso a la información	***3.1. Navegación Constante. Fecha:11-06-12***	La navegación constante (menú principal) está presente en la página principal de forma destacada y después se repite de forma idéntica en cualquier otra sección de la BDs. El menú principal de Enfispo aparece en la parte superior de la web de forma constante tanto en sección de búsqueda como en la sección de resultados, sin embargo resulta excesivamente somero y con muy pocas opciones de navegación.	**1.5**
	3.2. Expresividad. Fecha:11-06-12	La lista de opciones del sumario principal contiene un número quizás excesivamente limitado de opciones, o de conjuntos de opciones bien agrupadas, de manera que pueden tenerse a la vista sin necesidad de efectuar desplazamientos con el cursor y aparece en todas las secciones tanto de la pantalla de búsqueda como la pantalla de visualización de resultados. información | ayuda | revistas	**1.5**
	3.3. Identificación y Orientación en la BDs. Fecha:12-06-12	Tanto en la sección de búsqueda como en la de visualización de resultados y de ayuda aparece una identificación básica de las mismas en base a título ENfermería FISioterapia POdología, responsable de la BDs (Biblioteca Esc. Enfermería, Fisioterapia y Podología. Universidad Complutense de Madrid (Spain)), y fecha de consulta o fecha de actualización (en la sección de ayuda). Sin embargo, en la página de visualización de resultados sólo se observa el responsable y fecha de consulta al final de la misma, y cuando aparece el índice sólo se muestra el logotipo de la BDs pero no su responsable. Se especifica claramente la página o BDs en la que consultamos pero en la página de consulta sólo se puntualiza **consulta directa** sin indicar claramente que corresponde a una consulta avanzada, aunque se sobreentiende. Tampoco muestra en la página del **índice** que estamos en la misma, ni en la de resultados. No proporciona orientaciones de contexto explícitas que nos diga dónde estamos. Sería interesante adoptar un sistema de *breadcrumbs* (migas de pan) para indicar el camino que se ha seguido hasta el punto en el que se encuentra el usuario y permitir en todo momento volver a cualquiera de los niveles anteriores, con un solo clic.	**2**
	3.4. Sistema de etiquetas. Fecha:12-06-12	Las etiquetas textuales, o los iconos, en su caso, de las opciones de menú son informativos y no se solapan entre ellos. Es decir, evocan lo representado sin lugar a equívocos ni lecturas ambiguas. Tienen un tratamiento gráfico coherente según el tipo de etiqueta: color, tamaño y tipografía adecuados.	**3**
	3.5. Navegación estructural. Fecha:12-06-12	Es posible acceder directamente a cualquier sección importante de la BDs sin necesidad de pasar por las secciones previas. Es decir, se puede acceder a cualquier lugar de la BDs desde cualquier otro lugar. Resulta obvio que no se pueden visualizar resultados sin antes hacer una consulta previa.	**3**

	3.6. Navegación semántica. Fecha:12-06-12	Una vez que se ha realizado la consulta y se visualizan los registros resultantes la navegación entre los mismos es posible. Están activos como enlaces el contenido de algunos campos básicos (autor y materia) para facilitar la navegación directa a un autor, materia, etc., desde cualquier página de listado. Sin embargo, sólo permite la navegación semántica entre estos dos campos básicos, ya que recoge pocos más, y para acceder al contenido que está volcado de una revista basta con pinchar en la sección de ayuda el enlace de la revista correspondiente. En ocasiones, te permite navegar desde dichas referencias bibliográficas bien a la página web de la revista en internet y visualizar el resumen y/o el texto completo si es de libre acceso o bien directamente al texto íntegro del artículo referenciado si eres miembro de la UCM.	**2**
	3.7. Consulta: Básica, Avanzada y por índices. Fecha:12-06-12	**1. Simple o básica:** No presenta una pantalla específica de consulta simple o básica en sentido estricto, sino que en la página principal de consulta directa se puede introducir un término (o más de uno) si conoces los términos exactos que aparecen recogidos en el índice ya que el enunciado será buscado *tal cual* entre las entradas del índice de la BDs. Esto significa que, si quiere buscar por varias palabras sueltas, **no** conviene escribirlas dentro de la misma casilla sino en casillas diferentes combinadas con el operador **O**), o bien introducir los operadores booleanos y de truncamiento corresopondientes para hacer la búsqueda en cualquier campo. **2. Avanzada o combinada:** Presenta un sistema de búsqueda avanzada que denomina **consulta directa** y en el que se puede realizar búsquedas simples como hemos indicado antes, o bien podemos hacer búsquedas avanzadas o combinadas por campos concretos y combinarlos con los operadores necesarios o con los años a los que quiera ceñir la búsqueda. Se trata de una búsqueda en campo libre. Se puede buscar en los campos **Autores, Entidades Autoras, Congresos, Materias, Título y Revista**. La búsqueda por alguno de los campos anteriores implica conocer el nombre completo tal y como ha sido utilizado en la BDs. Las probabilidades de acertar no son muchas. Lo mejor en esos casos es consultar el índice y ejecutar la búsqueda a partir de la lista alfabética de resultados. Permite escribir dos términos y combinarlos con los ***operadores booleanos***, de ***proximidad y truncamiento*** siguientes: "**O**": Recupera registros que contengan cualquiera de los términos combinados. "**Y**": Recupera registros que contengan a la vez todos los términos combinados. "**Cerca de**": Los términos se encuentran en el mismo campo de un registro. "**Adyacente a**": Los términos se encuentran seguidos en el mismo campo de un registro. "**Pero no**": Registros que contengan el primer elemento pero no el segundo. "**$**": Para **truncar** un término se pone **$** al final de éste. **3. Por Índices:** Además de la consulta avanzada indica una opción de búsqueda que se muestra como **Índice de la Base** en el que se debe escribir el término en el cuadro texto y pulsar el botón "Muestra Índice". El índice se desplegará a partir de la entrada más próxima, alfabéticamente, al texto escrito en la casilla. Por ejemplo, si escribe "B", se desplegará desde el principio de los términos que empiecen por B. En el sistema hay que prestar atención a la Ñ, ya que la coloca, incorrectamente, al final del alfabeto tras la Z. El problema radica en que este índice engloba todas las entradas tanto de autores, como materias, revistas, descriptores, palabras del título, congresos, asociaciones, sociedades científicas, etc., de tal forma que no se puede considerar como un sistema de búsqueda por índices sino por un índice general.	**2**
	3.8. Consulta sobre una parte de la BDs. Fecha:13-06-12	Sí existe la posibilidad de acotar la búsqueda, de una manera sencilla y desde la primera pantalla de búsqueda, a un determinado subconjunto de documentos, por años de publicación. Es decir, se puede restringir la búsqueda a uno o varios **años** que debemos marcar en la ventana correspondiente. También podemos limitar nuestra consulta a revistas concretas al pinchar en la sección de ayuda en el apartado **revistas** en el que si pinchamos sobre el título se mostrarán todos los artículos de esa revista que están recogidos en la base. Además, es posible hacer la consulta acotada a un campo o conjunto de campos.	**2**
	3.9. Lenguaje documental. Fecha:12-06-12	Contiene un sistema de búsqueda basada en alguna forma de lenguaje o de tratamiento documental utilizado para representar la información mediante un sistema asociativo (descriptores organizados en un tesauro). El sistema contiene los "términos" empleados para representar los conceptos, temas o contenidos de los documentos, con miras a efectuar una normalización terminológica que permita mejorar el canal de acceso y comunicación. Sin embargo, no se indica el sistema de clasificación o tesauro utilizado. Hay dos formatos de presentación de los registros (breve y completo), tanto en uno como en otro formato encontramos *enlaces* con los que desencadenar nuevas búsquedas por el elemento destacado: autores personales, entidades o congresos y descriptores principales. En consulta directa a la directora de la biblioteca me informa que en principio se sigue el tesauro de la Biblioteca UCM, pero como el vaciado de revista es más específico que los libros, está confeccionando su propio catálogo, el que en un futuro aparecerá asociado a la base.	**2**

	3.10. Visualización y Ordenación de los Resultados. Fecha:13-06-12	Es posible modificar el formato de presentación de los registros, pero no el nº de registros a visualizar en la página de listado. Ofrece 2 formatos: **Breve**: formato por defecto; indica título, autores y revista con su vol., núm. y págs., y **Completo**: añade los descriptores principales y secundarios, y supuestamente la afiliación de los autores (su centro de trabajo) y el número de referencias incluidas en el artículo, aunque al observar los registros vemos que esto no es así. No se brinda la posibilidad de personalizar la visualización de los resultados, sólo el formato de presentación. No podemos seleccionar el sistema de ordenación de los resultados ni se informa sobre el criterio de ordenación de los registros en la salida que se establece por defecto y sobre otros posibles que el usuario pueda elegir. Teóricamente los registros se muestran ordenados por año de mayor a menor, cuando haces una consulta los últimos años aparecen mezclados.	**1.5**
	3.11. Términos de búsqueda y resultados obtenidos. Fecha:13-06-12	En la pantalla de resultados se especifica cuál ha sido la consulta, cuántos son los documentos que se ajustan a ella y el número que se están visualizando	**3**
	3.12. Descripción básica de los documentos y selección. Fecha:13-06-12	Especifica los campos básicos del registro del documento para poder facilitar su selección y ofrece alternativas de mostrar la presentación de los registros (breve y completo). Es posible seleccionar subconjuntos de documentos dentro de los obtenidos marcando la casilla correspondiente y luego le solicitamos que exponga los marcados. Sin embargo, no nos muestra el resumen de los registros seleccionados lo que a veces sólo con el título y/o las materias no es suficiente para seleccionar los documentos que mejor se ajustan a nuestras necesidades. En ocasiones, sí te permite navegar desde algunas de las referencias bibliográficas bien a la página web de la revista en internet y visualizar el resumen y/o el texto completo si es de libre acceso o bien directamente al texto íntegro del artículo referenciado si eres miembro de la UCM.	**2**
	3.13. Opciones de gestión de los registros o documentos. Fecha:13-06-12	Se especifican limitadas opciones de gestión de los registros obtenidos. Sólo se permite **guardar** el resultado de la búsqueda como texto plano. Esto nos permite "apropiarnos" del resultado de la búsqueda para tratarlo con nuestro editor de textos, para volcarlo en algún programa de BDs (lo guardamos como "texto" (extensión .txt)), o bien para enviarlo por e-mail. Los formatos son: "Completo", "Breve" y "EndNote" (permite la importación de los registros en este programa). Si hemos elegido como formato de salida "EndNote" podemos incorporar el resultado de su consulta en el programa del mismo nombre.	**1.5**
	3.14. Registro de las búsquedas realizadas (historial). Fecha:13-06-12	No existe un historial de consultas. Por tanto, no es posible visualizar consultas anteriores, ni combinar búsquedas anteriores, ni recuperar o revisar la estrategia de búsqueda utilizada.	**0**
	3.15. Encontrar documentos similares / relacionados. Fecha:13-06-12	No existe una funcionalidad específica de encontrar documentos similares y/o relacionados. El sistema nos da la posibilidad de conseguir documentos que presentan similitudes de contenido con cualquiera de los que aparecen en la lista obtenida, clicando, cuando se ofrece el formato completo de presentación de los documentos, sobre los descriptores que aparecen en las materias. También podemos encontrar todos los artículos que posee un autor y que estén recogidos en la BDs. Sin embargo, hay que tener presente que el recurso no tiene uniformidad a la hora de recoger los apellidos de los autores y se pierden artículos posibles.	**1.5**
	15 Indicadores	***28.5 puntos de 45 posibles. Media= 28.5 / 15 = 1.9***	**1.9**
4. Ergonomía	***4.1. Facilidad de uso y Amigabilidad de recuperación: Fecha:14-06-12***	La BDs tiene una presentación agradable y uso intuitivo de las opciones más comunes de búsqueda. Presenta la opción de diseñar dos formatos de salida de los resultados (breve y complejo). Presenta tiempos de respuesta aceptables para estrategias de búsqueda que combinen distintos aspectos. A la hora de hacer consultas vemos que tenemos la opción de ayuda e información visible en todo momento. Aporta ejemplos de cómo realizar búsquedas avanzadas y con el índice de la base. Además de poder acceder mediante los caminos jerárquicos correspondientes, en la página de Enfispo se ha previsto un acceso directo a las opciones más habituales: información, ayuda y revistas. En general, es una BDs fácil de usar por usuarios no expertos.	**2**

	4.2. Tutoriales y Ayuda. ***Fecha: 14-06-12***	Existe un enlace general a la página de ayuda o manual de uso. La primera pantalla aparece dividida en dos partes separadas por la barra de deslizamiento.: pantalla de búsqueda propiamente dicha (a la izquierda) y pantalla de información (menú vertical de la derecha). Esta ventana vertical de información, aparece en todas las pantallas. Se puede consultar tanto desde la pantalla de búsqueda, como desde la pantalla de resultados. Por tanto, el sistema permite acceder a la "ayuda" sin salir de la pantalla en uso. Está dividido en tres partes: información (sobre la propia base de datos), ayuda y revistas indizadas (lista completa). Se puede acceder a cada parte, picando en los botones correspondientes. Existen textos explicativos dentro del propio formulario. Cuando realizamos una búsqueda y utilizamos mal los operadores (ya que se pueden incluir operadores en el enunciado de búsqueda: and, or, and not, etc.) o bien no introducimos operadores sino que colocamos términos que no aparecen tal cual en el índice de la base entonces el sistema no nos alerta sino que nos dice que no se han encontrado registros, pero no que haya algún tipo de error de sintaxis. Existen enlaces a ayudas específicas para utilizar bien un determinado campo de búsqueda para complementar y asistir al usuario de la base. Y no existe un enlace a la relación de preguntas más frecuentes (FAQ).	**2**
	4.3. Idioma de la interfaz de consulta. ***Fecha:14-06-12***	Sólo permite visualizar la interfaz de la BDs con sus diferentes apartados en el idioma español.	**0**
	4.4. Claridad y Legibilidad: *De 0 a 3 puntos.* ***Fecha:14-06-12***	Hay una buena relación figura/fondo en la BDs, es decir, hay un contraste adecuado entre texto y fondo, entre ilustraciones y texto, entre ilustraciones y fondo, que facilita la lectura de la información. La tipografía empleada: familia de letra y tamaño para los textos es adecuada para una buena legibilidad. El texto deja márgenes suficientes a los lados y hay espacios en blanco entre los párrafos de texto por lo que pueden leerse con facilidad. No hay un abuso de recursos tipográficos, adornos, etc. Comentar que en la pantalla de consulta hay una nota aclaratoria que quizás por su tamaño dificulta su lectura (Si desconoce la forma exacta de los términos de búsqueda le recomendamos que consulte el índice arriba.), y lo mismo ocurre en la pantalla de resultados (…menú Archivo -- Guardar como (File -- Save Frame As) de su navegador). La interfaz presenta un diseño que no se puede considerar completamente elegante y atractivo.	**2**
	4.5. Velocidad de Acceso y Descarga: *De 0 a 3 puntos.* ***Fecha 14-06-12***	Control de acceso con las herramientas: • GTmetrix: 3.06s • Pingdom Tools: 1.26s • Slowcop: 1.808s • Loads.in: 1.5s Velocidad de acceso media: **1.907s**, y la descarga de los resultados también es rápida a pesar de hacer consultas avanzadas.	**3**
	5 Indicadores	***9 puntos de 15 posibles. Media= 9 / 5= 1.8***	**1.8**
5. Luminosidad	***5.1. Enlaces a recursos externos.*** ***Fecha:14-06-12***	Posee enlaces a sitios o recursos externos como la Biblioteca de la Escuela de Enfermería, Fisioterapia y Podología de la UCM. Además, en general no posee enlaces a las instituciones y organizaciones públicas o privadas editoras de los documentos. Si la revista de la que se obtiene el artículo está en internet y es de acceso gratuito te enlaza con ella, sin embargo, cuando las revistas son de suscripción sólo es posible acceder a los artículos a través del catálogo Cisne para usuarios de la UCM. Presenta también un enlace a un servicio de acceso al documento para poder solicitar el envío del mismo. Aparece como **Solicitud de artículos**.	**1.5**
	5.2. Anticipación y Tratamiento. ***Fecha:15-06-12***	Tanto en la pantalla de consulta como en la de resultados los enlaces que aparecen no están identificados de manera adecuada de forma que anticipen al usuario el resultado de activar el enlace aunque se puede sobreentender ya que algunos de los anclajes aparecen incrustados en medio de pequeños párrafos o líneas de texto explicativo. Por otro lado, cuando aparece el siguiente icono tanto en la pantalla de resultados como en la sección de ayuda y pasas el cursor por encima da una línea explicativa de lo que se refiere. En la sección de ayuda cuando vamos a las revistas indizadas y pasamos el cursor sobre el icono de la revista correspondiente nos ofrece información anticipada. Sí podemos decir que se presenta alguna clase de información de valor añadido sobre los enlaces externos, sin embargo, es un ejemplo de práctica poco eficaz de tratamiento de los enlaces externos.	**1.5**
	5.3. Oportunidad y Calidad de los enlaces externos. ***Fecha:15-06-12***	El número y la naturaleza de los enlaces es adecuado a las características del recurso, no presenta un número de enlaces ni excesivo ni escaso y muestra indicios de que los enlaces han sido seleccionados y evaluados siguiendo algún criterio claro de calidad intrínseca de los recursos enlazados ya que se conecta, si es posible, con la revista donde se pueden encontrar los artículos. Revistas de contenido científico-divulgativo que se supone el valor y utilidad en el campo de la investigación, asistencial y académico al ser editadas por entidades e instituciones oficiales y/o de reconocido prestigio.	**2**

	5.4. Grado de Actualización. Fecha: 15-06-12	En una consulta a Fuencisla Sanz, directora, me verifica que la BDs se actualiza mensualmente por el Equipo de Automatización, quien le informa de los errores que haya podido haber. Y que si los detecta algún usuario y se lo comunica personalmente, al corregirlo, aparece modificado en la siguiente actualización. Sin embargo, el mantenimiento o actualización se refiere principalmente a la conservación constante de los enlaces internos y externos del recurso y da la impresión que esa actualización es sobre el contenido de la BDs: Si pinchamos sobre el enlace externo "servicios" nos dice: ***¡Vaya! Parece que este enlace está roto***, lo mismo ocurre al enlazar con la página web de algunas de las revistas que recoge como Alzheimer, o bien al enlace con Bireme en el apartado de datos técnicos.	**1.5**
	4 Indicadores	***6.5 puntos de 12 posibles. Media= 6.5 / 4 = 1.625***	**1.62**
6. Visibilidad	***6.1. Título. Fecha:15-06-12***	Tiene título en la sección HEAD tanto en la pantalla de consulta como resultados y la información general y ayuda. Además, es un título que podría considerarse adecuado e informativo: <title>ENFISPO: Referencias bibliográficas sobre Enfermería, Fisioterapia y Podología en español</title>. La excepción la encontramos en la pantalla de resultados que pone "ENFISPO con WWWISIS" que es el programa que se ha empleado para su acceso *WWW*, desarrollado por BIREME-PAHO (Brasil).	**2**
	6.2. Transparencia: Fecha:15-06-12	Los primeros párrafos o elementos de la BDs en la sección información contienen información en formato textual donde se hace explícito el contenido de la BDs.	**3**
	6.3. Metainformación y Metadatos Dublin Core. Fecha:15-06-12	El elemento HEAD de la BDs no contiene etiquetas de metadatos básicas como <author>, <keywords> y <description>. Y por supuesto, no aparecen metadatos Dublin Core. Sí aparece la metaetiqueta <meta http-equiv="Content-Type">	**1**
	6.4. Popularidad y Notoriedad. Fecha:20-06-12	Google recoge: 80 enlaces a Enfispo aproximadamente. **link:http://alfama.sim.ucm.es/isishtm/Enfispo.asp -site:sim.ucm.es** PageRank: 5/10 MozRank: 4.08/10 MozTrust: 5.73/10 Page Authority: 56/100 Domain Authority: 89/100 Dados los resultados podemos decir que tiene una popularidad y notoriedad baja si lo comparamos con los demás recursos analizados.	**1**
	4 Indicadores	***7 puntos de 12 posibles. Media= 7 / 4 = 1.75***	**1.75**
7. Procesos y Accesib	***7.1. Visión de estatus. Fecha:20-06-12***	El recurso muestra cómo realizar las consultas, cómo usar determinadas funcionalidades, cómo guardar los registros, etc., con indicaciones incrustadas en los formularios de búsqueda tanto avanzada como por el índice y en la página de resultados de tal forma que nos ayudan a tener una visión más o menos clara de lo que podemos o tenemos que hacer. Sin embargo, no emite mensajes informativos para guiarnos e indicarnos lo que estamos realizando en las tareas de búsqueda. Ahora bien, se podría realizar alguna clase de actividades o transacciones al solicitar artículos a la biblioteca teóricamente a través del servicio de **Solicitud de artículos**, donde se indica que en la página de Servicios de la Biblioteca de Enfermería vaya a la sección de Préstamo Interbibliotecario y elija la modalidad adecuada. Sin embargo, no es posible realizarlo primero porque el enlace está roto y segundo e importantísimo porque los artículos, por política de la UCM, sólo se proporcionan a través de instituciones que tenga algún tipo de acuerdo o vinculación con la UCM, además los usuarios complutense, fuera de la UCM, aceden a los fondos bibliográficos de la misma con su PIN a través del catálogo Cisne que es de acceso libre, pero se requiere el PIN para conseguir el texto completo. Con lo cual las transacciones están limitadas a usuarios registrados de la UCM.	**1**
	7.2. Uso de convenciones. Fecha:20-06-12	La BDs utiliza un lenguaje y un rotulado de iconos transparente y en lenguaje natural y sigue las convenciones más habituales en el manejo de las acciones más habituales en este tipo de recursos.	**3**

	7.3. Disponibilidad y Costo. Fecha:02-07-12	No hay que pagar para acceder a la consulta en la BDs y si la revista de la que se obtiene el artículo está en internet y es de acceso gratuito te enlaza con ella, sin embargo, cuando las revistas son de suscripción sólo es posible acceder a los artículos a través del catálogo Cisne para usuarios de la UCM. Existe relación entre la BDs y la localización de los resultados de una búsqueda en los fondos del catálogo de la biblioteca de Enfermería, Fisioterapia y Podología de la UCM. En general, el acceso a los documentos no requiere costo económico pero sí ser usuario registrado de la UCM. No requiere mucho tiempo el poder localizar los documentos ya que nos enlaza con las revistas electrónicas y/o los artículos siempre que esa revista sea suscrita por la UCM. Cuando localizamos los documentos que buscamos si la revista no tiene versión electrónica es posible llegar a los mismos en la biblioteca de Enfermería de la UCM. Ya hemos visto que ofrece tres formas de opciones de disponibilidad de los documentos: enlace a través de catálogo Cisne, enlace directo a la revista si es gratuita y localizar los artículos en la biblioteca de Enfermería de la UCM. Vemos que en esta BDs no existe tendencia al Open Access, pero tampoco a la comercialización. El enlace que aparece para solicitar el envío del artículo denominado **Solicitud de artículos** está roto (a fecha 14-06-12). Podemos solucionarlo yendo a través de la página de la biblioteca. Sin embargo, cuando llegamos a la solicitud vemos que, por política de la UCM, sólo se proporcionan artículos a través de instituciones que tenga algún tipo de acuerdo o vinculación con la UCM. Por otro lado, no existe relación de la BDs con otras del mismo productor o remisión a recopilaciones de recursos digitales temáticamente relacionados.	**1.5**
	7.4. Accesibilidad. Fecha:02-07-12	No consideraremos que la página de la BDs cumple los criterios mínimos de accesibilidad por no presentar en el análisis "0 errores automáticos detectados en la prioridad 1", sino que tiene 2, sin embargo carece de muy pocos errores automáticos en la prioridad 2 y 3. 	**2.5**
	4 Indicadores	***8 puntos de 12 posibles. Media= 8 / 4 = 2***	**2**
8. Errores	***8.1. Información sobre errores o ausencia de resultados. Fecha:02-07-12***	Al hacer una consulta la BDs no nos proporciona mensajes informativos indicando las posibles incidencias que se han podido producir en el proceso de consulta y/o transacción. Cuando hacemos una consulta mal planteada con truncamiento y/o operadores que son erróneos sólo no aparece el mensaje "No se han encontrado registros", pero no nos incluye alguna sugerencia ni ayuda. Por otro lado, cuando obtenemos los resultados y le pinchamos sobre "muestra los marcados" sin marcar ninguno nos da otro mensaje de error, "Error de sintaxis", que no nos clarifica nada.	**1**
	8.2. Deshacer errores o últimas acciones. Fecha:02-07-12	No ofrece la posibilidad de deshacer las últimas acciones y no presenta mensajes de error cuando hacemos mal las consultas. Sólo nos da la opción cuando obtenemos los resultados, los podemos seleccionar y lo hacemos, sólo nos da la opción de "Anula selección" que nos deselecciona todos los posibles documentos que habíamos escogido.	**0**
	8.3. Consecuencias de los errores para el usuario especialmente: Fecha:02-07-12	Como no emite mensajes de errores aunque hagamos mal las consultas y sólo nos devuelve el mensaje de "No se han encontrado registros", las consecuencias para el usuario son básicamente que aunque pueden existir documentos que se adecuen a los intereses del mismo, como no ofrece alternativas ni mensajes de ayuda, no obtenemos resultados=0 documentos.	**0**
	3 Indicadores	***1 punto de 9 posibles. Media= 1 / 3 = 0.333***	**0.33**
9. Adaptación al usuario	***9.1. Adaptación o personalización. Fecha:02-07-12***	Los usuarios de la BDs no pueden adaptarla a sus necesidades, lengua, contexto o intereses personales (*customization*). No se puede personalizar la apariencia de la interfaz de la BD con la información que resulta de su interés. No permite el registro del usuario y no le ofrece sus contenidos personalizados de historial de búsquedas, alertas seleccionadas, suscripción, etc. Lo único que nos permite personalizar es a la hora de guardar los resultados que podemos hacerlo en tres formatos de salida: breve, completo y End Note.	**1**
	9.2. Políticas y normas de uso. Fecha:03-07-12	No hay una sección dedicada a exponer las normas y la política de la institución editora, por ejemplo, respecto a las normas de uso, envío de rectificaciones, aviso legal, etc. Y no presenta indicaciones de si los autores / editores pueden proponer y enviar revistas u otra tipología documental a la BDs para su inclusión.	**0**
	2 Indicadores	***1 punto de 6 posibles. Media= 1 / 2 = 0.5***	**0.5**
10. Adaptación Web 2.0	***10.1 Registro e Interactividad del usuario en la BDs. Fecha:03-07-12***	El usuario no cuenta con la posibilidad de registrarse en la BDs para que ésta le identifique. Aparte de la recuperabilidad existe otra forma de interactividad ya que se pueden plantear preguntas, sugerencias o enviar mensajes al administrador de la web. Pero no se muestran otros servicios avanzados de interactividad en la página de la BDs, sin embargo si enlazamos con la institución responsable que es la biblioteca de Enfermería, Fisioterapia y Podología hay un apartado de dudas a través de Chat pero es para dudas genéricas que podamos tener respecto al uso y demás servicios de la Biblioteca de la UCM, pero no para los servicios y herramientas de la biblioteca de Enfermería. Me comentan en el chat que va por turnos y en cada uno de esos turnos le toca a una biblioteca diferente. Si tenemos suerte y le corresponde el turno a la de Enfermería puedes hablar con ellos a través de este servicio. También hay un apartado de quejas y sugerencias donde se rellena un formulario pero como antes es para el mejor funcionamiento de los centros o servicios de la Biblioteca de la UCM.	**0**

	10.2 Interactividad del usuario con los autores. Fecha:03-07-12	No se pueden plantear preguntas, sugerencias o enviar mensajes a los autores de los documentos. No existen indicadores hipertextuales que permitan contactar con el autor del documento y no existen indicadores hipertextuales que permitan contactar con cada uno de los autores de los trabajos. Y por supuesto, no existen otros servicios avanzados de interactividad con los autores.	**0**
	10.3 Contactar y Compartir información con otros usuarios. Fecha:03-07-12	No puede comunicarse el usuario de la BDs con otros. La BDs no permite que a través de herramientas 2.0, el usuario comparta con otros las informaciones que sean de su interés. Y no existen espacios virtuales de comunicación como "Chat" y "Foro". El usuario no tiene la posibilidad de crear un blog vinculado a la BDs.	**0**
	10.4 Opciones de DSI. Fecha:03-07-12	La BDs no ofrece un servicio de Difusión Selectiva de Información (DSI).	**0**
	10.5 Sindicación de contenidos (RSS). Fecha:03-07-12	El usuario no tiene la opción de suscribirse a servicios de sindicación de contenidos de la temática que le interesa, últimas novedades, últimas incorporaciones, etc.	**0**
	10.6 Vinculación entre la BDs y las plataformas sociales. Fecha:03-07-12	No existe ningún tipo de vinculación entre la BDs y las plataformas sociales	**0**
	6 Indicadores	***0 puntos de 18 posibles. Media= 0 / 6 = 0***	**0**
Puntuación global: *(puntuación total/número de indicadores)=* ***85.5 puntos*** */* ***58*** *Indicadores = 1.4741*			**1.47**
Evaluación realizada por: ***Juan Francisco Guillén Ríos***		**Fecha: Del 31-05 al 03-07-12**	

2.ANÁLISIS (*CUIDATGE-Referències bibliogràfiques en Infermeria*)

Parámetro	***Indicador*** *De 0 a 3 puntos*	***Observaciones***	***Puntos***
1. Autoría / Fuente	***1.1 Autoría Fecha:19-12-12***	Se especifica claramente que Cuidatge es una BDs bibliográfica producida por **CRAI Campus Catalunya** de la Universidad Rovira i Virgili de Tarragona. CRAI (Centre de Recursos per a l'Aprenentatge i la Investigació). No hay una indicación detallada del equipo de la BDs: dirección, consejo de redacción, consejo asesor, etc. No hay información en la web de Cuidatge sobre la sede social de la institución responsable de la publicación de la BDs (nombre de la institución, dirección postal, teléfono, correo electrónico, etc.). Para ver esa información debemos acceder indirectamente a través del portal de la URV: Portada > Biblioteca i Documentació > Biblioteques de la URV > Adreces SBiD . Ahí si pinchamos sobre el enlace de la **Biblioteca del CRAI Campus Catalunya** accedemos a la sede web de la misma donde nos indica todos esos datos. Además, nos especifica dirección, horario, cómo llegar, plano y personal de la biblioteca.	**1.5**
	1.2 Credibilidad y Adecuación Fecha:19-12-12	Al ser su productor un organismo y/o institución oficial se entiende su credibilidad probada, ya que la Biblioteca del CRAI Campus Catalunya depende de la Universitat Rovira i Virgili (URV) de Tarragona. Al igual que antes se entiende su adecuación probada, ya que se trata de un organismo solvente en relación al tema u objetivos de la publicación y su relación con la Enfermería. Su adecuación se complementa con el currículum de la coordinadora de la biblioteca responsable de la BDs, Carme Montcusí Puig, ya que no sólo imparte gran cantidad de cursos relacionados con las BDs para su uso y aplicación en la investigación, sino que tiene una enorme cantidad de artículos y otros documentos relacionados con lo mismo.	**3**

	1.3 Comunicación Fecha:19-12-12	Existe un mecanismo de comunicación directa con el que podemos establecer mensajes con los miembros responsables de la BDs en la pantalla de inicio de Cuidatge. Nos indican que para cualquier duda o sugerencia nos pongamos en contacto con: PREGUNT@ . **Pregunt@** es un servicio de información virtual, abierto a todos, que resolverá cualquier duda sobre servicios, recursos, organización, actividades y funcionamiento de la URV y CRAI. Realizo la consulta (19-12-12) para ver si me responden y se verifica que el servicio funciona. También accedo indirectamente al correo electrónico de la coordinadora de la Biblioteca del CRAI Campus Catalunya, Carme Montcusí Puig, y me pongo en contacto con ella para hacerle llegar mis dudas. Ambos me contestan al respecto.	**3**
	3 Indicadores	***7.5 puntos de 9 posibles. Media= 7.5 / 3 = 2.5***	**2.5**
2. Contenido	***2.1 Temática, usuarios potenciales y finalidades. Fecha:19-12-12***	El tema, los objetivos y el público de la BDs Cuidatge muestra una total coherencia entre ellos y se encuentra explicitado en la parte inferior de la página del recurso, además el contenido informativo de la BDs es acorde con la audiencia a la que va dirigido.	**3**
	2.2 Interés Intrínseco: Fecha:21-12-12	Los temas que trata la BDs son intrínsecamente adecuados o valiosos para el mundo de la educación, la investigación, la cultura o a la I+D+I y la Enfermería. Sin embargo, a pesar de recoger información valiosa, tiene un inconveniente y es que sólo recoge artículos de la totalidad de los números de las revistas incluidas y ningún otro tipo de documentos, y además la fecha de inicio y final varía en función de cuándo se inició o terminó la suscripción en la Biblioteca del CRAI Campus Catalunya limitando esto su utilidad en el terreno de la investigación ya que no es exhaustiva en la cobertura de la totalidad de los números de revista. Con el desarrollo de Cuidatge se pretende disponer de una BDs del contenido de las publicaciones periódicas que se reciben en la biblioteca, se vacían exhaustivamente los títulos de revista específicos de enfermería, y las del ámbito de la salud que se consideran más relevantes y de esta forma permitir el acceso a la información a la vez que facilite la difusión de las revistas científicas españolas, promocionándolas a nivel nacional e internacional. Además, no alberga otro tipo de documentos, sólo artículos de revistas científicas en español.	**2**
	2.3 Originalidad-Oportunidad del tema. Fecha:21-12-12	Sólo ofrece las referencias bibliográficas de los artículos de revista con un breve resumen lo que nos limita bastante el acceso al documento a texto completo al comportarse como una BDs en sentido estricto no acogiéndose a la iniciativa Open Access. Tenemos que decir que no recogen otros tipos documentales como literatura gris que complementaría en gran medida la investigación en Enfermería. Al compararla con recursos similares podemos señalar que la BDs proporciona información sobre el ámbito de Enfermería Española con una profusión considerable con el propósito de dar a conocer la producción científica producida en este ámbito y tratar de responder a las necesidades de información de los profesionales, investigadores y estudiantes en esta disciplina facilitando también la difusión de las revistas científicas españolas, promocionándolas a nivel nacional e internacional aumentando así su visibilidad. Ya hemos comentado que esta BDs contiene referencias bibliográficas de las publicaciones periódicas que se reciben en la biblioteca, se vacían exhaustivamente los títulos de revista específicos de Enfermería, y las del ámbito de la salud que se consideran más relevantes. En otros casos se vacía específicamente el artículo/s en concreto que pueda tener un interés.	**2**
	2.4 Política editorial. Fecha:21-12-12	Sólo se menciona como posible política editorial la selección de publicaciones periódicas que se reciben a la biblioteca, se vacían exhaustivamente los títulos de revista específicos de Enfermería, y las del ámbito de la salud que se consideran más relevantes.	**1**
	2.5 Rigor. Fecha:21-12-12	Aunque la política editorial no muestra de forma explícita los criterios científico-académicos utilizados en la selección de las revistas, sí existen evidencias o indicios de que la información ha tenido un tratamiento adecuado a la naturaleza y los objetivos de la BDs. Evidentemente la información ha sido objeto de un tratamiento documental previo, que asegura la calidad y exhaustividad de los resultados obtenidos en la consulta al recurso web.	**2**

2.6. Volumen de información: Magnitud y Amplitud. Fecha:02-01-13

Magnitud: **47.930** (dato facilitado por Carme Montcusí ya que no se puede interrogar el total vía web) registros totales, de ellos aproximadamente **12.655** artículos en publicaciones de Enfermería en sentido estricto a 02-01-2013.

Amplitud: Existe una falta de uniformidad en la catalogación de las revistas ya que se han adjudicado en ocasiones títulos diferentes a una misma revista, lo que demuestra la falta de normalización en los títulos. Cuidatge en su manual de ayuda nos facilita un enlace a las revistas que se reciben actualmente en la biblioteca y las que no pero que están vaciadas actualmente en Cuidatge. Según este documento y tras hacer las correcciones pertinentes sin considerar que hay revistas que están en Cuidatge y no se indican en este documento informativo, además de que una misma revista puede tener varias denominaciones teniendo en cuenta que unas son continuaciones de otras, se indica que Cuidatge alberga documentos de aproximadamente **253** publicaciones periódicas, de ellas teóricamente 75 (juntando las que son continuaciones) son propias de Enfermería, sin embargo sólo obtenemos resultados en la búsqueda de **66** de ellas (***12.655 artículos a 02-01-2013***) y suponen el **26.09% (29.64%** si hacemos los cálculos con las 75 revistas) de publicaciones de Enfermería frente al total de publicaciones periódicas, y el **26.4%** del total de artículos indexados. Tiene actualmente **86** revistas que ***se reciben*** vaciadas en CUIDATGE y **167** que ya ***no se reciben*** actualmente vaciadas en CUIDATGE (Carme Montcusí nos señala que se vacían actualmente 90 revistas y 171 revistas que ya no se vacían). Existen otras revistas fundamentalmente extranjeras que no están catalogadas en el fondo bibliográfico de Cuidatge pero sí se recogen artículos de ellas. Todo esto supone una tarea enormemente laboriosa y hace prácticamente imposible la cuantificación de los artículos que alberga de cada publicación periódica.

Revista	Nº de artículos
1. Revista Rol de Enfermería = Revista de Enfermería Rol	1716
2. Enfermería Científica	1507
3. Nursing edición española	1447
4. Metas de Enfermería	898
5. Enfermería Clínica	888
6. Enfermería Integral	721
7. Revista latino-americana de enfermagem	582
8. Hygia = Hygia de enfermería	430
9. Index de Enfermería	426
10. Gerokomos	411
11. Enfermería Intensiva	356
12. Les dossiers de l'obstetrique	297
13. Enfuro = Revista de la asociación española de enfermería en urología = Revista de la Asociación española de ATS en urología	263
14. Revista de la Sociedad Española de Enfermería Nefrológica = BISEDEN = Enfermería Nefrológica	243
15. Cultura de los Cuidados: Revista de Enfermería y Humanidades.	232
16. Matronas Profesión	194
17. Enfermería en Cardiología	157
18. Revista de Enfermería: revista de la Escuela Universitaria de Enfermería de Albacete	121
19. International nursing review en español	111
20. Revista de la sociedad española de enfermería radiológica: Radiología. Medicina nuclear. Radioterapia = Enfermería Radiológica	107
21. Hiades: revista de historia de la Enfermería	104
22. Ágora de Enfermería	101
Resto de Revistas (44)	1343
Total Revistas: **66**, aunque en teoría son 75, de ellas 9 no evocan resultados en las búsquedas	Total artículos: **12.655**
Fecha consulta: **02-01-2013**	

Volumen de información limitado aunque considerable por recoger pocos artículos de las revistas indexadas de Enfermería en sentido estricto, además de limitarse fundamentalmente a publicaciones periódicas españolas. Interesante de cara a la Enfermería Española pero muy limitado para la internacional.

1.5

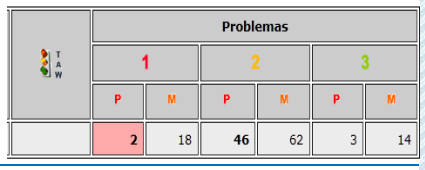
2.7 Alcance Temporal (Retrospectividad) y Grado de Actualidad. Fecha:02-01-13	Cuidatge indiza más de 250 revistas científicas del área desde el año 1993 hasta finales de 2012, aunque posee artículos de años anteriores (desde 1978, el primer año de la revista Rol de Enfermería, hasta la actualidad). Por tanto, como recoge documentos desde 1978 hasta 2012 podemos decir que presenta una cobertura temporal de ***34 años.*** Carme Montcusí indica que principalmente desde 1993 en adelante que es cuando nació la BDs. Aun así, si una revista tenía pocos números retrospectivos, puntualmente los vaciaron. También hicieron alguna prueba piloto con alguna rol del 1978. Pero no es significativo. Montcusí nos señala que teóricamente los contenidos de la BDs se actualizan de forma diaria, "a ratitos", sin embargo, no todas las revistas son descargadas en la BDs con la misma celeridad. Si accedemos a los registros de una revista de publicación mensual, como por ejemplo "Metas de Enfermería", se muestran los del número de Octubre 2012, no obstante, otras revistas importantes como Rol de Enfermería están recogidas a Abril de 2012, y Gerokomos a Junio 2012. Cuidatge no alberga los números de todas las revistas que indexa, ya no porque hayan desaparecido, sino que sólo recoge aquellos números en función de cuándo se inició o terminó la suscripción a la revista en la Biblioteca de la Esc. Univ. de Enfermería de la U.R.V.	**1.5**
2.8. Alcance Geográfico. Fecha:02-01-13	Fundamentalmente alberga revistas españolas pero también indexa artículos procedentes de revistas de origen anglosajón e incluso francés, brasileño, portugués e italiano que se reciben en la biblioteca pero en muy escasa proporción. Carme montcusí nos comenta que en principio son revistas publicadas en España. Aun así, dice que encontraremos la Revista latinoamericana Enfermagem, como "excepción". Señala que puntualmente se vació algún artículo porque consideraron que podrían ser de interés para la Enfermería o de algún número concreto se hayan vaciado puntualmente algunos artículos.	**1.5**
2.9. Cobertura y especialización temática: Grado de exclusividad. Fecha:03-01-13	Es una BDs especializada preferentemente en Enfermería, pero también recoge documentación de otras disciplinas sanitarias. No es un recurso exclusivo de Enfermería pero sí especializado en ella. Incluye revistas del campo de la Enfermería pero no de forma exclusiva y dada la estructuración de la BDs resulta muy laboriosa su cuantificación. Además, no ofrece acceso a diferentes tipos documentales ni material adicional que complemente nuestras necesidades de información. El sistema no me permite limitar la interrogación por áreas temáticas y no se cuenta con un vocabulario de indización suficientemente desarrollado sino que es genérico. Atendiendo al área de conocimiento de las revistas indexadas, acumula las áreas de Enfermería, Fisioterapia, Medicina, Nutrición, Podología, Salud Pública, Salud Mental-Toxicomanías y Administración Sanitaria. A pesar de su carácter especializado a 03-01-13 recoge aproximadamente **66 revistas** (de las que obtenemos resultados en las búsquedas) propias de Enfermería y suponen el **26.09% (29.64%** si hacemos los cálculos con las 75 revistas) de publicaciones de Enfermería frente al total de publicaciones periódicas, y el **26.4%** del total de artículos indexados Sin embargo, de esas 66 revistas tan sólo de 22 de ellas están indexados más de 100 artículos. Carme Montcusí nos comenta que son 24 los títulos que se vacían actualmente de Enfermería en sentido estricto y 34 que ya no se vacían. Entre estos títulos se encuentran revistas que sólo se han publicado durante un año, o que publican un sólo número por año, etc. Es evidente que existe un nivel de exclusividad poco elevado dado que cubre principalmente revistas en español, pero acumula un número importante de revistas. Por otra parte, Cuidatge no incluye otros tipos de documentos procesados por otras BDs, sólo artículos. Estos datos nos indican que potencian en una medida importante la visibilidad de los artículos de la Enfermería española. Así, consideramos a Cuidatge como una BDs especializada en Enfermería pero poca cobertura de revistas de esta área.	**2**
2.10. Consistencia y Contenido de Registros. Fecha:03-01-13	Contiene evidencias o indicios de tratarse de información que ha sido editada ya que para la elaboración de los registros de los diferentes artículos se necesita un tratamiento documental previo. Hasta lo que hemos comprobado en la consulta a la BDs, podemos decir que los registros intentan mantener por lo general las mismas reglas respecto a estructura, formato y representación. No obstante, no contiene evidencias que el recurso haya pasado por algún proceso adecuado de supervisión, de control o de revisión según la naturaleza del recurso, ya que **no existe uniformidad** estricta a la hora de catalogar las revistas, es decir, se han adjudicado en ocasiones títulos diferentes a una misma revista, lo que demuestra la falta de normalización en los títulos ya que algunas de ellas aparecen bajo el nombre de varios epígrafes como "Cultura de los Cuidados o Cultura de los cuidados. Revista de enfermería y humanidades o sólo Revista de enfermería y humanidades", "AEEQ. Revista de la Asociación española de Enfermería Quirúrgica o AEEQ.Revista de la Asociación española de Enfermería Quirúrgica o AEEQ", dando muestras de baja consistencia. Por otro lado los autores tampoco están normalizados apareciendo algunos con un apellido y otros con dos. Además el sistema no respeta ni las tildes ni las "eñes" y donde deben estar aparecen símbolos raros y diferentes no ofreciendo resultados fidedignos de los registros almacenados en la BDs. Por otro lado, sólo ofrece los campos bibliográficos de primera necesidad sin ampliarlos. Los datos disponibles de los registros bibliográficos son: título del artículo, autor, datos fuente (Título de la revista, ISSN, año, mes, número, volumen y páginas), descriptores (materias en catalán), un breve resumen y localización.	**1**
2.11. Resumen: Fecha:03-01-13	La inmensa mayoría de los artículos ofrecen algún tipo de resumen según Carme Montcusí, pero no es un resumen de autor sino una frase breve de una o dos líneas, en la que se comenta el contenido del artículo. La información aparece en catalán. No podemos considerar que sea determinante para la toma de deciones sobre la recuperación o no de un documento.	**2**

	2.12. Idioma de presentación de los documentos. Fecha:03-01-13	Los registros se ofertan en el idioma originario el documento, así si están en castellano el título aparece en castellano, si están en inglés (pocos) el título se muestra en inglés, lo mismo si están en portugués, italiano o francés. Sin embargo, lo que se muestra como resumen aparece siempre en catalán. Así podemos decir que se respetan los idiomas originales pero se traduce la breve información explicativa de resumen al idioma de la BDs. La búsqueda se puede realizar introduciendo los términos en castellano y en inglés, pero es en catalán la lengua con la que mayor cantidad de artículos rescata, por lo anteriormente comentado. Véase a modo de ejemplo: • Castellano: Nutrición, 841 documentos • Catalán: Nutrició, 1024 documentos • Inglés: Nutrition, 14 documentos	**1**
	12 Indicadores	***20.5 puntos de 36 posibles. Media= 20.5 / 12 = 1.7083***	**1.71**
3. Acceso a la información	***3.1. Navegación Constante. Fecha:03-01-13***	No podemos decir que Cuidatge dispone de una navegación constante o sumario principal claramente diferenciado que presente una visión/sumario de los contenidos o secciones principales del sitio. Ni presenta elementos de navegación remotos, o sistemas de navegación complementarios, como tablas de contenido, índices y mapas de sitio. Tenemos que manifestar que en **el banner** se muestra únicamente como elemento identificativo de la BDs, la institución responsable general (Universitat Rovira y Virgili) y el nombre de la BDs (**Cuidatge.** Referències bibliogràfiques en Infermeria). Estos elementos aparecen de forma invariable en la parte superior de cualquier sección de la BDs.	**0**
	3.2. Expresividad. Fecha:03-01-13	Cuidatge no tiene una lista de opciones del sumario principal que contenga un número limitado de opciones, o de conjuntos de opciones bien agrupadas, de manera que puedan tenerse a la vista sin necesidad de efectuar desplazamientos con el cursor, o bien con un número muy limitado de clics (1 ó 2 como mucho) y que aparezcan en todas las secciones tanto de la pantalla de búsqueda como la pantalla de visualización de resultados	**0**
	3.3. Identificación y Orientación en la BDs. Fecha:03-01-13	Tanto en la sección de búsqueda como en la de visualización de resultados se muestra una identificación básica de la BDs en base a título: **Cuidatge** Referències bibliogràfiques en Infermeria. En cada sección de la BDs se especifica las menciones de responsabilidad de la BDs de forma explícita mostrando que su responsable de gestión y mantenimiento es la Universitat Rovira y Virgili, concretamente CRAI Campus Catalunya. No se ofrece ni la fecha de consulta ni la fecha de actualización del recurso en las diferentes secciones. No se detalla tampoco el apartado de "Copyright", "política de privacidad" y "términos y condiciones de uso". No proporciona orientaciones de contexto explícitas que nos indique dónde estamos, ni el tipo de búsqueda, ni contacto, visualización de resultados, el formulario de búsqueda, la página de resultados en la que nos encontramos y el número de registro en el que nos encontramos, etc., sólo en qué BDs hemos examinado. Sería interesante adoptar un sistema de *breadcrumbs* (migas de pan) para indicar el camino que se ha seguido hasta el punto en el que se encuentra el usuario y permitir en todo momento volver a cualquiera de los niveles anteriores, con un solo clic.	**1.5**
	3.4. Sistema de etiquetas. Fecha:03-01-13	Cuidatge apenas contiene etiquetas textuales o iconos que nos indiquen en todo momento las opciones de consulta o navegación por el recurso. Como no contiene opciones de menú no podemos decir si los iconos son informativos. Contiene muy pocas etiquetas textuales o iconos y además sólo se pueden visualizar en catalán lo que puede limitar al usuario en su trabajo con la fuente. Conociendo el significado de cada etiqueta traducida del catalán podemos decir que las mismas son informativas y no se solapan entre ellas. Es decir, evocan lo representado sin lugar a equívocos ni lecturas ambiguas. No podemos decir que todas las etiquetas tienen un tratamiento gráfico coherente según el tipo de etiqueta: ya que el color, tamaño y tipografía no son adecuados, en la visualización de resultados hay etiquetas con un tamaño excesivamente pequeño.	**1**
	3.5. Navegación estructural. Fecha:04-01-13	No es posible acceder directamente a cualquier sección importante de la BDs sin necesidad de pasar por las secciones previas. No podemos decir que la estructura de secciones del recurso sea clara y que está adecuadamente soportada en la navegación constante y/o en la navegación local ya que no existe. No se puede acceder a cualquier lugar de la BDs desde cualquier otro lugar, mediante un pequeño número de elecciones, o lo que es lo mismo, mediante un número de clics relativamente pequeño (5 clics o menos). Resulta obvio que no se pueden visualizar resultados sin antes hacer una consulta previa.	**0**
	3.6. Navegación semántica. Fecha:04-01-13	Existe navegación semántica, es decir, existen enlaces que sirven para relacionar secciones o ítems que mantienen entre ellos alguna clase de asociación (aparte de la vinculación jerárquica). Es decir, la navegación entre registros de la BDs es posible. Están activos como enlaces el contenido de algunos campos básicos. Si pulsamos sobre el nombre del autor/es, la revista o los descriptores, se realiza una nueva búsqueda sobre los artículos que hay indexados en la BDs tanto del autor, como de la revista o de los descriptores, respectivamente.	**3**

3. Acceso a la información	***3.7. Consulta: Básica, Avanzada y por índices. Fecha:04-01-13***	**1. Simple o básica:** En la pantalla de Cuidatge podemos realizar búsquedas sencillas o avanzadas. Para realizar consultas básicas sólo es necesario escribir, en el espacio de consulta, el término que nos interesa. La BDs nos hará una búsqueda exhaustiva de la palabra en el campo título y descriptores (que es lo que muestra la ayuda, sin embargo si ponemos el nombre de la revista también vemos que busca en ese campo). Hay que utilizar preferiblemente el catalán en la búsqueda ya que los descriptores están en esta lengua. El resto de términos a buscar (autor, título, revista, título artículo,…) mantienen la lengua original del documento y de esta forma si utilizamos la lengua original del documento, mayoritariamente el castellano, también recuperaremos registros relevantes. Podemos consultar por AUTOR y para ello basta desde la pantalla de búsqueda, escribir en el espacio de consulta el apellido del autor que buscamos y añadimos el símbolo de truncado "$".Se puede buscar por título de una revista o documento pero nos indican no poner nunca el artículo inicial (en caso de que él lleve). Para consultar una MATERIA basta desde la pantalla de búsqueda, escribir en el espacio de consulta el término que buscamos. Si queremos poner la palabra clave en catalán y no tenemos conocimientos sobre el mismo, no hay que preocuparse. Al introducir la palabra en castellano, nos muestra la referencia bibliográfica del documento en catalán, lo que nos da la posibilidad de ver las palabras claves/descriptores en la lengua indexada. De esta manera cliqueando sobre ellos, se realiza la búsqueda con la palabra en catalán. **2. Avanzada o combinada:** Podemos realizar búsquedas avanzadas añadiendo en el cajetín de consulta diversos operadores y comandos. De esta forma es posible emplear el comando de **truncamiento** añadiendo el símbolo **"$"** y así recuperamos los términos de una misma familia. También es posible el uso de operadores booleanos, AND, OR y NOT**.** Podemos hacer la suma de términos con: **OR o el símbolo "+"**. Podemos hacer una intersección términos con **AND o el símbolo "*"**. Podemos decir que no queremos un término con: **NOT o el símbolo "^"**. Podemos realizar búsquedas combinando los diferentes operadores (truncamiento y booleanos). Y nos da opción a realizar búsquedas más complejas combinando los diferentes operadores, y añadiendo paréntesis. Es importante el orden en que ponemos los paréntesis. Sin embargo, no brinda la posibilidad de hacer búsquedas en campos concretos, ni consultas combinando campos. **3. Por Índices:** No es posible la consulta a través de índices.	**1.5**
	3.8. Consulta sobre una parte de la BDs. Fecha:04-01-13	No es posible la consulta sobre una parte de la BDs. No se permite la selección de sub-bases de datos que hagan referencia a distintas materias, a distintas bibliotecas, a distintos tipos de documentos, etc. No existe la posibilidad de acotar la búsqueda, de una manera sencilla y desde la primera pantalla de búsqueda, a un determinado subconjunto de documentos: sólo los que han sido incorporados recientemente, sólo los que pueden ser descargados a texto completo, etc. No existen opciones de limitación de la búsqueda, prediseñadas para su selección por una tabla (por fechas de publicación, por clasificación, por lengua, por tipo de documento). Y no es posible hacer la consulta acotada a un campo o conjunto de campos. En teoría, el sistema oferta la posibilidad de buscar dentro del catálogo de libros que posee la biblioteca de la Universidad. Si pulsamos "cerca del catalog", aparecerán todos los libros que guardan relación con el tema de nuestra búsqueda. Sin embargo, cada vez que lo hacemos nos salta el siguiente mensaje: Internet Explorer no ha podido establecer conexión con la página biblioteca.urv.es.	**0**
	3.9. Lenguaje documental. Fecha:04-01-13	Contiene un sistema de búsqueda basada en alguna forma de lenguaje o de tratamiento documental utilizado para representar la información mediante un sistema asociativo (descriptores organizados en un tesauro). El sistema contiene los "términos" empleados para representar los conceptos, temas o contenidos de los documentos, con miras a efectuar una normalización terminológica que permita mejorar el canal de acceso y comunicación. Sin embargo, no se indica el sistema de clasificación o tesauro utilizado. Carme Montcusí nos indica que emplean un "tesauro" propio. Pero que les sirve para utilizar los mismos descriptores para los mismos conceptos. No se indica el sistema de clasificación o tesauro utilizado y no está disponible vía web.	**2.5**
	3.10. Visualización y Ordenación de los Resultados. Fecha:04-01-13	No es posible elegir y/o modificar la forma de presentación de los resultados: formato de visualización y nº de registros a visualizar en la página de listado. Sólo ofrece un formato de presentación y no es posible seleccionar diferentes formatos de salida o crear formatos propios personalizando la visualización de los resultados. No es posible elegir el sistema de ordenación de los resultados y no se informa sobre el criterio de ordenación de los registros en la salida que se establece por defecto y sobre otros posibles que el usuario pueda elegir. En este caso, los resultados aparecen ordenados del más antiguo al más nuevo. Así pues los artículos más actualizados encontraremos al final del listado.	**0**
	3.11. Términos de búsqueda y resultados obtenidos. Fecha:04-01-13	En la pantalla de resultados no se especifica de una forma explícita cuál ha sido la consulta pero sí cuántos son los documentos que se ajustan a ella (Registres trobats:). No nos indica el número que se está visualizando por página ya que muestra todos los registros en la misma página, con lo cual ese número coincide con los registros encontrados.	**2**

	3.12. Descripción básica de los documentos y selección. Fecha:04-01-13	Cuidatge especifica los campos básicos del registro del documento para poder facilitar su selección, sin embargo, no brinda alternativas de mostrar la presentación de los registros ni es posible seleccionar subconjuntos de documentos dentro de los obtenidos. En la pantalla completa del listado de documentos encontrados si clicamos sobre los títulos nos lleva al registro completo que incluye un breve resumen del documento pero que resulta en la mayoría de las ocasiones excesivamente somero. Dados los datos informativos de los campos básicos que ofrece la BDs así como ese breve resumen que aporta podemos decir que en general serían válidos para determinar la adecuación del registro a nuestros intereses particulares de necesidades de información sin necesidad de acudir al texto completo del documento, no obstante debemos señalar que no ofrece un registro rico en detalles sobre las características de la fuente que permita afianzar esta opinión con firmeza.	**2**
	3.13. Opciones de gestión de los registros o documentos. Fecha:04-01-13	No se especifican diferentes opciones de gestión de los registros obtenidos. No es posible grabar los resultados ni exportarlos a gestores bibliográficos, html, doc, etc. No ofrece opción explícita de imprimir los resultados, ni es posible enviarlos por correo electrónico.	**0**
	3.14. Registro de las búsquedas realizadas (historial). Fecha:04-01-13	No existe un historial de consultas. Por tanto, no es posible visualizar consultas anteriores, ni combinar búsquedas anteriores, ni recuperar o revisar la estrategia de búsqueda utilizada.	**0**
	3.15. Encontrar documentos similares / relacionados. Fecha:04-01-13	No existe una funcionalidad específica de encontrar documentos similares y/o relacionados. Sólo podemos considerar esta opción de conseguir documentos que presentan similitudes de contenido con cualquiera de los que aparecen en la lista obtenida cuando clicamos sobre los descriptores que aparecen en las materias. También podemos encontrar todos los artículos que posee un autor y que estén recogidos en la BDs o en una revista. Sin embargo, hay que tener presente que el recurso no tiene uniformidad a la hora de recoger las revistas y realizar su indexación en el sistema.	**1.5**
	15 Indicadores	***15 puntos de 45 posibles. Media= 15 / 15 = 1***	**1**
4. Ergonomía	***4.1. Facilidad de uso y Amigabilidad de recuperación: Fecha:04-01-13***	La BDs no tiene una presentación agradable y uso intuitivo de las opciones más comunes de búsqueda. No se oferta la posibilidad de visualizar la interfaz en diferentes idiomas para poder navegar en el recurso, sólo en catalán. No presenta la opción de diseñar formatos de salida de los resultados ni personalizarlos, ofrece uno por defecto. Además, no brinda la opción de gestionar los resultados obtenidos. Presenta tiempos de respuesta aceptables para estrategias de búsqueda que combinen distintos aspectos. A la hora de hacer consultas vemos que tenemos la opción de ayuda visible sólo en la página de inicio y además sólo es posible visualizarla en catalán, por tanto, el sistema no permite acceder a la "ayuda" sin salir de la pantalla en uso. En ella se aportan algunos ejemplos de cómo realizar búsquedas avanzadas. No existen accesos directos a las opciones o funcionalidades más habituales. Todos los documentos se encuentran catalogados con descriptores en catalán con lo cual podemos perder documentos de interés. En general, es una BDs fácil de usar por usuarios no expertos pero poco amigable.	**1**
	4.2. Tutoriales y Ayuda. Fecha:04-01-13	Existe un enlace general a la página de ayuda o manual de uso. Se puede consultar sólo desde la pantalla de inicio de búsqueda, pero no desde la pantalla de resultados. Por tanto, el sistema no permite, acceder a la "ayuda" sin salir de la pantalla en uso. Existen líneas explicativas del contenido de la pantalla de búsqueda y del procedimiento básico de consulta en la interfaz de formulario libre del recurso donde da información y ayuda para la consulta. El resto de ayuda es prácticamente poco clarificadora ya que sólo habla de búsquedas sencillas con el uso de operadores booleanos. No existe un sistema de ayuda personalizada, es decir que permita llegar rápidamente al lugar donde se encontrará la solución de una duda concreta. El productor de la BDs no informa al usuario de las posibles irregularidades en la actualización: prioridades en el vaciado de las fuentes, lagunas existentes, etc. No existen enlaces a ayudas específicas (por ejemplo, para utilizar bien un determinado campo de búsqueda), ni tampoco un enlace a la relación de preguntas más frecuentes (FAQs).	**1**
	4.3. Idioma de la interfaz de consulta. Fecha:04-01-13	Sólo permite visualizar la interfaz de la BDs con sus diferentes apartados en el idioma catalán.	**0**

	4.4. Claridad y Legibilidad. Fecha:04-01-13	Hay una buena relación figura/fondo en la pantalla de inicio de la BDs, es decir, hay un contraste adecuado entre texto y fondo, entre ilustraciones y texto, entre ilustraciones y fondo, que facilita la lectura de la información. La tipografía empleada: familia de letra y tamaño para los textos es adecuada para una buena legibilidad. Quizás en esta pantalla destaca por el tamaño de letra el mensaje informativo que aparece en la parte inferior de la misma: Per qualsevol dubte o suggeriment contacteu amb. Lo que produce mala legibilidad al usuario de este mensaje. El texto deja márgenes suficientes a los lados y hay espacios en blanco entre los párrafos de texto por lo que pueden leerse con facilidad. No hay un abuso de recursos tipográficos, adornos, etc. Fundamentalmente en la pantalla de resultados destaca la tipografía empleada que es muy pequeña para informarnos de si queremos ver el registro completo, nueva búsqueda al clicar sobre un descriptor y una posible consulta en el catálogo de la URV. Lo mismo ocurre al visualizar el registro de forma individual donde nos ofrecen un texto informativo con una tipografía también pequeña. Es muy notable en la pantalla de resultados el empleo de un color gris claro para mostrar los campos de los registros sobre fondo claro. Todo ello hace que el usuario pueda tener sensación de fatiga visual al visualizar este recurso. La interfaz no presenta un diseño que se pudiera considerar elegante y atractivo.	**1.5**
	4.5. Velocidad de Acceso y Descarga. Fecha:04-01-13	Control de acceso con las herramientas: • GTmetrix: 0.94s • Pingdom Tools: 0.916s • Loads.in: 1s Velocidad de acceso media: 0.95s, y la descarga de los resultados es rápida a pesar de hacer consultas avanzadas y combinadas.	**3**
	5 Indicadores	*6.5 puntos de 15 posibles. Media= 6.5 / 5 = 1.3*	**1.3**
5. Luminosidad	*5.1. Enlaces a recursos externos. Fecha:04-01-13*	Apenas posee enlaces a sitios o recursos externos. Tan sólo a la URV, a la ayuda, al servicio de información virtual de consultas de dudas o sugerencias de **Pregunt@** y a la consulta de nuestro interés en el catálogo de la URV. No posee enlaces a las revistas o editoriales de las revistas de los artículos localizados. Ni tampoco presenta enlaces a las instituciones y organizaciones públicas o privadas editoras de los documentos. No posee enlaces a otros recursos temáticamente relacionados. Ni presenta enlaces a servicios de localización o distribución de documentos.	**0.5**
	5.2. Anticipación y Tratamiento. Fecha:04-01-13	Tanto en la pantalla de consulta como en la de resultados los pocos enlaces externos que oferta no están identificados de manera adecuada de forma que anticipen al usuario el resultado de activar el enlace aunque se sobreentiende que es evidente para el lector que si activa el enlace abandona el artículo o sección que está leyendo de la publicación. No obstante sí se muestran el icono al pasar por encima el cursor del ratón y que nos indica enlace. Los anclajes no despliegan alguna información al pasar el cursor por encima, al menos con una línea de explicación y no ofrece alguna clase de información de valor añadido en los pocos enlaces externos que presenta.	**0.5**
	5.3. Oportunidad y Calidad de los enlaces externos. Fecha:04-01-13	El número y la naturaleza de los enlaces es excesivamente somero dadas las características de este tipo de recursos. No podemos señalar que los poquísimos enlaces que proporciona han sido seleccionados y evaluados siguiendo algún criterio claro de calidad intrínseca de los recursos enlazados. Sólo podemos decir que enlaza con la página web de la URV y el servicio de ayuda virtual **Pregunt@** que tienen una calidad contrastada como institución y servicio que se supone el valor y utilidad en el campo de la investigación, asistencial y académico.	**0.5**
	5.4. Grado de Actualización. Fecha:04-01-13	El mantenimiento o actualización se refiere principalmente a la conservación constante de los enlaces internos y externos del recurso y no está especificado. No se indica en la BDs cuando se realizó la última actualización, pero al enlazar con el documento de ayuda en pdf vemos que su fecha de creación es en Julio de 2012 aunque no se indique de forma explícita. Así, la actualización del sistema no queda claro cada cuanto tiempo se realiza. Carme Montcusí indica que ellos detectan los errores/validación de enlaces -cuando los hay-, a partir del aviso de los usuarios. Además, existe un enlace externo en la sección de resultados (També es pot fer una cerca al catàleg del terme cercat) que nos proporciona el siguiente mensaje informativo que no indica si es por enlace roto o que debemos ser miembros de la comunidad universitaria de la URV: ¡Vaya! Internet Explorer no ha podido establecer conexión con la página biblioteca.urv.es. Prácticamente todos los enlaces internos funcionan de manera adecuada.	**1.5**
	4 Indicadores	*3 puntos de 12 posibles. Media= 3 / 4 = 0.75*	**0.75**
6. Visibilidad	*6.1. Título. Fecha:04-01-13*	Tiene título en la sección HEAD pero sólo en la pantalla inicial del recurso, en la sección de resultados no aparece sección Head y por tanto no ofrece título en esta sección. Se puede considerar que es un título conciso, descriptivo y corto y que indica la BDs de búsqueda. Sin embargo, el título aparece en catalán y para el resto de ciudadanos no catalanoparlantes puede resultar un obstáculo, de esta forma podemos considerarlo título en general explicativo pero quizás deberían añadir alguna palabra clave más en otros idiomas si pretende un uso más internacional de la BDs. Aparece <title> CUIDATGE: Buidats de Revistes d'Infermeria </title>.	**1.5**
	6.2. Transparencia. Fecha:07-01-13	Los primeros párrafos o elementos de la BDs en la sección información contienen información en formato textual donde se hace explícito el contenido de la BDs.	**3**

	6.3. Metainformación y Metadatos Dublin Core. Fecha:07-01-13	El elemento HEAD de la BDs no contiene etiquetas de metadatos básicas como <author>, <keywords> y <description>. Y por supuesto, no aparecen metadatos Dublin Core, ni ningún tipo de metaetiqueta que ayude a aumentar la visibilidad del recurso.	**0**
	6.4. Popularidad y Notoriedad. Fecha:07-01-13	Google recoge: 337 enlaces a Cuidatge aproximadamente. **link:http://teledoc.urv.es/cuidatge/ -site:teledoc.urv.es** PageRank: 5 /10 MozRank: 4.17 /10 MozTrust: 5.53 /10 Page Authority: 55 /100 Domain Authority: 67 /100 Dados los resultados, podemos decir que tiene una popularidad y notoriedad baja si lo comparamos con los demás recursos analizados.	**1**
	4 Indicadores	***5.5 puntos de 12 posibles. Media= 5.5 / 4 = 1.375***	**1.38**
7. Procesos y Accesibilidad	***7.1. Visión de estatus. Fecha:07-01-13***	No podemos decir que el recurso muestre indicaciones claras para no tener dudas en los procesos o actividades realizadas de recuperabilidad, ya que emite mensajes informativos al respecto muy limitados y escuetos no dando claridad en el proceso de consulta. Por otro lado, en Cuidatge se puede realizar alguna clase de actividades o transacciones al rellenar el formulario de consultas de dudas **Pregunt@.** No es posible suscribirse a algún servicio de información vinculado a la publicación, no podemos enviar un mensaje para participar en un foro de debate, ni podemos participar en algún tipo de encuesta, etc. Al rellenar el formulario de consulta no existen indicaciones del estado de la acción o de la transacción que se está llevando a cabo ya que no nos informa con algún mensaje informativo si rellenamos mal el formulario con los campos mal introducidos, sino que simplemente se limita a no dejar enviar la solicitud de consulta. Sin embargo, cuando completamos bien la transacción y nos permite enviar el formulario sí nos indica un texto informativo y explicativo de nuestra solicitud y estado de tramitación: Gràcies per trametre la vostra consulta a UNIVERSITAT ROVIRA I VIRGILI. Otro handicap es que el formulario sólo se oferta en catalán sin dar opción a visualizarlo en otros idiomas.	**1.5**
	7.2. Uso de convenciones. Fecha:07-01-13	La BDs utiliza un lenguaje y un rotulado de iconos transparente y en lenguaje natural y sigue las convenciones más usuales en el manejo de las acciones más comunes en este tipo de recursos. En la realización de la transacción para enviar consultas a través de su servicio de información virtual se siguen también las convenciones más habituales para el manejo de las acciones más comunes como borrar formulario, enviar consulta, rellena los campos, etc.	**3**
	7.3. Disponibilidad y Costo. Fecha:07-01-13	La BDs Cuidatge es de acceso gratuito y libre en línea a través de internet. El acceso a los documentos en texto completo es su gran limitación. Esta BDs está hecha por la biblioteca del CRAI Campus Catalunya de la URV, y por tanto todos los registros incluidos en la misma están disponibles en la Biblioteca. Así queda reflejado al hacer las consultas y seleccionar un artículo. En la parte inferior del mismo nos ofrecen un mensaje informativo que señala que el documento está disponible en la Biblioteca d'Infermeria de la URV, por tanto, existe relación entre la BDs y la localización de los resultados de una búsqueda en los fondos del catálogo de la biblioteca de Enfermería de la URV, Biblioteca CRAI Campus Catalunya. Si somos de la comunidad universitaria URV nos dirigimos a ellos y si somos de fuera de la URV debemos dirigirnos al servicio de obtención de documentos de nuestra biblioteca o universidad. De esta forma, podemos decir que los documentos buscados no están disponibles con facilidad y ofrece muy pocas opciones de disponibilidad de los mismos. No permite el acceso de los documentos en texto completo de forma directa y así vemos que en esta BDs no existe tendencia al Open Access, pero tampoco a la comercialización.	**1.5**
	7.4. Accesibilidad. Fecha:07-01-13	No consideraremos que la página de la BDs cumple los criterios mínimos de accesibilidad por no presentar en el análisis "0 errores automáticos detectados en la prioridad 1", sino que tiene 2, además presenta muchísimos errores automáticos en la prioridad 2 (46) y pocos errores automáticos en la prioridad 3 (3).  	**1**
	4 Indicadores	***7 puntos de 12 posibles. Media= 7 / 4 = 1.75***	**1.75**

8. Errores	***8.1. Información sobre errores o ausencia de resultados. Fecha:07-01-13***	Al hacer una consulta la BDs no nos proporciona mensajes informativos indicando las posibles incidencias que se han podido producir en el proceso de consulta y/o transacción. Al rellenar el formulario de consulta de dudas no nos informa con algún mensaje informativo si rellenamos mal el formulario de los campos mal introducidos, sino que simplemente se limita a no dejar enviar la solicitud de consulta. Cuando realizamos una búsqueda y utilizamos mal los operadores (ya que se pueden incluir operadores en el enunciado de búsqueda: and, or, and not, etc.) o bien no introducimos operadores sino que colocamos términos que no aparecen tal cual en el índice de la base entonces el sistema no nos alerta sino que nos dice que no se han encontrado registros, pero no que haya algún tipo de error de sintaxis. No nos incluye alguna sugerencia ni ayuda y/o consejos. En una consulta ejemplo en la BDs nos ha ofrecido los siguientes mensajes de error muy poco clarificadores: No s´han trobat registres si usamos términos con errores ortográficos o expresiones mal planteadas, o WXIS|execution error|missing|expression| si no ponemos nada en el cajetín de búsqueda.	**0**
	8.2. Deshacer errores o últimas acciones. Fecha:07-01-13	No ofrece la posibilidad de deshacer las últimas acciones y no presenta mensajes de error cuando hacemos mal las consultas. No ofrece un servicio de "deshacer últimas acciones" en sentido estricto ni algo parecido. No muestra en alguna sección el icono "Volver", "Atrás", "Deshacer", "Regresar", etc. para regresar al apartado precedente o deshacer la última acción.	**0**
	8.3. Consecuencias de los errores para el usuario especialmente: Fecha:07-01-13	Como no emite mensajes de errores aunque hagamos mal las consultas y sólo nos devuelve el mensaje de "No s´han trobat registres", las consecuencias para el usuario son básicamente que aunque pueden existir documentos que se adecuen a los intereses del mismo, como no ofrece alternativas ni mensajes de ayuda, no obtenemos resultados=0 documentos. Al rellenar el formulario de dudas del servicio de información virtual **Pregunt@**, si nos salimos del mismo sin completar la acción nos borra todo lo que habíamos escrito y debemos comenzar de nuevo. Sólo nos conserva los datos introducidos tal cual los enviamos si después de realizar la transacción y ofrecernos el texto informativo que se está tramitando la misma, volvemos atrás en el navegador y nos lleva de nuevo al formulario intacto. Si rellenamos mal los campos no ofrece mensajes informativos y no nos permite enviar la consulta pero no nos borra los datos introducidos, sólo hay que corregir el campo incorrecto.	**1**
	3 Indicadores	***1 puntos de 9 posibles. Media= 1 / 3 = 0.333***	**0.33**
9. Adaptación Usuario	***9.1. Adaptación o personalización. Fecha:07-01-13***	Los usuarios de la BDs no pueden adaptarla a sus necesidades, lengua, contexto o intereses personales (*customization*). No se puede personalizar la apariencia de la interfaz de la BD con la información que resulta de su interés. No permite el registro del usuario y no le ofrece sus contenidos personalizados de historial de búsquedas, alertas seleccionadas, suscripción, etc.	**0**
	9.2. Políticas y normas de uso. Fecha:07-01-13	No hay una sección dedicada a exponer las normas y la política de la institución editora, por ejemplo, respecto a las normas de uso, envío de rectificaciones, etc. Y no presenta indicaciones de si los autores / editores pueden proponer y enviar revistas u otra tipología documental a la BDs para su inclusión.	**0**
	2 Indicadores	***0 puntos de 6 posibles. Media= 0 / 2 = 0***	**0**
10. Adaptación Web 2.0	***10.1 Registro e Interactividad del usuario en la BDs. Fecha:07-01-13***	El usuario no cuenta con la posibilidad de registrarse en la BDs para que ésta le identifique y por tanto no presenta ventajas sobre el resto de usuarios del recurso. Aparte de la recuperabilidad existe otra forma de interactividad ya que se pueden plantear preguntas, sugerencias o enviar mensajes al administrador de la web a través del servicio de información virtual **Pregunt@**. Pero no se muestran otros servicios avanzados de interactividad en la página de la BDs.	**0**
	10.2 Interactividad del usuario con los autores. Fecha:07-01-13	No se pueden plantear preguntas, sugerencias o enviar mensajes a los autores de los documentos. No existen indicadores hipertextuales que permitan contactar con el autor del documento y no existen indicadores hipertextuales que permitan contactar con cada uno de los autores de los trabajos. Y por supuesto, no existen otros servicios avanzados de interactividad con los autores.	**0**
	10.3 Contactar y Compartir Información con otros Usuarios. Fecha:07-01-13	No puede comunicarse el usuario de la BDs con otros. La BDs no permite que a través de herramientas 2.0, el usuario comparta con otros las informaciones que sean de su interés. Y no existen espacios virtuales de comunicación como "Chat" y "Foro". El usuario no tiene la posibilidad de crear un blog vinculado a la BDs.	**0**
	10.4 Opciones de DSI. Fecha:07-01-13	La BDs no ofrece un servicio de Difusión Selectiva de Información (DSI).	**0**
	10.5 Sindicación de contenidos (RSS). Fecha:07-01-13	El usuario no tiene la opción de suscribirse a servicios de sindicación de contenidos de la temática que le interesa, últimas novedades, últimas incorporaciones, etc.	**0**
	10.6 Vinculación entre la BDs y las plataformas sociales. Fecha:07-01-13	No existe ningún tipo de vinculación entre la BDs y las plataformas sociales	**0**

6 Indicadores	*0 puntos de 18 posibles. Media= 0 / 6 = 0*	**0**
Puntuación global: *(puntuación total/número de indicadores)=* ***66 puntos*** */ 58 Indicadores = 1.1379*		**1.14**
Evaluación realizada por: Juan Francisco Guillén Ríos	**Fecha: Del 19-12-12 al 07-01-13**	

2.ANÁLISIS (*IBECS - Índice Bibliográfico Español en Ciencias de la Salud*)

Parámetro	*Indicador* *De 0 a 3 puntos*	*Observaciones*	Puntos
1. Autoría / Fuente	***1.1 Autoría Fecha:23-07-12***	La responsabilidad intelectual y/o los datos sobre la persona u organismo responsable de la publicación del recurso no están específicamente determinados, aunque se sobreentiende ya que aparece en el margen superior izquierdo el logotipo de la Biblioteca Virtual en Salud (BVS). Al pinchar sobre el logotipo nos lleva a la sede central de la BVS localizada en Brasil y coordinada por el Centro Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud, también conocido por su nombre original de Biblioteca Regional de Medicina (BIREME), que es un centro especializado de la Organización Panamericana de la Salud / Organización Mundial de la Salud (OPS/OMS). Ahí pinchamos en el margen izquierdo BVS Países sobre España y nos lleva a la BVS-España que cuenta entre sus BDs con IBECS. La BVS-España es producida y gestionada por la Biblioteca Nacional de Ciencias de la Salud del Instituto de Salud Carlos III, organismo público de investigación adscrito orgánicamente al Ministerio de Economía y Competitividad, y que depende funcionalmente del Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad. Aquí encontramos información sobre la sede social de la institución responsable de la publicación de la BDs (nombre de la institución, dirección postal, teléfono, correo electrónico, etc.). Sin embargo, no hay una indicación detallada del equipo de la BDs: dirección, consejo de redacción, consejo asesor, etc.	**1.5**
	1.2 Credibilidad y Adecuación Fecha:23-07-12	Al ser su productor un organismo y/o institución oficial se entiende su credibilidad probada, ya que la BVS-España es producida y gestionada por la Biblioteca Nacional de Ciencias de la Salud del Instituto de Salud Carlos III, organismo público de investigación adscrito orgánicamente al Ministerio de Economía y Competitividad, y que depende funcionalmente del Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad. Al igual que el apartado anterior se entiende su adecuación probada, ya que presenta evidencias más que suficientes de tratarse de un organismo solvente en relación al tema u objetivos de la publicación, ya que además de depender de estos ministerios, trabaja para su desarrollo en colaboración con el Centro Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud, también conocido por su nombre original de Biblioteca Regional de Medicina (BIREME), que es un centro especializado de la Organización Panamericana de la Salud / Organización Mundial de la Salud (OPS/OMS).	**3**
	1.3 Comunicación Fecha:23-07-12	No existe un mecanismo de comunicación directa con los responsables de la BDs. Cualquier usuario puede contactar con ellos pero a través del portal de BVS-España. En el Banner se muestra la información de contacto de la institución. Indirectamente localizo un mail de contacto de una de las personas responsables del proyecto BVS-España, Angélica Novillo Ortiz, y ésta me informa de manera casi inmediata que todo se suele hacer a través del correo de BVS-España. Después, la compañera encargada de esa cuenta, redirige a la persona responsable del proyecto. Me pongo en contacto con ellos a través del servicio de contacto con la BVS-España y me contestan lo siguiente: Hemos recibido correctamente su mensaje y ha sido remitido a la responsable del proyecto IBECS. Recibirá su respuesta a la mayor brevedad posible. Nadie me contestó a través de esta sección.	**1.5**
	3 Indicadores	*6 puntos de 9 posibles. Media= 6 / 3 = 2*	**2**

2. Contenido	***2.1 Temática, usuarios potenciales y finalidades. Fecha:23-07-12***	Revisando la BDs se vislumbra que el contenido informativo es acorde con la audiencia a la que va dirigido, sin embargo, no está explicitado como tal en la interfaz del recurso, pero se observa con facilidad, el tema, los objetivos y el público de la BDs si accedemos al portal de la BVS-España. Clicamos sobre "Búsqueda Bibliográfica" nos muestra el objetivo y público destinatario de IBECS, así como si entramos en la sección de "Acerca de la BVS" nos muestra que ha sido diseñada para incluir contenidos de las publicaciones periódicas de diferentes campos de las ciencias de la salud, tales como medicina (incluyendo salud pública, epidemiología y administración sanitaria), farmacia, veterinaria, psicología, odontología y enfermería. Dice que con el desarrollo de IBECS se pretende disponer de un índice bibliográfico del contenido de las publicaciones de ciencias de la salud españolas que permita el acceso a la información a la vez que facilite la difusión de las revistas científicas españolas, promocionándolas a nivel nacional e internacional.	**2.5**
2. Contenido	***2.2 Interés Intrínseco: Fecha:23-07-12***	Los temas que trata la BDs son intrínsecamente adecuados o valiosos para el mundo de la educación, la investigación, la cultura o a la I+D+I. Con el desarrollo de IBECS se pretende disponer de un índice bibliográfico del contenido de las publicaciones de ciencias de la salud españolas que permita el acceso a la información a la vez que facilite la difusión de las revistas científicas españolas, promocionándolas a nivel nacional e internacional. Sin embargo, a pesar de recoger información valiosa, tiene un inconveniente y es que no recoge artículos de la totalidad de los números de las revistas incluidas limitando esto su utilidad en el terreno de la investigación ya que no es exhaustiva en la cobertura de los artículos. Además, aunque indica en uno de sus campos de búsqueda "tipo de publicación", en realidad todos son artículos de revista pero mostrando el valor adicional del artículo ya que puede ser una guía de práctica clínica, un ensayo, una carta al director, etc.	**2**
	2.3 Originalidad-Oportunidad del tema. Fecha:24-07-12	A pesar de ofrecer las referencias bibliográficas, y en ocasiones el acceso al texto completo de los artículos tenemos que decir que no recogen otros tipos documentales como literatura gris que complementaría en gran medida la investigación en Enfermería. No proporciona más información sobre la temática enfermera de la que existe, en general, en otras BDs y además sólo recoge revistas desde el año 2000. Todas las BDs de la BVS reúnen una serie de características y elementos comunes que hacen de ellas herramientas de gran utilidad para el científico e investigador: 1. Temática, 2. Formas de acceso a la información, 3. Tesauro Desc / MeSH (utiliza la metodología LILACS desarrollada por BIREME compatible con MEDLINE (DeCs/MeSH), con objeto de que en un futuro puedan integrarse las BDs IBECS y LILACS), 4. Estructura de los registros, 5. Formatos de visualización ("largo, detallado, título, citación y afiliación"), 6. Acceso y consulta gratuitos. Podríamos decir que de alguna forma presenta informaciones que, en alguna medida, son originales o exclusivas de esta BDs ya que da acceso a texto completo de determinados artículos siempre y cuando estén incluidos en la colección de revistas SCIELO España (producto dependiente también de BVS)	**1.5**
	2.4 Política editorial. Fecha:24-07-12	Presenta una política editorial manifiestamente detallada con los requisitos e instrucciones para la inclusión de revistas en IBECS, es decir, para asegurar la calidad de sus contenidos se ha constituido un comité técnico que selecciona las revistas de acuerdo a parámetros objetivos de valoración y criterios de calidad establecidos.	**3**
	2.5 Rigor. Fecha:24-07-12	La política editorial muestra de forma explícita los criterios científico-académicos utilizados en la selección de las revistas, y existen evidencias o indicios de que la información ha tenido un tratamiento adecuado a la naturaleza y los objetivos de la BDs. Evidentemente la información ha sido objeto de un tratamiento documental previo, que asegura la calidad y exhaustividad de los resultados obtenidos por cualquiera de las opciones de consulta de las que dispone el recurso web. Al objeto de establecer un sistema de control de calidad sobre su contenido, se ha creado un Comité Técnico encargado de establecer los criterios de evaluación basados en normas de presentación, difusión, contenido y rigor científico de las publicaciones, cuyo protocolo de evaluación contempla una serie de ítems para cada una de las revistas. Deja claramente detallado para asegurar la calidad científica de los documentos que recoge que no se evaluarán para su inclusión en la misma boletines que contengan datos exclusivamente epidemiológicos; revistas que sean traducciones; boletines y publicaciones dirigidas a profesionales e instituciones a nivel divulgativo; revistas de actividades o asociaciones con contenidos no científicos; revistas de contenido comercial, ni tampoco revistas con periodicidad irregular, o de formación continuada.	**3**

<table>
<tr>
<td></td>
<td>2.6. Volumen de información: Magnitud y Amplitud. Fecha:24-07-12</td>
<td>
Magnitud: Aprox. 99593 artículos totales, de ellos 3814 artículos en revistas propias de Enfermería a 24-07-2012.
Amplitud: 207 publicaciones periódicas, de ellas 12 son revistas propias de Enfermería, pero 2 no tienen todavía artículos indizados, en total serían 10 (3814 artículos a 24-07-2012) y suponen el 4.83% de publicaciones de enfermería frente al total de publicaciones periódicas, y el 3.83% del total de artículos indexados.
<table>
<tr><th>Nombre Revista</th><th>Nº de artículos</th></tr>
<tr><td>1. CULTURA DE LOS CUIDADOS</td><td>Supuestamente está incluida (Sin año de inclusión) pero no recoge artículos en la BDs</td></tr>
<tr><td>2. ENFERMERIA CLINICA</td><td>684</td></tr>
<tr><td>3. ENFERMERIA GLOBAL</td><td>Supuestamente está incluida (año 2012) pero no recoge todavía artículos en la BDs</td></tr>
<tr><td>4. ENFERMERIA INTENSIVA (ED. IMPRESA)</td><td>225</td></tr>
<tr><td>5. ENFURO: REV. DE LA ASOC. ESP. DE ENFERMERIA UROLOGICA</td><td>89</td></tr>
<tr><td>6. GEROKOMOS (MADRID. ED. IMPRESA)</td><td>252</td></tr>
<tr><td>7. INDEX DE ENFERMERIA</td><td>480</td></tr>
<tr><td>8. MATRONAS PROFESION</td><td>145</td></tr>
<tr><td>9. METAS DE ENFERMERIA</td><td>536</td></tr>
<tr><td>10. PUESTA AL DIA EN URGENCIAS, EMERGENCIAS Y CATÁSTROFES</td><td>112</td></tr>
<tr><td>11. REVISTA DE LA SOCIEDAD ESPAÑOLA DE ENFERMERIA NEFROLOGICA</td><td>341</td></tr>
<tr><td>12. REVISTA ROL DE ENFERMERIA</td><td>950</td></tr>
<tr><td>Total Revistas: 12, con artículos indizados 10</td><td>Total artículos: 3814 artículos</td></tr>
<tr><td colspan="2">Fecha Consulta: 20-07-12</td></tr>
</table>
No recoge otros tipos documentales que no sean revistas científicas con sus correspondientes sub-tipos de publicaciones que incorporan las revistas. Volumen bastante limitado por recoger pocas revistas de Enfermería propiamente dichas.
</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2.7 Alcance Temporal (Retrospectividad) y Grado de Actualidad. Fecha:26-07-12</td>
<td>Recoge documentos desde 1999 hasta la actualidad, aunque técnicamente, debería contar desde 2000. Presenta una cobertura temporal de 13 años. Los últimos artículos incluidos en la BDs son de Abril de 2012, sin embargo, muchas de las revistas que alberga son de publicación mensual. Sólo se han indizado 51 artículos en el año 2012 de las revistas propias de Enfermería, y tan sólo de 4 revistas: Metas de Enfermería, Enfermería Clínica, Enfermería Intensiva y Revista de la Sociedad Española de Enfermería Nefrológica.
En una consulta a Angélica Novillo Ortiz me comunica que el grado de actualidad depende de cada revista. Hay algunas de las que cuesta mucho tener la información actualizada, porque tiene embargo, con lo cual se puede pasar mucho tiempo. De otro modo, se intenta que esté publicada en aproximadamente 1 mes desde que se recibe el número. Por ejemplo la revista Atención Primaria tiene sus contenidos indizados hasta mayo, y la mayoría de revistas de difusión mensual sólo están recogidas hasta Abril. A fecha 26-04-13 aparece en la págna principal de IBECS una advertencia denominada IBECS-Express, que siguiendo la metodología LILACS permite poner a disposición de los usuarios los registros desde que son introducidos en la base de datos a pesar de no estar indizados, para tener así la información lo más actualizada posible.</td>
<td>1.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2.8. Alcance Geográfico. Fecha:26-07-12</td>
<td>Colecciona revistas en español y de España.</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2.9. Cobertura y especialización temática: Grado de exclusividad. Fecha:26-07-12</td>
<td>Carácter multidisciplinar de la base de datos. El sistema no me permite limitar fácilmente la interrogación por áreas temáticas pero sí cuenta con un vocabulario de indización suficientemente desarrollado. Ha sido diseñada para incluir contenidos de las publicaciones periódicas de diferentes campos de las ciencias de la salud, tales como medicina (incluyendo salud pública, epidemiología y administración sanitaria), farmacia, veterinaria, psicología, odontología y enfermería.
A 26-07-12 sólo recoge 10 revistas propias de Enfermería (todas ellas españolas), lo que supone un 4.83% de publicaciones frente al total de publicaciones periódicas, y el 3.83% del total de artículos indexados.
Es evidente que existe un bajo nivel de exclusividad en la información procedente de revistas al cubrir un número inferior a cualquier otra fuente. Por otra parte, IBECS no incluye otros tipos de documentos no procesados por otras BDs, sólo artículos, y su alcance idiomático es de un idioma, el español.</td>
<td>1</td>
</tr>
</table>

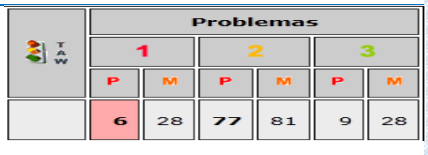
	2.10. Consistencia y Contenido de Registros. Fecha:26-07-12	Contiene evidencias o indicios de tratarse de información que ha sido editada ya que para la elaboración de los registros de los diferentes artículos se necesita un tratamiento documental previo. Hasta lo que hemos comprobado en la consulta a la BDs, podemos decir que los registros mantienen por lo general las mismas reglas respecto a estructura, formato y representación. Sin embargo, no todos los registros exponen el campo resumen bien por omisión o porque se especifica No Disponible ni el campo tipo de publicación. Por otro lado, podemos comentar que en el apartado autores hay veces que se indica un solo apellido del autor y otras se dan dos apellidos. También ocurre que al incluir revistas en catalán, hay veces que sólo muestran el resumen en catalán lo que nos puede indicar que simplemente se ha volcado el resumen original a la BDS. Además, de los campos bibliográficos de primera necesidad (autor, título, nombre de la revista, la designación cronológica y numérica, y la paginación), incluye un conjunto de elementos de datos adicionales que distingue más la BDs, como son: Identificador Único del artículo en la BDs, Resumen, Idioma, Descriptores, Límites, Responsable, Tipo de publicación, y Afiliación de los autores además de su nombre.	**1.5**
	2.11. Resumen: Fecha:26-07-12	Se realizó una búsqueda en IBECS usando el descriptor “hipertensión” y limitando la consulta a los 2 últimos años. Obtuvimos 232 registros de los cuales 181 ofrecían resumen del documento lo que representa el **78%** del total (la mayoría).	**3**
	2.12. Idioma de presentación de los documentos. Fecha:26-07-12	Tras la consulta realizada como especificamos en el indicador anterior, observamos como la inmensa mayoría de los documentos tienen resumen y lo ofrecen en español e inglés (algunos no), así como muestran el título del documento en español e inglés.	**3**
	12 Indicadores	***24 puntos de 36 posibles. Media= 24 / 12 = 2***	**2**
3. Acceso a la información	***3.1. Navegación Constante. Fecha:30-07-12***	No podemos decir que IBECS dispone de una navegación constante o sumario principal claramente diferenciado que presente una visión/sumario de los contenidos o secciones principales del sitio. Ni presenta elementos de navegación remotos, o sistemas de navegación complementarios, como tablas de contenido, índices y mapas de sitio. No obstante, sí tenemos que manifestar que en **el banner** se muestran los elementos identificativos de la BDs, su logo, y la institución responsable general (BVS). Debajo se muestra el proceso de evaluación y las revistas incluidas en IBECS. Estos elementos aparecen de forma invariable en la parte superior de cualquier sección de la BDs. Después cambia la posición de la sección de búsqueda según si estamos en la página principal (parte superior) o en la sección de resultados (parte inferior) a la que se accede con un link con el epígrafe “Refinar” o bien con el enlace de “nueva búsqueda”. Podría mostrarse un tipo de sumario general como se muestra en la sección de resultados y que apareciera de forma constante en todas las secciones del recurso. 	**1**
	3.2. Expresividad. Fecha:30-07-12	IBECS no tienen una lista de opciones del sumario principal que contenga un número limitado de opciones, o de conjuntos de opciones bien agrupadas, de manera que puedan tenerse a la vista sin necesidad de efectuar desplazamientos con el cursor, o bien con un número muy limitado de clics (1 ó 2 como mucho) y que aparezcan en todas las secciones tanto de la pantalla de búsqueda como la pantalla de visualización de resultados. Sí se muestra ese tipo de sumario en la sección de resultados bien jerarquizados. 	**1.5**
	3.3. Identificación y Orientación en la BDs. Fecha:30-07-12	Tanto en la sección de búsqueda como en la de visualización de resultados se muestra una identificación básica de la BDs en base a título: IBECS y el coordinador del proyecto de la Biblioteca Virtual en Salud (BIREME/OPS/OMS - Centro Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud), sin embargo no se especifica en ningún área las menciones de responsabilidad de la BDs de forma explícita mostrando que su responsable de gestión y mantenimiento es la Biblioteca Nacional de Ciencias de la Salud del Instituto de Salud Carlos III del Ministerio de Sanidad y Consumo de España, tampoco se ofrece ni la fecha de consulta ni la fecha de actualización del recurso en las diferentes secciones, sólo se indica cuando accedemos al documento de revistas incluidas y requisitos e instrucciones para la inclusión de revistas en IBECS. La sección de ayuda no muestra ningún logotipo, y/o responsable de la misma. Tanto en la sección de búsqueda como de visualización de resultados nos proporcionan orientaciones de contexto explícitas que nos dicen dónde estamos, en qué BDs hemos examinado (dado que la BVS contiene otras BDs), el formulario de búsqueda, la página de resultados en la que nos encontramos y el número de registro en el que nos encontramos.	**2**
	3.4. Sistema de etiquetas. Fecha:30-07-12	Las etiquetas textuales, o los iconos, en su caso, de las opciones de menú son informativos y no se solapan entre ellos. Es decir, evocan lo representado sin lugar a equívocos ni lecturas ambiguas. Tienen un tratamiento gráfico coherente según el tipo de etiqueta: color, tamaño y tipografía adecuados.	**3**

3. Acceso a la información	***3.5. Navegación estructural. Fecha:30-07-12***	No es posible acceder directamente a cualquier sección importante de la BDs sin necesidad de pasar por las secciones previas, por ejemplo, cuando nos encontramos en la sección de consulta básica o avanzada, pinchamos sobre los índices y nos lleva a esta sección, no nos da la opción de volver a la página principal de consulta si no clicamos sobre "adicionar" (nos lleva al formulario de consulta) o "buscar" (nos lleva a la sección de visualización de resultados) el término o palabras seleccionadas en el índice examinado. Por otro lado, cuando en la pantalla de resultados pinchamos sobre "su selección" nos lleva los registros seleccionados previamente, pero allí sólo podemos volver a la pantalla de resultados sin poder acceder a otras secciones. Cuando pinchamos sobre "configuración" permite aplicar nuestras especificaciones pero no da opción de llevarnos a la página principal u otras secciones. Lo mismo ocurre cuando accedemos a la sección de "ayuda" donde no da opción de volver a la página principal, ni cuando estás en la sección de visualización de resultados da opción de acceder a la ayuda. Por otro lado, la estructura de secciones de la BDs es clara. Se puede acceder desde la pantalla de visualización de resultados a la pantalla de búsqueda pinchando sobre "búsqueda nueva", y resulta obvio que no se pueden visualizar resultados sin antes hacer una consulta previa. Podemos ir al final de la página, o bien al inicio de la misma, ir a nuestra selección de registros, ir a la configuración, a los índices, a refinar la consulta, etc.	**1.5**
	3.6. Navegación semántica. Fecha:30-07-12	No da opción de navegación semántica, es decir, no existen enlaces que sirven para relacionar secciones o ítems que mantienen entre ellos alguna clase de asociación. No es posible la navegación entre registros de la BDs, de tal forma que no están activos como enlaces el contenido de algunos campos básicos (autor, materia, etc.) para facilitar la navegación directa a un autor, materia, etc., desde cualquier página de listado. Sin embargo, cuando seleccionamos el formato de visualización de los registros "detallado" y "afiliación" nos muestra dos campos, los descriptores y límites. Ambos, fundamentalmente los descriptores, ofrecen un término o varios los cuales si pinchamos sobre alguno de los que nos aparecen enlazamos con los mismos tal y como se muestran en el tesauro DeCS empleado por la BVS. Allí podemos visualizar la correspondencia del término/os en inglés y portugués, así como las veces que aparece ese término/os en las diferentes bases de datos de la BVS a cuyos resultados podemos acceder y así ver bajo ese término/os los documentos recogidos en las mismas.	**1**
	3.7. Consulta: Básica, Avanzada y por índices. Fecha:30-07-12	**1. Simple o básica:** La interfaz usada para búsqueda es IAH. La interfaz IAH ofrece la búsqueda en formulario libre (por palabras) y la búsqueda avanzada. La consulta en formulario libre es una búsqueda simple, procesada por palabras (palabra de texto libre). Esta opción busca palabras del título del artículo, palabras del resumen, nombre de sustancias, nombre de personas como asunto, y descriptores de asunto. Es posible truncar las palabras usando el recurso representado por el signo de peso $. No es necesario usar operadores booleanos (AND, OR o AND NOT) entre las palabras. Seleccionamos la opción Todas las palabras (AND) para relacionar las palabras (restringe la búsqueda), o la opción Cualquier palabra (OR) para sumar las palabras (amplía la búsqueda). **2. Avanzada o combinada:** Para buscar por otros campos o para especificar el campo de búsqueda, debemos usar el Formulario Básico o el Formulario Avanzado que nos ofrece IBECS. La diferencia entre el formulario básico y el avanzado es que el básico ofrece 14 campos de búsqueda (palabras, descriptor de asunto, límites, autor, palabras del título, revista, ISSN, tipo de publicación, idioma, identificador único, país y año de publicación, mes de entrada, medio electrónico, y afiliación) y el avanzado 18 (además de los anteriores, autor personal normalizado, autor institucional, palabras del resumen y categoría DeCS). Las búsquedas avanzadas permiten la combinación de diferentes campos de búsqueda así como el empleo de operadores booleanos y de truncamiento, y el uso de comillas para que se muestren términos juntos. Es necesario incluir en la metabúsqueda el operador booleano AND pues no se asume automáticamente. Y también podemos usar los operadores OR y AND NOT en la búsqueda si es necesario para hacer una ecuación de consulta. El índice puede ser usado para seleccionar los términos que van componer la expresión de búsqueda. El uso de paréntesis es un recurso importante para imponer el orden de la búsqueda y también puede usarse, si es necesario. **3. Por Índices:** Se puede escribir una o más palabras en los campos del formulario. Si se prefiere, seleccionar la búsqueda a través de un índice específico, donde las palabras serán buscadas. Si se desea seleccionar a través del índice específico, seleccionamos el campo y pulsamos el "índice". La búsqueda bibliográfica puede realizarse mediante distintos índices por cualquiera de los campos que recogen los formularios avanzado y básico, y algunos de estos índices permiten la búsqueda del término con acceso "permutado" o "alfabético".	**3**
	3.8. Consulta sobre una parte de la BDs. Fecha:01-08-12	No se especifica como tal la búsqueda sobre una parte de la BDs, aunque sí existe la posibilidad de acotar la búsqueda, de una manera sencilla a un determinado subconjunto de documentos por años de publicación, revistas, autores, etc., según los diferentes campos que se recogen en los formularios avanzado y básico.	**1.5**

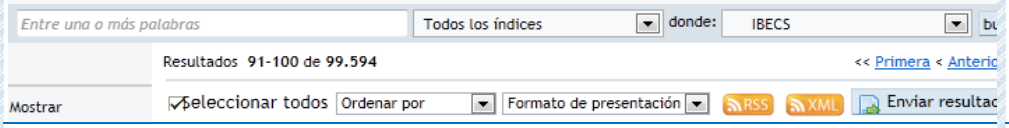
3.9. Lenguaje documental. Fecha:01-08-12	Utiliza el *vocabulario estructurado* y trilingüe DeCS - Descriptores en Ciencias de la Salud que fue creado por *BIREME* para servir como un lenguaje único en la indización de artículos de revistas científicas, libros, anales de congresos, informes técnicos, y otros tipos de materiales, así como para ser usado en la búsqueda y recuperación de asuntos de la literatura científica en las fuentes de información disponibles en la BVS. Fue desarrollado a partir del *MeSH - Medical Subject Headings* de la U.S. *National Library of Medicine* (NLM) con el objetivo de permitir el uso de terminología común para búsqueda en tres idiomas, proporcionando un medio consistente y único para la recuperación de la información independientemente del idioma.	**3**
3.10. Visualización y Ordenación de los Resultados. Fecha:03-08-12	Es posible elegir y/o modificar la forma de presentación de los resultados: formato de visualización y nº de registros a visualizar en la página de listado (grupos de 10, 20, 40 ó 60 referencias). Ofrece 5 formatos de presentación: Largo, Detallado, Título, Citación y Afiliación, pero no permite personalizar la visualización de los resultados creando formatos propios. No es posible elegir el sistema de ordenación de los resultados que se presentan que teóricamente es por orden cronológico de mayor a menor aunque aparecen referencias de una revista publicada en Abril la primera por ejemplo y unos registros después aparecen las publicadas en mayo o mayo-junio, lo que hace pensar que hay algún otro sistema de ordenación de registros quizás por relevancia cuando buscamos por palabras. No nos informan sobre el criterio de ordenación de los registros en la salida que se establece por defecto y sobre otros posibles que el usuario pueda elegir.	**1.5**
3.11. Términos de búsqueda y resultados obtenidos. Fecha:03-08-12	Se especifica cuál ha sido la consulta, cuántos son los documentos que se ajustan a ella y el número que se están visualizando.	**3**
3.12. Descripción básica de los documentos y selección. Fecha:03-08-12	Especifica los campos básicos del registro del documento para poder facilitar su selección y ofrece alternativas de mostrar la presentación de los registros (Largo, Detallado, Título, Citación y Afiliación). Es posible seleccionar subconjuntos de documentos dentro de los obtenidos marcando la casilla correspondiente y luego le solicitamos que exponga los marcados.	**3**
3.13. Opciones de gestión de los registros o documentos. Fecha:03-08-12	Se especifican diferentes opciones de gestión de los registros obtenidos, pero no tan amplio y detallado como otras bases de datos consultadas. Es posible imprimir los resultados, grabarlos enviándolos al formato html y guardándolos. También es posible exportar los resultados a diferentes formatos como **XML**, **HTML**, **ISO 2709** (Microlsis), **RIS Format** (que es el establecido como formato normalizado para el intercambio de referencias bibliográficas entre diferente software bibliográfico: Reference Manager, EndNote, Zotero, RefWorks, etc.), y **RSS** (son las siglas de Really Simple Syndication, un formato XML para indicar o compartir contenido en la web), sin embargo, cuando lo envío a este formato me da un error (esta fuente contiene errores de código). Y por supuesto se pueden enviar los resultados por correo electrónico.	**2**
3.14. Registro de las búsquedas realizadas (historial). Fecha:03-08-12	No existe un historial de consultas. Por tanto, no es posible visualizar consultas anteriores, ni combinar búsquedas anteriores. Sin embargo, la BDs nos da la opción de recuperar o revisar la estrategia de búsqueda utilizada pinchando sobre el enlace “Refinar” que nos lleva a la misma.	**1**
3.15. Encontrar documentos similares / relacionados. Fecha:03-08-12	La metodología de trabajo que ofrece la BVS a través de us diferentes fuentes de información que agrupa permite localizar documentos similares y/o relacionados con los registros encontrados, sin embargo, en IBECS no se oferta esa posibilidad de forma explícita. Por otro lado sí podemos encontrar documentos relacionados y/o similares a través de los descriptores que nos aparecen en el formato detallado de presentación. Así, pinchamos sobre cualquiera de los descriptores y nos abre el teasuro DeCS para ese término/s. En la parte inferior aparece la ocurrencia del descriptor en las diferentes fuentes de información de la BVS, incluido IBECS. Si clicamos sobre alguna de las BDs nos ofrece todos los documentos que serían similares y/o relacionados con el tema que se trata.	**1.5**
15 Indicadores	***29.5 puntos de 45 posibles. Media= 29.5 / 15 = 1.966***	**1.97**

4. Ergonomía	***4.1. Facilidad de uso y Amigabilidad de recuperación: Fecha:03-08-12***	La BDs tiene una presentación agradable y uso intuitivo de las opciones más comunes de búsqueda. Presenta facilidad para diseñar distintos formatos de salida de los resultados de la recuperación desde el inicio y en todo momento. Las acciones más frecuentes como son buscar, configurar, ayuda, y formulario de consulta son las más accesibles en la sección de búsqueda, así como la de su selección, enviar resultado, nueva búsqueda, configurar, y fin/inicio de la página son accesibles fácilmente en cualquier momento. Presenta tiempos de respuesta aceptables para estrategias de búsqueda que combinen distintos aspectos. A la hora de hacer consultas vemos que tenemos la opción de ayuda en la sección de búsqueda de la pantalla principal la cual aporta ejemplos de cómo realizar búsquedas simples y combinadas. Sin embargo, una vez realizado una consulta si queremos refinarla ya no tenemos acceso directo a la ayuda de la BDs. Por otro lado, es de destacar que aparecen campos en el formulario básico y avanzado de los cuales no se nos especifica qué representan ni qué significan los valores que contienen como: mes de entrada, medio electrónico, categoría DeCS, afiliación, identificador único, o límites. No se detalla con minuciosidad el uso de los operadores booleanos y sus potenciales usos, así como el uso de los paréntesis. En general, es una BDs fácil de usar por usuarios no expertos.	**1.5**
	4.2. Tutoriales y Ayuda. Fecha:03-08-12	IBECS ofrece un pequeño tutorial de ayuda extremadamente sencillo enlazado en la sección de búsqueda de la página principal del recurso, y donde se ofrecen ejemplos poco variados en las líneas explicativas. El sistema de ayuda es fácil de localizar, bien organizado, y contextualizado. Si modificamos el idioma de la interfaz de consulta también se modifica el idioma de la ayuda. Existen líneas explicativas del contenido de la pantalla de búsqueda y del procedimiento básico de consulta en la pantalla inicial del recurso con el formulario libre donde da información y ayuda para la consulta. El resto de ayuda es prácticamente poco clarificadora ya que sólo habla de búsquedas sencillas con el uso de operadores booleanos. No existe un sistema de ayuda personalizada, es decir que permita llegar rápidamente al lugar donde se encontrará la solución de una duda concreta. El productor de la BDs no informa al usuario de las posibles irregularidades en la actualización: prioridades en el vaciado de las fuentes, lagunas existentes, etc. No se detallan cómo funcionan los índices de la BDs ni lo que significa cada simbología y acrónimos que emplea. No existen enlaces a ayudas específicas (por ejemplo, para utilizar bien un determinado campo de búsqueda), ni tampoco un enlace a la relación de preguntas más frecuentes (FAQs). A fecha 26-04-13 vemos como existe en la página principal de IBECS un apartado denominado FAQ que aparece en construcción.	**1**
	4.3. Idioma de la interfaz de consulta. Fecha:03-08-12	La interfaz usada para búsqueda es IAH. La interfaz IAH da lo posibilidad de realizar las consultas en tres idiomas español, portugués y en inglés.	**3**
	4.4. Claridad y Legibilidad. Fecha:03-08-12	Hay una buena relación figura/fondo en la BDs, es decir, hay un contraste adecuado entre texto y fondo, entre ilustraciones y texto, entre ilustraciones y fondo, que facilita la lectura de la información. La tipografía empleada: familia de letra y tamaño para los textos es adecuada para una buena legibilidad. El texto deja márgenes suficientes a los lados y hay espacios en blanco entre los párrafos de texto por lo que pueden leerse con facilidad. No hay un abuso de recursos tipográficos, adornos, etc. Quizás las etiquetas con el fondo azul oscuro y las letras en blanco dificulta un poco su visualización produciendo un poco de fatiga visual, además que el tamaño de letra escogida es un poco pequeña lo que la convierten en un ejercicio visual laborioso.	**2**
	4.5. Velocidad de Acceso y Descarga. Fecha:03-08-12	Control de acceso con las herramientas: • GTmetrix: 1.58s • Pingdom Tools: 1.83s • Slowcop: 1.727s • Loads.in: 1.6s Velocidad de acceso media: ***1.68s***, y la descarga de los resultados es rápida a pesar de hacer consultas avanzadas.	**3**
	5 Indicadores	***10.5 puntos de 15 posibles. Media= 10.5 / 5 = 2.1***	**2.1**
5. Lumin	***5.1. Enlaces a recursos externos. Fecha:03-08-12***	Posee enlaces a sitios o recursos externos como la Biblioteca Virtual en Salud. La BVS cuenta entre sus productos o contenidos con SciELO - Scientific Electronic Library Online. Si accedemos a BVS-España nos encontramos con SciELO-España que colecciona las revistas científicas a texto completo que integran este proyecto. Cuando realizamos una consulta si el documento que nos devuelve está contenido en la hemeroteca virtual SciELO-España entonces nos da opción de acceder al texto completo del mismo. Pero no nos ofrece la posibilidad de acceso a las revistas o editoriales de las revistas de los artículos localizados. Ni tampoco presenta enlaces a las instituciones y organizaciones públicas o privadas editoras de los documentos.	**1.5**

	5.2. Anticipación y Tratamiento. Fecha:03-08-12	Tanto en la pantalla de consulta como en la de resultados los enlaces que aparecen no están identificados de manera adecuada de forma que anticipen al usuario el resultado de activar el enlace aunque se puede sobreentender y no llevan a confusión, ya que las diferentes etiquetas muestran en su interior una o unas pocas palabras así como un icono representativo de lo que ocurre al pinchar sobre ellos. No obstante sí se muestran en color azul y subrayados, o bien se muestra el icono al pasar por encima el cursor del ratón y que nos indica enlace. Los anclajes no despliegan alguna información al pasar el cursor por encima, al menos con una línea de explicación. Esto sólo ocurre si pasas el cursor por encima de ? AYUDA muestra "help", y si lo pasas por encima de los iconos next record, last record, first record, previous record. IBECS es un ejemplo de práctica muy poco eficiente de tratamiento y anticipación de los enlaces externos.	**1**
	5.3. Oportunidad y Calidad de los enlaces externos. Fecha:03-08-12	El número y la naturaleza de los enlaces es bastante limitado y escaso de acuerdo con las características de este tipo de recursos. Presenta un número de enlaces muy bajo pero muestra indicios de que los enlaces han sido seleccionados y evaluados siguiendo algún criterio claro de calidad intrínseca de los recursos enlazados ya que da opción de enlazar con el documento primario si está contenido en SciELO-España que recoge revistas de contenido científico-divulgativo que se supone el valor y utilidad en el campo de la investigación, asistencial y académico al ser editadas por entidades e instituciones oficiales y/o de reconocido prestigio. Sólo da opción a enlazar con la BVS o al clicar sobre los descriptores con el tesauro DeCS.	**1**
	5.4. Grado de Actualización. Fecha:06-08-12	En una consulta a Angélica Novillo Ortiz me indica que el mantenimiento y actualización de detalles técnicos de la BDs se hace parte en el ISCIII, y parte contratado de forma externa. El mantenimiento o actualización se refiere principalmente a la conservación constante de los enlaces internos y externos del recurso. No se indica en la BDs cuando se realizó la última actualización, pero al enlazar con las revistas incluidas nos abre un documento en pdf que muestra actualización a Junio de 2012. Da la impresión que la actualización es mensual pero para el contenido de la BDs, nuevos artículos volcados. Sin embargo, la actualización del sistema no queda claro cada cuánto tiempo se realiza. Además, existen enlaces externos que están rotos como cuando pinchamos en la zona del banner sobre el logotipo, o cuando clicamos sobre **iAH** o **WWWISIS** que aparece en la parte inferior de cualquier sección de IBECS. Los enlaces internos funcionan todos.	**1.5**
	4 Indicadores	***5 puntos de 12 posibles. Media= 5 / 4 = 1.25***	**1.25**
6. Visibilidad	***6.1. Título. Fecha:06-08-12***	Tiene título en la sección HEAD tanto en la pantalla de consulta como resultados y la información general y ayuda. No obstante resulta excesivamente corto y se puede considerar que no es título explicativo aunque sí orientativo ya que aparece <title>IBECS</title> en las diferentes secciones de consulta sin dar más información, indica <title>IBECS - Resultado de la búsqueda</title> en la sección de resultados; muestra <title>Como hacer búsquedas</title> en la sección de ayuda sin informar de qué BDs se refiere o de qué recurso, señala <title>IBECS – Lista</title> en la sección de envío de registros seleccionados, <title>IBECS - Configuración</title> en la página de configuración y <title>iAH Interface de búsqueda - Lista</title> en el documento html que se genera al enviar los seleccionados para mostrarlos en formato html. Sin embargo, si accedemos al portal de la BVS-España que es donde se muestra el metabuscador que incluye a IBECS para las búsquedas sí nos muestra en la sección HEAD un título informativo y adecuado.	**1.5**
	6.2. Transparencia. Fecha:06-08-12	En ninguna sección de la BDs aparece información en formato textual donde se hace explícito el contenido de la misma. Para poder acceder a un texto explicativo de las características básicas de esta fuente tenemos que hacerlo indirectamente clicando en el logotipo de la BVS localizado en el banner y una vez allí pinchamos en "Ciencias de la Salud en General" y vemos esas características de IBECS.	**1**
	6.3. Metainformación y Metadatos Dublin Core. Fecha:06-08-12	El elemento HEAD de la BDs no contiene etiquetas de metadatos básicas como <author>, <keywords> y <description>. Y por supuesto, no aparecen metadatos Dublin Core. Sí muestra otras metaetiquetas como <meta http-equiv="Content-Type" que define el tipo de la página de contenido y el conjunto de caracteres, y la metaetiqueta <meta name="google-site-verification" que se utiliza en la página de nivel superior de un sitio para demostrar la propiedad del mismo en las Herramientas para webmasters de Google, con lo cual Google entiende estas metaetiquetas aumentando la visibilidad del recurso. No obstante, si accedemos al portal de la BVS-España que es donde se muestra el metabuscador que incluye a IBECS para las búsquedas sí nos muestra en la sección HEAD los metadatos básicos mencionados, y otra serie de metadatos.	**1**

	6.4. Popularidad y Notoriedad. Fecha:06-08-12	Google recoge: 12 enlaces a IBECS aproximadamente. **link:http://ibecs.isciii.es/cgi-bin/wxislind.exe/iah/online/?IsisScript=iah/iah.xis&base=IBECS&lang=e -site:ibecs.isciii.es** PageRank: 6/10 MozRank: 4.67/10 MozTrust: 5.51/10 Page Authority: 52/100 Domain Authority: 79/100 Dados los resultados podemos decir que tiene una popularidad y notoriedad muy baja si lo comparamos con los demás recursos analizados.	**1**
	4 Indicadores	***4.5 puntos de 12 posibles. Media= 4.5 / 4 = 1.125***	**1.13**
7. Procesos y Accesibilidad	*7.1. Visión de estatus. Fecha:07-08-12*	No podemos decir que el recurso muestre indicaciones para no tener dudas en los procesos o actividades realizadas de recuperabilidad, ya que no emite mensajes informativos al respecto para darnos claridad en el proceso de consulta. Presenta algunas especificaciones incrustadas en los formularios de búsqueda de dónde introducir los términos y en qué campos pero no emite mensajes para no tener una visión ambigua del proceso llevado a cabo. No se puede realizar alguna clase de actividades o transacciones y por tanto no existen indicaciones del estado de la acción o de la transacción que se está llevando a cabo.	**1**
	7.2. Uso de convenciones. Fecha:07-08-12	La BDs utiliza un lenguaje y un rotulado de iconos transparente y en lenguaje natural y sigue las convenciones más habituales en el manejo de las acciones.	**3**
	7.3. Disponibilidad y Costo. Fecha:07-08-12	La BVS cuenta entre sus productos o contenidos con SciELO - Scientific Electronic Library Online que es un proyecto consolidado de publicación electrónica de revistas científicas siguiendo el modelo de Open Access, que proporciona de modo gratuito, en Internet, los textos completos de los artículos de hasta 963 revistas científicas de Brasil, Chile, Cuba, España, Venezuela y otros países de América Latina. No hay que pagar para acceder a la consulta en la BDs pero sí requiere costo económico acceder a los documentos ya que no los oferta IBECS al menos que las revistas estén albergadas en la hemeroteca científica SciELO-España. Si accedemos a BVS-España nos encontramos con SciELO-España que colecciona las revistas científicas a texto completo que integran este proyecto. Cuando realizamos una consulta si el documento que nos devuelve está contenido en la hemeroteca virtual SciELO-España entonces nos da opción de acceder al texto completo del mismo. El tiempo para poder localizar los documentos depende de si están las revistas alojadas en SciELO y sería inmediato o bien si no lo están como son la mayoría y para poder encontrar el artículo deberíamos acceder a cualquier biblioteca de la que tengamos acceso. Por tanto podemos decir que los documentos buscados no están disponibles con facilidad ya que la hemeroteca SciELO sólo recoge 48 revistas de las cuales 33 están vigentes, entre ellas 4 revistas de Enfermería: Enfermería Global, Enfermería Nefrológica, Gerokomos e Index de Enfermería. En el portal de la BVS - Literatura Científica y Técnica nos muestra que IBECS proporciona acceso al ***texto completo*** de **15451** artículos alojados en SCIELO-España (**15.51%** del total). Por otro lado, IBECS, como todas las fuentes que agrupa BVS, también brinda la posibilidad de acceder al documento a través del servicio SCAD que es un Servicio Cooperativo de Acceso a Documentos de la BVS, coordinado por BIREME en cooperación con las bibliotecas del Sistema Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud. El principal objetivo es proveer el acceso a documentos del área de ciencias de la salud, exclusivamente para fines académicos y de investigación, respetando rigurosamente los derechos de autor. SCAD es un servicio que requiere pago y está disponible solamente a usuarios o instituciones (bibliotecas, centros de información, etc.) registrados, con código y clave de acceso. Sólo aparece este servicio cuando accedemos a los documentos a través del tesauro DeCS, buscamos el término/os y clicamos en la ocurrencia del mismo en IBECS. Por otro lado, existe relación de la BDs con otras del mismo productor o remisión a recopilaciones de recursos digitales temáticamente relacionados. En la sección de resultados, el formato de presentación de los registros detallado nos oferta los descriptores. Si clicamos sobre alguno de ellos nos lleva al tesauro DeCS donde en la parte inferior nos indica la ocurrencia de ese descriptor en las diferentes fuentes de información que agrupa la BVS. No ofrece más posibilidades de acceso a los documentos primarios ni al sitio de la revista electrónica si es de libre acceso o por suscripción. En IBECS, al emplear la ***metodología LILACS***, existe una **tendencia** al ***Open Access*** como vemos al ofrecer el texto completo de unos relativamente pocos artículos a través de SciELO. En consultas a BVS se indica que en un futuro no muy lejano se van a integrar en una las BDs IBECS y LILACS. LILACS informa a los editores de las revistas indizadas que a partir del primero de enero de 2013, todas las revistas en esta BDs, publicadas a partir de esa fecha deberán incluir el texto completo del contenido integral de la revista en formato electrónico en acceso abierto.	**2**
	7.4. Accesibilidad. Fecha:07-08-12	No consideraremos que la página de la BDs cumple los criterios mínimos de accesibilidad por no presentar en el análisis "0 errores automáticos detectados en la prioridad 1", sino que tiene 6, además de que presenta una cantidad muy elevada de errores automáticos en la prioridad 2 y 3.  	**0**

	4 Indicadores	*6 puntos de 12 posibles. Media= 6 / 4 = 1.5*	**1.5**
8. Errores	***8.1. Información sobre errores o ausencia de resultados. Fecha:07-08-12***	Al hacer una consulta la BDs no nos proporciona mensajes informativos indicando las posibles incidencias que se han podido producir en el proceso de consulta y/o transacción. Cuando hacemos una consulta mal planteada con truncamiento y/o operadores que son erróneos sólo no aparece el mensaje "Referencias encontradas: 0", pero no nos incluye alguna sugerencia ni ayuda. Por otro lado, cuando obtenemos los resultados y le pinchamos sobre "su selección" sin marcar ninguno nos da otro mensaje de error, "Ninguna referencia fue seleccionada", que sí es clarificador. Si queremos enviar los resultados, no seleccionamos referencias y clicamos en rango de referencias pero no indicamos nada nos muestra un mensaje de error muy informativo "Informe los valores de principio y extremo del rango de impresión", o bien si no le indicamos el correo electrónico donde enviar dice "Informe del e-mail para el envío del resultado", todos ellos mensajes de error muy clarificadores. En una consulta ejemplo en la BDs nos ofrece 95 páginas de registros y cuando he intentado acceder directamente a la página 95 me ofrece el siguiente error "WXIS|execution error|invalid value|95|" que no nos clarifica nada.	**1.5**
	8.2. Deshacer errores o últimas acciones. Fecha:07-08-12	No ofrece la posibilidad de deshacer las últimas acciones y no presenta mensajes de error cuando hacemos mal las consultas. Sólo podemos considerar como una posibilidad de deshacer las últimas acciones el servicio que oferta de "refinar" en la sección de resultados donde podemos modificar nuestra estrategia y ecuación de búsqueda, pero no es un servicio de "deshacer últimas acciones" en sentido estricto. Sí muestra en alguna sección el icono "Volver" para regresar al apartado precedente como cuando enviamos resultados el e-mail o para impresión.	**1**
	8.3. Consecuencias de los errores para el usuario especialmente: Fecha:07-08-12	Como no emite mensajes de errores aunque hagamos mal las consultas y sólo nos devuelve el mensaje de "Referencias encontradas: 0", las consecuencias para el usuario son básicamente que aunque pueden existir documentos que se adecuen a los intereses del mismo, como no ofrece alternativas ni mensajes de ayuda, no obtenemos resultados=0 documentos. Tenemos que decir que en cualquier consulta que he realizado, cuando pretendo enviar los registros seleccionados por e-mail me deja realizarlo y supuestamente lo hace, sin embargo, cuando accedo a mi correo no aparecen esos resultados que teóricamente había enviado.	**0**
	3 Indicadores	*2.5 puntos de 9 posibles. Media= 2.5 / 3 = 0.833*	**0.83**
9. Adaptación Usuario	***9.1. Adaptación o personalización. Fecha:07-08-12***	Los usuarios de la BDs no pueden adaptarla directamente al contexto o intereses personales (*customization*), aunque sí pueden adaptarla a tres lenguas principales: inglés, español y portugués. No se puede personalizar la apariencia de la interfaz de la BD con la información que resulta de su interés. No permite el registro del usuario y no le ofrece sus contenidos personalizados de historial de búsquedas, alertas seleccionadas, suscripción, etc. No obstante, sí nos permite personalizar a la hora de enviar los resultados que podemos seleccionar 5 formatos de salida: XML, HTML, RIS Format, ISO 2709, y RSS. Y también nos permite configurar según nuestras preferencias y/o necesidades el formato de presentación de los resultados: largo, detallado, título, citación y afiliación.	**1.5**
	9.2. Políticas y normas de uso. Fecha:07-08-12	No hay una sección dedicada a exponer la política y normas de uso de la BDs por parte de la institución editora, por ejemplo, respecto a la forma de suscripción, si es el caso, normas de uso, aviso legal, envío de rectificaciones, etc. Los editores sí pueden proponer revistas para su inclusión en IBECS ajustándose a unos criterios que detallan como política editorial.	**1.5**
	2 Indicadores	*3 puntos de 6 posibles. Media= 3 / 2 = 1.5*	**1.5**
10. Adaptación Web 2.0	***10.1 Registro e Interactividad del usuario en la BDs. Fecha:07-08-12***	El usuario no cuenta con la posibilidad de registrarse en la BDs para que ésta le identifique. La interfaz de IBECS no ofrece opciones a ningún tipo de interactividad entre el usuario y la BDs a excepción de las tareas de búsqueda y recuperabilidad de documentos. Sin embargo, en el portal de la BVS-España dependiente de la BNCS del ISCIII institución que edita y mantiene IBECS es de destacar las múltiples opciones de interactividad que se ofrecen pero no directamente entre el usuario y la BDs.	**0**
	10.2 Interactividad del usuario con los autores. Fecha:07-08-12	No se pueden plantear preguntas, sugerencias o enviar mensajes a los autores de los documentos. No existen indicadores hipertextuales que permitan contactar con el autor del documento y no existen indicadores hipertextuales que permitan contactar con cada uno de los autores de los trabajos. Y por supuesto, no existen otros servicios avanzados de interactividad con los autores.	**0**

	10.3 Contactar y Compartir información con otros usuarios. Fecha:07-08-12	No da opción de contactar y compartir información con otros usuarios de la BDs de forma directa, aunque, si accedemos al portal de la BVS-España nos encontramos con el área de comunicación. Allí, nos encontramos con diferentes alternativas de comunicación e interactividad entre usuarios del portal e incluso de la BDs IBECS ya que en el sub-apartado de "Netvibes BNCS 2.0" existe la posibilidad, previo registro en esta herramienta, de compartir información entre usuarios de la BVS-España ya que existe una pestaña de blogs para compartir informaciones de interés para el usuario de los diferentes recursos. De esta forma el usuario de la BDs puede comunicarse con otros pero siempre de forma indirecta, ya que este recurso depende jerárquicamente de el metabuscador de la BVS-España que es donde se potencia la comunicación e interactividad de la web 2.0 Además, en el portal del metabuscador de la BVS - Literatura Científica y Técnica si accedemos a IBECS nos encontramos con los contenidos de esta BDs. Allí si pinchamos sobre algún registro nos lleva al detalle del mismo. Una vez aquí podemos compartir este registro con otros usuarios a través de las plataformas sociales más habituales.	**1.5**
	10.4 Opciones de DSI. Fecha:07-08-12	La BDs no ofrece un servicio de Difusión Selectiva de Información (DSI), ni el portal del metabuscador de BVS-España.	**0**
	10.5 Sindicación de contenidos (RSS). Fecha:07-08-12	La BDs en la búsqueda vía formulario iAH no ofrece un servicio de sindicación de contenidos de forma directa, pero en el portal del metabuscador de la BVS - Literatura Científica y Técnica si accedemos a IBECS nos da esa posibilidad de RSS. Podemos generar sindicación de contenidos para búsquedas concretas, para ello realizamos la consulta y después clicamos sobre RSS y nos ofrece la opción de subscribirnos a esa fuente RSS. También podemos hacerlo para la introducción de nuevos contenidos en IBECS. 	**1**
	10.6 Vinculación entre la BDs y las plataformas sociales. Fecha:07-08-12	No existe una vinculaión directa entre la BDs IBECS y las plataformas sociales más destacadas, ni tampoco es posible compartir información entre usuarios a través de las plataformas sociales. Si accedemos al portal del metabuscador de BVS-España, nos vincula tanto con Twitter como con Facebook donde oferta como uno de sus productos a IBECS.	**0**
	6 Indicadores	***2.5 puntos de 18 posibles. Media= 2.5 / 6 = 0.4166***	**0.42**
Puntuación global: *(puntuación total/número de indicadores)= **93.5 puntos / 58** Indicadores=1.6120*			**1.61**
Evaluación realizada por: Juan Francisco Guillén Ríos			**Fecha: Del 23-07-12 al 07-08-12**

2.ANÁLISIS (IME – Biomedicina)

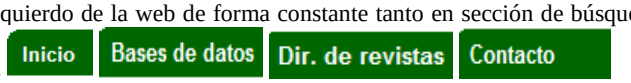
Parámetro	*Indicador* *De 0 a 3 puntos*	*Observaciones*	Puntos
1. Autoría / Fuente	***1.1 Autoría Fecha:05-11-12***	La responsabilidad intelectual y/o los datos sobre la persona u organismo responsable de la publicación de la BDs están bien determinados. Producida por el **Instituto de Historia de la Medicina y de la Ciencia López Piñero** que es un centro de investigación mixto del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) y de la Universitat de València, dedicado a los estudios históricos y sociales de la medicina y la ciencia. La Agencia Estatal CSIC está adscrita al Ministerio de Economía y Competitividad, a través de la Secretaría de Estado de Investigación, Desarrollo e Innovación, su objetivo fundamental es desarrollar y promover investigaciones en beneficio del progreso científico y tecnológico, para lo cual está abierta a la colaboración con entidades españolas y extranjeras. Una vez accedemos al portal de las bases de datos del CSIC nos encontramos que podemos consultar las bases de datos bibliográficas ICYT, ISOC e IME. En la cabecera de la página de formulario de consulta figura el logotipo del organismo o centro productor de IME. Si se pulsa sobre él, se accederá a su sede web. Además, en dicha cabecera figura el enlace "**Sobre esta base de datos**" donde nos identifica el responsable productor de la misma. Hay información sobre la sede social de la institución responsable de la publicación de la BDs (nombre de la institución, dirección postal, teléfono, correo electrónico, etc.). No obstante, no se menciona una indicación detallada del equipo de la BDs: dirección, consejo de redacción, consejo asesor, etc.	**2**

	1.2 Credibilidad y Adecuación Fecha:05-11-12	Al ser su productor un organismo y/o institución oficial se entiende su credibilidad probada, ya que el CSIC es la mayor institución pública dedicada a la investigación en España y la tercera de Europa. Tiene como misión el fomento, coordinación, desarrollo y difusión de la investigación científica y tecnológica, de carácter pluridisciplinar, con el fin de contribuir al avance del conocimiento y al desarrollo económico, social y cultural, así como a la formación de personal y al asesoramiento de entidades públicas y privadas en esta materia. El CSIC desempeña un papel central en la política científica y tecnológica, ya que abarca desde la investigación básica a la transferencia del conocimiento al sector productivo. Resulta obvio que se entiende su adecuación probada, ya que se trata de un organismo más que solvente en relación al tema u objetivos de la publicación.	**3**
	1.3 Comunicación Fecha:05-11-12	Hay posibilidad de enviar comunicaciones o mensajes al productor o a la institución responsable de la publicación recurso, bien para hacer aportaciones o para hacer llegar rectificaciones, quejas, peticiones de información adicional, etc. Envié un correo electrónico a la Unidad de Distribución de Bases de Datos y al teórico productor de la BDs, Rafael Aleixandre Benavent el día 05-11-12 y no recibí contestación. El 16-11-12 envié otro correo y ninguna contestación. Investigando al respecto llamamos a una serie de teléfonos para saber por qué nadie contestaba y consigo hablar con Carmen Urdín (23-11-12), jefa del servicio de distribución de bases de datos del CSIC, la cual me informa que se encuentran en un periodo de transición ya que IME no es producida ahora por el Instituto de Historia de la Ciencia y Documentación López Piñero de Valencia sino que se estudia que se produzca la unión/cooperación de IME con otra BDs nacional de origen público como es IBECS para evitar duplicidad de trabajo y medios. Queda pendiente modificar los correos y actualizar la interfaz del sistema indicando esta modificación al respecto. A fecha 07-02-13 indica en el portal: Producida por el CSIC. **Nota:** La Base de datos IME está en reestructuración. Última actualización enero 2012. Disculpen las molestias.	**1**
	3 Indicadores	***6 puntos de 9 posibles. Media= 6 / 3 = 2***	**2**
2. Contenido	***2.1 Temática, usuarios potenciales y finalidades. Fecha:05-11-12***	El tema, los objetivos y el público de la BDs IME muestra una total coherencia entre ellos y se encuentra explicitado si pinchamos en la cabecera del formulario de búsqueda sobre el enlace **"Sobre esta base de datos"** que permite acceder a una página con la descripción completa de la BDs (volumen de información, temática, tipos de registro que contiene, estructura de campos, etc.). En la cabecera de cada página figura el logotipo del organismo o centro productor de la BDs, en este caso CSIC. Si se pulsa sobre él, se accederá a su sede web. El contenido informativo de la BDs es acorde con la audiencia a la que va dirigido.	**3**
	2.2 Interés Intrínseco: Fecha:05-11-12	Los temas que trata la BDs son intrínsecamente adecuados o valiosos para el mundo de la educación, la investigación, la cultura o a la I+D+I y la Enfermería. Con el desarrollo de IME se pretende poner a disposición del profesional sanitario una herramienta de consulta bibliográfica de gran valor. Sin embargo, a pesar de recoger información valiosa, tiene un inconveniente y es que no recoge artículos de la totalidad de los números de las revistas incluidas limitando esto su utilidad en el terreno de la investigación ya que no es exhaustiva en la cobertura de los artículos que publican las revistas. Por otro lado destaca sobremanera el bajo grado de actualidad ya que sólo recoge documentación hasta 2011.	**2**
	2.3 Originalidad-Oportunidad del tema. Fecha:07-11-12	No podemos decir que esta BDs proporcione más información sobre temas de Enfermería del que existe en general en otras bases de datos consultadas. Podemos destacar como aspecto original a su favor que emplea 4 sistemas de búsqueda, simple, por campos o avanzada, por índices y por comandos. Esta modalidad de búsqueda por comandos podemos utilizarla si deseamos realizar búsquedas más complejas ya que este formulario permite personalizar más nuestra estrategia. Otra originalidad que presenta, como otras bases de datos analizadas, es que presenta un menú diseñado para que el usuario pueda generar, de forma personalizada, un fichero de salida con los documentos recuperados eligiendo los campos que se desee incluir y el formato: TXT (texto sin formato), XML, PDF, RIS (formato de exportación para el programa Reference Manager) o referencia sin etiquetas de campo. También podemos comentar que cuando se pincha sobre el título de un registro, se visualiza éste de forma individualizada en formato completo. En este caso, aparecen nuevos enlaces. Uno de ellos es el que denominan **PermaLink** que permite obtener una URL permanente y unívoca para dicho registro, para facilitar el enlace o la cita externa de un registro de la BDs con un formato más limpio y claro. Otra novedad que aporta es que nos ofrece un directorio de revistas para poder localizarlas con facilidad pudiéndose limitar la consulta por **Área temática**, por **Clasificación** y por **Categoría**. Además de las revistas, incluye los congresos y reuniones científicas publicados en las revistas analizadas. Una de las ventajas del IME es que proporciona referencias de áreas de las ciencias de la salud que no cuentan con representación en otras bases de datos extranjeras (p. ej., Medline o Science Citation Index), como medicina del deporte y drogodependencias.	**2**
	2.4 Política editorial. Fecha:07-11-12	En la pantalla de presentación de las bases de datos bibliográficas ICYT, ISOC e IME del CSIC se ofrece un apartado de información para los editores que menciona los requisitos para el ingreso de revistas en las Bases de datos del CSIC. Existen unos criterios de selección de revistas muy exhaustivos y rigurosos sin embargo no se señalan de forma detallada en este portal, ni existen enlaces donde podamos visualizar esos criterios y esa política editorial. Las revistas de la BDs IME son evaluadas por profesionales de la medicina y de la documentación científica en base a criterios cuantitativos y cualitativos. Todas han sido sometidas al proceso de control de calidad para ser incluidas en la BDs IME.	**1.5**

2. Contenido

2.5 Rigor. Fecha:07-11-12	Contiene evidencias más que suficientes de que la información ha tenido un tratamiento documental adecuado a la naturaleza y los objetivos de la BDs. En la actualidad, es responsable de su mantenimiento, difusión y crecimiento el Instituto de Historia de la Ciencia y la Documentación (IHCD) López Piñero, en Valencia, centro que ha recibido su nombre de uno de los científicos pioneros de la investigación bibliométrica en España. Son profesionales de una gran reputación y prestigio los encargados de esta labor siempre manteniendo un estándares de calidad básicos para garantizar el rigor de este producto documental.	**3**
2.6. Volumen de información: Magnitud y Amplitud. Fecha:07-11-12	***Magnitud***: **295106** registros totales, de ellos **3597** artículos en revistas de Enfermería Españolas a 05-11-12. ***Amplitud***: **499** publicaciones periódicas, de ellas **12** son revistas de **Enfermería** Españolas (3597 ***artículos a 05-11-12***) y suponen el **2.4%** de publicaciones de Enfermería Españolas frente al total de publicaciones periódicas, y el **1.22%** del total de artículos indexados. **REVISTA** / **Nº de Artículos** **1. Revista Rol de Enfermería** — **1156** **2. Enfermería Clínica** — **861** **3. Enfermería Científica** — **613** **4. Enfermería Intensiva** — **332** **5. Index de Enfermería** — **194** **6. Gerokomos** — **160** **7. Enfermería en Cardiología** — **87** **8. Enfermería Integral** — **78** **9. Escuela de Enfermería** — **43** **10. Metas de Enfermería** — **35** **11. Enfermería Radiológica** — **28** **12. Nursing. Edición Española** — **10** ***Total revistas:*** **12** / **Total artículos: 3597** ***Fecha consulta:*** **05-11-12** IME indica que recoge diversos tipos de publicaciones periódicas y no periódicas, sin embargo, podemos afirmar que no recoge tales tipos de documentos sino que son las referencias bibliográficas de esas publicaciones divulgadas en revistas. Además, aunque si los albergara el volumen de los no periódicos es muy escaso en comparación con los artículos de revista. Artículo de revista (295064), Tesis (18), Libros (15), Actas de Congresos (7) e Informes (2). También presenta una opción en la que se definen los Tipos Documentales que se utilizan para la indexación catalogándolos como Cartas al director (15022), Conferencia-Discurso (232), Editorial (5204), Estado de la cuestión-Revisión (16564), Informe (130), Mesa Redonda (562), Ponencia-Comunicación (19356), Recensión-Reseña (7), Nota Clínica (15279), Reunión (1907), Sesión Clínico Patológica (11207), Texto Original (3978). El volumen de información es bastante importante en relación al tema o temas tratados, a sus objetivos y finalidades, y a los usuarios previsibles de la misma. Sin embargo, para la Enfermería resulta una BDs con bastantes limitaciones al recoger muy poca cantidad de revistas de Enfermería en sentido estricto y ser poco exhaustiva en el volcado completo de años de edición de la revista (de Metas de Enfermería sólo recoge el año 2002). No obstante, Enfermería afortunadamente no sólo publica en revistas propias de la misma sino que también se encuentra presente en revistas de carácter sanitario general que recoge esta BDs.	**1**
2.7 Alcance Temporal (Retrospectividad) y Grado de Actualidad. Fecha:07-11-12	Aunque en la BDs se indica que recoge documentos desde 1971, si colocamos **1969** aparecen 17 registros, en 1970 nos muestra 154, y ya en 1971 nos indican 4931 que es donde podemos considerar que comienza el volcado masivo de los documentos en la BDs. Sólo recoge documentos hasta 2011 sin que exista ningún registro relativo al año 2012. Con lo cual podemos decir que presenta un alcance temporal de **42** años. Sin embargo, el hecho de recoger documentos sólo hasta 2011 nos indica que presenta un grado de actualidad muy bajo.	**1.5**
2.8. Alcance Geográfico. Fecha:07-11-12	Colecciona básicamente revistas en español y editadas en España. No obstante, ha vaciado revistas de otros países como 1 de México (Archivos de Neurociencias desde 1986 a 2001), 1 de Ecuador (Oncología-Guayaquil desde 1997 a 2001) y 1 de Buenos Aires-Argentina (Revista Argentina de Dermatología desde 1999 a 2004).	**1.5**

	2.9. Cobertura y especialización temática: Grado de exclusividad. Fecha:16-11-12	IME tiene un carácter multidisciplinar que comprende numerosas áreas de estudio así como disciplinas científicas incluida Enefermería. El sistema no me permite limitar fácilmente la interrogación por áreas temáticas ya que en la consulta tanto simple como avanzada no nos lo ofrece. Sí nos permite localizar las revistas de Enfermería que están incluidas en la BDs a través del directorio de revistas que nos presenta y que sí indica áreas temáticas como Enfermería. Pero con esto sólo localizamos la revista, no los artículos. Sabiendo estas revistas podemos localizar documentos contenidos en esas revistas a través del índice de revistas. Cuenta con un vocabulario de indización suficientemente desarrollado. Teóricamente ha sido diseñada para incluir contenidos de las publicaciones periódicas y no periódicas de diferentes campos de las ciencias de la salud, comprende todo el área de ciencias de la Salud, en un sentido bien amplio, abarcando todas las áreas que tengan relación con la salud humana: Ciencias clínicas, ciencias de la nutrición, ciencias de la vida, cirugía, documentación, diagnóstico-tratamiento, enfermería, epidemiología, ética de la ciencia, farmacodinámica, farmacología, gestión, historia, informática, interdisciplinares, medicina del trabajo, medicina forense, medicina general medicina interna, medicina preventiva, patología, psiquiatría, salud pública y toxicología. Engloba **499** publicaciones periódicas editadas en España, de las que 240 son revistas vivas y 259 están ya cerradas. De ellas **12** son de **Enfermería** cuando en realidad indica 7 en la consulta, lo que representa el **2.4%** de publicaciones de Enfermería Españolas frente al total de publicaciones periódicas, y el **1.22%** del total de artículos indexados. En la actualidad incluye informaciones bibliográficas procedentes de la mayor parte de las revistas médicas españolas de carácter científico (básicas, experimentales y clínicas), cubriendo todas las áreas de las ciencias de la salud (medicina, enfermería, odontología). No se incluyen las revistas sobre psicología, ya que éstas son analizadas en la BDs ISOC del CSIC y es posible la consulta conjunta de ambas bases de datos.	**1**
	2.10. Consistencia y Contenido de Registros. Fecha:16-11-12	Contiene evidencias o indicios de tratarse de información que ha sido editada ya que para la elaboración de los registros de los diferentes artículos se necesita un tratamiento documental previo. Hasta lo que hemos comprobado en la consulta a la BDs, podemos decir que los registros mantienen por lo general las mismas reglas respecto a estructura, formato y representación. Sin embargo, registros cuyos documentos originariamente están escritos en portugués, por ejemplo, muestran uno de sus campos "título en inglés" en lugar de "título en otros idiomas" ya que el mismo está escrito en ese idioma, el portugués. Luego también muestra en otros registros el campo que indica "título en otros idiomas" y aparece en inglés. Lo que indica cierta inconsistencia en la asignación e esos campos de cada documento. En el listado de resultados encontramos la siguiente información bibliográfica básica así como otros elementos de valor añadido como: 1. Campos relacionados con la autoría de los documentos: **Autores; Lugar de trabajo.** 2. Campos de descripción formal del documento: **Títulos**; **Revista; Serie; Congreso**; **Título obra colectiva; Editor; ISBN; ISSN; Lengua; Tipo de documento; Modo de documento.** 3. Campos que describen el contenido de los documentos: **Descriptores; Identificadores; Topónimos; Resumen**. En los directorios de revistas se pueden seleccionar los siguientes campos: **Título de revista**; **ISSN; Clasificación** de la UNESCO; **Editor; Ciudad**. También nos indica, si es posible, el enlace al texto completo del artículo en la página web de la propia revista.	**2**
	2.11. Resumen: Fecha:16-11-12	Se realizó una búsqueda en IME usando el descriptor "hipertensión" pero como no es posible acotar la búsqueda indicando que nos localice los que tienen resumen y los que no, hemos realizado la consulta para los años 2009, 2010 y 2011 ya que el 2012 no está introducido. Obtenemos como resultado que en 2009 obtenemos 125 registros de los cuales 115 tienen resumen (**92%** del total), en 2010 logramos 123 registros de los cuales tienen resumen 119 (**96,7%** del total), y en 2011 conseguimos 78 registros de los cuales tienen resumen 76 (**97,4%** del total). Si sumamos los tres años obtenemos 326 registros de los cuales 310 tienen resumen lo que supone el **95,1%** del total, la inmensa mayoría. Tenemos que comentar que el resumen sólo aparece en la versión IME de suscripción y no en la gratuita.	**3**
	2.12. Idioma de presentación de los documentos. Fecha:16-11-12	Sólo ofrece el registro en español, que es el idioma de la BDs. Por idiomas recoge registros de documentos que teóricamente están escritos originariamente en español (284015), Inglés (8667), Catalán (1731), Portugués (429), Francés (157), Italiano (89), Euskera (6), Alemán (3), Gallego (2) y Otras lenguas (7). Sin embargo, sólo ofrece los registros completos en español y según el origen del artículo muestra el título del mismo en español e inglés, e incluso algunos de ellos el resumen también en inglés, otros registros indican el título en otros idiomas distintos al inglés.	**1**
	12 Indicadores	***22.5 puntos de 36 posibles. Media= 22.5 / 12 = 1.875***	**1.88**

3. Acceso a la información	***3.1. Navegación Constante. Fecha:16-11-12***	La navegación constante (menú principal) está presente en la página principal de forma destacada y después se repite de forma idéntica en cualquier otra sección de la BDs. El menú principal de IME aparece en el margen izquierdo de la web de forma constante tanto en sección de búsqueda como en la sección de resultados. 	**3**
	3.2. Expresividad. Fecha:16-11-12	La lista de opciones del sumario principal contiene un número limitado de opciones, o de conjuntos de opciones bien agrupadas, de manera que pueden tenerse a la vista sin necesidad de efectuar desplazamientos con el cursor, o bien con un número muy limitado de clics (1 ó 2 como mucho) y aparece en todas las secciones tanto de la pantalla de búsqueda como la pantalla de visualización de resultados.	**3**
	3.3. Identificación y Orientación en la BDs. Fecha:16-11-12	IME es uno de los productos que posee CSIC y como tal, todas sus BDS tienen la misma interfaz de búsqueda con la adaptación correspondiente para cada una de ellas. De esta forma, tanto en la sección de búsqueda como en la de visualización de resultados y de ayuda aparece una identificación básica de la misma sobre la base de título , responsable de la BDs ( ), y año. De esta manera, se incluye de forma permanente las menciones de responsabilidad y de identificación de la interfaz de consulta. Proporciona orientaciones de contexto explícitas que nos dicen dónde estamos, búsqueda simple, por campos, por índices y por comandos, ayuda, contacto, presentación, etc. Como es posible consultar otras BDs de CSIC, se especifica claramente la BDs en la que consultamos.	**3**
	3.4. Sistema de etiquetas. Fecha:16-11-12	Las etiquetas textuales, o los iconos, en su caso, de las opciones de menú son informativos y no se solapan entre ellos. Es decir, evocan lo representado sin lugar a equívocos ni lecturas ambiguas. Tienen un tratamiento gráfico coherente según el tipo de etiqueta: color, tamaño y tipografía adecuados. Tenemos que indicar que el sistema de etiquetas es consistente sin designarse las mismas cosas con distintos nombres y no se utilizan diversas convenciones para las mismas funciones.	**3**
	3.5. Navegación estructural. Fecha:16-11-12	Por el carácter mosaical de las BDs tenemos que comentar que en IME es posible acceder directamente a cualquier sección importante de la BDs sin necesidad de pasar por las secciones previas. Es decir, se puede acceder a cualquier lugar de la BDs desde cualquier otro lugar. Resulta obvio que no se pueden visualizar resultados sin antes hacer una consulta previa. La estructura de secciones del recurso es clara y está adecuadamente soportada en la navegación constante.	**3**
	3.6. Navegación semántica. Fecha:16-11-12	En IME existe la posibilidad de navegación semántica aparte de la estructural, es decir, existen enlaces que sirven para relacionar registros, secciones o ítems que mantienen entre ellos alguna clase de asociación (aparte de la vinculación jerárquica), por ejemplo asociación de semejanza, cita/referencia, etc. La navegación entre registros de la BDs es posible ya que permite la vinculación con otros documentos de los autores recogidos en la BDs, con la fuente de publicación y sus contenidos, así como con los descriptores.	**3**

3. Acceso a la información	***3.7. Consulta: Básica, Avanzada y por índices. Fecha:16-11-12***	**1. Simple o básica:** Es el formulario que aparece por defecto cuando se accede a una base de datos. Se ha diseñado para poder realizar búsquedas sencillas de forma fácil. Para la consulta, basta con teclear sus términos de búsqueda o palabras clave sin necesidad de elegir opciones ni operadores. El sistema mostrará los registros en los cuales figuren dichos términos en los siguientes **campos:** Autores, Palabras del título del documento, Título de revista y campos de análisis del contenido tratado en los documentos (Resumen, Descriptores, Identificadores y Topónimos). En los **directorios de revistas**, la búsqueda se realiza sobre el campo Título de revista. El sistema admite los términos tanto en mayúsculas como en minúsculas. No son necesarios los acentos. No debemos utilizar comas como parte del texto ya que el sistema las interpretará como un operador. Las preposiciones serán ignoradas por ser consideradas por el sistema palabras vacías. **2. Avanzada o combinada:** Permite realizar de forma asistida búsquedas más precisas, limitadas a campos concretos o combinando varios campos. La búsqueda por campos permite realizar una búsqueda más compleja combinando, mediante tres rectángulos de consulta, los términos propios de los campos Autores, ISSN, Revista o Título en español; además, pueden aplicarse los operadores booleanos (Y, O, NO), seleccionar un criterio de búsqueda en cada campo (alguna palabra, todas las palabras, o la frase) y limitar los resultados por año de publicación (igual a, antes de, después de y distinto de). Es posible el uso de los símbolos de **truncado:** asterisco **(*)** e interrogación **(?)**. El usuario puede limitar la búsqueda a campos individuales. Para ello puede seleccionar los siguientes en las bases de datos bibliográficas: 1. Campos relacionados con la autoría de los documentos: **Autores; Lugar de trabajo.** 2. Campos de descripción formal del documento: **Títulos**; **Revista; Serie; Congreso**; **Título obra colectiva; Editor; ISBN; ISSN; Lengua; Tipo de documento; Modo de documento.** 3. Campos que describen el contenido de los documentos: **Descriptores; Identificadores; Topónimos; Resumen**. En los directorios de revistas se pueden seleccionar los siguientes campos: **Título de revista**; **ISSN; Clasificación** de la UNESCO; **Editor; Ciudad.** **3. Por Índices:** Este formulario permite visualizar los índices correspondientes a los campos y buscar directamente por ellos. Es útil para conocer el vocabulario y hacer una búsqueda precisa. Por defecto, se visualiza el campo *Revistas (frase)* en las bases de datos bibliográficas, y en los directorios su equivalente *Título de revista*. Pulsando el menú desplegable, se puede seleccionar cualquier otro campo y pulsando a continuación **Ver índice**, se visualizará el índice completo solicitado. Existen dos tipos de índices: por palabras y por frase. Si no se desea visualizar el índice completo sino sólo una parte, se puede escribir cualquier término simple o compuesto en la caja de texto contigua a **"comenzando desde"**, y pulsar después **"Ver índice"**, para visualizar el índice a partir del término seleccionado. **4. Búsqueda por comandos:** Es el formulario que permite realizar consultas más complejas. Se puede combinar todo tipo de operadores. Requiere un conocimiento previo de la sintaxis propia del programa Basis Plus. Esta opción no está disponible para los directorios de revistas. Para realizar las búsquedas, escriba su estrategia en la **"caja de texto"** con esta sintaxis: **Etiqueta de campo OPERADOR "término/s de búsqueda"** (entre comillas dobles). En **etiqueta de campo** se debe poner la abreviatura que identifica el **índice** del campo que se desee consultar. El **operador** que debe utilizar en campos de texto es: **has**.	**3**
	3.8. Consulta sobre una parte de la BDs. Fecha:16-11-12	En la página de inicio del portal de bases de datos del CSIC, aparece seleccionada por defecto la BDs ISOC, sobre la cual se buscará el término o términos que teclee en el recuadro de texto. Se puede elegir en su lugar otra BDs como IME o ICYT, o bien dentro de ISOC se puede limitar la búsqueda a cada una de las disciplinas concretas que conforman subconjuntos de este recurso documental. Las sub-bases de ISOC se enumeran en una viñeta desplegable. Si seleccionamos la opción de búsqueda en **Todas**, el sistema mostrará el número total de resultados de dicha búsqueda en cada una de las bases de datos. Pinchando en **VER**, se podrá acceder a los resultados en la BDs que deseamos. Así, es posible consultar sobre todas ellas o bien restringirla a una BDs en concreto como IME que es la que nos interesa. En esta BDs, como en las otras, es posible limitar las consultas sobre una parte de la BDs. En las "cajas de texto" que aparecen en la pantalla de búsqueda en las bases de datos bibliográficas ISOC y en ICYT, **Clasificación, Año de publicación, Siglos y Periodo histórico** están diseñadas bien para buscar por epígrafes temáticos amplios, bien para precisar mejor las estrategias de búsqueda. Estas opciones no están en IME y sólo se puede restringir por año. En los directorios de revista se puede limitar por **Área temática**, por **Clasificación** y por **Categoría**, así como según su estado a revistas vigentes (vivas) o no (muertas).	**3**
	3.9. Lenguaje documental. Fecha:16-11-12	Para la indización de los registros se utiliza una lista automatizada de descriptores y sinónimos basados en los Medical Subject Headings (MeSH) del sistema Medline, adaptados a la realidad del lenguaje médico español. Ello permite evitar términos poco o nada utilizados en español o traducciones poco afortunadas como las que aparecen en los Descriptores en Ciencias de la Salud, traducción al español de los MeSH. Con este sistema de indización se pretende compatibilizar el vocabulario de la BDs IME con el de Medline, de manera que los investigadores puedan utilizar una misma estrategia de búsqueda en ambas bases de datos. La lista consta de 9.450 términos preferentes o descriptores y 3.540 sinónimos y utiliza reenvíos de tipo USE y UP (usado por).	**3**

3.10. Visualización y Ordenación de los Resultados. Fecha:19-11-12	Es posible elegir y/o modificar la forma de presentación de los resultados: formato de visualización (breve y detallado) y nº de registros a visualizar en la página de listado (grupos de 5, 10, 15, 20, ó 50 referencias). Sólo ofrece 2 formatos de visualización. No obstante, se puede elegir el modelo del documento a descargar: **Personalizado**: en blanco, para marcar los campos que se deseen. **Corto** (seleccionado por defecto): incluye los campos Número de registro, Autores, Título en español, Título en inglés, Título en otros idiomas, Congreso, Lugar de trabajo, ISBN, ISSN, Título revista, Datos fuente, Clasificación texto, Descriptores, Identificadores, Topónimos, Periodo histórico, Título obra colectiva, Editor; **Completo**: visualiza todos los campos; **Referencia**: incluye Autores, Título en español, Título en inglés, Título en otros idiomas, Congreso, Título revista, Título obra colectiva, Editor, ISBN, ISSN, Datos fuente. En los directorios de revista se puede seleccionar: **Completo**: visualiza todos los campos y **Personalizado**: en blanco, para marcar los campos que se deseen. De esta forma, existe la posibilidad de escoger diferentes formatos de salida o crear formatos propios seleccionando los campos que sean de nuestro interés tanto en la BDs de referencias bibliográficas como en el directorio de revistas. Es posible elegir el sistema de ordenación de los resultados: los registros aparecen ordenados por año de publicación (valor por defecto). Se puede personalizar el criterio de ordenación también por los campos: Autores, Revista, Lengua y Lugar de trabajo (afiliación institucional de los autores). En los directorios de revistas, se pueden ordenar los registros por: título de revista, año comienzo-final o por ISSN. Cualquiera de ellos puede visualizarse de forma ascendente o descendente. Se informa sobre el criterio de ordenación de los registros y formato en la salida que se establece por defecto y sobre otros posibles que el usuario pueda elegir.	**3**
3.11. Términos de búsqueda y resultados obtenidos. Fecha:19-11-12	Se especifica cuál ha sido la consulta, cuántos son los documentos que se ajustan a ella y el número que se están visualizando. Para poder visualizar la consulta realizada basta con pinchar sobre la etiqueta “formulario de búsqueda” y nos muestra la consulta que hemos realizado. Sin embargo, cuando llevamos a cabo la búsqueda por índices no nos muestra sobre qué índice hemos hecho la consulta. Sólo nos despliega la columna con todos los valores posibles del índice seleccionado.	**2**
3.12. Descripción básica de los documentos y selección. Fecha:19-11-12	Especifica los campos básicos del registro del documento para poder facilitar su selección. Ofrece alternativas de mostrar la presentación de los registros, incluso de personalizar los campos que se visualizarán a la hora de exportarlos, guardarlos y/o enviarlos. Además, es posible seleccionar subconjuntos de documentos dentro de los obtenidos.	**3**
3.13. Opciones de gestión de los registros o documentos. Fecha:19-11-12	Ofrece diferentes alternativas de gestión de los registros. Para ello debemos pinchar sobre el botón **Descargar resultados** situado en la cabecera a la izquierda de la ventana de Resultados. Se ha diseñado para que el usuario pueda generar un fichero de salida con los registros recuperados eligiendo los campos que desea ver y el formato. Ya hemos comentado que es posible optar por uno de los siguientes modelos para seleccionar los campos que se incluirán en las referencias: **Personalizado; Corto**; **Completo** y **Referencia.** Además, nos da la opción de seleccionar los siguientes formatos de fichero: **1. TXT** con etiquetas: texto sin formato, con las etiquetas de campo que figuran en la visualización de resultados. **2. XML**: fichero con etiquetas de campo en formato XML. **3. PDF**: fichero para ser editado con el programa Adobe. **4. RIS**: formato de exportación para el programa de gestión de citas bibliográficas Reference Manager. **5. TXT referencia**: sin etiquetas de campo. Facilita la elaboración de citas bibliográficas, según los elementos enumerados por la norma ISO 690. En los directorios de revistas sólo es posible seleccionar entre los tres primeros. En función del formato elegido podemos grabar los resultados seleccionados, imprimirlos y exportarlos a gestores bibliográficos como RefWorks. No da la posibilidad de enviar los resultados escogidos por correo electrónico.	**2.5**
3.14. Registro de las búsquedas realizadas (historial). Fecha:19-11-12	A través de esta opción se puede visualizar todas las búsquedas realizadas por el usuario durante la sesión de trabajo, hasta un límite de 20. Es posible seleccionar o marcar varios conjuntos y combinarlos para lanzar una nueva búsqueda. Al final de la lista se presenta un recuadro para acumular las búsquedas marcadas y combinarlas con un operador (And, Or). El botón **Limpiar historial** permite borrar las consultas realizadas para comenzar una nueva estrategia.	**3**
3.15. Encontrar documentos similares / relacionados. Fecha:19-11-12	No da la opción explícita de obtener documentos similares y/o relacionados con cualquiera de los que aparecen en la lista de resultados. No obstante el recurso permite clicar sobre las palabras clave que se incorporan a los registros y localizar documentos similares y/o relacionados. Además, se oferta la posibilidad de pinchar sobre los autores de los artículos y encontrar todos los documentos que aparecen almacenados en la BDs para ese autor.	**2**
15 Indicadores	***42.5 puntos de 45 posibles. Media= 42.5 / 15 = 2.8333***	**2.83**

4. Ergonomía	***4.1. Facilidad de uso y Amigabilidad de recuperación: Fecha:19-11-12***	La BDs tiene una presentación agradable y uso intuitivo de las opciones más comunes de búsqueda. No podemos decir que presente facilidad para diseñar formatos de salida de los resultados de la recuperación desde el inicio sino que esto sólo es posible una vez realizadas las consultas. Presenta tiempos de respuesta aceptables para estrategias de búsqueda que combinen distintos aspectos. A la hora de hacer consultas vemos que tenemos la opción de ayuda visible en todo momento y adaptada al tipo de búsqueda (simple, por campos, por índices y por comandos). Aporta ejemplos de cómo realizar las diferentes opciones de búsqueda. Además de poder acceder mediante los caminos jerárquicos correspondientes, en la página principal de IME que corresponde con la búsqueda sencilla se ha previsto un acceso directo a las opciones más habituales: Inicio, Bases de Datos, Directorio de Revistas y Contacto. En general, es una BDs fácil de usar por usuarios no expertos.	**2**
	4.2. Tutoriales y Ayuda. Fecha:19-11-12	En todo momento se podrá acceder a la ayuda desde el menú **Inicio** situado en la barra lateral izquierda de la aplicación. Para acceder a una ayuda más específica, también se dispone de un enlace de ayuda en la parte derecha de la cabecera de cada uno de los formularios de búsqueda. Si es la primera vez que accedemos a esta aplicación, se recomienda leer la sección **Sobre esta base de datos**, así como la ayuda correspondiente en cada página, para ir familiarizándonos con el contenido de las mismas y con los diferentes formularios de búsqueda que se puede aplicar. De esta forma, el sistema de ayuda es fácil de localizar, bien organizado, y contextualizado. No existen líneas explicativas del contenido de la pantalla de búsqueda y del procedimiento básico de búsqueda en la pantalla inicial del recurso con el formulario de consulta sencilla pero se accede fácilmente pinchando sobre ayuda. No obstante, no existe un sistema de ayuda personalizada, es decir que permita llegar rápidamente al lugar donde se encontrará la solución de una duda concreta. No existen enlaces a ayudas específicas (por ejemplo, para utilizar bien un determinado campo de búsqueda), ni tampoco un enlace a la relación de preguntas más frecuentes (FAQ)	**2.5**
	4.3. Idioma de la interfaz de consulta. Fecha:19-11-12	Sólo permite visualizar la interfaz de la BDs con sus diferentes apartados en el idioma español.	**0**
	4.4. Claridad y Legibilidad. Fecha:19-11-12	IME emplea una buena relación figura/fondo, es decir, podemos considerar que la BDs sigue el principio muy simple de un fondo blanco y un texto en color oscuro lo que proporciona una relación ideal. Por otro lado, hay un contraste adecuado entre ilustraciones y texto, entre ilustraciones y fondo, que facilita la lectura de la información. En la tipografía empleada podemos decir que la familia de letra es adecuada y su tamaño para los textos resulta apropiado. El texto deja márgenes suficientes a los lados y hay espacios en blanco entre los párrafos de texto por lo que pueden leerse con facilidad. No hay un abuso de recursos tipográficos, adornos, etc. Además, las imágenes que aparecen en la ayuda se muestran con claridad. Presenta la BDs, en general, un diseño elegante, funcional y atractivo.	**3**
	4.5. Velocidad de Acceso y Descarga. Fecha:19-11-12	La BDs IME require suscripción para poder visualizar todos los campos de los registros y otras funcionalidades. Por este motivo no es posible realizar los análisis de velocidad ya que requiere autenticación. Se han realizado sobre la interfaz de consulta gratuita que es prácticamente la misma. Control de acceso con las herramientas: • GTmetrix: 1.37s • Pingdom Tools: 1.07s • Loads.in: No puede conectar. Velocidad de acceso media: **1.22s**, y la descarga de los resultados es buena a pesar de hacer consultas avanzadas y combinadas.	**3**
	5 Indicadores	***10.5 puntos de 15 posibles. Media= / 5 = 2.1***	**2.1**
5. Lumin	***5.1. Enlaces a recursos externos. Fecha:19-11-12***	IME ofrece la posibilidad de ver la referencia bibliográfica completa más el resumen del documento (si es posible), y de ver el mismo a través de sus enlaces al texto completo siempre y cuando la editorial oferte el acceso gratuito a dicha publicación. De esta forma, IME posee enlaces a sitios o recursos externos de las diferentes editoriales de las revistas, dando acceso al texto completo del artículo si la revista es de libre acceso o bien al sumario de la revista si es de suscripción o pago. No existe enlace a un servicio de acceso al documento para poder solicitar el envío del mismo por fax, correo electrónico, etc. Nos muestra el enlace externo a los organismos productores de las diferentes bases de datos menos a la institución productora de IME.	**1.5**

	5.2. Anticipación y Tratamiento. Fecha:19-11-12	Tanto en la pantalla de consulta como en la de resultados no todos los enlaces que aparecen están identificados de manera adecuada de forma que anticipan al usuario el resultado de activar el enlace, aunque se puede sobreentender y no llevan a confusión, ya que la mayoría de las etiquetas muestran en su interior una o unas pocas palabras así como un icono representativo de lo que ocurre al pinchar sobre ellos. No obstante sí se muestran algunos en color verde y subrayado, otros sólo se subrayan al pasar el cursor por encima y/o bien se muestra el icono al pasar el cursor y que nos indica enlace. Algunos anclajes despliegan alguna información al pasar el cursor por encima, al menos con una línea de explicación (logos de los productores, logo de validación de HTML, logo de validación de hojas de estilo), aunque la mayoría no lo hacen. Sí nos muestra unos enlaces en la página de inicio-presentación donde nos oferta las bases de datos y los directorios de revistas pero no nos indica que al pinchar vamos a ellas sino que nos determina debajo del enlace los productores de las mismas. IME es un ejemplo de práctica mejorable en el tratamiento y anticipación de los enlaces externos.	**1.5**
	5.3. Oportunidad y Calidad de los enlaces externos. Fecha:19-11-12	El número y la naturaleza de los enlaces es adecuado a las características de este tipo de recursos y se muestran oportunos cuando el usuario los requiere. Teóricamente presenta enlaces a los textos completos de los artículos indexados. Artículos que pertenecen a revistas que han pasado unos criterios de calidad por un comité técnico de reconocido prestigio lo cual nos garantiza en cierta medida que esos enlaces han sido seleccionados y evaluados siguiendo algún criterio claro de calidad intrínseca de los recursos enlazados ya que da opción de enlazar con el documento primario o bien al sumario de las revistas. Revistas que se supone el valor y utilidad en el campo de la investigación, asistencial y académico al ser editadas por entidades e instituciones oficiales y/o de reconocido prestigio.	**2**
	5.4. Grado de Actualización. Fecha:19-11-12	La actualización del sistema (referido principalmente a la conservación constante de los enlaces internos y externos del recurso, actualización de datos estadísticos, de uso, etc.) no queda claro cada cuánto tiempo se realiza, ni cuándo se realizó por última vez. Lo llevan a cabo desde el CSIC unidad de informática. Ya que presenta enlaces externos a una gran cantidad de textos completos, revistas o sumarios de revistas no podemos revisarlos todos dada la laboriosidad de este trabajo. Hemos visualizado algunos de ellos al azar y nos llevan al recurso externo indicado. Tras lo observado en la navegación por el recurso podemos decir que no existen enlaces internos rotos. Un ejemplo de baja actualización lo tenemos en que no existe concordancia entre la información general que se indica en el apartado "sobre esta BDs" donde muestra que las referencias bibliográficas provienen de 321 publicaciones periódicas editadas en España, cuando en el directorio de revistas indica que son 499. De estas 240 están vivas y 259 muertas. Por otro lado, en la comunicación establecida con Carmen Urdín, jefa de distribución de bases de datos del CSIC, nos informa que IME ya no es producida por el Instituto López Piñero de Valencia, sino que se prevé la unión/cooperación de IME del CSIC con IBECS del Instituto de Salud Calos III de Madrid, sin embargo esto no está reflejado en la interfaz del sistema. Lo mismo ocurre con las indicaciones de comunicación al anterior productor, Rafael Aleixandre, cuando ahora sabemos que ya no es producida desde Valencia. ***A fecha 07-02-13 indica en el portal: Producida por el CSIC.*** *Nota:* ***La Base de datos IME está en reestructuración. Última actualización enero 2012. Disculpen las molestias.***	**1**
	4 Indicadores	***6 puntos de 12 posibles. Media= 6 / 4 = 1.5***	**1.5**
6. Visibilidad	***6.1. Título. Fecha:22-11-12***	Tiene título en la sección HEAD tanto en la pantalla de consulta como resultados y la información general y ayuda. Además, es un título que podría considerarse adecuado e informativo. Es conciso, descriptivo y corto. Tiene palabras clave para poder ser encontrado con facilidad, y además tiene un título propio las diferentes secciones. Indica la BDs, la sección y el organismo productor.	**3**
	6.2. Transparencia. Fecha:22-11-12	Los primeros párrafos o elementos de la página principal o de presentación de las bases de datos del CSIC contienen información en formato textual donde se hace explícito el contenido de las mismas, pero no sus objetivos y destinatarios. Para acceder a esa información hay que clicar sobre el enlace "**Sobre esta base de datos**" en la cabecera de cada formulario de búsqueda, el cual nos permite acceder a una página con la descripción completa de la BDs que se haya seleccionado (volumen de información, temática, tipos de registro que contiene, estructura de campos, etc.). En la cabecera de cada página figura el logotipo del organismo o centro productor de la BDs, en este caso CSIC. Si se pulsa sobre él, se accederá a su sede web.	**2**
	6.3. Metainformación y Metadatos Dublin Core. Fecha:22-11-12	El elemento HEAD de la BDs contiene etiquetas de metadatos básicas como <keywords> y <description>, pero no la de <author>. No aparecen metadatos Dublin Core. Aunque sí muestra otras metaetiquetas recomendadas como <meta http-equiv="Content-Type" que define el tipo de la página de contenido y el conjunto de caracteres, y la metaetiqueta <meta http-equiv="content-language" /> que declara el lenguaje natural del documento y país. Estas son algunas de las metaetiquetas recomendadas lo que aumenta la visibilidad del recurso y su posicionamiento web.	**2**

	6.4. Popularidad y Notoriedad. Fecha:22-11-12	Google recoge: 1230 enlaces a IME por suscripción y 4700 a IME gratuita aproximadamente. **link:http://bddoc.csic.es:8085/ -site:csic.es:8085 y link:http://bddoc.csic.es:8080/ -site:csic.es:8080** No ha sido posible realizar el test con el programa Open Site Explorer para la página de lasa bases de datos bibliográficas del CSIC y el programa nos notifica que "No Data Available for this URL". Por este motivo he realizado el análisis sobre la página principal del Centro de Ciencias Humanas y Sociales del CSIC (http://www.cchs.csic.es/) que da acceso a las bases de datos y los resultados son los siguientes: PageRank: 8 /10; 7 /10 La página de acceso gratuito de sumarios. MozRank: 5.45 /10. MozTrust: 5.48 /10 Page Authority: 68 /100 Domain Authority: 87 /100 Dados los resultados, podemos decir que tiene una popularidad y notoriedad intermedia si lo comparamos con los demás recursos analizados.	**2**
	4 Indicadores	***9 puntos de 12 posibles. Media= 9 / 4 = 2.25***	**2.25**
7. Procesos y Accesibilidad	*7.1. Visión de estatus. Fecha:23-11-12*	Podemos decir que el recurso muestra indicaciones incrustadas en algunos pasos del proceso de consulta y recuperabilidad para que no tengamos dudas en las actividades o procesos que estamos realizando. No obstante, son mensajes informativos un tanto limitados y en sitios puntuales del proceso de consulta pero no en todos los movimientos de las tareas de recuperabilidad para dar claridad a los mismos. No se puede realizar alguna clase de actividades o transacciones y por tanto no existen indicaciones del estado de la acción o de la transacción que se está llevando a cabo, salvo las meramente relacionadas con la consulta en la BDs.	**1.5**
	7.2. Uso de convenciones. Fecha:23-11-12	La BDs utiliza un lenguaje y un rotulado de iconos transparente y en lenguaje natural y sigue las convenciones más habituales en el manejo de las acciones en cada caso siendo comprensible para usuarios no habituales.	**3**
	7.3. Disponibilidad y Costo. Fecha:23-11-12	Se ofrecen dos formas de acceso: **Acceso por suscripción y Acceso gratuito.** El acceso por suscripción permite acceder a los registros completos de las bases de datos del CSIC. Desde 2003 se incorporan además el acceso a los textos completos de los documentos. El acceso gratuito proporciona información correspondiente a los siguientes campos: título, autor, título de la revista, ISSN y año. Con este acceso gratuito puede consultar estos recursos: 1. **Bases de datos de Sumarios:** ofrecen la información bibliográfica básica contenida en las bases de datos ICYT (Ciencia y Tecnología), ISOC (Ciencias Sociales y Humanidades) e IME (Biomedicina); 2. **Base de datos ISOC-Biblioteconomía y Documentación:** acceso completo a todos los campos de información de las referencias recogidas en esta disciplina; 3. **Directorios de revistas españolas:** descripción completa de las revistas incluidas en las bases de datos. Si deseamos obtener una información bibliográfica más completa que la ofrecida en "Sumarios", debemos acceder a la suscripción a las bases de datos, que permite la consulta a través de más campos de búsqueda como descriptores, resumen, lugar de trabajo, etc. Acceder a los documentos de forma gratuita depende de si la revista que recoge la BDs es libre o requiere suscripción y/o pago. IME enlaza los registros de los artículos al texto completo de los mismos o al sumario de la revista donde se encuentra el artículo. Si la revista es de pago hay que abonar por el documento si nos interesa. No requiere mucho tiempo el poder localizar los documentos o por lo menos los sumarios de las revistas donde se albergan los artículos. La BDs no alberga documentos sino que el recurso nos da la opción de enlazar al texto completo del documento primario si es posible o al sumario. De los **295106** registros totales que tiene la BDs, teóricamente nos ofrece el enlace al texto completo de **54979** documentos desde el 2000 básicamente. Sin embargo, esto no es del todo cierto ya que los enlaces que corresponden a documentos de los primeros años de recogida de los mismos suelen estar rotos o documento no localizable. Además, el enlace al texto completo es si la revista es de acceso gratuito, si no, nos enlaza con el sumario de la misma. No existe relación entre la BDs y la localización de los resultados de una búsqueda en los fondos del catálogo de una determinada biblioteca. Sí existe relación de la BDs con otras del mismo productor como ISOC e ICYT. Podemos decir que existe una ligera tendencia al Open Access desde que IME inició su andadura, el acceso al texto completo de los artículos ha ido creciendo, sin embargo, tenemos que destacar que esta fuente se comporta como una Base de Datos Bibliográfica o de Referencias. El servicio de suministro de documentos cesó de prestar servicio a bibliotecas y usuarios no pertenecientes al CSIC tal y como indica en su página web.	**1.5**
	7.4. Accesibilidad. Fecha:23-11-12	No consideraremos que la página de la BDs cumple los criterios mínimos de accesibilidad por no presentar en el análisis "0 errores automáticos detectados en la prioridad 1", sino que tiene 4, sin embargo carece de pocos errores automáticos en la prioridad 2 y 3.	**1.5**

	Problemas					
	1		2		3	
	P	M	P	M	P	M
	4	39	12	52	3	20

	4 Indicadores	*7.5 puntos de 12 posibles. Media= 7.5 / 4 = 1.875*	**1.88**
8. Errores	***8.1. Información sobre errores o ausencia de resultados. Fecha:23-11-12***	Al hacer una consulta la BDs no nos proporciona mensajes informativos indicando las posibles incidencias que se han podido producir en el proceso de consulta y/o transacción. Cuando hacemos una consulta mal planteada con truncamiento y/o operadores que son erróneos sólo no aparece el mensaje "No existen resultados de búsqueda", pero no nos incluye alguna sugerencia ni ayuda y/o consejos. Por otro lado, cuando obtenemos los resultados y los pretendemos descargar pero no seleccionamos algún campo en el modelo del documento a descargar, el sistema no nos informa de error al respecto sino que nos lanza la descarga sin campos en los registros. No se suministran mensajes de error en este sentido. En una consulta ordinaria al indicarle que nos muestre el índice de descriptores (tesauro) nos salta un mensaje de error poco clarificador que nos indica: Estado HTTP 500 – **type** Informe de Excepción, **mensaje descripción** El servidor encontró un error interno () que hizo que no pudiera rellenar este requerimiento. **nota** La traza completa de la causa de este error se encuentra en los archivos de diario de Apache Tomcat/6.0.29. Otro error al pinchar al mostrarnos una revista y la dirección web de su editor, lo clicamos y sale: **Estado HTTP 404 - /ver/IME/revi/www.doyma.es; type** Informe de estado, **mensaje** /ver/IME/revi/www.doyma.es, **descripción** El recurso requerido (/ver/IME/revi/www.doyma.es) no está disponible.	**1**
	8.2. Deshacer errores o últimas acciones. Fecha:23-11-12	El sistema ofrece la posibilidad de volver sobre las últimas acciones a través de los iconos pertinentes denominados bajo el término "Volver". Además, para ejecutar **nuevas búsquedas**: cuando se están visualizando los resultados, el formulario de búsqueda queda oculto, pero se puede volver al mismo de dos formas: Pinchando sobre el botón **Formulario búsqueda**, se recupera el formulario con la última consulta realizada y seleccionando una de las **pestañas de los formularios de búsqueda** (simple, por campos, por índices, por comandos), se abre el formulario en blanco para realizar una nueva consulta. Por otro lado, existe la opción del historial de búsqueda para volver sobre las consultas realizadas, poder modificarlas, visualizarlas y/o combinarlas. Otra opción de deshacer podemos considerarla cuando obtenemos los resultados, los podemos seleccionar, realizar las operaciones y después deseleccionar todos los posibles documentos que habíamos escogido. No presenta mensajes de error cuando hacemos mal las consultas.	**2**
	8.3. Consecuencias de los errores para el usuario especialmente: Fecha:23-11-12	Como no emite mensajes de errores aunque hagamos mal las consultas y sólo nos devuelve el mensaje de "No existen resultados de búsqueda", las consecuencias para el usuario son básicamente que aunque pueden existir documentos que se adecuen a los intereses del mismo, como no ofrece alternativas ni mensajes de ayuda, no obtenemos resultados = 0 documentos.	**0**
	3 Indicadores	*3 puntos de 9 posibles. Media= 3 / 3 = 1*	**1**
9. Adaptación Usuario	***9.1. Adaptación o personalización. Fecha:23-11-12***	Los usuarios de la BDs no pueden adaptarla directamente al contexto, lengua o intereses personales (*customization*). No se puede personalizar la apariencia de la interfaz de la BD con la información que resulta de su interés. No permite el registro del usuario y no le ofrece sus contenidos personalizados de últimas búsquedas, historial de búsquedas, alertas seleccionadas, suscripción, etc. No obstante, sí presenta un menú diseñado para que el usuario pueda generar, de forma personalizada, un fichero de salida con los documentos recuperados eligiendo los campos que se desee incluir y el formato: TXT (texto sin formato), XML, PDF, RIS (formato de exportación para el programa Reference Manager) o referencia sin etiquetas de campo. Muestra un menú dentro de la ventana de resultados que permite personalizar el número de registros por página, el criterio de ordenación o el formato de visualización. También permite ejecutar un filtro para seleccionar sólo los documentos con enlace al texto completo.	**1.5**
	9.2. Políticas y normas de uso. Fecha:23-11-12	Hay una sección dedicada a exponer las normas y la política de la institución editora, respecto a la forma de suscripción, pero no con respecto a las normas de uso. Esto se indica en la sección inicio-suscripción. Además, si pinchamos en "Productos" CCHS > Productos > Bases de datos nos lleva a una página externa del Instituto de estudios documentales sobre ciencia y tecnología (antes CINDOC). Allí podemos clicar en "Información sobre Bases de Datos" y nos muestra la política de suscripción a las mismas.	**1.5**
	2 Indicadores	*3 puntos de 6 posibles. Media= 3 / 2 = 1.5*	**1.5**
10. Adaptación Web 2.	***10.1 Registro e Interactividad del usuario en la BDs. Fecha:23-11-12***	El usuario no cuenta con la posibilidad de registrarse en la BDs para que ésta le identifique. La interfaz de IME no ofrece opciones a ningún tipo de interactividad entre el usuario y la BDs a excepción de las tareas de búsqueda y recuperabilidad de documentos.	**0**
	10.2 Interactividad del usuario con los autores. Fecha:23-11-12	No se pueden plantear preguntas, sugerencias o enviar mensajes a los autores de los documentos. No existen indicadores hipertextuales que permitan contactar con el autor del documento y no existen indicadores hipertextuales que permitan contactar con cada uno de los autores de los trabajos. Y por supuesto, no existen otros servicios avanzados de interactividad con los autores.	**0**

	10.3 Contactar y Compartir Información con otros Usuarios. Fecha:23-11-12	No da opción de contactar y compartir información con otros usuarios de la BDs de forma directa. La BDs no permite que el usuario comparta con otros usuarios a través de herramientas 2.0 las informaciones que sean de su interés. No existen espacios virtuales de comunicación como "Chat" y "Foro". Y el usuario no puede crear un blog vinculado a la BDs.	**0**
	10.4 Opciones de DSI. Fecha:23-11-12	La BDs no ofrece un servicio de Difusión Selectiva de Información (DSI).	**0**
	10.5 Sindicación de contenidos (RSS). Fecha:23-11-12	El usuario no tiene la opción de suscribirse a servicios de sindicación de contenidos de la temática que le interesa.	**0**
	10.6 Vinculación entre la BDs y las plataformas sociales. Fecha:23-11-12	El recurso no cuenta con iconos clicables que permiten a sus usuarios saber que está presente en plataformas sociales.	**0**
	6 Indicadores	***0 puntos de 18 posibles. Media= 0 / 6 = 0***	**0**
Puntuación global: *(puntuación total/número de indicadores)=* ***110 puntos*** */* ***58*** *Indicadores = 1.8965*			**1.90**
Evaluación realizada por: ***Juan Francisco Guillén Ríos***			**Fecha: Del 05-11-12 al 23-11-12**

2.ANÁLISIS (*MEDES-MEDicina en ESpañol*)

Parámetro	*Indicador* *De 0 a 3 puntos*	*Observaciones*	Puntos
1. Autoría / Fuente	***1.1 Autoría Fecha:13-08-12***	La responsabilidad intelectual y/o los datos sobre la persona u organismo responsable de la publicación de la BDs están bien determinados. En la parte superior aparece un apartado "Líneas de actuación", sub-apartado MEDES-MEDicina en ESpañol y en la parte inferior nos indica "Organización y contacto" donde nos ofrece información detallada del equipo de la BDs: dirección, comité técnico, consejo asesor, etc. También nos ofrece información sobre la sede social de la institución responsable de la publicación de la BDs (nombre de la institución, dirección postal, teléfono, correo electrónico, etc.). También se ofrece un contacto de la Fundación Lilly	**3**
	1.2 Credibilidad y Adecuación Fecha:13-08-12	La Fundación Lilly como institución responsable es de reconocida reputación y prestigio por sus aportaciones e iniciativas de gran importancia y relevancia por su compromiso con el avance y progreso en el mundo científico, de la investigación y del conocimiento. El comité técnico y el consejo asesor de MEDES presenta evidencias más que contrastadas con un breve currículum de sus miembros lo que demuestra que se trata de un equipo más que solvente en relación al tema u objetivos de la publicación.	**3**
	1.3 Comunicación Fecha:13-08-12	Existe alguna otra forma de interactividad con la BDs-gestores, aparte de la recuperabilidad mediante el envío de correo electrónico para poder enviar mensajes tanto a los miembros de la Fundación Lilly como al equipo editorial de la BDs MEDES. Envío correo electrónico a la Fundación Lilly y al equipo de MEDES para comprobar que funciona el servicio y después de varios días me contestan tanto unos como otros.	**3**
	3 Indicadores	***9 puntos de 9 posibles. Media= 9 / 3 = 3***	**3**
2. Contenido	***2.1 Temática, usuarios potenciales y finalidades. Fecha:13-08-12***	El tema, los objetivos y el público de la BDs MEDES está explicitado en el apartado de las líneas de actuación de la Fundación Lilly, sub-apartado MEDES-MEDicina en ESpañol y muestran una total coherencia entre ellos. El contenido informativo de la BDs es acorde con la audiencia a la que va dirigido.	**3**

<table>
<tr><td rowspan="8">2. Contenido</td><td>2.2 Interés Intrínseco. Fecha:13-08-12</td><td>Los temas que trata la BDs son intrínsecamente adecuados o valiosos para el mundo de la educación, la investigación, la cultura o a la I+D+I. Con el desarrollo de MEDES se pretende poner a disposición del profesional sanitario, una herramienta de consulta bibliográfica cuyas principales ventajas son la continua actualización y evaluación de sus contenidos. Sin embargo, a pesar de recoger información valiosa, tiene un inconveniente y es que no recoge artículos de la totalidad de los números de las revistas incluidas limitando esto su utilidad en el terreno de la investigación ya que no es exhaustiva en la cobertura de los artículos que publican las revistas, sólo desde que se incluyen las revistas en la BDs. Además, no alberga otro tipo de documentos, sólo artículos de revistas científicas en español.</td><td>2</td></tr>
<tr><td>2.3 Originalidad-Oportunidad del tema. Fecha:13-08-12</td><td>A pesar de ofrecer las referencias bibliográficas, y en ocasiones el acceso al texto completo de los artículos tenemos que decir que no recogen otros tipos documentales como literatura gris que complementaría en gran medida la investigación en Enfermería, y el resto de ciencias sanitarias que recoge. No proporciona más información sobre la temática enfermera de la que existe, en general, en otras BDs y además sólo recoge revistas de enfermería (7) desde 2006 las primeras y 2012 la última. Algo interesante que aporta es la funcionalidad de búsqueda de referencias que te permite localizar referencias incompletas.</td><td>1.5</td></tr>
<tr><td>2.4 Política editorial. Fecha:29-08-12</td><td>Presenta una política editorial manifiestamente detallada con los requisitos e instrucciones para la inclusión de revistas en MEDES, es decir, para asegurar la calidad de sus contenidos se ha constituido un comité técnico que se encarga de validar la selección de títulos que forman parte de la BDs MEDES. Para llevar a cabo este trabajo se han fijado una serie de parámetros que ayudan al Comité a valorar la idoneidad de los títulos.</td><td>3</td></tr>
<tr><td>2.5 Rigor. Fecha:29-08-12</td><td>Para asegurar la calidad de sus contenidos se ha constituido un comité técnico que se encarga de validar la selección de títulos que forman parte de la BDs MEDES. Para llevar a cabo este trabajo se han fijado una serie de parámetros que ayudan al Comité a valorar la idoneidad de los títulos. La política editorial muestra de forma explícita los criterios científico-académicos utilizados en la selección de las revistas, y existen evidencias o indicios de que la información ha tenido un tratamiento adecuado a la naturaleza y los objetivos de la BDs. Evidentemente la información ha sido objeto de un tratamiento documental previo, que asegura la calidad y exhaustividad de los resultados obtenidos por cualquiera de las opciones de consulta de las que dispone el recurso web.</td><td>3</td></tr>
<tr><td>2.6. Volumen de información: Magnitud y Amplitud. Fecha:29-08-12</td><td>Magnitud: 63599 publicaciones totales (22959 catalogados como artículos), de ellos 1929 documentos (984 catalogados como artículos) en revistas propias de Enfermería a 09-08-12.
Amplitud: 73 publicaciones periódicas, de ellas 7 son revistas de Enfermería en sentido estricto, pero sólo se han volcado artículos de 6 de ellas (1929 artículos a 09-08-2012) y suponen el 8.22% de publicaciones de enfermería frente al total de publicaciones periódicas, y el 3.03% del total de artículos indexados. En MEDES sólo se recogen revistas científicas (publicaciones periódicas) y su contenido lo cataloga en diferentes tipos documentales como son Artículo, Cartas al director, Caso Clínico, Congreso, Editorial, Guías de práctica clínica, Imágenes, Número monográfico, Protocolo, Resumen, Revisión, Revisión sistemática.
<table>
<tr><th>Nombre Revista</th><th>Nº de artículos en MEDES</th></tr>
<tr><td>1. Enfermería Clínica</td><td>506</td></tr>
<tr><td>2. Enfermería Global</td><td>0 (en MEDES desde 2012, aún no se han volcado registros)</td></tr>
<tr><td>3. Gerokomos</td><td>70</td></tr>
<tr><td>4. Index de enfermería</td><td>229</td></tr>
<tr><td>5. Matronas Profesión</td><td>92</td></tr>
<tr><td>6. Metas de Enfermería</td><td>382</td></tr>
<tr><td>7. Revista Rol de Enfermería</td><td>650</td></tr>
<tr><td>Total revistas: 7, con artículos volcados: 6</td><td>Total nº artículos: 1929</td></tr>
<tr><td>Fecha consulta: 09-08-2012</td><td>3.03% del total de artículos en MEDES</td></tr>
</table>
Volumen bastante limitado por recoger pocas revistas específicas de Enfermería.</td><td>1</td></tr>
<tr><td>2.7 Alcance Temporal (Retrospectividad) y Grado de Actualidad. Fecha:29-08-12</td><td>Recoge artículos desde 2001 hasta la actualidad. Presenta una cobertura temporal de 11 años. Los últimos artículos incluidos en la BDs son de Agosto e incluso ya hay de Septiembre de 2012 (Aten Primaria). Muchas de las revistas que alberga son de publicación mensual, sin embargo el grado de actualidad depende de cada revista. La incorporación de los artículos se realiza de forma semanal, lo que hace de MEDES una fuente de información completa y actualizada (eso es por lo menos lo que se indica en el manual de usuario de MEDES). Se han volcado 4171 artículos de 2012 de todas las revistas y un total de 168 artículos de las revistas de Enfermería.
En una consulta al responsable Manuel Guzmán Amador me informa que la actualización de los contenidos de la BDs se lleva a cabo en un periodo máximo de 15 días. Este es el tiempo medio que transcurre desde el momento en que los documentalistas de la iniciativa MEDES (Fundación Lilly) tienen conocimiento de la publicación de un nuevo número hasta que éste es indexado en MEDES.</td><td>2</td></tr>
<tr><td>2.8. Alcance Geográfico. Fecha:29-08-12</td><td>Sólo colecciona revistas biomédicas en español.</td><td>1</td></tr>
</table>

	2.9. Cobertura y especialización temática: Grado de exclusividad. Fecha:29-08-12	Carácter multidisciplinar de la BDs. El sistema no me permite limitar fácilmente la interrogación por áreas temáticas pero sí cuenta con un vocabulario de indización suficientemente desarrollado. Ha sido diseñada para incluir contenidos de las publicaciones periódicas de diferentes campos de las ciencias de la salud, tales como medicina, farmacia, y enfermería. A 09-08-12 sólo recoge 6 revistas propias de Enfermería (son 7 pero de Enfermería Global todavía no se han volcado los registros), lo que supone un **8.22%** de publicaciones frente al total de publicaciones periódicas, y el **3.03%** del total de artículos indexados. Es evidente que existe un bajo nivel de exclusividad en la información procedente de revistas al cubrir un número inferior a cualquier otra fuente. Por otra parte, MEDES no incluye otros tipos de documentos no procesados por otras BDs, sólo artículos, y su alcance idiomático es de un idioma, el español.	**1**
	2.10. Consistencia y Contenido de Registros. Fecha:29-08-12	Contiene evidencias o indicios de tratarse de información que ha sido editada ya que para la elaboración de los registros de los diferentes artículos se necesita un tratamiento documental previo. Hasta lo que hemos comprobado en la consulta a la BDs, podemos decir que los registros mantienen por lo general las mismas reglas respecto a estructura, formato y representación. Sin embargo, hay registros que nos ofrecen el resumen en español y dan la posibilidad de traducirlo al inglés pulsando sobre "Traducir", y otros que son susceptibles de tener resumen no ofrecen esta opción. En el listado de resultados encontramos la siguiente información bibliográfica básica respecto a cada artículo: título, autores y datos de la fuente; revista, año: volumen, número y páginas. Además cada referencia proporciona información de valor añadido como: tipo documental (artículo, revisión, editorial, carta al director, congreso,…), acceso al resumen del autor (en el caso de que exista), palabras clave, Notas, ID MEDES, y enlace al texto completo del artículo en la página web de la propia revista.	**2**
	2.11. Resumen: Fecha:07-09-12	Se realizó una búsqueda en MEDES usando el descriptor "hipertensión" y una vez que tenemos la posibilidad de acotar las consultas con facilidad nos hemos aplicado como límites aquel tipo de artículos que normalmente lo presentan en todas las publicaciones periódicas: artículo original, caso clínico, revisión y revisión sistemática. Además, hemos utilizado todos los años que se recogen en la BDs. De esta forma, obtuvimos como resultados 1421 registros de los cuales 1323 tenían resumen lo que representa el **93.1%** del total (la inmensa mayoría). Si nos limitamos a los 2 últimos años nos salen 277 registros de los cuales 258 ofrecen resumen, lo que supone el **93.1%** también.	**3**
	2.12. Idioma de presentación de los documentos. Fecha:07-09-12	En algunas ocasiones, cuando el resumen está disponible el recurso nos brinda la posibilidad de observar el mismo también en inglés ya que aparece la palabra "Traducir" en la parte inferior izquierda de la ventana. Pulsando en "Traducir" aparece la versión en inglés. No obstante tenemos que decir que de los 258 que ofrecen resumen sólo en 72 registros (**27.9%**) nos da esta importante opción si se pretende tener proyección internacional. Tenemos que puntualizar que sólo se ofrece en inglés el resumen pero no el título de los artículos.	**1.5**
	12 Indicadores	***24 puntos de 36 posibles. Media= 24 / 12 = 2***	**2**
3. Acceso a la información	***3.1. Navegación Constante. Fecha:03-09-12***	La navegación constante (menú principal) está presente en la página principal de forma destacada y después se repite de forma idéntica en cualquier otra sección de la BDs. **En el banner** se presentan los siguientes elementos dependiendo si estas registrado o no: o . Debajo se se exponen los elementos identificativos de la BDs, su logo, y la institución responsable general (Fundación Lilly), así como los siguientes elementos: . Todos estos elementos aparecen de forma invariable en la parte superior de cualquier sección de la BDs. Además, cuando accedemos al portal de la Fundación Lilly nos ofrece un apartado de "Mapa Web" donde podemos observar las diferentes secciones del recurso.	**3**
	3.2. Expresividad. Fecha:03-09-12	La lista de opciones del sumario principal contiene un número limitado de opciones, o de conjuntos de opciones bien agrupadas, de manera que pueden tenerse a la vista sin necesidad de efectuar desplazamientos con el cursor, o bien con un número muy limitado de clics (1 ó 2 como mucho) y aparece en todas las secciones tanto de la pantalla de búsqueda como la pantalla de visualización de resultados.	**3**

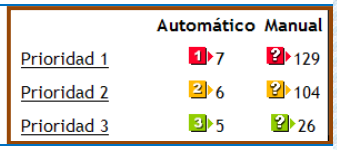
3. Acceso a la información	***3.3. Identificación y Orientación en la BDs. Fecha:03-09-12***	Tanto en la sección de búsqueda como en la de visualización de resultados se muestra una identificación básica de la BDs en base a título: . En cada sección de la BDs se especifica las menciones de responsabilidad de la BDs de forma explícita mostrando que su responsable de gestión y mantenimiento es la Fundación Lilly. También se detalla en el apartado de "Copyright", "política de privacidad" y "términos y condiciones de uso". Allí se muestra la última revisión de las mismas que es de Septiembre de 2011. No obstante, en el portal de la Fundación Lilly si pinchamos el link de "política de privacidad" nos muestra que la fecha de última revisión es de Mayo de 2012. Po lo demás, en las diferentes secciones de la BDs, interfaz de consulta y página de visualización de resultados no se ofrece ni la fecha de consulta ni la fecha de actualización del recurso. En las diferentes secciones de la BDs nos proporcionan orientaciones de contexto explícitas que nos dicen dónde estamos, en qué BDs hemos examinado, el formulario de búsqueda, la página de resultados en la que nos encontramos y el número de registro en el que nos encontramos.	**2**
	3.4. Sistema de etiquetas. Fecha:04-09-12	Las etiquetas textuales, o los iconos, en su caso, de las opciones de menú son informativos y no se solapan entre ellos. Es decir, evocan lo representado sin lugar a equívocos ni lecturas ambiguas. La excepción la encontramos en el cajetín de búsqueda sencilla que para realizar la consulta es necesario pulsar "IR" lo que puede provocar dudas de donde nos va a llevar si pulsamos. Tienen un tratamiento gráfico mejorable fundamentalmente las que representan las principales funcionalidades de la BDs , ya que la tipografía incluyendo el color y tamaño de la letra no son los más adecuados al generar fatiga visual y dificultad en la lectura.	**2**
	3.5. Navegación estructural. Fecha:04-09-12	Es posible acceder directamente a cualquier sección importante de la BDs sin necesidad de pasar por las secciones previas. La estructura de secciones del recurso es clara y está adecuadamente soportada en la navegación constante. Se puede acceder a cualquier lugar de la BDs desde cualquier otro lugar, mediante un pequeño número de elecciones, o lo que es lo mismo, mediante un número de clics relativamente pequeño (5 clics o menos)	**3**
	3.6. Navegación semántica. Fecha:04-09-12	No da opción de navegación semántica en sentido estricto, es decir, no existen enlaces que sirven para relacionar secciones o ítems que mantienen entre ellos alguna clase de asociación. Sólo permite la navegación entre los autores de los artículos. No es posible la navegación entre registros de la BDs, de tal forma que no están activos como enlaces el contenido de algunos campos básicos (materia, revista, palabras clave, etc.) para facilitar la navegación directa a un autor, materia, etc., desde cualquier página de listado.	**1**

	3.7. Consulta: Básica, Avanzada y por índices. Fecha:04-09-12	**1. Simple o básica:** MEDES ofrece varias posibilidades de búsqueda permitiendo optar por aquella que mejor se ajuste a las necesidades y conocimientos personales. La página principal de MEDES se corresponde con la pantalla de búsqueda sencilla. Por defecto, el término introducido en el cajetín de búsqueda sencilla se buscará en el título, resumen o palabras clave de las referencias bibliográficas. La BDs MEDES utiliza un buscador que permite realizar búsquedas de contenido inteligentes y rápidas, proporcionando mayor eficiencia y exactitud en los resultados. Este motor de búsqueda pondera los resultados ordenándolos por relevancia. Podemos crear estrategias de búsqueda combinando términos mediante el uso de operadores lógicos (**AND, OR, NOT**), truncar términos con el empleo de (*), y realizar búsquedas por frase exacta mediante el uso de comillas " ". La búsqueda por defecto de **MEDES** aplica una serie de algoritmos de búsqueda que permite recuperar sinónimos de los términos utilizados en la consulta. Los usuarios que han ejecutado una búsqueda cuyos resultados no han sido completamente satisfactorios tienen la posibilidad de utilizar la opción "**Búsqueda ampliada**". Esta modalidad de búsqueda tiene un algoritmo de búsqueda mucho menos restrictivo que la modalidad de búsqueda aplicada por defecto. **2. Avanzada o combinada:** Además de la consulta sencilla MEDES otorga la opción de realizar búsquedas avanzada, por revistas o por referencia incompleta. En la búsqueda avanzada permite realizar una consulta más específica, acotando los términos de a distintos campos. El sistema permite a los usuarios introducir términos en el cajetín y seleccionar los campos donde desea ejecutar la búsqueda. Los diferentes términos de búsqueda asociados a los campos donde buscar pueden ser combinados mediante el uso de operadores booleanos (Y, O, NO). El usuario puede acotar los términos de búsqueda a los siguientes campos: Todos los campos, Título, Resumen, Título/Resumen, Título/resumen/palabras clave, Primer autor, Último autor, ID MEDES, ISSN, Año de publicación, Fecha de entrada en MEDES, Volumen, número, primera página, última página, Tipo de Publicación, Título de revista, Afiliación, Palabras Clave y Autores. Añadido a lo anterior debemos mencionar que MEDES permite recuperar las revistas incluidas en la BDs de dos formas: Búsqueda por título o Búsqueda por materia. Además, se oferta la opción de búsqueda **por referencia.** Está funcionalidad de MEDES esta ideada para posibilitar la recuperación de referencias bibliográficas en el caso de que el usuario no disponga de toda la información relativa a un determinado artículo. **3. Por Índices:** No se menciona un apartado específico de consultas por índices en sentido estricto. No obstante, en diversas secciones del recurso es posible la consulta por índices como el "área terapéutica" que se ofrece en la sección límites. Luego existe en la búsqueda avanzada diferentes campos en los cuales es posible ejecutar consulta en los índices de esos campos como los campos "**Tipo de Publicación**" y "**Título de revista**" que ofrecen al usuario una lista de valores que pueden ser seleccionados y añadidos al cajetín de búsqueda. Luego nos encontramos con los campos "**Afiliación**", "**Palabras Clave**" y "**Autores**" que ofrecen al usuario dos modalidades de búsqueda: 1. Mediante el uso del autocompletable en el que se podrá seleccionar el término exacto de búsqueda, o bien, 2. Sin seleccionar el término de las opciones que nos ofrece el autocompletable y pinchando en añadir el término, el usuario realizará una búsqueda menos restringida que permitirá recuperar una amplia gama de resultados que coincidan con los términos introducidos.	**2.5**
	3.8. Consulta sobre una parte de la BDs. Fecha:04-09-12	Existe la posibilidad de acotar la búsqueda —de una manera sencilla y desde la primera pantalla de búsqueda— a un determinado subconjunto de documentos a través del sub-apartado "Límites" que es posible usar en la búsqueda sencilla y avanzada. Las búsquedas pueden ser acotadas por Fecha y Año de publicación, Revistas, Áreas Terapéuticas, Opciones de contenido, Tipos artículo y Campos de búsqueda. Es importante recordar que, la combinación de la búsqueda entre estos diferentes módulos se realizará con el operador (AND). Entendiendo que, en el caso de que una de las secciones no encontrara coincidencias en la base de datos la búsqueda resultaría negativa.	**3**
	3.9. Lenguaje documental. Fecha:05-09-12	Contiene un sistema de búsqueda basada en alguna forma de lenguaje o de tratamiento documental: sistema de clasificación, ontología, descriptores, o tesauro..., ya que utiliza un buscador, llamado LUCENE, que permite realizar búsquedas de contenido inteligentes y rápidas, proporcionando mayor eficiencia y exactitud en los resultados. Este motor de búsqueda pondera los resultados ordenándolos por relevancia. Ya que *no se indica el sistema de clasificación o tesauro utilizado*, realizo consulta al responsable de la BDs y me informa que para el proceso de indización de los artículos es utilizado un glosario propio llevando a cabo el proceso de catalogación documentalistas expertos en indización. La asignación de palabras clave a los registros de MEDES es realizada por los documentalistas de la BDs. Las palabras clave definidas por el autor son utilizadas como referencia para el desarrollo del proceso documental de indización realizado por los documentalistas.	**2**

3.10. Visualización y Ordenación de los Resultados. Fecha:05-09-12	Es posible elegir y/o modificar la forma de presentación de los resultados: formato de visualización (**referencia** o **resumen**) y el nº de registros a visualizar en la página de listado (grupos de 20, 50, ó 100). Por defecto los registros se presentan en formato referencia que es un formato breve que incluye nombre del artículo, autores, revista, año, volumen, número y páginas, así como, el ID MEDES y el enlace al texto completo del documento. Sí queremos que nos muestre más campos del registro debemos pedir al sistema que nos lo enseñe como formato resumen donde nos indica el tipo de artículo, notas, resumen y palabras clave si el documento lo permite. Sin embargo, este formato es posible cuando seleccionamos algún registro para enviarlo a salida. Así, oferta dos formatos de salida posibles referencia y resumen, pero no se puede personalizar la visualización de los resultados. Sí nos oferta un sistema de ordenación de los resultados bastante desarrollado: por relevancia (es decir, según precisión, colocando en primer lugar los que más se ajustan a la petición y aparece por defecto), alfabético por autor y por año de mayor a menor o viceversa. Además, informa sobre el criterio de ordenación de los registros en la salida que se establece por defecto y sobre otros posibles que el usuario pueda elegir.	**2**
3.11. Términos de búsqueda y resultados obtenidos. Fecha:05-09-12	Se especifica cuál ha sido la consulta en el cajetín de "Última búsqueda" que aparece en el lateral derecho, cuántos son los documentos que se ajustan a ella y el número que se están visualizando.	**3**
3.12. Descripción básica de los documentos y selección. Fecha:05-09-12	Especifica los campos básicos del registro del documento para poder facilitar su selección como el tipo de artículo, el resumen y las palabras clave si el registro es de un artículo científico. Proporciona una descripción básica de los mismos que permite al usuario juzgar la adecuación de los registros sin necesidad de acudir al texto completo del documento, sin embargo, no brinda un registro rico en detalles. Sólo indica dos alternativas de mostrar la presentación de los registros (referencia y resumen). Es posible seleccionar subconjuntos de documentos dentro de los obtenidos marcando la casilla correspondiente y luego le solicitamos que exponga los marcados.	**2**
3.13. Opciones de gestión de los registros o documentos. Fecha:07-09-12	Se especifican diferentes opciones de gestión de los registros obtenidos. El sistema permite visualizar los registros seleccionados en formato "Referencia bibliográfica" o en formato "Resumen" usando el botón "Enviar a" y seleccionando "Pantalla". Es posible exportar los resultados a diferentes formatos como **Word** y **RIS** (que es el establecido como formato normalizado para el intercambio de referencias bibliográficas entre diferente software bibliográfico: Reference Manager, EndNote, Zotero, RefWorks, etc.), y **RSS** (son las siglas de Really Simple Syndication, un formato XML para indicar o compartir contenido en la web). Y por supuesto se pueden enviar los resultados por correo electrónico, lo he hecho y los he recibido. Es posible imprimir los resultados cuando los enviamos a "pantalla" y allí decidimos si los trasladamos a Word, RIS o a Imprimir. Una opción de un gran interés es el envío de resultados seleccionados a **Mis artículos favoritos** donde los usuarios registrados podrán disponer de esta funcionalidad que permite almacenar de forma permanente los registros de interés recuperados en las distintas búsquedas. Las referencias guardadas podrán ser gestionadas por los usuarios y almacenadas en distintas carpetas de manera que puedan mantener todos los registros ordenados por categorías.	**3**
3.14. Registro de las búsquedas realizadas (historial). Fecha:07-09-12	MEDES ofrece la posibilidad de guardar los resultados de búsqueda en un almacén temporal, activo hasta cerrar sesión, mediante el uso de la opción "**Mi Selección**", de manera que podemos recuperar los resultados de las búsquedas sin tener que volver a realizarlas. Para visualizar los registros almacenados de forma temporal, utilizaremos el botón "**Mi Selección**". Las dos últimas búsquedas realizadas permanecerán almacenadas en la casilla "**Actividad**" de la página principal de la aplicación, de manera que el usuario que quiera repetir una búsqueda solo tiene que pinchar sobre la lupa que hay junto a la expresión de búsqueda. Todas las búsquedas realizadas se almacenan en el historial de búsqueda de la página de búsqueda avanzada. Todas las búsquedas realizadas en la sesión en curso se almacenarán en el historial de búsqueda de la pantalla de búsqueda avanzada. El historial de búsquedas permitirá al usuario volver a ejecutar las búsqueda almacenadas y hacer combinaciones entre las distintas búsqueda utilizando los operadores booleanos. Los usuarios registrados tendrán la posibilidad de guardar las búsquedas realizadas de manera permanente seleccionando la opción "**Guardar búsqueda**". Las búsquedas guardadas pueden ser configuradas para que funcionen como una alerta y el usuario reciba de forma periódica en su correo electrónico las nuevas referencias relativas a su materia de interés.	**3**
3.15. Encontrar documentos similares / relacionados. Fecha:07-09-12	No da la opción explícita de obtener documentos similares y/o relacionados con cualquiera de los que aparecen en la lista de resultados dado que el recurso no permite clicar sobre las palabras clave que se incorporan a los registros y localizar documentos similares y/o relacionados. Sí se oferta la posibilidad de pinchar sobre los autores de los artículos y encontrar todos los documentos que aparecen almacenados en la BDs para ese autor. La opción aproximada que se brinda para poder encontrar documentos similares y/o relacionados es a través de la activación de los "límites" donde podríamos seleccionar diferentes áreas terapéuticas, años, revistas, etc.	**1.5**
15 Indicadores	***36 puntos de 45 posibles. Media= 36 / 15 = 2.4***	**2.4**

4. Ergonomía	***4.1. Facilidad de uso y Amigabilidad de recuperación: Fecha:10-09-12***	La BDs tiene una presentación agradable y uso intuitivo de las opciones más comunes de búsqueda. No podemos decir que presente facilidad para diseñar formatos de salida de los resultados de la recuperación desde el inicio sino que esto sólo es posible una vez realizadas las consultas. Se ha establecido un formato breve (referencia) por defecto en la salida de resultados pero no da opción a visualizar otro formato si no enviamos las referencias seleccionadas a pantalla o bien Word, RIS o e-mail. Presenta tiempos de respuesta aceptables para estrategias de búsqueda que combinen distintos aspectos. A la hora de hacer consultas vemos que tenemos la opción de ayuda visible en todo momento y adaptada al tipo de búsqueda (revista, referencia, avanzada, o sencilla). Aporta ejemplos de cómo realizar las diferentes opciones de búsqueda. Además de poder acceder mediante los caminos jerárquicos correspondientes, en la página principal de MEDES que corresponde con la búsqueda sencilla se ha previsto un acceso directo a las opciones más habituales: BDs MEDES, Jornadas MEDES, Premios MEDES, Revistas en MEDES y Contactar con MEDES. En general, es una BDs fácil de usar por usuarios no expertos.	**2**
	4.2. Tutoriales y Ayuda. Fecha:10-09-12	La Fundación Lilly ofrece un pequeño tutorial de ayuda muy sencillo e intuitivo enlazado en la sección de líneas de actuación: MEDES y clicando sobre "Ver presentación". La única pega es que se corresponde con el manual de ayuda de la anterior versión de MEDES y no de la actual. Sólo nos da la opción de acceder a un manual más exhaustivo y completo cuando pinchamos para visualizar el sitio de la fundación de Lilly en inglés, y al igual que el anterior manual es de la versión antigua de MEDES, y sólo en español. Sin embargo, cuando nos encontramos en la página de MEDES podemos pinchar en el apartado de ayuda que es específico para cada sección en la que nos encontremos (búsqueda de revistas, de referencia incompleta, sencilla o avanzada), además de ofrecer ejemplos variados en las líneas explicativas junto con imágenes. De esta forma, el sistema de ayuda es fácil de localizar, bien organizado, y contextualizado. No existen líneas explicativas del contenido de la pantalla de búsqueda y del procedimiento básico de búsqueda en la pantalla inicial del recurso con el formulario de consulta sencilla pero se accede fácilmente pinchando sobre ayuda. No obstante, no existe un sistema de ayuda personalizada, es decir que permita llegar rápidamente al lugar donde se encontrará la solución de una duda concreta. No existen enlaces a ayudas específicas (por ejemplo, para utilizar bien un determinado campo de búsqueda), ni tampoco un enlace a la relación de preguntas más frecuentes (FAQ)	**2**
	4.3. Idioma de la interfaz de consulta. Fecha:10-09-12	El idioma de la interfaz de consulta de MEDES es sólo en español y no da la posibilidad de usar la BDs en otro idioma a pesar que en su mensaje inicial la Fundación Lilly nos informa que desarrolla la iniciativa MEDES, que tiene como objetivo contribuir a promover la publicación científica en revistas biomédicas en español, así como favorecer su difusión nacional e internacional. Sólo se oferta el idioma inglés cuando se accede al portal de la Fundación Lilly pero no en la BDs MEDES.	**0**
	4.4. Claridad y Legibilidad. Fecha:10-09-12	En general, MEDES emplea una buena relación figura/fondo, es decir, podemos considerar que la BDs sigue el principio muy simple de un fondo blanco y un texto en color oscuro lo que proporciona una relación ideal. Quizás sería conveniente utilizar el texto en color negro en lugar del gris oscuro que emplea. Conjuntamente debería eliminar el fondo gris claro que aparece repetido en cualquier sección de la BDs en la parte superior y donde se albergan las principales funcionalidades de la misma cuyo texto aparece también en gris oscuro lo que dificulta un poco su visualización produciendo un poco de fatiga visual, además que el tamaño de letra escogida es un poco pequeña lo que la convierten en un ejercicio visual laborioso. Por otro lado, hay un contraste adecuado entre ilustraciones y texto, entre ilustraciones y fondo, que facilita la lectura de la información. En la tipografía empleada podemos decir que la familia de letra es adecuada pero su tamaño para los textos resulta excesivamente pequeño lo que entorpece una buena legibilidad. El texto deja márgenes suficientes a los lados y hay espacios en blanco entre los párrafos de texto por lo que pueden leerse con facilidad. No hay un abuso de recursos tipográficos, adornos, etc. Además, las imágenes que aparecen en la ayuda están borrosas.	**2**
	4.5. Velocidad de Acceso y Descarga. Fecha:11-09-12	Control de acceso con las herramientas: • GTmetrix: 4.03s • Pingdom Tools: 3.70s • Slowcop: 5.247s • Loads.in: 4.1s Velocidad de acceso media: ***4.27s*** y los estudios demuestran que el 25% los usuarios abandonan un sitio si no se ha cargado en ***4 segundos***. La descarga de los resultados es rápida a pesar de hacer consultas avanzadas. En un examen posterior, 11-02-13, los resultados son mucho peores: • GTmetrix: 9.06s • Pingdom Tools: 8.13s Velocidad media= **8.56s** • Loads.in: 8.5s	**1**
	5 Indicadores	***7 puntos de 15 posibles. Media= 7 / 5= 1.4***	**1.4**

5. Luminosidad	***5.1. Enlaces a recursos externos. Fecha:11-09-12***	MEDES ofrece la posibilidad de ver la referencia bibliográfica completa más el resumen, y de ver el texto completo (siempre y cuando la editorial oferte el acceso gratuito a dicha publicación). De esta forma, MEDES posee enlaces a sitios o recursos externos de las diferentes editoriales de las revistas y o bien da acceso al texto completo del artículo si la revista es de libre acceso o bien al sumario de la revista si es de suscripción o pago. En la búsqueda de revistas, si tienen acceso a través de internet, nos oferta el enlace externo a las mismas. Tiene enlaces que nos llevan al organismo productor, la Fundación Lilly. Posee enlaces a otros recursos temáticamente relacionados del organismo productor como premios MEDES, jornadas MEDES, revistas en MEDES, boletín MEDES, Contactar, FI de revistas bio-sanitarias españolas de la UCM. No ofrece enlaces a servicios de localización o distribución de documentos.	**2**
	5.2. Anticipación y Tratamiento. Fecha:11-09-12	Tanto en la pantalla de consulta como en la de resultados los enlaces que aparecen no están identificados de manera adecuada de forma que anticipen al usuario el resultado de activar el enlace aunque se puede sobreentender y no llevan a confusión, ya que la mayoría de las etiquetas muestran en su interior una o unas pocas palabras así como un icono representativo de lo que ocurre al pinchar sobre ellos. MEDES sí nos informa cuando queremos acceder al texto completo de los artículos que estamos abandonando el sitio web de la misma con un mensaje de texto que se despliega. Muchos de los anclajes no despliegan alguna información al pasar el cursor por encima, al menos con una línea de explicación. Esto sí ocurre si lo pasamos por las principales funcionalidades de la BDs y por los logotipos de MEDES y la Fundación Lilly. Sí existe un tratamiento adecuado de los enlaces externos premios MEDES, jornadas MEDES, revistas en MEDES, boletín MEDES, Contactar ya que al pincharles nos ofrece información de valor añadido para saber dónde vamos. MEDES es un ejemplo de práctica mejorable en el tratamiento y anticipación de los enlaces externos.	**1.5**
	5.3. Oportunidad y Calidad de los enlaces externos. Fecha:11-09-12	El número y la naturaleza de los enlaces es adecuado a las características de este tipo de recursos. Presenta enlaces a los textos completos de los artículos indexados. Artículos que pertenecen a revistas que han pasado unos criterios de calidad por un comité técnico de reconocido prestigio lo cual nos garantiza en cierta medida que esos enlaces han sido seleccionados y evaluados siguiendo algún criterio claro de calidad intrínseca de los recursos enlazados ya que da opción de enlazar con el documento primario o bien al sumario de las revistas. Revistas que se supone el valor y utilidad en el campo de la investigación, asistencial y académico al ser editadas por entidades e instituciones oficiales y/o de reconocido prestigio.	**2**
	5.4. Grado de Actualización. Fecha:11-09-12	En una consulta al responsable del recurso sobre el grado de actualización, así como el equipo responsable de la actualización y mantenimiento de detalles técnicos de la BDs MEDES nos informa que la BDs MEDES acaba de ser actualizada recientemente y aún no han finalizado todos los procesos de actualización de los enlaces a la nueva versión actualizada. Nos dicen que todo tipo de actualización de la BDs es llevada a cabo por personal de la Fundación Lilly, generalmente documentalistas dedicados al mantenimiento y actualización de MEDES. La actualización de la interfaz de búsqueda no tiene una periodicidad establecida. El acceso a la antigua interfaz de la BDs MEDES corresponde a un involuntario retraso en la actualización de los enlaces a la misma. No se indica en la BDs cuándo se realizó la última actualización, pero al enlazar con el apartado de “Copyright”, “política de privacidad” y “términos y condiciones de uso”, allí se muestra la última revisión de las mismas que es de Septiembre de 2011. Nos notifican que la política de privacidad, términos y condiciones de uso es revisada anualmente. La actualización del sistema no queda claro cada cuánto tiempo se realiza. No he localizado enlaces ni externos ni internos rotos.	**2**
	4 Indicadores	***7.5 puntos de 12 posibles. Media= 7.5 / 4 = 1.875***	**1.88**
6. Visibilidad	***6.1. Título. Fecha:12-09-12***	En el código fuente de MEDES aparece título en la etiqueta <title> pero para nada es adecuado ni informativo ya que muestra “Inicio” como título del recurso pero sin indicar a qué BDs se corresponde. Sin embargo, cuando buscamos MEDES en google, la primera página que aparece es la de la Fundación Lilly y si pinchamos nos lleva al sitio de la fundación con un sub-apartado de la BDs MEDES. Si vemos el código fuente sí nos ofrece un título conciso, descriptivo y corto: <title>MEDES - Medicina en Español</title>. En las diferentes secciones del recurso se muestran títulos algunos de los cuales con las debidas modificaciones podrían ser informativos y adecuados: <title> Búsqueda avanzada </title>, <title> Límites </title>, <title> Búsqueda por referencia incompleta </title>, <title> Búsqueda revista </title>, <title> Registro </title>, <title> Configuración de notificaciones </title>, <title> Mis Artículos Favoritos </title>, <title> Ayuda </title>, etc. Incluso en el código fuente del portal de la Fundación Lilly aparece <title>..::..Fundación lilly..::..</title> que tampoco es que sea muy informativo pero sería adecuado. A fecha 22-04-13 esto ha cambiado y aparece un título muy explicativo pero excesivamente largo <head><title>EL BUSCADOR DE INFORMACIÓN MÉDICA EN ESPAÑOL: MEDES-MEDicina en ESpañol de acceso gratuito a través de Internet con el propósito de poner a disposición del profesional sanitario, una herramienta de consulta bibliográfica cuyas principales ventajas son la continua actualización y evaluación de sus contenidos.</title>	**1.5**
	6.2. Transparencia. Fecha:12-09-12	Los primeros párrafos o elementos de la BDs de la página principal de MEDES contienen información en formato textual donde se hace explícito el contenido de la BDs, sus objetivos y destinatarios.	**3**

	6.3. Metainformación y Metadatos Dublin Core. Fecha:12-09-12	El elemento HEAD de la BDs no contiene etiquetas de metadatos básicas como <author>, <keywords> y <description>. Y por supuesto, no aparecen metadatos Dublin Core. Sí aparecen metaetiquetas como <meta http-equiv="Content-Type"/>, <meta http-equiv="X-UA-Compatible"/> y <meta name="robots"/> que pueden aumentar la visibilidad del recurso.	**1**
	6.4. Popularidad y Notoriedad. Fecha:12-09-12	Google recoge: 2 enlaces a MEDES aproximadamente y unos 16 a la Fundación Lilly con su subapartado de la interfaz de MEDES para realizar búsquedas. **link:http://www.fundacionlilly.com/Nitro/foundation/templates/medes-search.jsp?page=30100 -site:fundacionlilly.com** No ha sido posible realizar el test con el programa Open Site Explorer para la página independiente de MEDES ya que es una página de reciente creación y el programa nos notifica que "No Data Available for this URL". Por este motivo he realizado el análisis sobre la página principal de la Fundación Lilly con el subapartado de consulta en MEDES y los resultados son los siguientes: PageRank: 5 /10 MozRank: 4.39 /10 MozTrust: 4.67 /10 Page Authority: 43 /100 Domain Authority: 41 /100 Dados los resultados podemos decir que tiene una popularidad y notoriedad baja si lo comparamos con los demás recursos analizados.	**1**
	4 Indicadores	***6.5 puntos de 12 posibles. Media= 6.5 / 4 = 1.625***	**1.63**
7. Procesos y Accesibilidad	***7.1. Visión de estatus. Fecha:12-09-12***	En MEDES existen indicaciones del estado de la acción o de la transacción que se está llevando a cabo, y no dejan lugar a dudas de lo que se está realizando. En este recurso sí se pueden realizar algún tipo de transacciones o actividades Operaciones que se pueden realizar son la rellenar el formulario de registro que incluye su política de privacidad, y luego también nos encontramos con transacciones cuando el usuario desea suscribirse a algún servicio de alertas bibliográficas vinculadas a la inclusión en la BDs. Se observa una adecuación del estado de la acción añadiendo que las informaciones que se van facilitando al usuario cuando nos dejamos campos en blanco y son obligatorios o bien si escribimos algo que no es válido son adecuadas y explicativas.	**3**
	7.2. Uso de convenciones. Fecha:12-09-12	En general, la BDs utiliza un lenguaje y un rotulado de iconos transparente y en lenguaje natural y sigue las convenciones más habituales en el manejo de las acciones. A pesar de ello, podemos comentar que en el cajetín de búsqueda principal aparece rotulada la acción de "Buscar" con "IR" lo cual podría llevar a confusión. Y la funcionalidad de búsqueda avanzada aparece representada con un icono que no deja claro que se refiera a ese tipo de consulta aunque al lado sí indica "búsqueda avanzada", ni tampoco el que aparece para referirse a la ayuda .	**2**
	7.3. Disponibilidad y Costo. Fecha:12-09-12	El acceso a MEDES es libre y gratuito. Acceder a los documentos de forma gratuita depende de si la revista que recoge la BDs es libre o requiere suscripción y/o pago. MEDES enlaza los registros de los artículos al texto completo de los mismos o al sumario de la revista donde se encuentra el artículo. Si la revista es de pago hay que abonar por el documento si nos interesa. No requiere mucho tiempo el poder localizar los documentos o por lo menos los sumarios de las revistas donde se albergan los artículos. La BDs no alberga documentos, ni la biblioteca de la Fundación Lilly sino que el recurso nos da la opción de enlazar al texto completo del documento primario si es posible o al sumario. No existe relación entre la BDs y la localización de los resultados de una búsqueda en los fondos del catálogo de una determinada biblioteca. No existe relación de la BDs con otras del mismo productor o remisión a recopilaciones de recursos digitales temáticamente relacionados. Ni existe enlace a un servicio de acceso al documento para poder solicitar el envío del mismo por fax, correo electrónico, etc. Podemos decir que existe una ligera tendencia al Open Access desde que MEDES inició su andadura, en el año 2000, el acceso al texto completo de los artículos ha ido creciendo, sin embargo, tenemos que destacar que esta fuente se comporta como una Base de Datos Bibliográfica o de Referencias.	**1.5**
	7.4. Accesibilidad. Fecha:12-09-12	No consideraremos que la página de la BDs cumple los criterios mínimos de accesibilidad por no presentar en el análisis "0 errores automáticos detectados en la prioridad 1", sino que tiene 7, además de que presenta una cantidad considerable de errores automáticos en la prioridad 2 y 3. 	**1.5**
	4 Indicadores	***8 puntos de 12 posibles. Media= 8 / 4 = 2***	**2**

8. Errores	***8.1. Información sobre errores o ausencia de resultados. Fecha:12-09-12***	Al hacer una consulta la BDs nos proporciona mensajes informativos indicando las posibles incidencias que se han podido producir en el proceso de consulta y/o transacción. Por ejemplo, al rellenar el formulario de registro cuando nos dejamos campos en blanco y son obligatorios o bien si escribimos algo que no es válido nos informa del error y no se puede completar la acción de registro hasta que no se subsane el error. Por otro lado, si introducimos términos con errores ortográficos y el sistema no localiza documentos nos sale un texto informativo que nos sugiere que utilicemos la búsqueda ampliada que es un tipo de consulta menos restrictivo pero no da más sugerencias. Cuando hacemos una consulta mal planteada con truncamiento y/o operadores que son erróneos sólo nos aparece el mensaje "Referencias encontradas: 0", pero no nos incluye alguna sugerencia ni ayuda. Si queremos enviar los resultados, no seleccionamos referencias y clicamos en cualquiera de las opciones de envío nos ofrece un mensaje de error muy clarificador e informativo "No existe ninguna publicación seleccionada. No se puede realizar el envío". Lo mismo ocurre cuando no indicamos el correo electrónico para el envío de referencias que nos muestra: "El correo electrónico es obligatorio". En alguna ocasión el sistema se bloquea al hacer consultas complejas y ofrece el siguiente mensaje: "Se ha producido un error en la aplicación. Por favor contacte con el administrador o intente de nuevo más tarde".	**2**
	8.2. Deshacer errores o últimas acciones. Fecha:12-09-12	El sistema ofrece la posibilidad de volver sobre las últimas acciones a través de los iconos pertinentes denominados bajo el término "Volver", aunque esto no siempre es posible por ejemplo cuando hemos realizado las consultas y nos muestra los resultados no nos ofrece la posibilidad de refinar la búsqueda aunque si accedemos de nuevo a la consulta avanzada nos muestra las últimas exploraciones realizadas, podemos añadirla al cajetín de consulta y adicionar o quitar criterios de búsqueda. No presenta mensajes de error cuando hacemos mal las consultas. Otra opción de deshacer podemos considerarla cuando obtenemos los resultados, los podemos seleccionar, realizar las operaciones y después deseleccionar todos los posibles documentos que habíamos escogido. En el formulario de registro no nos brinda la opción de rectificar datos pero sí podemos hacerlo cuando accedemos a MEDES con nuestro login y nos muestra en la parte superior "Mis Datos". Clicamos ahí y podemos modificar y/o actualizar datos, sin embargo cuando accedo a rectificar contraseña y sin realizar ninguna acción pretendo volver no me deja el sistema.	**2**
	8.3. Consecuencias de los errores para el usuario especialmente: Fecha:12-09-12	Es posible llevar acabo transacciones en la BDs como por ejemplo el registro del usuario. Para ello tenemos que rellenar una serie de campos para poder completar nuestro registro en la BDs. Sin embargo cuando salimos del registro después de haber rellenado algunos campos el sistema no nos guarda esos campos introducidos previamente sino que los vacía de nuevo y el usuario debe comenzar de nuevo a rellenar los campos. Pese a todo si no rellenamos bien el formulario el sistema nos devuelve mensajes informativos de error sin vaciar los demás campos. Como no emite mensajes de errores aunque hagamos mal las consultas y sólo nos devuelve el mensaje de "Resultados encontrados: 0", las consecuencias para el usuario son básicamente que aunque pueden existir documentos que se adecuen a los intereses del mismo, como no ofrece alternativas ni mensajes de ayuda, no obtenemos resultados=0 documentos.	**1.5**
	3 Indicadores	***5.5 puntos de 9 posibles. Media= 5.5 / 3 = 1.8333***	**1.83**
9. Adaptación Usuario	***9.1. Adaptación o personalización. Fecha:04-09-12***	El acceso a la BDs **MEDES-MED**icina en **ESpañol** es libre y no es necesario registrarse. Aquellos usuarios que deseen registrarse tendrán la posibilidad de guardar sus búsquedas y configurarlas para que se comporten como alertas, que les permitirán estar permanente actualizados sobre la materia de su interés. Asimismo, los usuarios registrados dispondrán de un espacio permanente **"Mis artículos favoritos"** donde almacenar y gestionar las referencias recuperadas en las consultas que realicen a la BDs **MEDES**.	**3**
	9.2. Políticas y normas de uso. Fecha:04-09-12	En la parte inferior de cualquier sección de la BDs o bien del portal de la Fundación Lilly se especifica claramente las políticas y normas de uso del portal y la BDs MEDES.	**3**
	2 Indicadores	***6 puntos de 6 posibles. Media= 6 / 2 = 3***	**3**
10. Adaptación W	***10.1 Registro e Interactividad del usuario en la BDs. Fecha:04-09-12***	El acceso a la BDs **MEDES-MED**icina en **ESpañol** es libre y no es necesario registrarse. Sin embargo, debido a la naturaleza sanitaria de los servicios de información prestados a través del portal, hay determinadas secciones y contenidos del sitio web cuyo acceso podría estar limitado a profesionales sanitarios, mediante un identificador de usuario y contraseña, para lo cual será necesario completar un formulario de registro. En este caso no se permitirá la participación de personas que no sean profesionales de la salud en las zonas restringidas. Aquellos usuarios que deseen registrarse tendrán la posibilidad de guardar sus búsquedas y configurarlas para que se comporten como alertas, que les permitirán estar permanente actualizados sobre la materia de su interés. Asimismo, los usuarios registrados dispondrán de un espacio permanente **"Mis artículos favoritos"** donde almacenar y gestionar las referencias recuperadas en las consultas que realicen a la BDs **MEDES**.	**3**

10.2 Interactividad del usuario con los autores. Fecha:11-09-12	No se pueden plantear preguntas, sugerencias o enviar mensajes a los autores de los documentos. No existen indicadores hipertextuales que permitan contactar con el autor del documento y no existen indicadores hipertextuales que permitan contactar con cada uno de los autores de los trabajos. Y por supuesto, no existen otros servicios avanzados de interactividad con los autores.	**0**
10.3 Contactar y Compartir Información con otros Usuarios. Fecha:11-09-12	No da opción de contactar y compartir información con otros usuarios de la BDs de forma directa. La única manera que podría existir de compartir información es enviando por correo electrónico en formato referencia o resumen los registros seleccionados en nuestras búsquedas a nuestros contactos de interés. No es necesario que estén registrados para eso, aunque sí lo es si pretenden hacerlo desde la funcionalidad de "Mis artículos favoritos". La BDs no permite que el usuario comparta con otros usuarios a través de herramientas 2.0 las informaciones que sean de su interés. No existen espacios virtuales de comunicación como "Chat" y "Foro". Y el usuario no puede crear un blog vinculado a la BDs.	**1**
10.4 Opciones de DSI. Fecha:11-09-12	MEDES es una base de datos de consulta gratuita y en abierto, por lo tanto no es necesario registrarse para realizar búsquedas. Aunque para acceder a servicios adicionales, como la posibilidad de guardar estrategias de búsqueda o generar alertas por temas o publicaciones, sí es necesario registrarse para que las alertas queden asociadas al perfil. La utilidad de alertas permite mantenerse actualizado en un área de interés sin necesidad de acceder de forma recurrente a la base de datos para lanzar una búsqueda. Los usuarios registrados podrán acceder en todo momento a la opción "**Mis búsquedas**" desde donde podrán consultar y ejecutar todas las búsquedas guardadas, y modificar los parámetros de notificación definidos para cada búsqueda almacenada. Cada vez que una nueva cita que cumple con los requisitos planteados en la estrategia de búsqueda es incluida en MEDES, envía una notificación por correo electrónico al usuario. Los usuarios podrán ejecutar, borrar o modificar los parámetros de notificación de una alerta de búsqueda guardada. **MEDES** permite crear tantas alertas como se necesiten y en cualquier momento modificar el nombre de la búsqueda, el correo electrónico al que serán enviadas las notificaciones, la periodicidad con la que le gustaría que fueran notificados los nuevos resultados, el formato de envío de las referencias, y el nº de referencias que desea que le sean notificadas.	**3**
10.5 Sindicación de contenidos (RSS). Fecha:11-09-12	Otra de las opciones disponibles para mantenerse actualizado es la de generar **alertas RSS** en la sección de resultados después de realizada una consulta y poder de esta manera suscribirse a la fuente MEDES permitiendo al usuario conocer las novedades surgidas en la búsqueda configurada sin necesidad de acceder a su cuenta de usuario de MEDES, utilizando su lector de RSS favorito.	**3**
10.6 Vinculación entre la BDs y las plataformas sociales. Fecha:11-09-12	No existe ningún tipo de vinculación entre la BDs y las plataformas sociales más comunes. Esto es de sorprender dado que desde MEDES se potencia teóricamente la adaptación a la web 2.0 tal y como se vislumbra de las VII Jornadas MEDES celebradas en 2011 en San Lorenzo de El Escorial, MADRID tenían como título "Web 2.0 y Medicina en Español".	**0**
6 Indicadores	***10 puntos de 18 posibles. Media= 10 / 6 = 1.6666***	**1.67**
Puntuación global: *(puntuación total/número de indicadores) =* ***119.5 puntos*** */* ***58*** *Indicadores = 2.0603*		**2.06**
Evaluación realizada por: ***Juan Francisco Guillén Ríos***		**Fecha: Del 13-08-12 al 12-09-12**

2.ANÁLISIS (*DIALNET*)

Parámetro	***Indicador*** *De 0 a 3 puntos*	***Observaciones***	Puntos

1. Autoría / Fuente	***1.1 Autoría Fecha:05-12-12***	La responsabilidad intelectual y/o los datos sobre la persona u organismo responsable de la publicación del recurso están específicamente determinados. Dialnet nació en la Universidad de La Rioja como un proyecto de cooperación interuniversitaria que integraba recursos y servicios documentales y en poco tiempo se convirtió en un referente en el acceso libre a la literatura científica de ámbito hispano. En febrero de 2009 el Equipo de Gobierno de la Universidad de La Rioja crea la **Fundación Dialnet**, una entidad sin ánimo de lucro encargada de gestionar y potenciar Dialnet. Hay una indicación detallada del equipo de la BDs: dirección, consejo de redacción, consejo asesor, etc. Para ello debemos acceder al portal de la fundación y allí encontramos el apartado estructura donde lo indica. Además, hay información sobre la sede social de la institución responsable de la publicación de la BDs (nombre de la institución, dirección postal, teléfono, correo electrónico, etc.	**3**
	1.2 Credibilidad y Adecuación Fecha:05-12-12	Al ser su productor un organismo y/o institución oficial se entiende su credibilidad probada, ya que la Fundación Dialnet depende de la Universidad de la Rioja. La Fundación Dialnet se caracteriza por ser una Fundación Universitaria con un gran afán de servicio a la comunidad científica y académica, a través de la cooperación institucional y tiene como máxima proporcionar calidad en los servicios que ofrece en la actualidad y en el futuro, y convertir a La Rioja, y a su Universidad, en un claro referente internacional de difusión del español en Internet. Al igual que el apartado anterior se entiende su adecuación probada, ya que se trata de un organismo solvente en relación al tema u objetivos de la publicación. Su adecuación se complementa con que el comité técnico y el consejo asesor de DIALNET presenta evidencias más que contrastadas dado el currículum de sus miembros lo que demuestra que se trata de un equipo más que solvente en relación al tema u objetivos de la publicación.	**3**
	1.3 Comunicación Fecha:05-12-12	Hay posibilidad de enviar comunicaciones o mensajes a la institución responsable de la publicación recurso, bien para hacer aportaciones o para hacer llegar rectificaciones, quejas, peticiones de información adicional, etc. Hay diferentes vías de contacto bien a través de correo electrónico de contacto que se brinda: dialnet@unirioja.es y que aparece en diferentes secciones del portal o bien podemos hacerlo a través del portal de la Fundación Dialnet, sin embargo no existe un apartado específico en el portal de DIALNET de contacto directo. Envié un mensaje a DIALNET (05-12-12) y me contestaron al día siguiente dando las explicaciones pertinentes y poniéndose a mi disposición para cualquier consulta y/o aclaración.	**2.5**
	3 Indicadores	***8.5 puntos de 9 posibles. Media= 8.5 / 3 = 2.8333***	**2.83**
2. Contenido	***2.1 Temática, usuarios potenciales y finalidades. Fecha:05-12-12***	El tema, los objetivos y el público de DIALNET puede deducirse con facilidad y además está directamente explicitado en la sección de ayuda, apartado "Qué es Dialnet" y en el portal de la Fundación Dialnet y muestran una total coherencia entre ellos. El contenido informativo de la BDs es acorde con la audiencia a la que va dirigido.	**3**
	2.2 Interés Intrínseco: Fecha:05-12-12	Los temas que trata la BDs son intrínsecamente adecuados o valiosos para el mundo de la educación, la investigación, la cultura o a la I+D+I y su relación con la Enfermería. Con el desarrollo de DIALNET se pretende poner a disposición del profesional sanitario, una herramienta de consulta bibliográfica cuyas principales ventajas son la continua actualización y evaluación de sus contenidos. Sin embargo, a pesar de recoger información valiosa, tiene un inconveniente y es que no recoge artículos de la totalidad de los números de las revistas incluidas, ni el texto completo de esos documentos salvo que sean de acceso gratuito y/o hayan sido cedidos por los autores y/o editores limitando esto su utilidad en el terreno de la investigación ya que no es exhaustiva en la cobertura de los artículos que publican las revistas, sólo desde que se incluyen las revistas en la BDs.	**2.5**

2. Contenido	***2.3 Originalidad-Oportunidad del tema. Fecha:05-12-12***	Su valor básico va más allá de la divulgación científica centrando su atención en un **desarrollo tecnológico innovador**, que sitúe a la propia Universidad de La Rioja como referente en todo lo concerniente a las TIC y a su utilización en el ámbito científico, y en la **difusión del español** como lengua de divulgación científica en todo el mundo. Dialnet constituye un portal que recopila y facilita el acceso a contenidos científicos y eruditos de ámbito hispano y portugués. Aunque Dialnet empieza siendo una hemeroteca virtual, muy pronto apuesta por la diversidad documental y cada vez está incorporando más recursos documentales: Artículos de revistas. Artículos de obras colectivas. Tesis doctorales. Actas de congresos. Documentos de trabajo-prepublicaciones. Libros. Reseñas bibliográficas. Su objetivo es integrar el mayor número posible de recursos, buscando en la medida que sea posible el acceso a los textos completos de los mismos, apostando claramente por el acceso abierto a la literatura científica. Es hoy en día es probablemente la mayor base de datos de su género accesible de modo gratuito. Destaca principalmente como originalidad y oportunidad del tema el que se puede realizar **búsquedas** por **autores y congresos**. La novedad en la consulta de autores reside en que se pueden localizar, una vez realizada la consulta, por instituciones, materias, áreas de conocimiento (incluida Enfermería) y año de publicación. La novedad de la funcionalidad de búsqueda avanzada de ediciones de congresos es que nos agrupa en clúster la información suministrada por años, materias (incluidas las ciencias de la salud), países, organizadores, y textos completos. En DIALNET se ha incorporado para aquellas del ámbito de las Ciencias Humanas y Jurídicas y Sociales la Clasificación Integrada de Revistas Científicas (CIRC) elaborada por el grupo EC3 (Universidad de Granada); Grupo EPUC (CCHS.CSIC.); Grupo ACUTE (CCHS.CSIC.); LEMI (UC3M). Con esta clasificación, las revistas quedan agrupadas en: **Grupo de excelencia [Ex], Grupo A [A], Grupo B [B], Grupo C [C], Grupo D [D]**. Si disponemos de opciones avanzadas, pinchando en cada uno de los grupos, se podrá acceder al listado de revistas clasificadas en los mismos. Las ventajas que comporta respecto a otros medios son su amplia variedad de revistas científicas consultadas y se indica la localización para su posible consulta física si no está en red. Sin embargo, la mayoría de las consultas remiten a revistas especializadas sólo impresas, de difusión muy limitada, y por tanto de difícil acceso.	**2.5**
	2.4 Política editorial. Fecha:05-12-12	En el portal de la Fundación Dialnet se detalla en diferentes apartados la política editorial de la DIALNET. Presenta indicaciones sobre la forma en la cual los autores / editores pueden proponer y enviar artículos de revistas, revistas, monografías, tesis u otra tipología documental a la BDs para su inclusión.	**3**
	2.5 Rigor. Fecha:05-12-12	Contiene evidencias más que suficientes de que la información ha tenido un tratamiento adecuado a la naturaleza y los objetivos de la BDs. Como portal bibliográfico de acceso libre y gratuito, pretende dar visibilidad a la literatura científica hispana todo ello asegurando unos servicios de calidad. Para asegurar esa calidad que mejor manera de recoger opiniones y valoraciones de los usuarios, investigadores e instituciones. La Fundación Dialnet ha elaborado una investigación que responde al propósito de crear un Sistema de Gestión del Conocimiento de los usuarios de Dialnet, para el control, evaluación y mejora de los servicios. Además, establece algunos indicadores con el fin de garantizar la calidad de los productos que recogen. Por ejemplo, para revistas: proporciona información y algunos indicios de calidad (clasificación CIRC: dicha clasificación, se confecciona en función de la calidad, integrando los productos de evaluación existentes y considerados positivamente por las diferentes agencias de evaluación nacionales como CNEAI y ANECA, bases de datos que la recogen,…) o bien para libros: indica catálogos donde esté indexado el libro y reseñas.	**3**

Magnitud: **3.718.125** registros totales, de ellos **2.854.036** artículos de revistas y de ellos **19.266** de Enfermería tanto de revistas españolas como de otros países a 07-12-2012.
Amplitud: **8511** publicaciones periódicas, de las cuales **629** son de Ciencias de la Salud y de ellas teóricamente *77* son de Enfermería. Sin embargo, cuando hacemos un análisis de las mismas distinguimos que ***9*** no son propiamente de Enfermería sino que son de ***Fisioterapia y Podología*** y ***8*** revistas propias de Enfermería ***no ofrecen artículos*** volcados en Dialnet. Por tanto, en Dialnet se pueden encontrar artículos en **60 revistas de Enfermería** tanto nacionales como Internacionales lo que representa el **9.54%** del total de revistas catalogadas bajo el epígrafe de Ciencias de la Salud, el **0.7%** del total de revistas albergadas en Dialnet frente al total de publicaciones periódicas, y el **0.68%** del total de artículos indexados.

Nombre Revista	Nº de artículos en Dialnet
1. Revista ROL de enfermería	3884
2. Nursing	1982
3. Metas de enfermería	1006
4. Index de enfermería	950
5. Enfermería clínica	757
6. Enfermería global	588
7. Enfermería científica	528
8. International nursing review en español	500
9. Dermatology nursing	433
10. Revista de la Sociedad Española de Enfermería Nefrológica-Enfermería Nefrológica	422
11. Enfermería intensiva	394
12. Cultura de los cuidados: Revista de enfermería y humanidades	386
13. Primary Health Care	383
14. Nursing research	368
15. Enfermería integral	351
16. Gerokomos	336
17. Resto de revistas (44)	5998
Total Revistas para Dialnet: 77. Total Revistas Enfermería: 68, de ellas 8 no ofrecen artículos = 0, **TOTAL: 60.**	Nº total artículos: **19266**
***Fecha consulta*: 07-12-2012**	

Aunque Dialnet empieza siendo una hemeroteca virtual, muy pronto apuesta por la diversidad documental y cada vez incorpora más recursos documentales: ***Artículos de revistas***, Artículos de obras colectivas, Libros, Tesis Doctorales, Actas de Congresos, Reseñas bibliográficas.

Descripción	Valor actual
Número de documentos	**3.718.125**
Número de artículos de revistas	2.854.036
Número de artículos de libros o artículos de obras colectivas	473.996
Número de tesis	24.265
Número de libros	365.828
Número de libros colectivos	21.996
Actas de Congresos	5.343
Fecha consulta: **10-12-12**	

De esta forma vemos que proporciona un volumen de información considerable pero un tanto limitado ya que es un repositorio fundamentalmente centrado en el ámbito de las Ciencias Humanas, Jurídicas y Sociales, además, la mayoría de las revistas internacionales sólo albergan números sueltos de años anteriores al actual. Recoge un volumen medio de registros y diferentes tipos documentales en relación a la producción científica internacional de Enfermería.

2.6. Volumen de información: Magnitud y Amplitud. Fecha:10-12-12 — **2**

2.7 Alcance Temporal (Retrospectividad) y Grado de Actualidad. Fecha:11-12-12

Recoge artículos desde **1500** hasta la actualidad. Presenta una cobertura temporal de **612** ***años*** en teoría**.** Las últimas incorporaciones son de Diciembre de 2012 tanto en revistas, como artículos, tesis y libros. Destaca que en lo que respecta a las revistas de Enfermería, salvo las principales de este ámbito que sí estan bastante actualizadas (últimas incorporaciones son las de Enfermería Dermatológica a Diciembre de 2012), el resto, fundamentalmente las anglosajonas, no están actualizadas e incluso sólo alberga algunos números de años anteriores, lo que da un grado de actualidad muy bajo en este sentido. — **2.5**

2.8. Alcance Geográfico. Fecha:11-12-12

Alberga documentos de países de habla en catellano fundamentalmente España y algunos países Iberoamericanos, pero también de Francia, Italia, Reino Unido, Estados Unidos, Alemania, etc. Recoge actas de ediciones de congresos celebrados en 38 países, pero principalmente de España. — **3**

	2.9. Cobertura y especialización temática: Grado de exclusividad. Fecha:11-12-12	Es una **hemeroteca virtual hispana de carácter interdisciplinar**, aunque con un predominio de las revistas de Ciencias Sociales y de Humanidades. Aunque es interdisciplinar, su mayor valor se centra en las ciencias humanas, jurídicas y sociales. El sistema me permite limitar fácilmente la interrogación por áreas temáticas pero no se evidencia que cuente con un vocabulario de indización suficientemente desarrollado. A fecha 11-12-12 recoge documentos de 60 revistas propias de Enfermería tanto nacionales como Internacionales lo que representa el **9.54%** del total de revistas catalogadas bajo el epígrafe de Ciencias de la Salud, el **0.7%** del total de revistas albergadas en Dialnet frente al total de publicaciones periódicas, y el **0.68%** del total de artículos indexados. Podríamos decir que existe un bajo nivel de exclusividad en la información procedente de revistas, sin embargo, cubre un número superior si lo comparamos con otras fuentes documentales analizadas. Por otra parte, DIALNET incluye otros tipos de documentos no procesados por otras BDs, y su alcance idiomático es de varios idiomas y no sólo el español. Así consideramos a Dialnet como un recurso con cobertura media de revistas de Enfermería.	**2**
	2.10. Consistencia y Contenido de Registros. Fecha:11-12-12	Contiene evidencias o indicios de tratarse de información que ha sido editada ya que para la elaboración de los registros de los diferentes artículos se necesita un tratamiento documental previo. Hasta lo que hemos comprobado en la consulta a la BDs, podemos decir que los registros mantienen por lo general las mismas reglas respecto a estructura, formato y representación. Sin embargo, dependiendo del idioma de presentación del documento nos ofrece el título en ese idioma sin su traducción equivalente al español o al inglés según sea. Además, a veces nos muestra registros de documentos que ofertan el resumen en español e inglés, incluso otros idiomas pero no es una opción uniforme de todos los registros. En el listado de resultados encontramos la siguiente información bibliográfica básica respecto a cada artículo: **Título:** título y subtítulo del documento. **Autor:** muestra el autor o los autores del documento. Pulsando sobre el nombre de cada uno, se enlaza con la página del autor en Dialnet. **Fuente:** Indica todos los datos correspondientes a la publicación del documento. Además cada referencia proporciona información de valor añadido indicando diferentes tipos de enlaces, dependiendo de la información de que el sistema disponga: **Resumen y Texto completo**, resumen abre una pantalla con el resumen de la tesis en aquellos idiomas de los que se disponga y texto completo: abre un archivo con el texto completo del documento cuando se dispone de él. En El caso de tesis indican: **Autor**; **Directores de la Tesis**; **Lectura;** y **Tribunal Calificador de la Tesis**. Proporciona el enlace al texto completo si existe. En el caso de libros nos muestran: **Autores; Editores; Año de publicación; País; Idioma y posible enlace** al Texto Completo del libro si es posible.	**2**
	2.11. Resumen: Fecha:11-12-12	En una consulta a la responsable de gestión de la Funadación Dialnet, María Calleja, nos indica que del total de artículos de revista tan solo el **12.52%** llevan resumen. **Descripción** / **Totales** / **Con Resumen** / **Porcentaje** Número de Documentos / 3.718.125 / 387.958 / 10.43% **Número de artículos de revista** / **2.854.036** / **357.458** / **12.52%** Número de artículos de libro / 473.996 / 5.729 / 1.21% Número de tesis / 24.265 / 20.398 / 84.06% Número de libros / 365.828 / 4.350 / 1.18%	**1.5**
	2.12. Idioma de presentación de los documentos. Fecha:11-12-12	Por idiomas recoge registros de documentos que teóricamente están escritos originariamente en español (2.427.005), Inglés (774.543), Catalán (89.836), Portugués (35.598), Francés (166.021), Italiano (106.882), Euskera (11.361), Alemán (73.978), Gallego (21.913). Si el idioma es distinto al español nos oferta ese documento con el título en el idioma originario del mismo pero no da opción de visualizarlo en español. Po otro lado, si el documento es en español no da opción de visualizar el registro en otro idioma distinto, especialmente inglés, ni incluso el título del documento. A veces nos muestra registros de documentos que ofertan el resumen en español e inglés.	**1.5**
	12 Indicadores	***28.5 puntos de 36 posibles. Media= 28.5 / 12 = 2.375***	**2.38**
3. Acceso a la información	***3.1. Navegación Constante. Fecha:13-12-12***	La navegación constante (menú principal) está presente en la página principal de forma destacada y después se repite de forma idéntica en cualquier otra sección de la BDs. El menú principal de DIALNET aparece en la parte superior de la web y en la parte inferior de forma constante tanto en sección de búsqueda como en la sección de resultados. Dialnet plus Buscar | Revistas | Tesis | Congresos | Autores Inicio | Buscar | Revistas | Tesis | Congresos | Autores | Ayuda	**3**
	3.2. Expresividad. Fecha:13-12-12	La lista de opciones del sumario principal contiene un número limitado de opciones, o de conjuntos de opciones bien agrupadas, de manera que pueden tenerse a la vista sin necesidad de efectuar desplazamientos con el cursor, o bien con un número muy limitado de clics (1 ó 2 como mucho) y aparece en todas las secciones tanto de la pantalla de búsqueda como la pantalla de visualización de resultados.	**3**

3. Acceso a la información	***3.3. Identificación y Orientación en la BDs. Fecha:13-12-12***	DIALNET es un producto desarrollado por la Fundación Dialnet que es una entidad sin ánimo de lucro creada por la Universidad de la Rioja encargada de gestionar y potenciar este repositorio. Tanto en la sección de búsqueda como en la de visualización de resultados y de ayuda aparece una identificación básica de la misma sobre la base de título Dialnet plus o Dialnet si no estamos registrados, responsable de la BDs ( ), y año. De esta manera, se incluye de forma permanente las menciones de responsabilidad y de identificación de la interfaz de consulta. Se especifica claramente la página o BDs en la que consultamos pero en la página de consulta sólo se indica **Buscar documentos** sin puntualizar claramente que corresponde a una consulta avanzada, aunque se sobreentiende. Tampoco se indica que estamos en la sección de resultados aunque se sobreentiende también. Sí se indica en la sección de resultados la página de resultados en la que nos encontramos, pero no el número de registro. Por lo demás, sí muestra orientaciones de contexto explícitas que nos dicen dónde estamos, búsqueda de tesis, congresos, autores, revistas, ayuda, perfil, suscripciones, etc.	**2**
	3.4. Sistema de etiquetas. Fecha:13-12-12	En general, las etiquetas textuales, o los iconos, en su caso, de las opciones de menú son informativos y no se solapan entre ellos. Es decir, evocan lo representado sin lugar a equívocos ni lecturas ambiguas. La excepción la encontramos en las etiquetas Dialnet plus Buscar las cuales sirven repectivamente para acceder a la pantalla de inico y poder realizar búsquedas rápidas y a la funcionalidad de búsqueda avanzada de documentos, sin embargo por el texto que contienen no dejan claro lo que evocan tras su enlace. Tienen un tratamiento gráfico coherente según el tipo de etiqueta: color, tamaño y tipografía adecuados. Tenemos que indicar que el sistema de etiquetas es en general consistente sin designarse las mismas cosas con distintos nombres y no se utilizan diversas convenciones para las mismas funciones.	**2**
	3.5. Navegación estructural. Fecha:13-12-12	Es posible acceder directamente a cualquier sección importante de la BDs sin necesidad de pasar por las secciones previas. La estructura de secciones del recurso es clara y está adecuadamente soportada en la navegación constante. Se puede acceder a cualquier lugar de la BDs desde cualquier otro lugar, mediante un pequeño número de elecciones, o lo que es lo mismo, mediante un número de clics relativamente pequeño (5 clics o menos)	**3**
	3.6. Navegación semántica. Fecha:13-12-12	En DIALNET existe la posibilidad de navegación semántica aparte de la estructural, es decir, existen enlaces que sirven para relacionar registros, secciones o ítems que mantienen entre ellos alguna clase de asociación (aparte de la vinculación jerárquica), por ejemplo asociación de semejanza, cita/referencia, etc. La navegación entre registros de la BDs es posible ya que permite la vinculación con otros documentos de los autores recogidos en la BDs, con la fuente de publicación y sus contenidos, pero no con descriptores. Si pulsamos sobre el nombre de cada autor, se enlaza con la página del autor en Dialnet. Además, existe una etiqueta seguido del nombre de algunos autores que nos enlaza con el árbol académico del mismo y allí nos detalla las tesis doctorales que ha dirigido y los tribunales de tesis en los que ha sido miembro.	**3**
	3.7. Consulta: Básica, Avanzada y por índices. Fecha:13-12-12	**1. Simple o básica:** La búsqueda básica de documentos aparece en el menú de búsqueda de Dialnet cuando accedemos sin logarnos o en el caso de que no pertenezcamos a ninguna institución vinculada a Dialnet. La búsqueda básica de documentos incluye únicamente los parámetros: **términos de búsqueda** y **tipo de documentos.** Admite los términos tanto en mayúsculas como en minúsculas. No son necesarios los acentos. No debemos utilizar comas. Si se introduce más de un término de búsqueda el sistema utiliza el operador "Y". El menú inicio de Dialnet permite realizar una búsqueda rápida tanto de documentos como de revistas. Este buscador se encuentra en la página principal de Dialnet. La búsqueda rápida en documentos permite seleccionar entre los campos: **"todo"**, **"autores"** o **"títulos".** Además, con Dialnet *Plus*, nos aparecerá una casilla para limitar los resultados a aquellos documentos que tengan el **texto completo**. La búsqueda rápida en revistas permite realizar búsquedas por: Título o ISSN y limitar la búsqueda a una materia. **2. Avanzada o combinada:** La búsqueda avanzada sólo es una opción disponible para los usuarios de Dialnet Plus. Esta modalidad permite el uso de diversas opciones y limitadores no posibles para los demás usuarios, dando la opción de realizar búsquedas más precisas. Pulsando sobre el enlace Buscar de la barra de navegación de Dialnet se accede a la pantalla que permite realizar búsquedas avanzadas sobre todos los tipos de documentos. En estos momentos, el sistema no permite la relación de los términos con O (para buscar por ejemplo los distintos sinónimos de un término) o con NO (para evitar que aparezca algún término). Tampoco permite el truncado, para recuperar todas las terminaciones de una palabra. Solamente en la búsqueda de ediciones de congresos y autores nos permite utilizar algunos comandos de búsqueda como: **? Comodín individual**, *** Comodín múltiple** y **OR**. Presenta 4 formularios de búsqueda para usuarios con Dialnet Plus: "Buscar" (disponible solo para usuarios registrados desde la Universidad de Murcia, o en consulta desde la UMU), "Autores", "Revistas", "Tesis" y "Congresos". **3. Por Índices:** No existe un apartado específico de búsqueda por índices ni se menciona. Aparecen directorios de autores, revistas, etc. pero no índices, ni un sistema de búsqueda por índices.	**1.5**

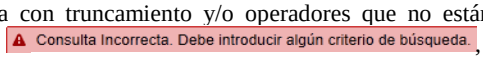
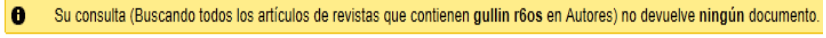
	3.8. Consulta sobre una parte de la BDs. Fecha:13-12-12	Ya hemos visto que la búsqueda rápida en documentos y revistas permite limitar las consultas a textos completos y materia respectivamente. En la búsqueda avanzada de documentos, la ventaja sobre la búsqueda rápida consiste en la posibilidad de limitar los resultados por: Materias; Idioma; Tipo de Documento; Fechas de publicación y Texto completo. Es posible limitar el número de resultados por página. Además, añade a las prestaciones de la búsqueda rápida de revistas: 1. Dos listados de revistas de edición electrónica: Revistas con edición electrónica en Dialnet y otras Revistas con edición electrónica; 2. Búsqueda rápida por Inicial; y 3. Un listado por materias y submaterias. En la búsqueda de tesis se añade la opción de búsqueda por materia y de tesis que estén en Dialnet a texto completo, además de poder localizar por universidad, año o idioma. En la búsqueda avanzada por autores nos permite hacer búsquedas de autores, tanto por su nombre y apellidos como por los documentos que ha escrito el autor. Hay además una opción de buscar autores navegando por las distintas áreas de conocimiento y las distintas instituciones, presentando un esbozo de directorios temáticos e institucionales. En la búsqueda de ediciones de congresos además de poder acotar por décadas aparecen nuevas opciones como "Materias", "Países", "Organizadores"... De esta forma, la BDs ofrece la opción de búsqueda sobre una parte de ella al poder realizar las consultas sólo sobre revistas, tesis, congresos y autores.	**3**
	3.9. Lenguaje documental. Fecha:13-12-12	No contiene un sistema de búsqueda basada en alguna forma de lenguaje o de tratamiento documental: sistema de clasificación, ontología, descriptores, tesauro..., ni se indica en algún lugar el sistema de clasificación o tesauro utilizado. Hay que tener en cuenta que el vocabulario no es controlado y por tanto a la hora de realizar las consultas hay que preverlo ya que un concepto puede estar en singular y plural. En la sección de búsqueda de revistas sí se nos indica en torno a que materias se encuentra la revista clasificada. Si accedemos, se nos muestran todas las revistas asociadas a dicha materia o sub-materia. Preguntado al respecto al equipo de gestión de Dialnet, María Calleja, nos informa que todos los documentos y autores de Dialnet cuentan un código único propio de Dialnet.	**1**
	3.10. Visualización y Ordenación de los Resultados. Fecha:13-12-12	No es posible elegir y/o modificar la forma de presentación de los resultados: formato de visualización y nº de registros a visualizar en la página de listado (grupos de 5, 10, 15, 20, ó 50 referencias). Sólo ofrece 1 formato de visualización. Existe posibilidad de seleccionar diferentes formatos de salida en la exportación de resultados pero no se pueden crear formatos propios. Una vez realizada una búsqueda de documentos, el sistema muestra la lista de resultados que corresponden a la misma. Los resultados se mostrarán ordenados por relevancia. Tan solo nos permite especificar el número de registros por página (10, 20, 50 ó 100) y criterio de ordenación: Apellidos, nombre ascendente o descendente en la búsqueda de autores y en la búsqueda de ediciones de congreso igual y también ordenarlos por título ascendente o descendente.	**1**
	3.11. Términos de búsqueda y resultados obtenidos. Fecha:13-12-12	Se especifica cuál ha sido la consulta, cuántos son los documentos que se ajustan a ella y el número que se están visualizando.	**3**
	3.12. Descripción básica de los documentos y selección. Fecha:13-12-12	Especifica los campos básicos del registro del documento para poder facilitar su selección. Nos oferta una descripción básica si son artículos de revista sobre la base de título, autores, revista, ISSN, volumen, Nº y páginas, incluso la opción de visualización de resumen y/o texto completo. Sin embargo, no se ofertan otros posibles campos que podrían ser interesantes para el usuario en su decisión de seleccionar un documento. Es decir, no se muestra un registro rico en detalles sobre las características de la fuente. No ofrece alternativas de mostrar la presentación de los registros (sólo es posible 1). Es posible seleccionar subconjuntos de documentos dentro de los obtenidos marcando la casilla correspondiente y luego le solicitamos que exponga los marcados. La selección de documentos sólo está disponible para usuarios registrados pertenecientes a una institución vinculada a Dialnet. En la parte izquierda de cada referencia aparece un recuadro que debe marcar para seleccionar dicha referencia. La selección es automática, nada más marcar una referencia queda resaltada en color, lo que quiere decir que ya está seleccionada. Pulsando el botón “Selección” podemos acceder al listado de referencias seleccionadas para visualizarlas, desde esta misma pantalla podemos deseleccionar las referencias que no nos interesen, pulsando sobre el cuadradito correspondiente.	**2**
	3.13. Opciones de gestión de los registros o documentos. Fecha:13-12-12	Una vez seleccionados los documentos que nos interesan, el sistema nos permite: 1. **Enviar por correo:** el sistema le envía un mensaje a la cuenta de correo de usuario, mostrando la selección de artículos que ha realizado en Dialnet. 2. **Integrar en Refworks:** exporta directamente las referencias seleccionadas al Gestor Bibliográfico Refworks. Dialnet ha sido la primera base de datos hispana con integración directa de este tipo de registros. 3. **Descargar RIS:** descarga un fichero en formato RIS que permite importar los registros a otros gestores bibliográficos (Reference Manager, Procite, Endnote...). 4. **Formato de texto:** abre una ventana que muestra todas las referencias en formato de texto. 5. **BibTex:** Bibtex genera un formato de archivo basado en texto e independiente del estilo de los elementos bibliográficos. Esta herramienta facilita considerablemente la realización de citas bibliográficas.	**3**

	3.14. Registro de las búsquedas realizadas (historial). Fecha:13-12-12	No existe un historial de consultas. Por tanto, no es posible visualizar consultas anteriores, ni combinar búsquedas anteriores, ni recuperar o revisar la estrategia de búsqueda utilizada. Tan sólo para usuarios registrados en Dialnet Plus es posible guardar búsquedas realizadas tanto para recibir alertas informativas de "Mis Búsquedas Guardadas"; como para almacenar esta información en el sistema y poder ejecutar la búsqueda de nuevo en el momento en el que se desee. Sin embargo, nos es un historial de búsquedas en sentido estricto. Además, el sistema nos brinda la funcionalidad "Afinar búsqueda" para recuperar o revisar la estrategia de búsqueda.	**1**
	3.15. Encontrar documentos similares / relacionados. Fecha:13-12-12	No da la opción explícita de obtener documentos similares y/o relacionados con cualquiera de los que aparecen en la lista de resultados dado que el recurso no oferta palabras clave de los mismos y por tanto poder clicar sobre las palabras clave que se incorporan a los registros y localizar documentos similares y/o relacionados. Sí se oferta la posibilidad de pinchar sobre los autores de los artículos y encontrar todos los documentos que aparecen almacenados en la BDs para ese autor.	**1**
	15 Indicadores	***32.5 puntos de 45 posibles. Media= 32.5 / 15 = 2.1666***	**2.17**
4. Ergonomía	***4.1. Facilidad de uso y Amigabilidad de recuperación: Fecha:17-12-12***	En DIALNET las acciones aparentemente más frecuentes son las más accesibles y no requieren de diversas acciones, desplazamientos, ni numerosos clics. Este recurso tiene una presentación agradable pero no detalla claramente la búsqueda básica y avanzada sin dar opción a utilizar comandos que nos ayuden a realizar consultas ni permite el empleo de operadores booleanos. Sí podemos hacer búsquedas restrictivas al emplear los limitadores que nos ofertan en las búsquedas avanzadas. Lo más destacado es que para usuarios avanzados que pretenden hacer búsquedas muy restrictivas como por ejemplo número de artículos por revista, o documentos con resumen, etc., resulta muy laborioso teniendo que hacerlo sin ayuda del motor de búsqueda. Facilita la búsqueda de artículos dispersos en la abundante variedad de revistas científicas y en ocasiones se puede consultar el artículo completo. Respecto a la calidad del entorno audiovisual presenta un diseño claro, sencillo y funcional. En relación a los contenidos podemos comentar que la información de los resultados del buscador es clara y se van introduciendo regularmente las nuevas publicaciones. Destaca por ser un entorno con una buena estructuración del sitio, conexión veloz y links actualizados en general. No da opción a modificar los formatos de salida de los resultados de la recuperación ni antes ni después de la operación de búsqueda. Presenta tiempos de respuesta aceptables para estrategias de búsqueda que combinen distintos aspectos. Ofrece un apartado específico de "Ayuda" donde se nos muestra una serie de documentos técnicos y audiovisuales de ayuda, consejos y opciones de búsqueda, visualización de resultados, trabajar con los resultados, servicios de alertas, etc., para facilitarnos las consultas y hacer el sistema más amigable. El lenguaje de recuperación no es el comúnmente usado en general en todos los sistemas de recuperación de información ya que sólo considera el operador "Y" cuando introducimos más de un término, además no emplea un lenguaje documental elaborado para clasificar y organizar los documentos. En general, es una BDs fácil de usar por usuarios no expertos, y no es amigable en lo que respecta a búsquedas de información avanzadas.	**1.5**
	4.2. Tutoriales y Ayuda. Fecha:17-12-12	DIALNET ofrece manuales o tutoriales de ayuda en la consulta y navegación. El sistema de ayuda es fácil de localizar, bien organizado, y contextualizado localizando el enlace en la parte superior derecha del portal. No es posible un sistema de ayuda personalizada, es decir que permita llegar rápidamente al lugar donde se encontrará la solución de una duda concreta. Existen una amplia variedad de ejemplos en las líneas explicativas. Presenta claridad, variedad y adecuación de los ejemplos en el sistema de ayudas. El productor de la BDs informa al usuario de las posibles irregularidades en la actualización: prioridades en el vaciado de las fuentes, lagunas existentes... En las formas de presentación de las ayudas: no existen textos dentro del propio formulario, sí existen mensajes de respuesta al error, sí existe un enlace general a la página de ayuda o manual de uso, no existen enlaces a ayudas específicas (por ejemplo, para utilizar bien un determinado campo de búsqueda), ni existe un enlace a la relación de preguntas más frecuentes (FAQ).	**2**
	4.3. Idioma de la interfaz de consulta. Fecha:17-12-12	DIALNET ofrece al usuario la opción de modificar el idioma de la interfaz del sistema. Podemos visualizar y navegar por el recurso en Español, catalán, euskera, gallego, alemán, francés, italiano, portugués, rumano, y por supuesto en inglés.	**3**
	4.4. Claridad y Legibilidad. Fecha:17-12-12	DIALNET emplea una buena relación figura/fondo, es decir, podemos considerar que la BDs sigue el principio muy simple de un fondo blanco y un texto en color oscuro lo que proporciona una relación ideal. Por otro lado, hay un contraste adecuado entre ilustraciones y texto, entre ilustraciones y fondo, que facilita la lectura de la información. En la tipografía empleada podemos decir que la familia de letra es adecuada y su tamaño para los textos resulta apropiado. El texto deja márgenes suficientes a los lados y hay espacios en blanco entre los párrafos de texto por lo que pueden leerse con facilidad. No hay un abuso de recursos tipográficos, adornos, etc. Además, las imágenes que aparecen en las ayuda se muestran con claridad. Presenta la BDs, en general, un diseño elegante, funcional y atractivo en general.	**3**

	4.5. Velocidad de Acceso y Descarga. Fecha:17-12-12	Control de acceso con las herramientas: • GTmetrix: 1.59s • Pingdom Tools: 1.41s • Loads.in: 1.8s Velocidad de acceso media: 1.6s, y la descarga de los resultados es rápida a pesar de hacer consultas avanzadas y combinadas.	**3**
	5 Indicadores	***12.5 puntos de 15 posibles. Media= 12.5 / 5 = 2.5***	**2.5**
5. Luminosidad	***5.1. Enlaces a recursos externos. Fecha:17-12-12***	DIALNET posee enlaces a sitios o recursos externos tanto de revistas como universidades y otras instituciones para poder localizar los documentos a texto completo o bien poder acceder a los sumarios de las revistas. Es decir, ofrece la posibilidad de ver la referencia bibliográfica completa más el resumen del documento (si es posible), y de ver el mismo a través de sus enlaces al texto completo de determinados documentos o bien a artículos de revista siempre y cuando la editorial oferte el acceso gratuito a dicha publicación o hayan suscrito un convenio de colaboración con DIALNET. También nos brinda la opción de enlazar con la biblioteca a través de la cual estamos conectados y encontrar los documentos en los fondos de la misma (en nuestro caso la Biblioteca de la Universidad de Murcia), es decir, existe relación entre la BDs y la localización de los resultados de una búsqueda en los fondos del catálogo de una determinada biblioteca. Presenta además enlaces a la Universidad de la Rioja y la Fundación Dialnet que pueden ayudar a complementar nuestras necesidades de información.	**2.5**
	5.2. Anticipación y Tratamiento. Fecha:17-12-12	Tanto en la pantalla de consulta como en la de resultados los enlaces que aparecen están identificados de manera adecuada de forma que anticipan al usuario el resultado de activar el enlace y no llevan a confusión, ya que la mayoría de las etiquetas muestran en su interior una o unas pocas palabras así como un icono representativo de lo que ocurre al pinchar sobre ellos. Así, los anclajes despliegan alguna información al pasar el cursor por encima, al menos con una línea de explicación, aunque no en todos los casos. Cuando no es así al menos se subraya en rojo y/o bien se muestra el icono al pasar el cursor por encima indicándonos enlace. DIALNET no nos informa de forma explícita cuando queremos acceder al texto completo de los artículos que estamos abandonando el sitio web de la misma con un mensaje de texto que se despliegue pero sí muestra una etiqueta que lo indica . Brinda enlace externo a la Universidad de la Rioja y a la Fundación Dialnet sin mostrar alguna clase de información de valor añadido sobre los enlaces. En general presenta una anticipación y tratamiento adecuados con leves matizaciones de corrección.	**2**
	5.3. Oportunidad y Calidad de los enlaces externos. Fecha:17-12-12	El número y la naturaleza de los enlaces es adecuado a las características de este tipo de recursos. Presenta enlaces a los textos completos de algunos artículos y otros documentos indexados. Artículos que pertenecen a revistas indizadas exhaustivamente y que han pasado unos criterios de calidad lo cual nos garantiza en cierta medida que esos enlaces han sido seleccionados y evaluados siguiendo algún criterio claro de calidad intrínseca de los recursos enlazados ya que da opción de enlazar con el documento primario. La mayoría de los enlaces son externos, sin embargo, muchos de ellos no lo son al estar alojados los documentos en Dialnet. Enlaces a revistas que se que se supone el valor y utilidad en el campo de la investigación, asistencial y académico al ser editadas por entidades e instituciones oficiales y/o de reconocido prestigio. El resto de enlaces externos son de calidad contrastada y colocados en el lugar oportuno.	**2**
	5.4. Grado de Actualización. Fecha:17-12-12	La actualización y mantenimiento de DIALNET es continuo. En la página principal encontramos información actualizada diariamente de algunas de las cifras de Dialnet lo que muestra un grado de actualización elevadísimo. Se detalla las estadísticas de la documentación que alberga así como el número de usuarios registrados, alertas, etc., también ofrece un servicio de actualización de noticias, últimas incorporaciones al repositorio. Dado el elevado número de enlaces tanto externos como internos que ofrece no es posible seguirlos todos con el fin de determinar si son enlaces rotos o no. Siguiendo una pequeña muestra de documentos de los años 90 y primeros de 2000 vemos que la inmensa mayoría de ellos están en vigor.	**3**
	4 Indicadores	***9.5 puntos de 12 posibles. Media= 9.5 / 4 = 2.375***	**2.38**
6. Visib	***6.1. Título. Fecha:17-12-12***	Tiene título en la sección HEAD tanto en la pantalla de consulta como resultados y la información general y ayuda. Se puede considerar que son títulos concisos, pero poco descriptivos y muy cortos indicando la BDs de búsqueda o Repositorio (DIALNET). Podemos considerarlos títulos en general explicativos y orientativos ya que aparece en las diferentes secciones del recurso, no obstante quizás deberían añadir alguna palabra clave más como por ejemplo Repositorio Fundación Dialnet-Universidad de la Rioja ya que sólo indica <title>Dialnet</title> o incluso indicar que se trata de la búsqueda avanzada <title>Búsqueda de Documentos - Dialnet</title>.	**1.5**

	6.2. Transparencia. Fecha:17-12-12	Los primeros párrafos o elementos de la BDs no contienen información en formato textual donde se haga explícito el contenido de la misma. Para poder acceder a la información textual que nos señala los contenidos, descripción y características del recurso tenemos enlazar con la sección de ayuda o enlazar con la Fundación Dialnet y clicar en descripción de Dialnet donde tenemos el apartado pormenorizado de esa información. Ahí nos indica los objetivos del recurso, destinatarios y características.	**1**
	6.3. Metainformación y Metadatos Dublin Core. Fecha:17-12-12	El elemento HEAD de la BDs contiene etiquetas de metadatos básicas como <keywords> y <description>, pero no la de <author>. No aparecen específicos metadatos Dublin Core como tal, aunque sí muestra otras metaetiquetas recomendadas como <meta http-equiv="Content-Type" que define el tipo de la página de contenido y el conjunto de caracteres, y la metaetiqueta <meta http-equiv="content-language"/> que declara el lenguaje natural del documento y país. Estas son algunas de las metaetiquetas recomendadas lo que aumenta la visibilidad del recurso y su posicionamiento web.	**2**
	6.4. Popularidad y Notoriedad. Fecha:17-12-12	Google recoge: 135.000 enlaces a DIALNET aproximadamente. **link:http://dialnet.unirioja.es/ -site:dialnet.unirioja.es** PageRank: 9 /10 MozRank: 6.1 /10 MozTrust: 6.18 /10 Page Authority: 83 /100 Domain Authority: 79 /100 Dados los resultados, podemos decir que tiene una popularidad y notoriedad muy alta si lo comparamos con los demás recursos analizados.	**3**
	4 Indicadores	***7.5 puntos de 12 posibles. Media= 7.5 / 4 = 1.875***	**1.88**
7. Procesos y Accesibilidad	***7.1. Visión de estatus. Fecha:17-12-12***	En DIALNET existen indicaciones del estado de la acción o de la transacción que se está llevando a cabo, y no dejan lugar a dudas de lo que se está realizando. Sí se pueden realizar algún tipo de transacciones o actividades como editar listas de referencias que luego podemos compartir con otros usuarios señalando en todo momento las acciones a realizar para completar con éxito la creación de listas y cómo poder compartirlas si queremos, permite rellenar el formulario de registro que incluye su política de privacidad, y luego también nos encontramos con transacciones cuando el usuario desea suscribirse a algún servicio de alertas bibliográficas vinculadas a la inclusión en la BDs. Se observa una adecuación del estado de la acción añadiendo que las informaciones que se van facilitando al usuario son adecuadas y explicativas cuando nos dejamos campos en blanco y son obligatorios o bien si escribimos algo que no es válido.	**3**
	7.2. Uso de convenciones. Fecha:17-12-12	El sistema utiliza un lenguaje y un rotulado de iconos transparente y en lenguaje natural y sigue las convenciones más habituales en el manejo de las acciones o transacciones en cada caso y es comprensible para usuarios no habituales.	**3**

	7.3. Disponibilidad y Costo. Fecha:17-12-12	Es una BDs de contenidos científicos hispanos muy exhaustiva y actualizada. Al haberse ido añadiendo a la hemeroteca inicial otro tipo de contenidos, hoy en día es probablemente la mayor BDs de su género accesible de modo **gratuito**. Es un **depósito o repositorio** de acceso a la literatura científica hispana a texto completo, con un claro compromiso por el acceso libre y gratuito a la misma, sumándose al movimiento **Open Access**. Su papel como portal integrador de contenidos, le permite dar acceso a publicaciones de texto completo de: artículos de revistas, capítulos de libros colectivos, tesis doctorales, libros, documentos de trabajo, etc.; todo ello, con gran flexibilidad: mediante enlaces directos, en el caso de contenidos a texto completo que figuran en otros servidores o alojando los documentos a texto completo en el servidor de Dialnet previa autorización del autor y/o editores. Además aquellos usuarios que pertenecen a alguna institución vinculada a Dialnet, pueden disponer de servicios bibliográficos y documentales de valor añadido, tales como: información puntual de la disponibilidad de los documentos en la biblioteca de su Institución (el acrónimo que aparece en el margen derecho de algunas revistas significa que las mismas se encuentran disponibles en nuestra institución) y relación e interacción directa de los usuarios con su biblioteca. Sólo muestra los sumarios de las revistas que se reciben en las Bibliotecas que colaboran en DIALNET. Sin embargo no guardan relación alguna con los editores de las revistas, por lo que no pueden proporcionar el acceso a todos los textos completos, salvo los que están disponibles gratuitamente a través de Internet, y los publicados por las editoriales con las que tienen convenio (en ese caso aparece el indicativo de E-Dialnet y los sumarios de la revista resaltados en amarillo). En el caso de libros y tesis, únicamente disponen de los textos completos cuando así los autorizan los propios autores. Destaca también en la visualización de una revista concreta, cuando la misma está disponible en el catálogo de la biblioteca del usuario, se muestra un enlace en el registro "Disponible en" que enlaza, con el registro de esa revista en el catálogo de la biblioteca. También nos brinda la opción de enlazar con la biblioteca a través de la cual estamos conectados y encontrar los documentos en los fondos de la misma (en nuestro caso la Biblioteca de la Universidad de Murcia), es decir, existe relación entre la BDs y la localización de los resultados de una búsqueda en los fondos del catálogo de una determinada biblioteca. Por otro lado, contamos con un enlace que nos envía directamente al catálogo REBIUN en el que podemos informarnos en qué biblioteca universitaria podemos localizar la revista que estamos buscando. Los usuarios con Dialnet Plus cuando están interesados en un documento que no está disponible a texto completo en el sistema, podemos tramitar la petición a nuestra biblioteca o acceder directamente mediante enlaces OpenURL si nuestra biblioteca tiene la opción configurada para artículos de revista. **Descripción** / **Valor actual** / **Texto Completo alojado en Dialnet o URL** / **Porcentaje del total** **Número de documentos** / **3.718.125** / **495.681** / **13.33%** Número de artículos de revistas / 2.854.036 / 453.755 / 15.9% Número de artículos de libros / 473.996 / 20.214 / 4.26% Número de tesis / 24.265 / 16.088 / ***66.3%*** Número de libros / 365.828 / 5.545 / 1.52% Actas de Congresos / 5.483 / 4.886 / 91.45% Fecha Consulta: **10-12-12** A pesar de eso, en una encuesta de valoración de DIALNET se indicó que el aspecto peor valorado es Dialnet como BDs de textos científicos completos (3,71 puntos sobre 5) (Fundación Dialnet. Encuesta a usuarios de Dialnet I Valoración de los servicios y propuestas de mejora [en línea]. 2011. Consultado: 19-09-13. Disponible en: http://www.fundaciondialnet.es/fileadmin/redactores/estudios/valoracion_de_los_servicios.pdf).	**2.5**
	7.4. Accesibilidad. Fecha:18-12-12	Consideraremos que la página de la BDs no cumple los criterios mínimos de accesibilidad por no presentar en el análisis "0 errores automáticos detectados en la prioridad 1", sin embargo sólo muestra 1 error en esta prioridad, además carece de errores en la prioridad 2 y tiene muy pocos errores automáticos en la prioridad 3. TAW / Problemas: 1 (P: 1, M: 42) / 2 (P: 0, M: 50) / 3 (P: 7, M: 15)	**2.5**
	4 Indicadores	***11 puntos de 12 posibles. Media= 11 / 4 = 2.75***	**2.75**

8. Errores	***8.1. Información sobre errores o ausencia de resultados. Fecha:18-12-12***	Al hacer una consulta la BDs nos proporciona mensajes informativos indicando las posibles incidencias que se han podido producir en el proceso de consulta y/o transacción o procesos que estemos realizando. En las búsquedas no ofrece consejos y sugerencias de ayuda brindándonos posibles alternativas de consulta para mejorar los resultados. Cuando hacemos una consulta mal planteada con truncamiento y/o operadores que no están admitidos en el recurso nos aparece el mensaje  , pero no nos incluye alguna sugerencia ni ayuda. Al rellenar los formularios tanto de registro como de suscripción de alertas, envío de registros por correo, etc., cuando nos dejamos campos en blanco y son obligatorios o bien si escribimos algo que no es válido nos informa del error y no se puede completar la acción de registro hasta que no se subsane el error. Incluso nos pueden llegar a mostrar posibles errores pero en un argot comprensible para el usuario como por ejemplo: **Página no disponible**. **Dialnet** no ha podido mostrar en estos momentos la página a la que intentaba acceder. Inténtelo de nuevo y si el problema persiste, y piensa que se trata de un error en **Dialnet**, no dude en enviarnos un mensaje notificándonos la incidencia a través del siguiente enlace: notificar incidencia	**2**
	8.2. Deshacer errores o últimas acciones. Fecha:18-12-12	DIALNET adolece de un sistema de vuelta atrás que permita al usuario retroceder en sus pasos y/o deshacer errores cometidos en sentido estricto. La única opción de vuelta atrás es pinchando en la flecha correspondiente del navegador . Una opción más que de deshacer es rehacer nos la encontramos con el servicio que nos oferta bajo el icono de . Una vez realizada la búsqueda, aparece la opción "Afinar búsqueda". Si pinchamos sobre ella volveremos a la pantalla de búsquedas donde aparecerán los parámetros que hayamos introducido para la realización de la misma, pudiendo modificar o agregar más términos.	**1**
	8.3. Consecuencias de los errores para el usuario especialmente: Fecha:18-12-12	Es posible llevar acabo transacciones en la BDs como por ejemplo el registro del usuario. En este registro en el sistema si cometemos errores nos ofrece esos fallos que debemos rectificar en los campos correspondientes y además no nos borra los campos que ya habíamos introducido lo que no nos obliga a rellenarlos de nuevo. El recurso brinda la posibilidad al usuario de subsanar cualquier error cometido por el mismo minimizando al máximo las consecuencias para éste. Esto es aplicable para las transacciones pero no cuando realizamos consultas ya que al no ofrecer sugerencias ni ayuda en las búsquedas las consecuencias para el usuario son que aunque podrían existir documentos que se ajusten a nuestro interés como no nos ofrece alternativas el resultado de la búsqueda sería cero documentos. Ahora bien nos informa del término o términos introducidos en el cajetín de búsqueda con un mensaje como el siguiente  lo que nos muestra los posibles errores ortográficos o de sintaxis que hayamos cometido.	**1.5**
	3 Indicadores	***4.5 puntos de 9 posibles. Media= 4.5 / 3 = 1.5***	**1.5**
9. Adaptación Usuario	***9.1. Adaptación o personalización. Fecha:18-12-12***	Además de los servicios que Dialnet ofrece en abierto (búsqueda de documentos y suscripción de alertas de revistas), **Dialnet Plus** da acceso a numerosos servicios avanzados y personalizados. Una vez que accedemos como usuarios registrados y si además somos usuarios de un institución vinculada con Dialnet, entonces en su barra de navegación personalizada tendremos la posibilidad de: 1. **Modificar nuestro perfil de usuario** (datos personales, contraseña y materias de interés). 2. **Gestionar nuestra lista de suscripciones de alertas** (anular las que deseemos o incluir nuevas). 3. **Gestionar nuestra selección de documentos** plus. 4. **Gestionar nuestras búsquedas guardadas** plus. 5. **Acceder a nuestras Listas de Referencias** (modificar y crear nuevos listados) plus. 6. También señalan que si nuestra Biblioteca o Institución está interesada en disponer de un Dialnet personalizado a su imagen corporativa y a la realidad de sus fondos hemerográficos y ofrecer una serie de servicios específicos avanzados para todos sus usuarios, pueden ponerse en contacto con la Fundación Dialnet para realizarlo. Estas son las opciones de personalización que ofrece el sistema, sin embargo, no brinda la oportunidad de especificar las preferencias de DIALNET que se aplicarán siempre que nos hayamos conectado a través de nuestra cuenta y que se apliquen una vez que iniciemos sesión: no nos admite modificar la apariencia de la interfaz (sólo cambiar el idioma de navegación), no nos permite tampoco controlar la apariencia de la lista de resultados.	**2**
	9.2. Políticas y normas de uso. Fecha:18-12-12	En la parte inferior de cualquier sección de DIALNET se especifica el enlace “Aviso Legal” donde se señalan claramente las políticas y normas de uso del portal y el repositorio.	**3**
	2 Indicadores	***5 puntos de 6 posibles. Media= 5 / 2 = 2.5***	**2.5**

10. Adaptación Web 2.0	***10.1 Registro e Interactividad del usuario en la BDs. Fecha:18-12-12***	**Dialnet** es un sistema abierto a la consulta libre y gratuita de cualquier internauta; sin embargo muchas de las funcionalidades disponibles requieren registrarse como usuario. Igualmente el registro de usuario es libre y gratuito. Como usuario registrado podemos suscribir alertas a nuevas revistas, realizar **búsquedas** en el sistema, acceder a toda la **información** del mismo y modificar su **perfil de usuario**. Además, puntualmente, recibiremos información de cuantas novedades se produzcan en el sistema. Estas funcionalidades son limitadas por lo que si queremos opciones más avanzadas tenemos que acceder a la versión Dialnet Plus. Esta versión es una opción avanzada de Dialnet que proporciona a las **instituciones vinculadas y a todos sus usuarios** una serie de **servicios avanzados y de valor añadido**. ***Dialnet Plus*** ofrece todas las herramientas necesarias para optimizar sus búsquedas y trabajar con los fondos disponibles. Además de los servicios que Dialnet ofrece en abierto (búsqueda de documentos y suscripción de alertas de revistas), ***Dialnet Plus*** da acceso a numerosos servicios avanzados y personalizados: • Búsqueda avanzada de documentos. • Refinamiento de la búsqueda por documentos a texto completo, revistas Latindex, revistas electrónicas o revistas con una determinada clasificación CIRC. • Búsqueda de artículos por título de revistas. • Selección de documentos y exportación en distintos formatos o envío vía email. • Almacenamiento de las búsquedas realizadas para recuperarlas o recibir alertas tras la incorporación de nuevos documentos. • Buscador avanzado de autores por nombre, áreas de conocimiento, institución o periodo de publicación. • Creación de listas bibliográficas para compartir. • Información sobre disponibilidad de los documentos en la biblioteca de la Institución (es una opción que la propia institución debe configurar a través de su Administrador, que deberá marcar qué revistas de las disponibles en Dialnet, se encuentran también disponibles en su biblioteca). • Petición de documentos a la biblioteca a través del Portal, sin necesidad de desplazamientos (es una opción que la propia institución debe decidir si habilita o no. Se trata de que sus usuarios puedan pedir a su biblioteca aquellos documentos de los que disponga y no estén a texto completo en Dialnet). • Buscador de Congresos celebrados (Actas de Congresos) por palabra clave, fecha y lugar de celebración y entidad organizadora. • Posibilidad de identificar las revistas de mayor influencia y de confirmar el prestigio de sus publicaciones. • Visualización de la relación de autores que comparten coautoría en obras propias. • Posibilidad de visualizar el árbol académico de tesis doctorales propias, tesis dirigidas y participación en tribunales doctorales.	**3**
	10.2 Interactividad del usuario con los autores. Fecha:18-12-12	No es posible la interacción entre los usuarios y los investigadores y/o autores. Ya en la encuesta de valoración de DIALNET se indicaba (Fundación Dialnet. Encuesta a usuarios de Dialnet I Valoración de los servicios y propuestas de mejora [en línea]. 2011. Consultado: 05-12-12. Disponible en: http://www.fundaciondialnet.es/fileadmin/redactores/estudios/valoracion_de_los_servicios.pdf) que prácticamente nueve de cada diez informantes (87,6%) consideraban de interés que Dialnet se convirtiera en punto de encuentro entre investigadores y autores.	**0**
	10.3 Contactar y Compartir Información con otros Usuarios. Fecha:18-12-12	El servicio de creación de listas de referencias bibliográficas está disponible para usuarios con Dialnet Plus que tengan activada dicha funcionalidad. Esta opción nos permite diseñar, modificar, eliminar y compartir nuestras propias listas bibliográficas seleccionadas desde nuestro menú personal con otros usuarios. En el proceso de creación de una lista, por defecto el sistema siempre nos proporciona la opción visibilidad privada; sin embargo, podremos modificarla y seleccionar que sea visible para los usuarios vinculados a nuestra institución, usuarios registrados o todos los usuarios. Una vez rellenados los datos, pulsamos sobre crear y automáticamente el sistema nos mostrará la lista de referencias que acabamos de crear, la cual no contiene ningún documento, el siguiente paso sería añadir documentos a nuestra lista. "Mis Referencias" me permite crear hasta 5 "listas de referencias" distintas. En cualquier momento tendremos la posibilidad de agregar nuevos registros, eliminar los ya guardados y enviar nuestra lista de referencias a un amigo vía Twitter, Facebook o correo electrónico. Obviando este sistema de compartir información, DIALNET no dispone de chats, blogs y en general de espacios de encuentro y comunicación entre los usuarios del Repositorio.	**2.5**
	10.4 Opciones de DSI. Fecha:18-12-12	DIALNET ofrece un servicio de DSI para recibir por correo electrónico revistas que se ajusten a las materias de interés marcadas en nuestro perfil. También los usuarios registrados podemos suscribirnos a todas aquellas revistas que deseemos desde su menú personal, a la derecha de la pantalla. De esta forma se recibirán periódicamente las novedades de la revista seleccionada en nuestra cuenta de correo. Por otro lado, Dialnet permite guardar búsquedas realizadas tanto para recibir alertas informativas de “Mis Búsquedas Guardadas”; como para almacenar esta información en el sistema y poder ejecutar la búsqueda de nuevo en el momento en el que se desee. El usuario recibirá una alerta cada vez que se incorporen nuevos documentos al sistema y que respondan a la búsqueda guardada. Este servicio está disponible sólo para usuarios que tienen activado Dialnet Plus.	**3**

	10.5 Sindicación de contenidos (RSS). Fecha:18-12-12	Además de la opción de DSI, DIALNET permite al usuario guardar búsquedas realizadas tanto para recibir alertas informativas de "Mis Búsquedas Guardadas"; como para almacenar esta información en el sistema y poder ejecutar la búsqueda de nuevo en el momento en el que se desee. Podemos crear RSS tanto para búsquedas como para publicaciones de tal forma que recibamos una notificación cuando una publicación se actualice. Y así podemos integrar el enlace del RSS en un lector de RSS o en una página web.	**3**
	10.6 Vinculación entre la BDs y las plataformas sociales. Fecha:18-12-12	De forma explícita, DIALNET no incorpora iconos en su sitio web para informar a sus usuarios de su presencia en plataformas sociales (sí está en Twitter). Estos iconos se muestran cuando obtenemos los resultados y pinchamos sobre alguno de ellos mostrándonos los de Twitter y Facebook pero para compartir con otros usuarios de esas plataformas sociales. De esta manera, los usuarios pueden utilizar las plataformas sociales para compartir el contenido proporcionado por la misma.	**3**
	6 Indicadores	***14.5 puntos de 18 posibles. Media= 14.5 / 6 = 2.4166***	**2.42**
Puntuación global: *(puntuación total/número de indicadores)= **134 puntos** / **58** Indicadores = 2.3103*			**2.31**
Evaluación realizada por: Juan Francisco Guillén Ríos		**Fecha: Del 05-12-12 al 18-12-12**	

2.ANÁLISIS (*BDENF - Base de Dados de Enfermagem*)

Parámetro	***Indicador*** De 0 a 3 puntos	***Observaciones***	Puntos
1. Autoría / Fuente	***1.1 Autoría*** **Fecha:03-10-12**	La responsabilidad intelectual y/o los datos sobre la persona u organismo responsable de la publicación del recurso no están específicamente determinados, aunque se sobreentiende ya que aparece en el margen superior izquierdo el logotipo de la Biblioteca Virtual en Salud (BVS). Al pinchar sobre el logotipo nos lleva a la sede central de la BVS localizada en Brasil y coordinada por el Centro Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud, también conocido por su nombre original de Biblioteca Regional de Medicina (BIREME), que es un centro especializado de la Organización Panamericana de la Salud / Organización Mundial de la Salud (OPS/OMS). Sin embargo, aquí no se muestra directamente la BDs BDENF, sino que hay que pinchar en el margen izquierdo en la sección Redes y ahí podemos llegar por país, Brasil→Temáticas→Enfermería o bien BVS→Temas→Enfermería, y ahí nos aparece BDENF. Una vez aquí podemos ver una serie de documentos técnicos del proyecto BVS Enfermagem donde se indica que el control bibliográfico de la literatura nacional en Enfermería – BDENF– corresponde a personal de la Escuela de Enfermería de la Universidad Federal de Minas Gerais (EEUFMG) en Belo Horizonte (Brasil) y una Sub-Red Brasileña de Información en Enfermería, SURENF, de la cual la Biblioteca J. Baeta Vianna es coordinadora, se encarga de la recolección, procesamiento y almacenamiento de información pertinente al tema, manteniendo esta BDs constantemente actualizada. Aquí encontramos información sobre la sede social de la institución responsable de la publicación de la BDs (nombre de la institución, dirección postal, teléfono, correo electrónico, etc.). Sin embargo, no hay una indicación detallada del equipo de la BDs: dirección, consejo de redacción, consejo asesor, etc.	**1.5**
	1.2 Credibilidad y Adecuación **Fecha:03-10-12**	Al ser su productor un organismo y/o institución oficial se entiende su credibilidad probada, ya que la BVS, BIREME y la EEUFMG de Brasil son de reconocido prestigio nacional e internacional. Al igual que el apartado anterior se entiende su adecuación probada, ya que presenta evidencias más que suficientes de tratarse de un organismo solvente en relación al tema u objetivos de la publicación, ya que además de depender de estos ministerios, trabaja para su desarrollo en colaboración con el Centro Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud, también conocido por su nombre original de Biblioteca Regional de Medicina (BIREME), que es un centro especializado de la Organización Panamericana de la Salud / Organización Mundial de la Salud (OPS/OMS).	**3**

	1.3 Comunicación **Fecha:03-10-12**	No existe un mecanismo de comunicación directa con los responsables de la BDs. Para poder contactar con ellos teóricamente deberíamos pinchar en el logo de la BVS y allí en el banner, a la izquierda nos indica contacto: lo he realizado y no me han contestado por este servicio. En realidad para contactar con la institución responsable de su desarrollo y mantenimiento debemos saber que aunque es un producto que ofrece la BVS, para acceder a ellos tenemos que hacerlo a través de la BVS Brasil → Temáticas → Enfermería. Allí nos encontramos con los verdaderos productores de la BDs, la EEUFMG. Siendo el responsable coordinador del proyecto el Prof. Dr. Francisco Carlos Félix (xicolana@enf.ufmg.br; bvsenfermagem@ufmg.br). Me pongo en contacto con él y se pone a mi entera disposición para informarme del proyecto.	**1.5**
	3 Indicadores	***6 puntos de 9 posibles. Media= 6 / 3 = 2***	**2**
2. Contenido	***2.1 Temática, usuarios potenciales y finalidades.*** **Fecha:03-10-12**	Revisando la BDs se vislumbra que el contenido informativo es acorde con la audiencia a la que va dirigido, sin embargo, no está explicitado como tal en la interfaz del recurso, pero se observa con facilidad, el tema, los objetivos y el público de la BDs si accedemos al portal de la BVS-Enfermagem Brasil. Clicamos sobre "Literatura científica y técnica" nos muestra el objetivo y público destinatario de BDENF, así como si entramos en la sección de "Acerca de la BVS Enfermagem" y pinchamos en "Projeto BVS Enfermagem" nos muestra la temática, usuarios potenciales y las finalidades de este proyecto.	**2.5**
	2.2 Interés Intrínseco: **Fecha:03-10-12**	Los temas que trata la BDs son intrínsecamente adecuados o valiosos para el mundo de la educación, la investigación, la cultura o a la I+D+I. Con el desarrollo de BDENF se pretende disponer de una BDs del contenido de las publicaciones de Enfermería Brasileñas que permita el acceso a la información a la vez que facilite la difusión de las revistas científicas Brasileñas, promocionándolas a nivel nacional e internacional. Esto ya puede considerarse una limitación, sin embargo recoge no sólo revistas sino otros tipos documentales que pueden ampliar los horizontes del potencial investigador. Además, a pesar de recoger información valiosa, tiene un inconveniente y es que no recoge artículos de la totalidad de los números de las revistas incluidas limitando esto su utilidad en el terreno de la investigación ya que no es exhaustiva en la cobertura de la totalidad de los números de revista.	**2**
	2.3 Originalidad-Oportunidad del tema. **Fecha:03-10-12**	BDENF además de ofrecer las referencias bibliográficas, y en muchas ocasiones el acceso al texto completo de los artículos tenemos que decir que recogen otros tipos documentales como literatura gris que complementaría en gran medida la investigación en Enfermería. Es una BDs creada por y para Enfermería aumentando así su potencial valor, pero, como ya hemos mencionado, sólo recoge documentación Brasileña. Todas las BDs de la BVS reúnen una serie de características y elementos comunes que hacen de ellas herramientas de gran utilidad para el científico e investigador: 1. Temática, 2. Formas de acceso a la información, 3. Tesauro Desc / MeSH (utiliza la metodología LILACS desarrollada por BIREME compatible con MEDLINE (DeCs/MeSH), con objeto de alimentar la BDs LILACS), 4. Estructura de los registros, 5. Formatos de visualización ("largo, detallado, título, citación"), 6. Acceso y consulta gratuitos. Podríamos decir que de alguna forma presenta informaciones que, en alguna medida, son originales o exclusivas de esta BDs ya que da acceso a texto completo de determinados artículos siempre y cuando estén incluidos en la colección de revistas SCIELO Brasil (producto dependiente también de BVS)	**1.5**
	2.4 Política editorial. **Fecha:03-10-12**	Durante la octava reunión ordinaria del Comité Consultivo de la BVS Enfermería Brasil en Junio de 2011 se tuvo como uno de sus objetivos principales el aprobar el resultado del proceso de evaluación de revistas BDENF-LILACS. Expertos en el área de enfermería, así como odontología y psicología participan en la evaluación y selección de revistas LILACS Brasil. Siguiendo este modelo se acordó la creación de un "Comité científico y técnico de evaluación de las revistas que pretenden incluirse en BVS Enfermagem" y de esta forma mejorar la calidad de las revistas de Enfermería. Esta podría considerarse como la única política editorial que sigue BVS Enfermagem con objeto de garantizar la calidad de los documentos que incluye. Pero no aparece detallada en un lugar concreto, visible y accesible con facilidad.	**1**
	2.5 Rigor. **Fecha:03-10-12**	No existe una política editorial explícita que garantice el rigor y la calidad de la documentación incluida en BDENF. Sin embargo, podemos afirmar que existen evidencias o indicios contrastados de que la información ha tenido un tratamiento adecuado a la naturaleza y los objetivos de la BDs. Evidentemente la información ha sido objeto de un tratamiento documental previo, que asegura la calidad y exhaustividad de los resultados obtenidos por cualquiera de las opciones de consulta de las que dispone el recurso web. Los documentos que he leído correspondientes a las diferentes reuniones tenidas por el comité consultivo de BVS Enfermagem Brasil lo corroboran. Así mismo, BDENF sigue la metodología LILACS, que establece exhaustivos criterios de evaluación y control para asegurar la calidad de las publicaciones periódicas y no periódicas incluidas en sus recursos.	**3**

2. Contenido

2.6. Volumen de información: Magnitud y Amplitud.
Fecha:04-10-12

Magnitud: **22372** registros totales, de ellos **17443** son catalogados como **artículos**, y el resto se reparte entre tesis, congresos y conferencias, monografías y documentos no convencionales a 04-10-12.

Amplitud: **28** publicaciones periódicas todas ellas de Enfermería (aunque el responsable me comunica que son 25 cuando en realidad son 28 las 3 que aparecen en rojo en la tabla inferior no están en el índice permutado pero sí en el alfabético). No alberga ninguna revista de Enfermería Española a 04-10-2012.

Nombre de la Revista		Nº Artículos
1.	**Rev Bras Enferm**	3141
2.	**Rev Lat Am Enfermagem**	2255
3.	**Rev Esc Enferm USP**	1872
4.	**Esc. Anna Nery Rev. Enferm**	1030
5.	**Rev. enferm. UERJ**	1023
6.	**Rev Gaucha Enferm**	889
7.	**Texto & contexto enferm**	882
8.	**Acta paul. enferm**	840
9.	**Nursing (São Paulo)**	718
10.	**REME rev. min. enferm**	579
11.	**Rev Paul Enferm**	533
12.	**Cogitare enferm**	517
13.	**Rev. RENE**	449
14.	**Ciênc. cuid. saúde**	354
15.	**Rev. baiana enferm**	263
16.	**Enfoque**	232
17.	**Rev. enferm. nov. dimens**	226
18.	**Online braz. j. nurs. (Online)**	216
19.	**Rev. eletrônica enferm**	212
20.	**Rev. pesqui. cuid. fundam. (Online)**	181
21.	**Rev. enferm. UFPE on line**	151
22.	**Rev. SOBECC**	132
23.	**CuidArte, Enferm**	87
24.	**SMAD, Rev. eletrônica saúde mental alcool drog**	58
25.	**Rev. Enferm. Atual (76)**	70
26.	**Enferm. rev**	29
27.	**Rev. APS**	11
28.	**Pediatria (São Paulo)**	1
Total Revistas: 28		Total **registros** en BVS Brasil=**22372** Total **artículos** en BVS Brasil=**17443**
Fecha consulta: 04-10-12		

Incluye referencias bibliográficas y resúmenes de documentos convencionales y no convencionales, tales como: tesis, libros, capítulos de libros, congresos o conferencias, informes técnicos y científicos y publicaciones gubernamentales, folletos, y publicaciones periódicas, generadas en Brasil o, escritas por autores brasileños y publicadas en otros países. La mayoría de los documentos están catalogados como idioma portugués (más de 21000 registros), en inglés (1161 registros), en español (728 registros) y alguno en francés (6 registros), no correspondiendo su suma con el total de registros ya que a muchos de ellos los cataloga en varios idiomas como "portugués y español".

El volumen de información es considerable pero limitado ya que sólo recoge literatura científico-técnica brasileña en Enfermería. Pero hemos visto que recoge tanto publicaciones periódicas como no periódicas lo que amplía las posibilidades en nuestras búsquedas.

1.5

2.7 Alcance Temporal (Retrospectividad) y Grado de Actualidad.
Fecha:05-10-12

Recoge documentos desde 1932 hasta la actualidad. Presenta una cobertura temporal de **80 *años***. Los últimos artículos incluidos en la BDs son de Abril-Junio de 2012, sin embargo, muchas de las revistas que alberga son de publicación mensual. Sólo se han indizado ***86*** documentos en lo que va de año a la fecha de revisión (05-10-12)., y tan sólo de 3 revistas: Rev. pesqui. cuid. fundam. (Online) (actualizada a julio-septiembre), Rev. SOBECC y Esc. Anna Nery Rev. Enferm. A fecha 16-10-12 ofrecía ***214*** documentos, además de las revistas anteriores, de REME: revista mineira de enfermagem, Revista enfermagem UERJ, y Nursing (São Paulo).

Presenta en general un elevado alcance retrospectivo pero un bajo grado de actualidad, ya que la mayoría de las revistas han dejado de volcarse en 2008, 2009, 2010 o 2011 a BDENF, sin embargo, LILACS que teóricamente se nutre de BDENF sí tiene la mayoría de esas revistas actualizadas a 2012.

El responsable me informa que una vez que la revista se ha publicado, la siguiente tarea es indexar en BDENF. Este tiempo varía porque depende de la capacidad operativa del centro cooperante de la BVS Enfermería. El sistema de alimentación es descentralizado y cooperativo. Puede variar de 1 a 6 meses.

1.5

	2.8. Alcance Geográfico. **Fecha:05-10-12**	Sólo colecciona revistas Brasileñas, y algún que otro tipo documental como informes técnicos, tesis doctorales, monografías, etc., elaborados en España, Estados Unidos, Perú, Suiza, Francia o México (sólo 18 Registros). Me comenta el responsable que BDENF hasta la creación de la BVS Enfermería Internacional recopila registros brasileños: revistas brasileñas y tesis y disertaciones de programas de posgrado en Brasil. Dice que en estos momentos se están preparando para indexar documentos en otros idiomas.	**1.5**
	***2.9. Cobertura y especialización temática: Grado de exclusividad*.** **Fecha:05-10-12**	BDENF es una BDs elaborada para dar cobertura y expandir la producción científica de la Enfermería Brasileña. Es decir, se trata de una BDs especializada en nuestra área de interés, la Enfermería. Es evidente que existe un nivel de exclusividad considerable dado que cubre revistas de Enfermería, pero sólo las brasileñas (28). A pesar de ello, la inmensa mayoría no están actualizadas. Recoge además otros tipos documentales que enriquecen las posibilidades de consulta del investigador. Estos datos nos indican que potencian en una medida importante la visibilidad de los artículos de la Enfermería brasileña pero no de la Enfermería en general.	**2**
	2.10. Consistencia y Contenido de Registros. **Fecha:05-10-12**	Contiene evidencias o indicios de tratarse de información que ha sido editada ya que para la elaboración de los registros de los diferentes artículos se necesita un tratamiento documental previo. Hasta lo que hemos comprobado en la consulta a la BDs, podemos decir que los registros mantienen por lo general las mismas reglas respecto a estructura, formato y representación. Quizás lo único que podemos comentar al respecto es que a pesar de que la mayoría de los documentos susceptibles de ofrecer un resumen, lo hacen, no todos los registros tienen esos resúmenes en los tres idiomas que maneja la BDs. Además, de los campos bibliográficos de primera necesidad (autor, título, nombre de la revista, la designación cronológica y numérica, y la paginación), incluye un conjunto de elementos de datos adicionales que distingue más la BDs, como son: Identificador Único del artículo en la BDs, Resumen, Idioma, Descriptores, Límites, Responsable, Tipo de publicación, Tesis, Conferencia.	**2**
	2.11. Resumen: ***Fecha:08-10-12***	Se realizó una búsqueda en BDENF usando el descriptor "hipertensión" y limitando la consulta a artículos de revista para todos los años cubiertos por la BDs. Obtuvimos 360 registros de los cuales ofrecían resumen completo del documento 328 lo que representa el **91.11%** del total (la mayoría). De los 360 artículos, 17 sólo mostraban como resumen el objetivo general de la investigación y 15 no ofrecían nada.	**3**
	2.12. Idioma de presentación de los documentos. ***Fecha:08-10-12***	Tras la consulta realizada como especificamos en el indicador anterior, observamos como la inmensa mayoría de los documentos tienen resumen y lo ofrecen en portugués e inglés (algunos no), así como muestran el título del documento en portugués e inglés. Por **idiomas** recoge en Portugués (21569 documentos), Inglés (1161), Español (728) y Francés (6)	**3**
	12 Indicadores	***24.5 puntos de 30 posibles. Media= 24.5 / 12 = 2.0416***	**2.04**
3. Acceso a la información	***3.1. Navegación Constante.*** ***Fecha:*****05-10-12**	Al igual que las demás BDs de la BVS que utilizan iAH interfaz, no podemos decir que BDENF dispone de una navegación constante o sumario principal claramente diferenciado que presente una visión/sumario de los contenidos o secciones principales del sitio. Ni presenta elementos de navegación remotos, o sistemas de navegación complementarios, como tablas de contenido, índices y mapas de sitio. Tenemos que manifestar que en **el banner** se muestra únicamente como elemento identificativo de la BDs, la institución responsable general (BVS). Estos elementos aparecen de forma invariable en la parte superior de cualquier sección de la BDs. Después cambia la posición de la sección de búsqueda según si estamos en la página principal (parte superior) o en la sección de resultados (parte inferior) a la que se accede con un link con el epígrafe "Refinar" o bien con el enlace de "nueva búsqueda". Podría mostrarse un tipo de sumario general como se muestra en la sección de resultados y que apareciera de forma constante en todas las secciones del recurso. 	**1**
	3.2. Expresividad. ***Fecha:*****05-10-12**	BDENF no tiene una lista de opciones del sumario principal que contenga un número limitado de opciones, o de conjuntos de opciones bien agrupadas, de manera que puedan tenerse a la vista sin necesidad de efectuar desplazamientos con el cursor, o bien con un número muy limitado de clics (1 ó 2 como mucho) y que aparezcan en todas las secciones tanto de la pantalla de búsqueda como la pantalla de visualización de resultados. Sí se muestra ese tipo de sumario en la sección de resultados bien jerarquizados. 	**1.5**

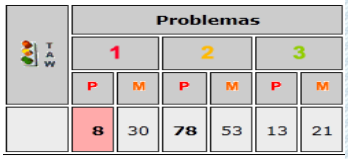
3. Acceso a la información	***3.3. Identificación y Orientación en la BDs.*** ***Fecha:*****05-10-12**	Tanto en la sección de búsqueda como en la de visualización de resultados se muestra una identificación básica de la BDs en base a título: BDENF y el coordinador del proyecto de la Biblioteca Virtual en Salud (BIREME/OPS/OMS - Centro Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud), sin embargo no se especifica en ningún área las menciones de responsabilidad de la BDs de forma explícita mostrando que su responsable de gestión y mantenimiento es la EEUFMG, tampoco se ofrece ni la fecha de consulta ni la fecha de actualización del recurso en las diferentes secciones. La sección de ayuda no muestra ningún logotipo, y/o responsable de la misma. Es posible realizar las consultas en dos tipos de formularios, uno básico y otro avanzado pero no son accesibles directamente desde cada uno de esos formularios. Sí te indica en qué formulario estás. Tanto en la sección de búsqueda como de visualización de resultados nos proporcionan orientaciones de contexto explícitas que nos dicen dónde estamos, en qué BDs hemos examinado (dado que la BVS contiene otras BDs), el formulario de búsqueda, la página de resultados en la que nos encontramos y el número de registro en el que nos encontramos.	**1.5**
	3.4. Sistema de etiquetas. ***Fecha:*****05-10-12**	Las etiquetas textuales, o los iconos, en su caso, de las opciones de menú son informativos y no se solapan entre ellos. Es decir, evocan lo representado sin lugar a equívocos ni lecturas ambiguas. Tienen un tratamiento gráfico coherente según el tipo de etiqueta: color, tamaño y tipografía adecuados.	**3**
	3.5. Navegación estructural. ***Fecha:*****05-10-12**	No es posible acceder directamente a cualquier sección importante de la BDs sin necesidad de pasar por las secciones previas, por ejemplo, cuando nos encontramos en la sección de consulta básica o avanzada, pinchamos sobre los índices y nos lleva a esta sección, no nos da la opción de volver a la página principal de consulta si no clicamos sobre “adicionar” (nos lleva al formulario de consulta) o “buscar” (nos lleva a la sección de visualización de resultados) el término o palabras seleccionadas en el índice examinado. Por otro lado, cuando en la pantalla de resultados pinchamos sobre “su selección” nos lleva los registros seleccionados previamente, pero allí sólo podemos volver a la pantalla de resultados sin poder acceder a otras secciones. Cuando pinchamos sobre “configuración” permite aplicar nuestras especificaciones pero no da opción de llevarnos a la página principal u otras secciones. Lo mismo ocurre cuando accedemos a la sección de “ayuda” donde no da opción de volver a la página principal, ni cuando estás en la sección de visualización de resultados da opción de acceder a la ayuda. Por otro lado, la estructura de secciones de la BDs es clara y está adecuadamente soportada en la navegación constante. Se puede acceder desde la pantalla de visualización de resultados a la pantalla de búsqueda pinchando sobre “búsqueda nueva”, y resulta obvio que no se pueden visualizar resultados sin antes hacer una consulta previa. Podemos ir al final de la página, o bien al inicio de la misma, ir a nuestra selección de registros, ir a la configuración, a los índices, a refinar la consulta, etc.	**1.5**
	3.6. Navegación semántica. ***Fecha:*****05-10-12**	No da opción de navegación semántica, es decir, no existen enlaces que sirven para relacionar secciones o ítems que mantienen entre ellos alguna clase de asociación. No es posible la navegación entre registros de la BDs, de tal forma que no están activos como enlaces el contenido de algunos campos básicos (autor, materia, etc.) para facilitar la navegación directa a un autor, materia, etc., desde cualquier página de listado. Sin embargo, cuando seleccionamos el formato de visualización de los registros “detallado” nos muestra dos campos, los descriptores y límites. Ambos, fundamentalmente los descriptores, ofrecen uno o más términos los cuales si pinchamos sobre alguno de los que nos aparecen enlazamos con los mismos tal y como se muestran en el tesauro DeCS empleado por la BVS. Allí podemos visualizar la correspondencia del término/os en inglés y portugués, así como las veces que aparece ese término/os en las diferentes bases de datos de la BVS a cuyos resultados podemos acceder y así ver bajo ese término/os los documentos recogidos en las mismas.	**1**

	***3.7. Consulta: Básica, Avanzada y por índices. Fecha:*05-10-12**	**1. Simple o básica:** La interfaz usada para búsqueda es IAH. La interfaz IAH ofrece la búsqueda en formulario libre (por palabras) y la búsqueda avanzada. La consulta en formulario libre es una búsqueda simple, procesada por palabras (palabra de texto libre). Esta opción busca palabras del título del artículo, palabras del resumen, nombre de sustancias, nombre de personas como asunto, y descriptores de asunto. Es posible truncar las palabras usando el recurso representado por el signo de peso $. La pega es que la interfaz de BVS BDENF no nos da la opción de con un solo clic acceder a un formulario libre o al avanzado, es necesario localizarlo indirectamente. **2. Avanzada o combinada:** Para buscar por otros campos o para especificar el campo de búsqueda, debemos usar el Formulario Avanzado que nos ofrece BDENF. Este formulario ofrece 21 campos de búsqueda (Palabras; Descriptor de asunto; Límites; Autor; Palabras de título; Revista; Monografía en serie; Autor personal normalizado; Autor institucional; Palabras del resumen; Tipo de publicación; Conferencia; Tipo de literatura; Nivel bibliográfico; Idioma; Identificador único; País, año de publicación; Mes de entrada; Medio electrónico; Categoría DeCS; Categoría DeCS explodida). Las búsquedas avanzadas permiten la combinación de diferentes campos de búsqueda así como el empleo de operadores booleanos y de truncamiento, y el uso de comillas para que se muestren términos juntos. Es necesario incluir en la metabúsqueda el operador booleano AND pues no se asume automáticamente. Y también podemos usar los operadores OR y AND NOT en la búsqueda si es necesario para hacer una ecuación de consulta. El índice puede ser usado para seleccionar los términos que van componer la expresión de búsqueda. El uso de paréntesis es un recurso importante para imponer el orden de la búsqueda y también puede usarse, si es necesario. **3. Por Índices:** Se puede escribir una o más palabras en los campos del formulario. Si se prefiere, seleccionar la búsqueda a través de un índice específico, donde las palabras serán buscadas. Si se desea seleccionar a través del índice específico, seleccionamos el campo y pulsamos el "índice". La búsqueda bibliográfica puede realizarse mediante distintos índices por cualquiera de los campos que recogen los formularios avanzado y básico, y algunos de estos índices permiten la búsqueda del término con acceso "permutado" o "alfabético".	**2.5**
	3.8. Consulta sobre una parte de la BDs. Fecha:08-10-12	No se especifica como tal la búsqueda sobre una parte de la BDs, aunque sí existe la posibilidad de acotar la búsqueda, de una manera sencilla a un determinado subconjunto de documentos por años de publicación, revistas, autores, etc., según los diferentes campos que se recogen en el formulario avanzado.	**1.5**
	3.9. Lenguaje documental. Fecha:08-10-12	Utiliza el *vocabulario estructurado* y trilingüe DeCS - Descriptores en Ciencias de la Salud que fue creado por *BIREME* para servir como un lenguaje único en la indización de artículos de revistas científicas, libros, anales de congresos, informes técnicos, y otros tipos de materiales, así como para ser usado en la búsqueda y recuperación de asuntos de la literatura científica en las fuentes de información disponibles en la BVS. Fue desarrollado a partir del *MeSH - Medical Subject Headings* de la U.S. *National Library of Medicine* (NLM) con el objetivo de permitir el uso de terminología común para búsqueda en tres idiomas, proporcionando un medio consistente y único para la recuperación de la información independientemente del idioma.	**3**
	3.10. Visualización y Ordenación de los Resultados. Fecha:08-10-12	Es posible elegir y/o modificar la forma de presentación de los resultados: formato de visualización y nº de registros a visualizar en la página de listado (grupos de 10, 20, 40 ó 60 referencias). Ofrece 4 formatos de presentación: Largo, Detallado, Título, y Citación, pero no permite personalizar la visualización de los resultados creando formatos propios. No es posible elegir el sistema de ordenación de los resultados que se presentan, que podría ser por orden cronológico de mayor a menor aunque aparecen referencias de revistas publicadas en 2009 y luego aparece otras de 2010 ó 2011, lo que hace pensar que hay algún otro sistema de ordenación de registros quizás por relevancia cuando buscamos por palabras. Al ser un producto de la BVS se confirma que emplean por defecto como criterio de ordenación le relevancia del documento según la estrategia de búsqueda. No nos informan sobre el criterio de ordenación de los registros en la salida que se establece por defecto y sobre otros posibles que el usuario pueda elegir.	**1.5**
	3.11. Términos de búsqueda y resultados obtenidos. Fecha:08-10-12	Se especifica cuál ha sido la consulta, cuántos son los documentos que se ajustan a ella y el número que se están visualizando.	**3**
	3.12. Descripción básica de los documentos y selección. Fecha:08-10-12	Especifica los campos básicos del registro del documento para poder facilitar su selección y ofrece alternativas de mostrar la presentación de los registros (Largo, Detallado, Título, y Citación). Es posible seleccionar subconjuntos de documentos dentro de los obtenidos marcando la casilla correspondiente y luego le solicitamos que exponga los marcados.	**3**
	3.13. Opciones de gestión de los registros o documentos. Fecha:08-10-12	Se especifican diferentes opciones de gestión de los registros obtenidos, pero no tan amplio y detallado como otras bases de datos consultadas. Es posible imprimir los resultados, grabarlos enviándolos al formato html y guardándolos. También es posible exportar los resultados a diferentes formatos como **XML**, **HTML**, **ISO 2709** (Microlsis), **RIS Format** (que es el establecido como formato normalizado para el intercambio de referencias bibliográficas entre diferente software bibliográfico: Reference Manager, EndNote, Zotero, RefWorks, etc.).	**2**

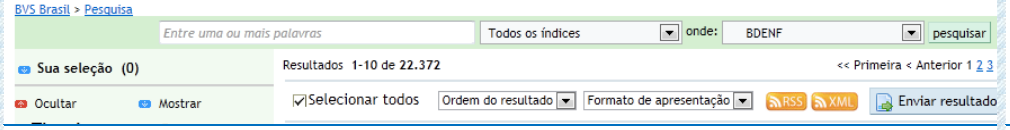
	3.14. Registro de las búsquedas realizadas (historial). Fecha:08-10-12	No existe un historial de consultas. Por tanto, no es posible visualizar consultas anteriores, ni combinar búsquedas anteriores. Sin embargo, la BDs nos da la opción de recuperar o revisar la estrategia de búsqueda utilizada pinchando sobre el enlace "Refinar" que nos lleva a la misma.	**1**
	3.15. Encontrar documentos similares / relacionados. Fecha:08-10-12	La metodología de trabajo que ofrece la BVS a través de us diferentes fuentes de información que agrupa permite localizar documentos similares y/o relacionados con los registros encontrados, y en BDENF se oferta esa posibilidad de forma explícita. Por otro lado también podemos encontrar documentos relacionados y/o similares a través de los descriptores que nos aparecen en el formato detallado de presentación. Así, pinchamos sobre cualquiera de los descriptores y nos abre el teasuro DeCS para ese término/s. En la parte inferior aparece la ocurrencia del descriptor en las diferentes fuentes de información de la BVS, incluido BDENF. Si clicamos sobre alguna de las BDs nos ofrece todos los documentos que serían similares y/o relacionados con el tema que se trata.	**3**
	15 Indicadores	***30 puntos de 45 posibles. Media= 30 / 15 = 2***	**2**
4. Ergonomía	***4.1. Facilidad de uso y Amigabilidad de recuperación: Fecha:16-10-12***	La BDs tiene una presentación agradable y uso intuitivo de las opciones más comunes de búsqueda. Presenta facilidad para diseñar distintos formatos de salida de los resultados de la recuperación desde el inicio y en todo momento. Las acciones más frecuentes como son buscar, configurar y ayuda son las más accesibles pero no da opción a seleccionar el formulario de consulta en la sección de búsqueda. Las acciones de su selección, enviar resultado, nueva búsqueda, configurar, y fin/inicio de la página son accesibles fácilmente en cualquier momento en la sección resultados. Presenta tiempos de respuesta aceptables para estrategias de búsqueda que combinen distintos aspectos. A la hora de hacer consultas vemos que tenemos la opción de ayuda en la sección de búsqueda de la pantalla principal la cual aporta ejemplos de cómo realizar búsquedas simples y combinadas. Sin embargo, una vez realizado una consulta si queremos refinarla ya no tenemos acceso directo a la ayuda de la BDs. Por otro lado, es de destacar que aparecen campos en el formulario avanzado de los cuales no se nos especifica qué representan ni qué significan los valores que contienen como: mes de entrada, medio electrónico, categoría DeCS, afiliación, identificador único, o límites. No se detalla con minuciosidad el uso de los operadores booleanos y sus potenciales usos, así como el uso de los paréntesis. En general, es una BDs fácil de usar por usuarios no expertos pero poco intuitiva de uso al no aportar un sistema de ayudas más sofisticado y no explotar los campos de búsqueda por no saber qué significan algunos de ellos.	**1.5**
	4.2. Tutoriales y Ayuda. Fecha:16-10-12	BDENF ofrece un pequeño tutorial de ayuda excesivamente sencillo enlazado en la sección de búsqueda de la página principal del recurso, y donde se ofrecen ejemplos poco variados en las líneas explicativas. El sistema de ayuda es fácil de localizar, bien organizado, y contextualizado, sin embargo cuando queremos realizar una nueva búsqueda y pulsamos esta opción ya no nos muestra la posibilidad de pinchar en ayuda. Si modificamos el idioma de la interfaz de consulta también se modifica el idioma de la ayuda. Existen líneas explicativas del contenido de la pantalla de búsqueda y del procedimiento básico de consulta en la interfaz de formulario libre del recurso donde da información y ayuda para la consulta. El resto de ayuda es prácticamente poco clarificadora ya que sólo habla de búsquedas sencillas con el uso de operadores booleanos. No existe un sistema de ayuda personalizada, es decir que permita llegar rápidamente al lugar donde se encontrará la solución de una duda concreta. El productor de la BDs no informa al usuario de las posibles irregularidades en la actualización: prioridades en el vaciado de las fuentes, lagunas existentes, etc. No se detallan cómo funcionan los índices de la BDs ni lo que significa cada simbología y acrónimos que emplea. No existen enlaces a ayudas específicas (por ejemplo, para utilizar bien un determinado campo de búsqueda), ni tampoco un enlace a la relación de preguntas más frecuentes (FAQs)	**1**
	4.3. Idioma de la interfaz de consulta. Fecha:16-10-12	La interfaz usada para búsqueda es IAH. La interfaz IAH da lo posibilidad de realizar las consultas en tres idiomas español, portugués y en inglés.	**3**
	4.4. Claridad y Legibilidad. Fecha:16-10-12	Hay una buena relación figura/fondo en la BDs, es decir, hay un contraste adecuado entre texto y fondo, entre ilustraciones y texto, entre ilustraciones y fondo, que facilita la lectura de la información. La tipografía empleada: familia de letra y tamaño para los textos es adecuada para una buena legibilidad. El texto deja márgenes suficientes a los lados y hay espacios en blanco entre los párrafos de texto por lo que pueden leerse con facilidad. No hay un abuso de recursos tipográficos, adornos, etc. Quizás, las etiquetas con el fondo azul oscuro y las letras en blanco dificulta un poco su visualización produciendo un poco de fatiga visual, además que el tamaño de letra escogida es un poco pequeña lo que la convierten en un ejercicio visual laborioso.	**2**
	4.5. Velocidad de Acceso y Descarga. Fecha:16-10-12	Control de acceso con las herramientas: • GTmetrix: 1.42s • Pingdom Tools: 1.25s • Loads.in: 1.6s Velocidad de acceso media: 1.42s, y la descarga de los resultados es rápida a pesar de hacer consultas avanzadas.	**3**
	5 Indicadores	***10.5 puntos de 15 posibles. Media= 10.5 / 5 = 2.1***	**2.1**

5. Luminosidad	***5.1. Enlaces a recursos externos. Fecha:16-10-12***	Posee enlaces a sitios o recursos externos como la Biblioteca Virtual en Salud. Posee enlaces a sitios o recursos externos como la Biblioteca Virtual en Salud. La BVS cuenta entre sus productos o contenidos con SciELO - Scientific Electronic Library Online. Si accedemos a BVS-Brasil nos encontramos con SciELO-Brasil que colecciona 7 revistas de Enfermería brasileñas a texto completo que integran este proyecto. Cuando realizamos una consulta si el documento que nos devuelve está contenido en la hemeroteca virtual SciELO-Brasil entonces nos da opción de acceder al texto completo del mismo, o bien directamente al documento si la revista es de libre acceso, y así poder acceder a la revista o institución editora. También nos oferta la opción de enlazar con las revistas que están indexadas en el Portal de Revistas en Ciencias de la Salud de la BVS, y allí nos brinda diversas oportunidades de acceso a las mismas que no puede hacerse a través de BDENF. De forma directa no nos ofrece la posibilidad de acceso a las revistas o editoriales de las revistas de los artículos localizados. Ni tampoco presenta enlaces a las instituciones y organizaciones públicas o privadas editoras de los documentos.	**2**
	5.2. Anticipación y Tratamiento. Fecha:16-10-12	Tanto en la pantalla de consulta como en la de resultados los enlaces que aparecen no están identificados de manera adecuada de forma que anticipen al usuario el resultado de activar el enlace aunque se puede sobreentender y no llevan a confusión, ya que las diferentes etiquetas muestran en su interior una o unas pocas palabras así como un icono representativo de lo que ocurre al pinchar sobre ellos. No obstante sí se muestran en color azul y subrayado, o bien se muestra el icono al pasar por encima el cursor del ratón y que nos indica enlace. Los anclajes no despliegan alguna información al pasar el cursor por encima, al menos con una línea de explicación. Esto sólo ocurre si pasas el cursor por encima de ? AYUDA muestra "help", y si lo pasas por encima de los iconos next record, last record, first record, previous record. BDENF es un ejemplo de práctica poco eficiente de tratamiento y anticipación de los enlaces externos.	**1**
	5.3. Oportunidad y Calidad de los enlaces externos. Fecha:16-10-12	El número y la naturaleza de los enlaces es bastante limitado de acuerdo con las características de este tipo de recursos, pero sí se muestran oportunos cuando el usuario los requiere. Presenta un número de enlaces externos que muestran indicios de que han sido seleccionados y evaluados siguiendo algún criterio claro de calidad intrínseca de los recursos enlazados ya que da opción de enlazar con el documento primario si está contenido en SciELO-Brasil, directamente al texto completo de los documentos si están en revistas de libre acceso o bien al portal de revistas en ciencias de la salud que ofrece informaciones con respecto a: 1. descripción bibliográfica de los títulos; 2. acceso al formato electrónico; 3. colecciones de bibliotecas que cooperan con el Catálogo Colectivo SeCS y con el SCAD - Servicio Cooperativo de Acceso a Documentos.	**2**
	5.4. Grado de Actualización. Fecha:16-10-12	La secretaría ejecutiva de BVS Regional de Enfermagem es responsabilidad de la Escuela de Enfermería de la Universidad Federal de Minas Gerais (EEUFMG). Ésta y los centros cooperantes de la Red BVS Enfermería coordinan su operación, mantenimiento y actualización ya que en las atribuciones de la EEUFMG es proporcionar y actualizar los recursos informativos, asegurando la disponibilidad y la difusión de información en diferentes medios y soportes. El mantenimiento o actualización se refiere principalmente a la conservación constante de los enlaces internos y externos del recurso. No se indica en la BDs cuando se realizó la última actualización. Nos encontramos con enlaces externos que están rotos como cuando clicamos sobre **iAH** o **WWWISIS** que aparece en la parte inferior de cualquier sección de BDENF. Además, al pinchar sobre el enlace al texto completo de los artículos nos da mensaje de error o enlace roto. Los enlaces internos funcionan todos. A través de la interfaz de iAH en el índice de revistas permutado no aparecen 3 de las revistas lo que muestra bajo grado de actualización y sí aparecen en el índice alfabético.	**1**
	4 Indicadores	***6 puntos de 12 posibles. Media= 6 / 4 = 1.5***	**1.5**
6. Visibilidad	***6.1. Título. Fecha:16-10-12***	Tiene título en la sección HEAD tanto en la pantalla de consulta como resultados y la información general y ayuda. No obstante resulta excesivamente corto y se puede considerar que no es título explicativo aunque sí orientativo ya que aparece <title>BDENF</title> en las diferentes secciones de consulta sin dar más información, indica <title>BDENF - Resultado de la búsqueda</title> en la sección de resultados; muestra <title>Como hacer búsquedas</title> en la sección de ayuda sin informar de qué BDs se refiere o de qué recurso, señala <title>BDENF – Lista</title> en la sección de envío de registros seleccionados, <title>BDENF - Configuración</title> en la página de configuración y <title>iAH Interface de búsqueda - Lista</title> en el documento html que se genera al enviar los seleccionados para mostrarlos en formato html. Sin embargo, si accedemos al portal de la BVS-España que es donde se muestra el metabuscador que incluye a BDENF para las búsquedas sí nos muestra en la sección HEAD un título informativo y adecuado.	**1.5**

	6.2. Transparencia. Fecha:16-10-12	Los primeros párrafos o elementos de la BDs no contienen información en formato textual donde se haga explícito el contenido de la misma. Para poder acceder a un texto explicativo de las características básicas de esta fuente tenemos que hacerlo indirectamente clicando en el logotipo de la BVS localizado en el banner y una vez allí pinchamos en el margen izquierdo en la sección Redes y ahí podemos llegar por país, Brasil→Temáticas→Enfermería o bien BVS→Temas→Enfermería, y ahí nos aparece BDENF.	**1**
	6.3. Metainformación y Metadatos Dublin Core. Fecha:16-10-12	El elemento HEAD de la BDs no contiene etiquetas de metadatos básicas como <author>, <keywords> y <description>. Y por supuesto, no aparecen metadatos Dublin Core. Sí muestra otras metaetiquetas como <meta http-equiv="Content-Type" que define el tipo de la página de contenido y el conjunto de caracteres, con lo cual Google entiende estas metaetiquetas aumentando la visibilidad del recurso. No obstante, si accedemos al portal de la Biblioteca Virtual em Saúde – Enfermagem de Brasil sí nos muestra en la sección HEAD los metadatos básicos mencionados, y otra serie de metadatos.	**1**
	6.4. Popularidad y Notoriedad. Fecha:16-10-12	Google recoge: 5 enlaces a BDENF formulario libre aproximadamente y 42 al formulario avanzado. **Formulario libre:** link:http://bases.bireme.br/cgi-bin/wxislind.exe/iah/online/?IsisScript=iah/iah.xis&base=BDENF&lang=e&form=F -site:bases.bireme.br, y para **formulario avanzado:** link:http://bases.bireme.br/cgi-bin/wxislind.exe/iah/online/?IsisScript=iah/iah.xis&base=BDENF&lang=e -site:bases.bireme.br ***Formulario Libre Formulario Avanzado*** PageRank: 5/10 PageRank: 5/10 MozRank: 2.74/10 MozRank: 3.63/10 MozTrust: 4.81/10 Y MozTrust: 5.27/10 Page Authority: 37/100 Page Authority: 35/100 Domain Authority: 78/100 Domain Authority: 78/100 Dados los resultados podemos decir que tiene una popularidad y notoriedad baja si lo comparamos con los demás recursos analizados.	**1**
	4 Indicadores	***4.5 puntos de 12 posibles. Media= 4.5 / 4 = 1.125***	**1.13**
7. Procesos y Accesibilidad	***7.1. Visión de estatus. Fecha:17-10-12***	No podemos decir que el recurso muestre indicaciones para no tener dudas en los procesos o actividades realizadas de recuperabilidad, ya que no emite mensajes informativos al respecto para darnos claridad en el proceso de consulta. Presenta algunas especificaciones incrustadas en los formularios de búsqueda de dónde introducir los términos y en qué campos pero no emite mensajes para no tener una visión ambigua del proceso llevado a cabo. No se puede realizar alguna clase de actividades o transacciones y por tanto no existen indicaciones del estado de la acción o de la transacción que se está llevando a cabo.	**1**
	7.2. Uso de convenciones. Fecha:17-10-12	La BDs utiliza un lenguaje y un rotulado de iconos transparente y en lenguaje natural y sigue las convenciones más habituales en el manejo de las acciones.	**3**

	7.3. Disponibilidad y Costo. Fecha:17-10-12	La BVS cuenta entre sus productos o contenidos con SciELO - Scientific Electronic Library Online que es un proyecto consolidado de publicación electrónica de revistas científicas siguiendo el modelo de Open Access, que proporciona de modo gratuito, en Internet, los textos completos de los artículos de hasta 963 revistas científicas de Brasil, Chile, Cuba, España, Venezuela y otros países de América Latina. No hay que pagar para acceder a la consulta en la BDs, además por las características y metodología de trabajo de BDENF dependiente de BIREME existe una tendencia a ofrecer los documentos en acceso abierto, aunque todavía no son la inmensa mayoría. Por ello, el acceso a algunos de esos artículos sí requiere costo económico al menos que las revistas estén albergadas en la hemeroteca científica SciELO-Brasil o bien la revista sea de libre acceso. Ofrece **1817 artículos a texto completo** lo que representa el **10.43%** del total de artículos recogidos en la BDs. El tiempo para poder localizar los documentos depende de si están las revistas alojadas en SciELO y sería inmediato o bien si no lo están como son la inmensa mayoría y para poder encontrar el artículo deberíamos acceder a cualquier biblioteca de la que tengamos acceso a través de préstamo interbibliotecario. Por tanto podemos decir que muchos de los documentos buscados están disponibles con facilidad ya que la hemeroteca SciELO-Brasil recoge 95 revistas de las cuales 84 están vigentes, y entre ellas están almacenadas **7 revistas de Enfermería brasileñas.** Por otro lado, BDENF, como todas las fuentes que agrupa BVS, también brinda la posibilidad de acceder al documento a través del servicio SCAD que es un Servicio Cooperativo de Acceso a Documentos de la BVS, coordinado por BIREME en cooperación con las bibliotecas del Sistema Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud. El principal objetivo es proveer el acceso a documentos del área de ciencias de la salud, exclusivamente para fines académicos y de investigación, respetando rigurosamente los derechos de autor. SCAD es un servicio que requiere pago y está disponible solamente a usuarios o instituciones (bibliotecas, centros de información, etc.) registrados, con código y clave de acceso. Por otro lado, existe relación de la BDs con otras del mismo productor o remisión a recopilaciones de recursos digitales temáticamente relacionados. En la sección de resultados, el formato de presentación de los registros detallado nos oferta los descriptores. Si clicamos sobre alguno de ellos nos lleva al tesauro DeCS donde en la parte inferior nos indica la ocurrencia de ese descriptor en las diferentes fuentes de información que agrupa la BVS. En BDENF, al emplear la ***metodología LILACS***, existe una ***tendencia al Open Access*** como vemos al ofrecer el texto completo de unos relativamente pocos artículos a través de SciELO y el acceso directo al texto completo de las revistas de libre acceso. En consultas a BVS se indica que en un futuro no muy lejano se van a integrar en una las BDs BDENF, IBECS y LILACS. LILACS informa a los editores de las revistas indizadas que a partir del primero de enero de 2013, todas las revistas en esta BDs, publicadas a partir de esa fecha deberán incluir el texto completo del contenido integral de la revista en formato electrónico en acceso abierto.	**2**
	7.4. Accesibilidad. Fecha:17-10-12	No consideraremos que la página de la BDs en su formulario avanzado cumple los criterios mínimos de accesibilidad por no presentar en el análisis “0 errores automáticos detectados en la prioridad 1”, sino que tiene 8, además de que presenta una cantidad muy abundante de errores automáticos en la prioridad 2 y 3. En el formulario básico tiene 4, 70 y 7 errores automáticos en las prioridades 1, 2 y 3 respectivamente. 	**0**
	4 Indicadores	***6 puntos de 12 posibles. Media= 6 / 4 = 1.5***	**1.5**
8. Errores	***8.1. Información sobre errores o ausencia de resultados. Fecha:17-10-12***	Al hacer una consulta la BDs no nos proporciona mensajes informativos indicando las posibles incidencias que se han podido producir en el proceso de consulta y/o transacción. Cuando hacemos una consulta mal planteada con truncamiento y/o operadores que son erróneos sólo no aparece el mensaje “Referencias encontradas: 0”, pero no nos incluye alguna sugerencia ni ayuda y/o consejos. Por otro lado, cuando obtenemos los resultados y le pinchamos sobre “su selección” sin marcar ninguno nos da un mensaje de error, “Ninguna referencia fue seleccionada”, que sí es clarificador. Si queremos enviar los resultados, no seleccionamos referencias y clicamos en rango de referencias pero no indicamos nada nos muestra un mensaje de error muy informativo “Informe los valores de principio y extremo del rango de impresión”, o bien si no le indicamos el correo electrónico donde enviar dice “Informe del e-mail para el envío del resultado”, todos ellos mensajes de error muy clarificadores. En una consulta ejemplo en la BDs nos ha ofrecido los siguientes mensajes de error: WXIS|fatal error|unavoidable|dbxopen: /home/basesG4/lil/bde.lil/bde.cnt (2)|. En otra ocasión sale: WXIS|missing error|parameter|IsisScript expected|, que no nos clarifican nada.	**1.5**
	8.2. Deshacer errores o últimas acciones. Fecha:17-10-12	No ofrece la posibilidad de deshacer las últimas acciones y no presenta mensajes de error cuando hacemos mal las consultas. Sólo podemos considerar como una posibilidad de deshacer las últimas acciones el servicio que oferta de “refinar” en la sección de resultados donde podemos modificar nuestra estrategia y ecuación de búsqueda, pero no es un servicio de “deshacer últimas acciones” en sentido estricto. Sí muestra en alguna sección el icono “Volver” para regresar al apartado precedente como cuando enviamos resultados el e-mail o para impresión.	**1**

	8.3. Consecuencias de los errores para el usuario especialmente: Fecha:17-10-12	Como no emite mensajes de errores aunque hagamos mal las consultas y sólo nos devuelve el mensaje de "Referencias encontradas: 0", las consecuencias para el usuario son básicamente que aunque pueden existir documentos que se adecuen a los intereses del mismo, como no ofrece alternativas ni mensajes de ayuda, no obtenemos resultados=0 documentos.	**0**
	3 Indicadores	***2.5 puntos de 9 posibles. Media= 2.5 / 3 = 0.833***	**0.83**
9. Adaptación Usuario	***9.1. Adaptación o personalización. Fecha:17-10-12***	Los usuarios de la BDs no pueden adaptarla directamente al contexto o intereses personales (*customization*), aunque sí pueden adaptarla a tres lenguas principales: inglés, español y portugués. No se puede personalizar la apariencia de la interfaz de la BD con la información que resulta de su interés. No permite el registro del usuario y no le ofrece sus contenidos personalizados de últimas búsquedas, historial de búsquedas, alertas seleccionadas, suscripción, etc. No obstante, sí nos permite personalizar a la hora de enviar los resultados que podemos seleccionar 4 formatos de salida: XML, HTML, RIS Format, e ISO 2709. Y también nos permite configurar según nuestras preferencias y/o necesidades el formato de presentación de los resultados: largo, detallado, título, y citación. Sin embargo, BDENF es parte integrante del proyecto BVS Brasil que surge con objetivo de convergir las redes temáticas brasileñas de la BVS e integrar sus redes de fuentes de información en salud, al fortalecer y dar visibilidad a ellas. El portal BVS-Brasil es a su vez es parte integrante de BVS para América Latina y el Caribe. La BVS comenzó a operar el 18 de noviembre de 2009 con servicios personalizados de información como parte del Espacio de Colaboración Online de la misma. Inicialmente, los servicios se encontrarán disponibles solamente en el portal global, pero en un futuro cercano se extenderán hacia todas las instancias de la Red BVS, así como de la Red SciELO.	**1.5**
	9.2. Políticas y normas de uso. Fecha:17-10-12	No hay una sección dedicada a exponer la política y normas de uso de la BDs por parte de la institución editora, por ejemplo, respecto a la forma de suscripción, que no es el caso, normas de uso, envío de rectificaciones, etc. Ni se muestran indicaciones sobre si los editores/autores pueden proponer y enviar revistas u otros tipos documentales a la BDs para su inclusión.	**0**
	2 Indicadores	***1.5 puntos de 6 posibles. Media= 1.5 / 2 = 0.75***	**0.75**
10. Adaptación Web 2.0	***10.1 Registro e Interactividad del usuario en la BDs. Fecha:17-10-12***	El usuario no cuenta con la posibilidad de registrarse en la BDs para que ésta le identifique. La interfaz de BDENF no ofrece opciones a ningún tipo de interactividad entre el usuario y la BDs a excepción de las tareas de búsqueda y recuperabilidad de documentos. Ya hemos mencionado que el portal BVS ofrece una serie de servicios personalizados que permiten la interactividad en el portal. Entre los servicios ofrecidos, el usuario podrá seleccionar documentos de su interés a partir de los resultados de las búsquedas en el portal de la BVS, definir su propia colección, filtrar de forma automática nuevos documentos relacionados con perfiles que le interesen, seleccionar noticias, entre otros productos y servicios de información y archivarlos en su perfil de usuario. La expectativa es que el número y tipo de servicios ofrecidos se amplíen de forma progresiva en el futuro, incluyendo servicios personalizados y de intercambio de información. Para tener acceso a los servicios personalizados de la BVS, el usuario debe registrarse. El registro funcionará como una clase de pasaporte, que será válido para ingreso a todas las instancias de las redes BVS y SciELO. El registro, así como el uso de los servicios personalizados, son gratuitos. La operación de los servicios personalizados en el Espacio de Colaboración de la BVS tiene como objetivo ampliar a los usuarios de la misma las capacidades para operar con productos y servicios de información de forma a contribuir al desarrollo y operación de colecciones individuales reunidos en el servicio "mi biblioteca".	**0**
	10.2 Interactividad del usuario con los autores. Fecha:17-10-12	No se pueden plantear preguntas, sugerencias o enviar mensajes a los autores de los documentos. No existen indicadores hipertextuales que permitan contactar con el autor del documento y no existen indicadores hipertextuales que permitan contactar con cada uno de los autores de los trabajos. Y por supuesto, no existen otros servicios avanzados de interactividad con los autores.	**0**

	10.3 Contactar y Compartir Información con otros Usuarios. Fecha:17-10-12	No da opción de contactar y compartir información con otros usuarios de la BDs de forma directa, aunque, si accedemos al portal de la BVS nos encontramos con el área de comunicación. Allí, nos encontramos con diferentes alternativas de comunicación e interactividad entre usuarios del portal. Existe un apartado denominado Comunidades Virtuales / Espacios de Colaboración En-línea como espacio para interacción, promoción de discusión y puesta en común de información relevante sobre temas específicos para grupos. Uno de los principales objetivos de las comunidades virtuales es el fortalecimiento de la BVS como modelo de cooperación técnica basado en gestión de información y conocimiento científico-técnico, por medio de la comunicación efectiva y periódica entre sus usuarios. Una de esas comunidades virtuales es la de Enfermería que tiene como objetivo principal la construcción de un espacio organizado para interacción, integración y participación de los miembros del Comité Consultivo de la BVS Enfermería. De esta forma el usuario de la BDs puede comunicarse con otros pero siempre de forma indirecta, ya que este recurso depende jerárquicamente de el metabuscador de la BVS que es donde se potencia la comunicación e interactividad de la web 2.0 Además, en el portal del metabuscador de la Biblioteca Virtual em Saúde de Brasil si accedemos a BDENF nos encontramos con los contenidos de esta BDs. Allí si pinchamos sobre algún registro nos lleva al detalle del mismo. Una vez aquí podemos compartir este registro con otros usuarios a través de las plataformas sociales más habituales.	**1.5**
	10.4 Opciones de DSI. Fecha:17-10-12	La BDs no ofrece un servicio de Difusión Selectiva de Información (DSI), ni el portal del metabuscador de BVS-Brasil.	**0**
	10.5 Sindicación de contenidos (RSS). Fecha:17-10-12	La BDs en la búsqueda vía formulario iAH no ofrece un servicio de sindicación de contenidos de forma directa, pero en el portal del metabuscador de la Biblioteca Virtual em Saúde de Brasil si accedemos a BDENF nos da esa posibilidad de RSS. Podemos generar sindicación de contenidos para búsquedas concretas, para ello realizamos la consulta y después clicamos sobre RSS y nos ofrece la opción de subscribirnos a esa fuente RSS. También podemos hacerlo para la introducción de nuevos contenidos en BDENF. 	**1**
	10.6 Vinculación entre la BDs y las plataformas sociales. Fecha:17-10-12	No existe una vinculaión directa entre la BDs BDENF y las plataformas sociales más destacadas, aunque sí aparece BIREME y BVS en las principales plataformas. Si hacemos las consultas a través del formulario de la BVS Brasil en la BDs BDENF, allí los resultados si nos permite compartirlos a través de las principales plataformas sociales con otros usuarios.	**0**
	6 Indicadores	***2.5 puntos de 18 posibles. Media= 2.5 / 6 = 0.4166***	**0.42**
Puntuación global: (puntuación total/número de indicadores)= **94 puntos** / 58 Indicadores = 1.6206			**1.62**
Evaluación realizada por: Juan Francisco Guillén Ríos		**Fecha: Del 03-10-12 al 17-10-12**	

2.ANÁLISIS (*LILACS: LIteratura LAtinoamericana en Ciencias de la Salud*)

Parámetro	***Indicador*** *De 0 a 3 puntos*	***Observaciones***	Puntos

1. Autoría / Fuente	***1.1 Autoría Fecha:18-10-12***	La responsabilidad intelectual y/o los datos sobre la persona u organismo responsable de la publicación del recurso están específicamente determinados. LILACS es un producto cooperativo de la Biblioteca Virtual en Salud, coordinado por BIREME. En el margen superior izquierdo aparece el logotipo de la Biblioteca Virtual en Salud (BVS). Al pinchar sobre el logotipo nos lleva a la sede central de la BVS localizada en Brasil y coordinada por el Centro Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud, también conocido por su nombre original de Biblioteca Regional de Medicina (BIREME), que es un centro especializado de la Organización Panamericana de la Salud / Organización Mundial de la Salud (OPS/OMS). Aquí encontramos información sobre la sede social de la institución responsable de la publicación de la BDs (nombre de la institución, dirección postal, teléfono). No hay una indicación detallada del equipo de la BDs: dirección, consejo de redacción, consejo asesor, etc. LILACS emplea una metodología donde el sistema es coordinado por BIREME y el Sistema Regional es producto de la integración de sistemas nacionales, cuya estructura prevé un Centro Coordinador Nacional y una red descentralizada de Centros Cooperantes formada por bibliotecas y centros de documentación del área de la salud. A esto podemos acceder si pinchamos en la sección "Acerca de LILACS" en "Portal de la Metodología LILACS (documentos para la Red LILACS)" donde nos ofrece la Red LILACS en el margen izquierdo por países.	**2**
	1.2 Credibilidad y Adecuación Fecha:18-10-12	Al ser su productor un organismo y/o institución oficial se entiende su credibilidad probada, ya que la BIREME como coordinador del proyecto BVS es de reconocido prestigio nacional e internacional. Al igual que el apartado anterior se entiende su adecuación probada, ya que presenta evidencias más que suficientes de tratarse de un organismo solvente en relación al tema u objetivos de la publicación, ya que además de depender de estos ministerios, trabaja para su desarrollo en colaboración con el Centro Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud, también conocido por su nombre original de Biblioteca Regional de Medicina (BIREME), que es un centro especializado de la Organización Panamericana de la Salud / Organización Mundial de la Salud (OPS/OMS).	**3**
	1.3 Comunicación Fecha:18-10-12	No existe un mecanismo de comunicación directa con los responsables de la BDs en el portal de Lilacs. Para poder copntactar con ellos debemos pinchar en la sección de "Acerca de Lilacs" en "Portal de la Metodología LILACS (documentos para la Red LILACS)" y allí tenemos en el margen superior derecho un link de contacto. Envío mensaje y me contestan casi de inmediato poniéndose a mi disposición para cualquier duda y/o sugerencia. Me ofrecen un correo de contacto directo que es lilacs@bireme.org	**2**
	3 Indicadores	***7 puntos de 9 posibles. Media= 7 / 3 = 2.333***	**2.33**
2. Contenido	***2.1 Temática, usuarios potenciales y finalidades. Fecha:22-10-12***	El tema, los objetivos y el público de la BDs LILACS está directamente explicitado en la interfaz de consulta en el portal de LILACS en el margen superior izquierdo. Además, si accedemos a la sección de "Cómo buscar" y pinchamos en "Tutorial: búsqueda de ECAs en LILACS" nos muestra el tema, objetivos y el público destinatario y muestran una total coherencia entre ellos. El contenido informativo de la BDs es acorde con la audiencia a la que va dirigido.	**3**
	2.2 Interés Intrínseco: Fecha:22-10-12	Los temas que trata la BDs son intrínsecamente adecuados o valiosos para el mundo de la educación, la investigación, la cultura o a la I+D+I y su relación con la Enfermería. Además, al tratarse de una BDs eminentemente destinada a profesionales de áreas de salud, incluido por supuesto Enfermería, se aumenta su interés para la misma. Constituye una herramienta de consulta bibliográfica cuyas principales ventajas son la continua y exhaustiva actualización de sus contenidos y su amplia cobertura de contenidos.	**3**

2. Contenido	***2.3 Originalidad-Oportunidad del tema. Fecha:22-10-12***	Una de las características propias de LILACS es que no se limita a indizar artículos de revistas, sino que también incluye tesis, libros, documentos oficiales, capítulos de libros e información factual y estadística de organizamos internacionales de injerencia en la región, como por ejemplo la OPS. Muchas de estas piezas de información constituyen la llamada literatura gris, de difícil acceso en otras bases, y pueden ser de mucha utilidad en las búsquedas para una revisión sistemática. Algo novedoso que nos aporta es que podemos ordenar los documentos por ***índice SJR***, que es un índice desarrollado por el grupo español SCImago-- SCImago Journal & Contry Rank (http://www.scimagojr.com) de libre disposición, para medir y ordenar jerárquicamente a las revistas científicas según su prestigio. El SJR recoge información publicada entre 1996 y 2007 que se encuentra indexada en la BDs de la empresa Scopus, la que en su repositorio incluye a 15.000 revistas. El SJR se calcula también mediante el algoritmo que utiliza Google Page Rank y se basa en el número de referencias que una revista realiza a otras publicaciones y a sí misma, al calcular el número de artículos de una revista, la cantidad de referencias bibliográficas, las citas de una publicación a otra, y las suyas propias. Durante 26 años, LILACS se ha posicionado como el principal índice representante del área en la Región de América Latina y El Caribe y hoy día esa BDs también cuenta con el concepto de ***repositorio***, presentando los enlaces directos de los artículos del sitio web de la revista o el enlace del documento en texto completo que se encuentra integrado en el propio repositorio, facilitando el acceso inmediato a su contenido a todos sus usuarios conectado desde Internet, promoviendo así la comunicación científica. La BVS establece una metodología de trabajo denominada ***metodología LILACS***. Esta metodología está basada en la descentralización y cooperación técnica entre países que integran el *Sistema Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud* para crear bases de datos locales y nacionales y cooperar en la alimentación de la BDs LILACS contribuyendo con el control bibliográfico y la diseminación de la literatura científico técnica en salud producida en la América Latina y Caribe. Al conjunto de bases de datos que utilizan los patrones establecidos en la Metodología LILACS denominamos Sistema LILACS. Actualmente, integran el Sistema LILACS las bases de datos: LILACS, BBO, BDENF, MEDCARIB y bases de datos nacionales de los países de la América Latina. El acceso a LILACS puede ser realizado integralmente en la Biblioteca Virtual en Salud en el ítem *Literatura Científica*, con conexiones a fuentes de información complementarias, particularmente con bases de datos de textos completos y servicios de suministro 'online' de copias de documentos en papel. Destaca también la opción de búsqueda de documentos según el diseño planteado en la investigación para los objetivos del usuario y desde el inicio del portal de LILACS, así como temas destacados.	**3**
	2.4 Política editorial. Fecha:22-10-12	LILACS ofrece una política editorial muy clara y minuciosa. En consonancia con las actividades de Open Access que propugna la metodología LILACS, y con la intención de garantizar la calidad de las revistas LILACS, se conformó en el año 2000, el Comité de Evaluación y Selección de Revistas LILACS en Brasil, que tiene por objetivos: deliberar sobre la indización de nuevas revistas; evaluar las revistas que ya están indizadas en LILACS y, enviar recomendaciones para la mejoría de calidad; sugerir modificaciones en los criterios de evaluación y selección de revistas LILACS en Brasil; garantizar uniformidad en el proceso de selección en todas las áreas del conocimiento; compartir y discutir experiencias en la evaluación de revistas nacionales y de las tres redes que realizan selecciones independientes (Odontología, Psicología e Enfermería), con representantes de esas tres áreas en el Comité. Los criterios para seleccionar títulos de revistas para LILACS incluyen revistas publicadas en papel y/o en formato electrónico y sirven para orientar a los editores y a las unidades de información que operan en la red de la Biblioteca Virtual en Salud y que cooperan con la producción descentralizada de LILACS.	**3**
	2.5 Rigor. Fecha:22-10-12	Contiene evidencias más que suficientes de que la información ha tenido un tratamiento adecuado a la naturaleza y los objetivos de la BDs. La metodología LILACS establece exhaustivos criterios de evaluación y control para certificar la calidad de las publicaciones periódicas y no periódicas incluidas en sus recursos y asegurar así la calidad de los contenidos.	**3**

2.6. Volumen de información: Magnitud y Amplitud. Fecha:22-10-12

Magnitud: **620170** registros totales, de ellos **504301** son ***artículos*** a 22-10-2012. No alberga revistas españolas de ningún tipo.

Amplitud: **848** publicaciones periódicas, de ellas aprox. ***40*** son propias de ***Enfermería***, lo que representa el **4.71%** del total y el **3.87%** del total de artículos indexados. Hay 2 revistas que indican están vaciadas en LILACS pero no aparecen artículos de ellas como son Revista de enfermería del Instituto Mexicano del Seguro Social y Enfermagem em foco (Brasília).

Nombre revista Enfermería	Nº de artículos
1. Revista brasileira de enfermagem	2228
2. Revista Latino-americana de enfermagem	2029
3. Revista da Escola de Enfermagem da USP	1986
4. Texto & contexto-enfermagem	1484
5. Acta paulista de enfermagem	1385
6. Escola Anna Nery Revista de Enfermagem	1083
7. Revista enfermagem UERJ	973
8. Revista gaúcha de enfermagem	886
9. Cogitare enfermagem	716
10. Revista cubana de enfermería	663
11. REME: revista mineira de enfermagem	595
12. Investigación y educación en enfermería	536
13. Ciência, cuidado e saúde	528
14. Rev. RENE: Revista da rede de enfermagem do Nordeste	482
15. Online brazilian journal of nursing (Online)	475
16. Revista paulista de enfermagem	395
17. Temas enfermería actualizada	364
18. Revista eletrônica de enfermagem	355
19. Revista APS	243
20. Ciencia y enfermería	235
21. Actualizaciones en enfermería	210
22. Avances en enfermería	203
23. Revista baiana de enfermagem	179
24. Aquichan	161
25. Revista SOBECC	140
26. Revista de enfermería del Hospital Italiano	127
27. Horizonte de enfermería	121
28. Notas de enfermería (Córdoba)	113
29. Revista Argentina de Enfermería	102
30. Visión enfermería actualizada*	99
31. Enfermería	97
32. Revista colombiana de enfermería	61
33. Revista enfermería Herediana	55
34. Enfermera	44
35. Revista peruana de obstetricia y enfermería	39
36. Desafíos: enfermería & educación	35
37. Desafíos (Rosario)	35
38. Cultura del cuidado enfermería	31
39. Enfoque	29
40. Investigación en enfermería: imagen y desarrollo	18
Total revistas: 40 **Fecha consulta: 22-10-12**	Nº Total de artículos: **19540**
***Continuación de "Temas Enfermería actualizada"**	

Recoge publicaciones periódicas y no periódicas como Artículos (504301), Monografías (80408), Congreso y Conferencia (33068), Tesis (28880), Documento de proyecto (14069), No convencional (6581), Audio (108), y Video (4). Por **idiomas** recoge en Español (283068 documentos), Portugués (269625), Inglés (77465), Francés (210), y Alemán (2). De esta forma se verifica que LILACS es una BDs que recoge documentos de América Latina y el Caribe, siendo importante en la argumentación de las investigaciones de Enfermería y otras ciencias sanitarias. Sin embargo, si tenemos en cuenta la cobertura de revistas de Enfermería españolas vemos que es nula lo que se traduce en la escasa visibilidad de la literatura española de Enfermería, siendo su BDs referente de la BVS en España IBECS.

El volumen de información total es de una gran consideración teniendo en cuenta que recoge revistas y otros productos documentales de un elevado número de países, sin embargo, el volumen de revistas de Enfermería no es tan elevado y además este recurso no aumenta la visibilidad de la literatura científica en Enfermería española ya que remiten a IBECS. De esta forma, podemos considerar que LILACS recoge un volumen medio de registros y diferentes tipos documentales en relación a la producción científica internacional de Enfermería.

2

2.7 Alcance Temporal (Retrospectividad) y Grado de Actualidad. Fecha:27-10-12	Recoge documentos desde **1980** hasta la actualidad. Presenta una cobertura temporal de **32 *años.*** Los últimos artículos incluidos en la BDs son algunos correspondientes a Noviembre de 2012. Esto es debido a una iniciativa de carácter cooperativo denominada **LILACS-Express** que busca disminuir el intervalo de tiempo entre la publicación de la revista y su registro en **LILACS**. Eso ocurre a través del envío de los metadatos de los artículos para LILACS tan pronto el número sea cerrado y enviado para publicación. La BDs LILACS es actualizada semanalmente.	**3**
2.8. Alcance Geográfico. Fecha:27-10-12	Se consideran para indización en LILACS las revistas científicas del área de Ciencias de la Salud, publicadas en América Latina y el Caribe, en portugués, español, inglés y francés. En el portal LILACS se especifica que abarca 27 países a fecha de última actualización de 19-10-2012. No obstante, si vemos las revistas por países tenemos que recoge revistas de **19 países** siendo la mayoritaria Brasil (337), Argentina (126), Colombia (103), Chile (63), Venezuela (53), México (41), Cuba (30), Perú (26), Costa Rica (12), Uruguay (12), Ecuador (10), Bolivia (9), Paraguay (9), Guatemala (6), Estados Unidos (3), Honduras (2), Jamaica (2), Panamá (2) y Puerto Rico (2).	**3**
2.9. Cobertura y especialización temática: Grado de exclusividad. Fecha:27-10-12	LILACS tiene un carácter multidisciplinar que comprende numerosas áreas de estudio así como disciplinas científicas incluida Enfermería. El sistema me permite limitar fácilmente la interrogación por áreas temáticas destacadas desde el principio en el inicio del portal y después de la búsqueda en el margen izquierdo nos muestran posibles asuntos principales o áreas temáticas. Cuenta con un vocabulario de indización suficientemente desarrollado. Ha sido diseñada para incluir contenidos de las publicaciones periódicas y no periódicas de diferentes campos de las ciencias de la salud, comprende todo el área de ciencias de la Salud, en un sentido bien amplio, abarcando todas las áreas que tengan relación con la salud humana: Medicina, Salud Pública, Odontología, Enfermería, Veterinaria, Ingeniería Sanitaria, Farmacia y Química, Biología, Nutrición, Psicología, Ecología y Ambiente, etc. Engloba **848** publicaciones periódicas, de ellas aprox. ***40*** son propias de ***Enfermería***, lo que representa el **4.71%** del total y el **3.87%** del total de artículos indexados. LILACS sólo comprende la literatura científico-técnica en salud, producida por autores latinoamericanos y del Caribe y publicada en los países de la América Latina y Caribe. En LILACS son descriptos e indizados: libros, capítulos de libros, tesis, anales de congresos o conferencias, informes técnico científicos, artículos de revistas, etc., relativos al área de la salud. Es evidente que existe un nivel de exclusividad en el área de nuestro interés considerable pero bajo si lo comparamos con otras fuentes analizadas.	**2**
2.10. Consistencia y Contenido de Registros. Fecha:27-10-12	Contiene evidencias o indicios sólidos y contrastados de tratarse de información que ha sido editada ya que para la elaboración de los registros de los diferentes artículos se necesita un tratamiento documental previo. Hasta lo que hemos comprobado en la consulta a la BDs, podemos decir que los registros mantienen las mismas reglas respecto a estructura, formato y representación. En el portal Metodología LILACS se ofrece un extenso conjunto de guías, manuales y notas técnicas que garantizan la consistencia en los registros ya que al utilizar una metodología descentralizada, los registros deben cumplir unos requisitos para poder formar parte de la BDs LILACS. Además, de los campos bibliográficos de primera necesidad (autor, título, nombre de la revista, la designación cronológica y numérica, y la paginación), incluye un conjunto de elementos de datos adicionales que distingue más la BDs, como son: Identificador Único del artículo en la BDs, Resumen, Idioma, Descriptores, Tipo de publicación, Límites, Responsable. El portal de Metodología LILACS ofrece un manual de descripción bibliográfica que tiene como objetivo presentar la descripción de los campos de datos definidos en el formato LILACS y orientar su llenado especificando una enorme cantidad de campos que puede llegar a recoger de los documentos para su inclusión en la BDs.	**3**
2.11. Resumen: Fecha:27-10-12	Se realizó una búsqueda en LILACS usando el descriptor “hipertensión” y limitando la consulta a artículos de revista para 2011 y 2012. Obtuvimos 416 registros en 2011 de los cuales ofrecían resumen completo del documento todos lo que representa el **100%** del total. Lo mismo ocurre para el 2012 donde conseguimos 158 y todos ofrecen resumen. Esto es debido a que en LILACS o bien se recogen los resúmenes de autor o bien el propio documentalista que realiza el tratamiento documental se lo asigna.	**3**
2.12. Idioma de presentación de los documentos. Fecha:27-10-12	Tras la consulta realizada como especificamos en el indicador anterior, observamos como todos los documentos tienen resumen y lo ofrecen en portugués, español y/o inglés según el idioma de publicación así como muestran el título del documento en los mismos idiomas. Por **idiomas** recoge en Español (283068 documentos), Portugués (269625), Inglés (77465), Francés (210), y Alemán (2). El vocabulario del sistema es trilingüe – portugués / español / inglés - y los documentos podrán ser indizados y recuperados por cualquiera de los tres idiomas.	**3**
12 Indicadores	***34 puntos de 36 posibles. Media= 34 / 12 = 2.833***	**2.83**

3. Acceso a la información	***3.1. Navegación Constante. Fecha:27-10-12***	Considerando el portal LILACS para evaluar este indicador podemos decir que éste es un sub-portal de la BVS y tiene navegación constante o sumario principal claramente diferenciado en la interfaz iAHx en la página inicial del portal presentando una visión/sumario de los contenidos o secciones principales del sitio. Sin embargo, este sumario global, que ocupa la mayor parte de la página principal, no se repite de forma idéntica, o de un modo más discreto (pero siempre destacado) en cualquier otra sección de la BDs ya que cuando realizamos las consultas nos lleva a la página de resultados que es la sección general de resultados de la BVS pero individualizándolos para LILACS. Muestra como sumario general: Temas Destacados, Cómo buscar, Acerca de LILACS, Destacado, Noticias LILACS y Noticias BIREME.	**1.5**
	3.2. Expresividad. Fecha:27-10-12	LILACS tiene una lista de opciones del sumario principal que contiene un número limitado de opciones, o de conjuntos de opciones bien agrupadas, de manera que puedan tenerse a la vista sin necesidad de efectuar desplazamientos con el cursor, o bien con un número muy limitado de clics (1 ó 2 como mucho), sin embargo, ya hemos comentado en el indicador anterior que no aparece en todas las secciones tanto de la pantalla de búsqueda como la pantalla de visualización de resultados.	**2**
	3.3. Identificación y Orientación en la BDs. Fecha:27-10-12	La página principal del portal de LILACS nos muestra la identificación básica de la BDs en base a su nombre y el coordinador del proyecto LILACS en la BVS: BIREME/OPS/OMS - Centro Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud. Esta identificación también se muestra en las diferentes secciones con las que nos permite enlazar el portal LILACS. Si enlazamos al apartado de Metodología LILACS, aquí encontramos documentos que nos especifican muy detalladamente las instituciones, organismos y personas responsables y colaboradores del proyecto LILACS. En algunas secciones del recurso se ofrece la fecha de actualización. Tanto en la sección de búsqueda como de visualización de resultados nos proporcionan orientaciones de contexto explícitas que nos dicen dónde estamos, en qué BDs hemos examinado (dado que la BVS contiene otras BDs), la página de resultados en la que nos encontramos y el número de registro en el que nos encontramos. No nos señala el formulario dónde estamos realizando las consultas de forma directa y nos proporciona un enlace para realizar la búsqueda vía formulario avanzado iAH. Esto es debido a que el portal LILACS está todavía en construcción y pronto se tendrá acceso directo e identificado a consultas vía iAHx tanto simples como las avanzadas para no tener que enlazar con la búsqueda vía formulario iAH.	**2.5**
	3.4. Sistema de etiquetas. Fecha:27-10-12	Las etiquetas textuales, o los iconos, en su caso, de las opciones de menú son informativos y no se solapan entre ellos. Es decir, evocan lo representado sin lugar a equívocos ni lecturas ambiguas. Tienen un tratamiento gráfico coherente según el tipo de etiqueta: color, tamaño y tipografía adecuados. Tenemos que mencionar como excepción la etiqueta que aparece en el margen superior derecho al lado del cajetín de búsqueda que indica “Destacados” sin especificar qué es. De hecho, si pulsamos sobre ella nos lleva al portal de metodología LILACS pudiendo llevar a confusión al usuario sobre lo que representa.	**2.5**
	3.5. Navegación estructural. Fecha:27-10-12	LILACS nos permite acceder directamente a cualquier sección importante de la BDs sin necesidad de pasar por las secciones previas. La mayoría de los links que ofrece son externos con lo que al enlazar con ellos nos lleva a portales o secciones relacionadas con la BDs LILACS. Una vez allí es posible regresar al portal LILACS. Cuando entramos en las diferentes secciones podemos volver al portal LILACS clicando sobre el logotipo que aparece en el banner del portal o en “Home”. La estructura de secciones del recurso es clara y está adecuadamente soportada en la navegación constante. Se puede acceder a cualquier lugar de la BDs desde cualquier otro lugar, mediante un pequeño número de elecciones—o lo que es lo mismo, mediante un número de clics relativamente pequeño (5 clics o menos).	**3**
	3.6. Navegación semántica. Fecha:27-10-12	Da opción de navegación semántica, es decir, existen enlaces que sirven para relacionar secciones o ítems que mantienen entre ellos alguna clase de asociación. En la página principal del portal LILACS se nos ofrece la opción de acceder a documentos relacionados temáticamente o bien por filtro metodológico del diseño de la investigación. Es posible la navegación entre registros de la BDs, de tal forma que están activos como enlaces el contenido de algunos campos básicos como el asunto o tema. Si clicamos sobre algún asunto nos lleva a todos los registros que comparten ese tópico. Además, al poner el cursor encima del asunto nos muestra la definición del mismo, y nos brinda la posibilidad de enlazar con el tesauro DeCS empleado por la BVS. Allí podemos visualizar la correspondencia del término/os en inglés y portugués, así como las veces que aparece ese término/os en las diferentes bases de datos de la BVS a cuyos resultados podemos acceder y así ver bajo ese término/os los documentos recogidos en las mismas. Por otro lado, la interfaz de búsqueda IAHx - por defecto, aplica “clusters” o agrupamientos en el resultado de la búsqueda de tal forma que nos permite navegar entre documentos que mantienen entre ellos algún tipo de asociación.	**3**

<table>
<tr>
<td></td>
<td>3.7. Consulta: Básica, Avanzada y por índices. Fecha:27-10-12</td>
<td>
1. Simple o básica: La interfaz de búsqueda de LILACS (interfaz iAHx) es la misma que la de la BVS. La diferencia es que su búsqueda se realiza solamente en LILACS y no en todas las fuentes de información disponibles en la BVS. En el portal de LILACS podemos realizar consultas simples digitando el/los término/s de búsqueda. Es una búsqueda procesada por palabras (palabra de texto libre). Los términos introducidos serán buscados en los campos título, autor, descriptores de asunto (buscará en todos los descriptores que tienen el término introducido) y resumen de los documentos, salvo que se indique un campo específico. Es posible truncar las palabras usando el recurso representado por el signo de peso $. El operador booleano por defecto es AND si introducimos varios términos de consulta y no requiere ser especificado.
2. Avanzada o combinada: La búsqueda avanzada está en desarrollo. No obstante, en el cajetín que aparece por defecto en el portal LILACS podemos realizar consultas simples o avanzadas indicando en el cajetín de búsqueda una o más palabras relevantes para representar nuestra búsqueda ya que podemos introducir términos simples o compuestos (ayudados por el uso de comillas), podemos usar operador de truncamiento “$” (no funciona entre los términos entre comillas), y el uso de paréntesis para ordenar el proceso de búsqueda al igual que una expresión matemática. Podemos realizar consultas en campos concretos y que nos realizan búsquedas más exhaustivas indicando el código de campo seguido de “:” y el término/s de búsqueda. También es posible combinar campos en la consulta. Sólo comentar que si indicamos el campo asunto (mh) debemos poner el término o términos (entre comillas) tal cual aparece en los descriptores o calificadores DeCS.
<table>
<tr><td colspan="4">Éstos son los campos de datos más usados para la búsqueda en LILACS</td></tr>
<tr><th>Nombre</th><th>Código</th><th>Lo que és?</th><th>Ejemplos</th></tr>
<tr><td>Título</td><td>TI:</td><td>Palabras del título original ou traducido</td><td>TI:"fiebre amarilla"</td></tr>
<tr><td>Asunto</td><td>MH:</td><td>Descriptores e calificadores DeCS</td><td>MH:"tuberculosis/pc"</td></tr>
<tr><td>Palabras</td><td>TW:</td><td>Palabras del título, resumen y asunto</td><td>TW:"vacuna BCG"</td></tr>
<tr><td>Autor</td><td>AU:</td><td>Autor(es) de los documentos</td><td>AU:"Jatene, Adib"</td></tr>
<tr><td>Data de publicación</td><td>DA:</td><td>Año/mes de publicación</td><td>DA:200801 o DA:2008$</td></tr>
</table>
Como en el portal de LILACS la búsqueda avanzada está en desarrollo, nos da también la opción de la búsqueda avanzada vía interfaz iAH – vía formulario y exploración de índices – donde podemos realizar consultas avanzadas y que combinen diferentes campos a la cual tenemos acceso justo debajo del cajetín de búsqueda. iAH será desactivado cuando iAHx la búsqueda avanzada esté operativa.
Este formulario ofrece 26 campos de búsqueda (Palabras; descriptor de asunto; límites; autor; palabras del título; revista; asunto de revista; ISSN; monografía en serie; autor personal normalizado; autor institucional; palabras del resumen; tipo de publicación; conferencia; tipo de literatura; nivel bibliográfico; idioma; identificador único; país, año de publicación; mes de entrada; medio electrónico; categoría DeCS, categoría DeCS explodida; país de afiliación; afiliación; registro de ensayos clínicos). Las búsquedas avanzadas permiten la combinación de diferentes campos de búsqueda así como el empleo de operadores booleanos y de truncamiento, y el uso de comillas para que se muestren términos juntos. Es necesario incluir en la metabúsqueda el operador booleano AND pues no se asume automáticamente. Y también podemos usar los operadores OR y AND NOT en la búsqueda si es necesario para hacer una ecuación de consulta. El índice puede ser usado para seleccionar los términos que van componer la expresión de búsqueda. El uso de paréntesis es un recurso importante para imponer el orden de la búsqueda y también puede usarse, si es necesario.
3. Por Índices: No existe un apartado específico de búsqueda vía índices en el portal de LILACS. Para poder consultar por índices tenemos que hacerlo a través del formulario vía iAH. Se puede escribir una o más palabras en los campos del formulario. Si se prefiere, seleccionar la búsqueda a través de un índice específico, donde las palabras serán buscadas. Si se desea seleccionar a través del índice específico, seleccionamos el campo y pulsamos el “índice”. La búsqueda bibliográfica puede realizarse mediante distintos índices por cualquiera de los campos que recogen los formularios avanzado y básico, y algunos de estos índices permiten la búsqueda del término con acceso “permutado” o “alfabético”.
</td>
<td>2.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3.8. Consulta sobre una parte de la BDs. Fecha:27-10-12</td>
<td>Es posible realizar consultas sobre una parte de la BDs desde el inicio clicando sobre los temas destacados o según el diseño del estudio de investigación. Una vez realizada la búsqueda es posible refinar la misma o limitar la consulta sobre una parte de la BDs ya que el resultado de la búsqueda es organizado en clúster (grupos) como son tipo, aspecto clínico, texto completo, asunto principal, límites, revista, idioma y año. De esta forma sólo tenemos que dar en mostrar para ver los ítems de los clúster y si pinchamos sobre algún ítem de cualquier clúster accedemos a una parte concreta que se adecue a nuestros intereses. A fecha 07-02-13 ha habido ligeros cambios en los filtros de las consultas realizadas y quedan así: Texto completo; Colección; Banco de datos; Asunto principal; Tipo de estudio; Aspecto clínico; Límite; País/Región como asunto; Idioma; Año y Tipo de documento.</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3.9. Lenguaje documental. Fecha:27-10-12</td>
<td>Utiliza el vocabulario estructurado y trilingüe DeCS - Descriptores en Ciencias de la Salud que fue creado por BIREME para servir como un lenguaje único en la indización de artículos de revistas científicas, libros, anales de congresos, informes técnicos, y otros tipos de materiales, así como para ser usado en la búsqueda y recuperación de asuntos de la literatura científica en las fuentes de información disponibles en la BVS. Fue desarrollado a partir del MeSH - Medical Subject Headings de la U.S. National Library of Medicine (NLM) con el objetivo de permitir el uso de terminología común para búsqueda en tres idiomas, proporcionando un medio consistente y único para la recuperación de la información independientemente del idioma.</td>
<td>3</td>
</tr>
</table>

3.10. Visualización y Ordenación de los Resultados. Fecha:27-10-12	Es posible elegir y/o modificar la forma de presentación de los resultados: formato de visualización y nº de registros a visualizar en la página de listado (sólo en la búsqueda vía formulario iAH) (grupos de 10, 20, 40 ó 60 referencias). En la búsqueda vía portal LILACS nos ofrece 2 formatos de presentación, corto y detallado, y no da opción a elegir el número de registros a visualizar en la página de listado. En la opción vía formulario iAH nos ofrece 4 formatos de presentación: Largo, Detallado, Título, y Citación, pero no permite personalizar la visualización de los resultados creando formatos propios. En el portal de LILACS es posible elegir el sistema de ordenación de los resultados que se presentan, por defecto es por relevancia de las referencias bibliográficas y formato corto pero podemos pedir que nos lo ordene por año decreciente, año creciente o por ***índice SJR***. El resultado de la búsqueda es organizado en clúster (grupos) -- tipo, aspecto clínico, texto completo, asunto principal, límites, revista, idioma y año -- y sólo tenemos que dar en mostrar para ver los ítems de los clúster. A través de los mismos podemos refinar la búsqueda. De todo esto se nos informa en la sección "Cómo buscar".	**2**
3.11. Términos de búsqueda y resultados obtenidos. Fecha:27-10-12	Se especifica cuál ha sido la consulta, cuántos son los documentos que se ajustan a ella y el número que se están visualizando.	**3**
3.12. Descripción básica de los documentos y selección. Fecha:27-10-12	Especifica los campos básicos del registro del documento para poder facilitar su selección y ofrece alternativas de mostrar la presentación de los registros en la búsqueda vía interfaz iAHx (corto y detallado) y en la consulta vía formulario IAH (Largo, Detallado, Título, y Citación). Es posible seleccionar subconjuntos de documentos dentro de los obtenidos marcando la casilla correspondiente y luego le solicitamos que exponga los marcados. O bien clicando en alguno de los ítems de los clúster en los que nos agrupan los resultados.	**3**
3.13. Opciones de gestión de los registros o documentos. Fecha:27-10-12	Se especifican diferentes opciones de gestión de los registros obtenidos, pero no tan amplio y detallado como otras bases de datos consultadas. Podemos elegir las referencias de los documentos que nos interesen y enviarlos por correo electrónico, imprimir o exportar las referencias seleccionadas, la página que se visualiza o todas las encontradas(hasta un máximo de 300). Para poder grabar los resultados es necesario exportar la selección a "Citaciones" y podemos guardar el documento resultante (.txt) donde nos interese. También es posible exportar los registros a **RIS Format** (que es el establecido como formato normalizado para el intercambio de referencias bibliográficas entre diferente software bibliográfico: Reference Manager, EndNote, Zotero, RefWorks, etc.). En la interfaz de búsqueda vía iAH es posible imprimir los resultados, grabarlos enviándolos al formato html y guardándolos. También es posible exportar los resultados a diferentes formatos como **XML**, **HTML**, **ISO 2709** (Microlsis), **RIS Format**.	**2**
3.14. Registro de las búsquedas realizadas (historial). Fecha:27-10-12	No existe un historial de consultas en sentido estricto. Por tanto, no es posible visualizar consultas anteriores, ni combinar búsquedas anteriores. Sin embargo, en la interfaz de búsqueda vía formulario iAH la BDs nos da la opción de recuperar o revisar la estrategia de búsqueda utilizada pinchando sobre el enlace "Refinar" que nos lleva a la misma.	**1**
3.15. Encontrar documentos similares / relacionados. Fecha:27-10-12	La metodología de trabajo que ofrece la BVS a través de us diferentes fuentes de información que agrupa permite localizar documentos similares y/o relacionados con los registros encontrados, y en LILACS se oferta esa posibilidad de forma explícita pero no a través de la búsqueda interfaz iAHx, sólo cuando empleamos la interfaz de búsqueda vía formulario iAH. Por otro lado también podemos encontrar documentos relacionados y/o similares a través de los descriptores que nos aparecen en el formato detallado de presentación. Así, pinchamos sobre cualquiera de los descriptores y nos abre el teasuro DeCS para ese término/s. En la parte inferior aparece la ocurrencia del descriptor en las diferentes fuentes de información de la BVS, incluido LILACS. Si clicamos sobre alguna de las BDs nos ofrece todos los documentos que serían similares y/o relacionados con el tema que se trata. Con las mejoras introducidas en LILACS, a fecha **11-02-13** sí se ofrece la opción explícita de búsqueda de documentos relacionados una vez obtenidos los resultados.	**3**
15 Indicadores	***37 puntos de 45 posibles. Media= 37 / 15 = 2.466***	**2.47**

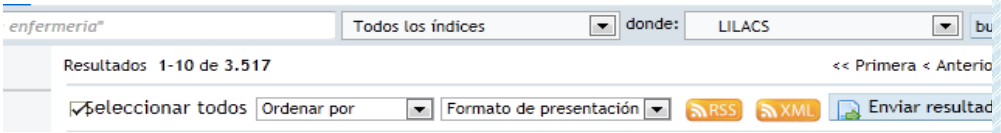
4. Ergonomía	***4.1. Facilidad de uso y Amigabilidad de recuperación: Fecha:30-10-12***	La BDs tiene una presentación agradable y uso intuitivo de las opciones más comunes de búsqueda sin requerir de numerosos clics. No podemos decir que presenta facilidad para diseñar formatos de salida de los resultados de la recuperación desde el inicio ya que esto sólo es posible si hacemos la búsqueda vía formulario iAH. Sí lo podemos hacer una vez realizada la consulta cuando se presentan los resultados. Presenta tiempos de respuesta aceptables para estrategias de búsqueda que combinen distintos aspectos. Ofrece un apartado específico de "Cómo buscar" donde se nos muestra una serie de documentos técnicos y audiovisuales de ayuda y consejos para facilitarnos las consultas y hacer el sistema más amigable. No obstante, no se ofrece esta variedad de opciones una vez realizada la consulta ya que como mencionamos nos lleva a la página de resultados de la BVS pero individualizada para LILACS. Allí sólo se muestra un tutorial de de cómo realizar búsqueda en BVS. El lenguaje de recuperación es el comúnmente usado en general en todos los sistemas de recuperación de información. En general, es una BDs fácil de usar por usuarios no expertos.	**2**
	4.2. Tutoriales y Ayuda. Fecha:30-10-12	LILACS invita a un apartado de "Cómo buscar" donde nos muestra una serie de documentos técnicos y audiovisuales de ayuda y consejos para facilitarnos las consultas y hacer el sistema más amigable en el portal de inicio de las consultas. Sin embargo, no nos da esa opción al trasladarnos a la página de resultados ya que como hemos comentado no es una sección propia del portal LILACS sino que se trata de la sección de resultados tras la búsqueda del portal BVS pero individualizado para LILACS. Aquí, únicamente se nos presenta un tutorial de ayuda a la consulta en BVS. Con todo, en el portal de LILACS hay una sección donde nos enlaza con Portal de la Metodología LILACS (documentos para la Red LILACS). Aquí nos ofrece una amplísima selección de guías, normas, tutoriales y documentos técnicos que complementan de una forma extraordinaria cualquier duda que tengamos sobre este proyecto y esta BDs. El productor de la BDs informa al usuario de las posibles irregularidades en la actualización: prioridades en el vaciado de las fuentes, lagunas existentes, etc. Se detallan cómo funcionan los índices de la BDs y lo que significa cada simbología y acrónimos que emplea. Existe un apartado específico que se denomina "Preguntas frecuentes acerca de LILACS".	**2**
	4.3. Idioma de la interfaz de consulta. Fecha:30-10-12	La interfaz usada para búsqueda es IAHx. La interfaz IAHx da lo posibilidad de realizar las consultas en tres idiomas español, portugués y en inglés.	**3**
	4.4. Claridad y Legibilidad. Fecha:30-10-12	Hay una buena relación figura/fondo en la BDs, es decir, hay un contraste adecuado entre texto y fondo, entre ilustraciones y texto, entre ilustraciones y fondo, que facilita la lectura de la información. La tipografía empleada: familia de letra y tamaño para los textos es adecuada para una buena legibilidad. El texto deja márgenes suficientes a los lados y hay espacios en blanco entre los párrafos de texto por lo que pueden leerse con facilidad. No hay un abuso de recursos tipográficos, adornos, etc. Diseño elegante y atractivo.	**3**
	4.5. Velocidad de Acceso y Descarga. Fecha:30-10-12	Control de acceso con las herramientas: • GTmetrix: 2.86s • Pingdom Tools: 2.7s • Loads.in: 4.2s Velocidad de acceso media: **3.25s**, y la descarga de los resultados es rápida a pesar de hacer consultas avanzadas y combinadas.	**3**
	5 Indicadores	***13 puntos de 15 posibles. Media= 13 / 5 = 2.6***	**2.6**
5. Luminosidad	***5.1. Enlaces a recursos externos. Fecha:30-10-12***	LILACS presenta numerosos enlaces externos en su página de inicio. Posee enlaces a sitios o recursos externos como la Biblioteca Virtual en Salud, Temas destacados, cómo buscar, noticias LILACS, noticias BIREME, acerca de LILACS, Redes de cooperación, redes sociales, etc. La BVS cuenta entre sus productos o contenidos con SciELO - Scientific Electronic Library Online que es un proyecto consolidado de publicación electrónica de revistas científicas siguiendo el modelo de Open Access, que proporciona de modo gratuito, en Internet, los textos completos de los artículos de hasta 985 revistas científicas de Brasil, Chile, Cuba, España, Venezuela y otros países de América Latina. SciELO alberga a fecha de evaluación **307** revistas de **Ciencias de la Salud**, de ellas son de **Enfermería** en sentido estricto **19** las que integran este proyecto. Cuando realizamos una consulta si el documento que nos devuelve está contenido en la hemeroteca virtual SciELO entonces nos da opción de acceder al texto completo del mismo, o bien directamente al documento si la revista es de libre acceso. También nos oferta la opción de enlazar con las revistas que están indexadas en el Portal de Revistas en Ciencias de la Salud, y allí nos brinda diversas oportunidades de acceso a las mismas que no puede hacerse a través de LILACS. Por otro lado, LILACS, como todas las fuentes que agrupa BVS, también brinda la posibilidad de acceder al documento a través del servicio SCAD.	**2.5**

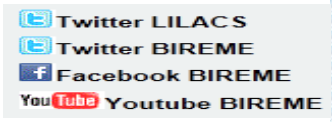
	5.2. Anticipación y Tratamiento. Fecha:30-10-12	Tanto en la pantalla de consulta como en la de resultados no todos los enlaces que aparecen están identificados de manera adecuada de forma que anticipan al usuario el resultado de activar el enlace y aunque se puede sobreentender y no llevan a confusión, ya que la mayoría de las etiquetas muestran en su interior una o unas pocas palabras así como un icono representativo de lo que ocurre al pinchar sobre ellos. No obstante sí se muestran algunos en color azul y subrayado, otros sólo se subrayan al pasar el cursor por encima y/o bien se muestra el icono al pasar el cursor indicándonos enlace. Algunos anclajes despliegan alguna información al pasar el cursor por encima, al menos con una línea de explicación (Redes de Cooperación, Noticias LILACS, Noticias BIREME, Acerca de LILACS, Cómo buscar o LILACS en números. En el portal Metodología LILACS nos ofrece numerosos enlaces externos, algunos de los cuales con una breve explicación de dónde nos lleva (tratamiento adecuado). LILACS es un ejemplo de práctica mejorable en el tratamiento y anticipación de los enlaces externos.	**1.5**
	5.3. Oportunidad y Calidad de los enlaces externos. Fecha:30-10-12	La naturaleza y el número de enlaces es bastante considerable de acuerdo con las características de este tipo de recursos y se muestran oportunos cuando el usuario los requiere. Presenta un número de enlaces externos que muestran indicios de que han sido seleccionados y evaluados siguiendo algún criterio claro de calidad intrínseca de los recursos enlazados ya que da opción de enlazar con el documento primario si está contenido en SciELO, directamente al texto completo de los documentos si están en revistas de libre acceso o bien al portal de revistas en ciencias de la salud que ofrece informaciones con respecto a: 1. descripción bibliográfica de los títulos; 2. acceso al formato electrónico; 3. colecciones de bibliotecas que cooperan con el Catálogo Colectivo SeCS y con el SCAD - Servicio Cooperativo de Acceso a Documentos.	**2**
	5.4. Grado de Actualización. Fecha:30-10-12	La actualización y mantenimiento de LILACS es continuo, y se detalla en el margen izquierdo del portal LILACS que la última actualización fue del 19-10-12 (referido principalmente a la conservación constante de los enlaces internos y externos del recurso, actualización de datos estadísticos, de uso, etc.). No existen enlaces internos y externos rotos tras lo observado en la navegación por el recurso.	**3**
	4 Indicadores	***9 puntos de 12 posibles. Media= 9 / 4 = 2.25***	**2.25**
6. Visibilidad	***6.1. Título. Fecha:30-10-12***	Tiene título en la sección HEAD tanto en la pantalla de consulta como resultados y la información general y ayuda. No obstante resulta excesivamente corto y se puede considerar que no es título explicativo aunque sí orientativo ya que aparece en el portal LILACS <title> LILACS ES</title>, en la sección de resultados aparece title: BVS - Literatura Científica y Técnica, ya que es la página de resultados de la BVS sólo que los individualiza para LILACS. En el página que enlaza con el tutorial de LILACS se indica: title: Tutorial de búsqueda LILACS - wiki.bireme.org/es. Todas las secciones tienen título que cambia según de qué se trate.	**1.5**
	6.2. Transparencia. Fecha:30-10-12	En el margen superior izquierdo del portal LILACS, los primeros párrafos o elementos de la BDs contienen información en formato textual donde se hace explícito el contenido de la misma y existen otras indicaciones que informan claramente sobre el contenido o el propósito del recurso.	**3**
	6.3. Metainformación y Metadatos Dublin Core. Fecha:30-10-12	El portal LILACS no ofrece alguna de las metaetiquetas básicas <author>, <keywords> y <description>. Sólo title, generator, y meta http-equiv="Content-Type". Sin embargo en el portal de Metodología LILACS se muestran las 3 metaetiquetas básicas como Además añade otras metaetiquetas como robots; MSSmartTagsPreventParsing; y generator, pero no aparecen metadatos Dublin Core.	**1**
	6.4. Popularidad y Notoriedad. Fecha:30-10-12	Google recoge: 2610 enlaces a LILACS en español aproximadamente. **link:http://lilacs.bvsalud.org/es/ -site:bvsalud.org** PageRank: 6 /10 MozRank: 4.45 /10 MozTrust: 5.56 /10 Page Authority: 56 /100 Domain Authority: 75 /100 Dados los resultados, podemos decir que tiene una popularidad y notoriedad intermedia si lo comparamos con los demás recursos analizados.	**2**
	4 Indicadores	***7.5 puntos de 12 posibles. Media= 7.5 / 4 = 1.875***	**1.88**

7. Procesos y Accesibilidad	***7.1. Visión de estatus. Fecha:30-10-12***	En LILACS existen indicaciones del estado de la acción o de la transacción que se está llevando a cabo, y no dejan lugar a dudas de lo que se está realizando. No obstante, en el proceso de consulta cuando realizamos la búsqueda, nos lleva a la sección de resultados pero dentro de la BVS y sólo tenemos claro que son resultados en la BDs LILACS ya que se indica en el margen derecho pero puede llevar a confusión al usuario. No existen mensajes informativos incrustados o emergentes que nos indiquen los pasos a seguir en el proceso de consulta o recuperabilidad de documentos. En el portal de Metodología LILACS sí se pueden realizar algún tipo de transacciones o actividades en el apartado de "formularios de registro" para el registro de revistas y el de centros cooperantes, así como la realización de una Encuesta Red LILACS: contribución y tecnología. En el llenado de esos formularios se emplean indicaciones del estado de la acción o de la transacción que se está llevando a cabo, nos van informando en todo momento de los posibles errores u omisiones, y no dejan lugar a dudas de lo que se está realizando. Se observa una adecuación del estado de la acción añadiendo que las informaciones que se van facilitando al usuario cuando nos dejamos campos en blanco y son obligatorios o bien si escribimos algo que no es válido son adecuadas y explicativas. Sin embargo, cuando intentamos enviar un mensaje de contacto con la institución, aunque coloquemos un correo electrónico incorrecto nos indica que el mensaje se ha enviado con éxito.	**2.5**
	7.2. Uso de convenciones. Fecha:30-10-12	La BDs utiliza un lenguaje y un rotulado de iconos transparente y en lenguaje natural y sigue las convenciones más habituales en el manejo de las acciones o transacciones en cada caso y es comprensible para usuarios no habituales.	**3**
	7.3. Disponibilidad y Costo. Fecha:30-10-12	No hay que pagar para acceder a la consulta en la BDs, además por las características y metodología de trabajo de LILACS dependiente de BIREME existe una tendencia a ofrecer los documentos en acceso abierto, aunque todavía no son la inmensa mayoría. Durante 26 años, LILACS se ha posicionado como el principal índice representante del área en la Región de América Latina y El Caribe y hoy día esa BDs también cuenta con el concepto de ***repositorio***, presentando los enlaces directos de los artículos del sitio web de la revista o el enlace del documento en texto completo que se encuentra integrado en el propio repositorio, facilitando el acceso inmediato a su contenido a todos sus usuarios conectados desde Internet, promoviendo así la comunicación científica. Ofrece el acceso al texto completo de **235.833** documentos de 620.170 registros lo que supone el **38.03%** del total (a 19-10-12). LILACS ofrece un comunicado a los editores de las revistas para que a partir del primero de enero de 2013, todas las revistas en esta BDs, publicadas a partir de esa fecha deberán incluir el texto completo del contenido integral de la revista en formato electrónico en acceso abierto. Por otro lado, LILACS, como todas las fuentes que agrupa BVS, también brinda la posibilidad de acceder al documento a través del servicio SCAD que es un Servicio Cooperativo de Acceso a Documentos de la BVS, coordinado por BIREME en cooperación con las bibliotecas del Sistema Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud. El principal objetivo es proveer el acceso a documentos del área de ciencias de la salud, exclusivamente para fines académicos y de investigación, respetando rigurosamente los derechos de autor. SCAD es un servicio que requiere pago y está disponible solamente a usuarios o instituciones (bibliotecas, centros de información, etc.) registrados, con código y clave de acceso. Por otro lado, existe relación de la BDs con otras del mismo productor o remisión a recopilaciones de recursos digitales temáticamente relacionados.	**3**
	7.4. Accesibilidad. Fecha:30-10-12	Consideraremos que la página de la BDs cumple los criterios mínimos de accesibilidad por presentar en el análisis "0 errores automáticos detectados en la prioridad 1", además carece de muy pocos errores automáticos en la prioridad 2 y 3.	**3**
	4 Indicadores	***11.5 puntos de 12 posibles. Media= 11.5 / 4 = 2.875***	**2.88**

	Problemas					
TAW	1		2		3	
	P	M	P	M	P	M
	0	83	4	86	1	20

8. Errores	***8.1. Información sobre errores o ausencia de resultados. Fecha:05-11-12***	Al hacer una consulta la BDs no nos proporciona mensajes informativos indicando las posibles incidencias que se han podido producir en el proceso de consulta y/o transacción. Cuando hacemos una consulta mal planteada con truncamiento y/o operadores que son erróneos sólo no aparece el mensaje "No se encontraron documentos para su consulta", pero no nos incluye alguna sugerencia ni ayuda y/o consejos. Por otro lado, cuando obtenemos los resultados y los pretendemos enviar por correo electrónico, si no colocamos correctamente la información en los campos previstos no nos suministra mensajes de error, sólo se nos resaltan los campos pendientes de rellenar o bien se muestra un cuadrado rojo en la esquina derecha. Si se ponen los campos bien pero no seleccionamos ninguna referencia entonces no nos avisa al respecto, manda el mensaje correctamente (llega al destinatario pero sin registros) sin embargo no te informa del error de no selección de referencias para enviar. Lo mismo sucede cuando pretendemos exportar los resultados a gestores bibliográficos o a impresión sin seleccionar registros. Si hacemos las consultas vía formulario iAH entonces podemos obtener algunos mensajes de error como cuando obtenemos los resultados y le pinchamos sobre "su selección" sin marcar ninguno nos da un mensaje de error, "Ninguna referencia fue seleccionada", que sí es clarificador. Si queremos enviar los resultados, no seleccionamos referencias y clicamos en rango de referencias pero no indicamos nada nos muestra un mensaje de error muy informativo "Informe los valores de principio y extremo del rango de impresión", o bien si no le indicamos el correo electrónico donde enviar dice "Informe del e-mail para el envío del resultado", todos ellos mensajes de error muy clarificadores.	**1**
	8.2. Deshacer errores o últimas acciones. Fecha:05-11-12	No ofrece la posibilidad de deshacer las últimas acciones y no presenta mensajes de error cuando hacemos mal las consultas. Sólo si hacemos las consultas vía formulario iAH podemos considerar como una posibilidad de deshacer las últimas acciones el servicio que oferta de "refinar" en la sección de resultados donde podemos modificar nuestra estrategia y ecuación de búsqueda, pero no es un servicio de "deshacer últimas acciones" en sentido estricto. Sí muestra en alguna sección el icono "Volver" para regresar al apartado precedente como cuando enviamos resultados el e-mail o para impresión.	**1**
	8.3. Consecuencias de los errores para el usuario especialmente: Fecha:05-11-12	Como no emite mensajes de errores aunque hagamos mal las consultas y sólo nos devuelve el mensaje de "Referencias encontradas: 0", las consecuencias para el usuario son básicamente que aunque pueden existir documentos que se adecuen a los intereses del mismo, como no ofrece alternativas ni mensajes de ayuda, no obtenemos resultados = 0 documentos.	**0**
	3 Indicadores	***2 puntos de 9 posibles. Media= 2 / 3 = 0.6666***	**0.67**
9. Adaptación Usuario	***9.1. Adaptación o personalización. Fecha:05-11-12***	LILACS directamente no nos oferta la oportunidad de adaptar o personalizar los servicios y/o apariencia de la interfaz del portal de búsqueda al contexto o intereses personales del usuario (*customization*). No obstante, sí pueden adaptarla a tres lenguas principales: inglés, español y portugués. No permite el registro del usuario y no le ofrece sus contenidos personalizados de últimas búsquedas, historial de búsquedas, alertas seleccionadas, suscripción, etc. No obstante, sí nos permite personalizar a la hora de enviar los resultados que podemos seleccionar 2 formatos de presentación de los resultados (corto y detallado) y 2 formatos de salida: RIS y citaciones (4 formatos de salida si hacemos la búsqueda vía formulario iAH: XML, HTML, RIS Format, e ISO 2709). Ahora bien, LILACS es parte integrante del proyecto BVS que ofrece una serie de servicios personalizados que permiten la interactividad en el portal. Entre los servicios ofrecidos, el usuario podrá seleccionar documentos de su interés a partir de los resultados de las búsquedas en el portal de la BVS, definir su propia colección, filtrar de forma automática nuevos documentos relacionados con perfiles que le interesen, seleccionar noticias, entre otros productos y servicios de información y archivarlos en su perfil de usuario. La BVS comenzó a operar el 18 de noviembre de 2009 con servicios personalizados de información como parte del Espacio de Colaboración Online de la misma. Inicialmente, los servicios se encontrarán disponibles solamente en el portal global, pero en un futuro cercano se extenderán hacia todas las instancias de la Red BVS, incluido LILACS, así como de la Red SciELO.	**1.5**
	9.2. Políticas y normas de uso. Fecha:05-11-12	En el portal de Metodología LILACS se muestran una serie de guías, normas ténicas y manuales donde se especifica claramente las políticas y normas de uso del portal y la BDs LILACS. Presenta indicaciones sobre la forma en la cual los autores pueden proponer y enviar revistas u otra tipología documental a la BDs para su inclusión.	**3**
	2 Indicadores	***4.5 puntos de 6 posibles. Media= 4.5 / 2 = 2.25***	**2.25**

10. Adaptación Web 2.0	***10.1 Registro e Interactividad del usuario en la BDs. Fecha:05-11-12***	El usuario no cuenta con la posibilidad de registrarse en la BDs para que ésta le identifique. La interfaz de LILACS no ofrece opciones a algún tipo de interactividad entre el usuario y la BDs a excepción de las tareas de búsqueda y recuperabilidad de documentos. Sí se nos oferta la posibilidad de registrarnos pero en la BVS como recurso integrador de todas las fuentes de información. El portal BVS ofrece una serie de servicios personalizados que permiten la interactividad en el portal. Entre los servicios ofrecidos, el usuario podrá seleccionar documentos de su interés a partir de los resultados de las búsquedas en el portal de la BVS, definir su propia colección, filtrar de forma automática nuevos documentos relacionados con perfiles que le interesen, seleccionar noticias, entre otros productos y servicios de información y archivarlos en su perfil de usuario. La expectativa es que el número y tipo de servicios ofrecidos se amplíen de forma progresiva en el futuro, incluyendo servicios personalizados y de intercambio de información. Para tener acceso a los servicios personalizados de la BVS, el usuario debe registrarse. El registro funcionará como una clase de pasaporte, que será válido para ingreso a todas las instancias de las redes BVS y SciELO. El registro, así como el uso de los servicios personalizados, son gratuitos. La operación de los servicios personalizados en el Espacio de Colaboración de la BVS tiene como objetivo ampliar a los usuarios de la misma las capacidades para operar con productos y servicios de información de forma a contribuir al desarrollo y operación de colecciones individuales reunidos en el servicio “mi biblioteca”. Una vez comentado esto podemos decir que si abrimos el portal BVS y accedemos con nuestro login es posible cuando accedemos al portal LILACS realizar búsquedas y poder adicionar los documentos que sean de nuestro interés a la colección almacenada en BVS.	**0**
	10.2 Interactividad del usuario con los autores. Fecha:05-11-12	No se pueden plantear preguntas, sugerencias o enviar mensajes a los autores de los documentos. No existen indicadores hipertextuales que permitan contactar con el autor del documento y no existen indicadores hipertextuales que permitan contactar con cada uno de los autores de los trabajos. Y por supuesto, no existen otros servicios avanzados de interactividad con los autores.	**0**
	10.3 Contactar y Compartir Información con otros Usuarios. Fecha:05-11-12	Una vez realizada la consulta es posible compartir los registros que nos interesen con otros usuarios a través de las principales plataformas sociales de comunicación. Si clicamos en el enlace de Metodología LILACS y accedemos al portal podemos ver como existe una sección específica de “Redes Sociales y Espacios” muy característico de los objetivos de la BVS. La BVS ofrece espacios de colaboración que facilitan la inserción y organización de conocimiento general en forma de noticias, documentos, imágenes, foros de discusión, chats y blogs. El desarrollo de Espacios o Comunidades Virtuales (o Espacios Colaborativos en línea) en la BVS avanza de forma constante desde 2004, y diversas mejorías permiten su utilización de forma cada vez más integrada a otras fuentes de información de la BVS como LILACS. Uno de los principales objetivos del espacio colaborativo es el fortalecimiento de la BVS como modelo de cooperación técnica basado en el manejo de información y conocimiento científico-técnico, a través de la comunicación efectiva y periódica de sus usuarios. Los espacios posibilitan y facilitan la comunicación de sus usuarios, que puede ocurrir de forma asíncrona y, por lo tanto, sin límite de tiempo y localización. La comunicación es promovida por el acceso facilitado a la información disponible, por ejemplo, en galerías de archivos y de imágenes, noticias, foros de discusión, chats y blogs, característicos de los espacios colaborativos de la BVS.	**3**
	10.4 Opciones de DSI. Fecha:05-11-12	La BDs LILACS no ofrece un servicio de Difusión Selectiva de Información (DSI), ni el portal del metabuscador de BVS.	**0**
	10.5 Sindicación de contenidos (RSS). Fecha:05-11-12	El portal LILACS brinda la opción de la sindicación de contenidos RSS. Podemos generar sindicación de contenidos para búsquedas concretas, para ello realizamos la consulta y después clicamos sobre RSS y nos ofrece la opción de subscribirnos a esa fuente RSS. También podemos hacerlo para la introducción de nuevos contenidos en LILACS. Sin embargo, en la búsqueda vía formulario iAH no ofrece un servicio de sindicación de contenidos de forma directa.  A fecha **07-02-13** el aspecto tras las mejoras y modificaciones introducidas es el siguiente: 	**3**

	10.6 Vinculación entre la BDs y las plataformas sociales. Fecha:05-11-12	En la pantalla de inicio de LILACS nos aparece un apartado en el margen derecho denominado "**Noticias LILACS**" que nos vincula con Twitter LILACS, sin embargo, no hay un icono que identifique la plataforma social. Si ponemos el cursor encima muestra lo que es. Añadido a esto, si clicamos en el enlace de Metodología LILACS y accedemos al portal podemos ver como existe una sección específica de "Redes Sociales y Espacios" muy característico de los objetivos de la BVS. Aquí encontramos un link a Twitter LILACS donde se exponen los principales acontecimientos, novedades y eventos relativos a la red LILACS. Además existen otros enlaces a Twitter BIREME, Facebook BIREME y Youtube BIREME.. Además podemos compartir información clicando en los iconos correspondientes de las plataformas sociales una vez realizadas las consultas. 	**3**
	6 Indicadores	***9 puntos de 18 posibles. Media= 9 / 6 = 1.5***	**1.5**
***Puntuación global: (puntuación total/número de indicadores)*= 134.5 puntos** / **58** Indicadores = 2.3189			**2.32**
Evaluación realizada por: Juan Francisco Guillén Ríos		**Fecha: Del 18-10-12 al 05-11-12**	

2.ANÁLISIS (CINAHL-*Cumulative Index to Nursing & Allied Health Literature*)

Parámetro	***Indicador*** De 0 a 3 puntos	***Observaciones***	***Puntos***
1. Autoría / Fuente	***1.1 Autoría*** **Fecha:19-09-12**	La responsabilidad intelectual y/o los datos sobre el organismo responsable de la publicación de la BDs están bien determinados. En la parte inferior de la interfaz de la BDs aparecen varios apartados donde se identifica al responsable del recurso, condiciones de uso y copyright: EBSCO Industries, Inc. No ofrece un enlace directo a EBSCO pero sí podemos navegar hasta llegar al portal de EBSCO que es el responsable final de este recurso. Tenemos que comentar que existen diferentes productos y servicios que ofrece esta organización y por tanto cada uno de esos productos tienen personal que se encarga de su gestión y mantenimiento como ocurre con CINAHL. Con respecto a esta BDs no hay una indicación detallada del equipo de la BDs: dirección, consejo de redacción, consejo asesor, etc., que se mencione por algún lugar.	**2**
	1.2 Credibilidad y Adecuación **Fecha:19-09-12**	EBSCO como institución responsable es de reconocida reputación y prestigio por sus aportaciones e iniciativas de gran importancia y relevancia por su compromiso con el avance y progreso en el mundo científico, de la investigación y del conocimiento a nivel internacional. El comité técnico y el consejo asesor de EBSCO presenta evidencias más que contrastadas ya que fundada en 1944, EBSCO es agente de información líder del mundo, ofreciendo servicios de consultoría y tecnología de vanguardia para gestionar y acceder a contenidos de calidad, incluyendo revistas electrónicas e impresas, BDs de investigación, e-books y más, lo que muestra que se trata de un equipo más que solvente en relación al tema u objetivos de la publicación.	**3**
	1.3 Comunicación **Fecha:19-09-12**	Hay posibilidad de enviar comunicaciones o mensajes a la institución responsable de la publicación recurso, bien para hacer aportaciones o para hacer llegar rectificaciones, quejas, peticiones de información adicional, etc. Envié un correo a EBSCO support y me contestó automáticamente esto: Thank you, we have received your case. You will receive a confirmation email and a technician will be in touch with you shortly. Your e-mail request for assistance has been received. Your Case Number is: 993936 - "Juan Fco. Guillen_Questions about services of CINAHL". A member of our support team will respond to your case as soon as possible. Sincerely, EBSCO Customer Satisfaction & Technical Support. En muy poco tiempo me contestaron y se pusieron a mi entera disposición para cualquier problema que pudiera tener.	**3**
	3 Indicadores	***8 puntos de 9 posibles. Media= 9 / 3 = 2.666***	**2.67**
2. Contenido	***2.1 Temática, usuarios potenciales y finalidades.*** **Fecha:19-09-12**	El tema, los objetivos y el público de la BDs CINAHL no está directamente explicitado en la interfaz de consulta. Si accedemos a la sección de ayuda nos muestra en la parte inferior de la columna de la izquierda un acceso a Database Help CINAHL donde se muestra el tema, objetivos y el público destinatario y muestran una total coherencia entre ellos. El contenido informativo de la BDs es acorde con la audiencia a la que va dirigido.	**3**

2. Contenido

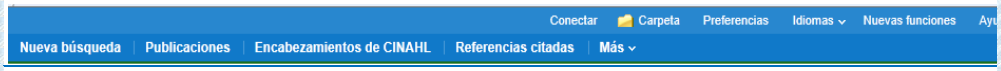
2.2 Interés Intrínseco: **Fecha:19-09-12**	Los temas que trata la BDs son intrínsecamente adecuados o valiosos para el mundo de la educación, la investigación, la cultura o a la I+D+I y la Enfermería. Además, al tratarse de una BDs eminentemente destinada a Enfermería y otras disciplinas afines se aumenta su interés para la misma. Constituye una herramienta de consulta bibliográfica cuyas principales ventajas son la continua y exhaustiva actualización de sus contenidos.	**3**
2.3 Originalidad-Oportunidad del tema. **Fecha:20-09-12**	Es una BDs que recoge no sólo los tipos documentales más comunes como artículos de revista, libros, capítulos de libros, tesis, tesis de maestría, etc., sino que alberga y cataloga una formidable diversidad de tipos como materiales didacticos, material software, cuestionarios/escalas, imágenes de diagnóstico, glosarios, material histórico, casos legales, informes, revisiones, entrevistas, folletos, protocolos, guías de práctica clínica, etc., incluso documentación relativa a recursos web y electrónicos, así como documentos institucionales, sean texto, gráficos, imágenes, audio, video, software o combinaciones de ellos. Todo esto constituye un importante catálogo de recursos que complementa en una gran medida las posibilidades de investigación de Enfermería al cubrir documentos propios o muy relacionados con esta ciencia. Ofrece una modalidad de búsqueda novedosa que se denomina **"búsqueda visual"** y **"Citation Matcher"** para buscar referencias incompletas o incorrectas.	**3**
2.4 Política editorial. **Fecha:20-09-12**	Existe un apartado donde se detalla la política editorial de la BDs, así como los criterios de calidad exigidos a los tipos documentales para ser incluidos en CINAHL o en cualquier BDs de EBSCO.	**3**
2.5 Rigor. **Fecha:20-09-12**	Contiene evidencias más que suficientes de que la información ha tenido un tratamiento adecuado a la naturaleza y los objetivos de la BDs.	**3**
2.6. Volumen de información: Magnitud y Amplitud. **Fecha:20-09-12**	***Magnitud***: **2.746.224** registros totales, de ellos 4309 artículos en revistas de Enfermería Españolas a 20-09-2012. ***Amplitud***: **3215** publicaciones periódicas, de ellas **12** son revistas de Enfermería Españolas (***4309 artículos a 20-09-2012***) y suponen el **0.37%** de publicaciones de Enfermería Españolas frente al total de publicaciones periódicas, y el **0.16%** del total de artículos indexados.	**3**

REVISTAS españolas de ENFERMERÍA en CINAHL	Total de artículos
Revista Rol de Enfermería	**1154**
Metas de Enfermería	**886**
Enfermería Clínica	**770**
Cultura de los Cuidados	**312**
Gerokomos	**273**
Index de Enfermería	**200**
Enfermería Intensiva	**191**
Revista de la Sociedad Española de Enfermería Nefrológica	**183**
Ágora de Enfermería	**144**
Nure Investigación	**115**
Evidentia	**61**
Enfermería Comunitaria	**20**
Total Revistas: 12	**Total artículos: 4309**
Fecha Consulta: 20-09-2012	

CINAHL proporciona índices de más de 3.000 revistas de las áreas de enfermería y carreras paramédicas. La BDs contiene más de 2.7 millones de registros que se remontan a 1981. El volumen de información es de una gran consideración teniendo en cuenta que recoge revistas y otros productos documentales de un elevado número de países. Recoge publicaciones periódicas y no periódicas.

Por idiomas el ***inglés*** es el más elevado con diferencia con ***2.708.870*** registros, después el portugués con 11946 registros, y seguido el ***español*** con ***7939*** registros (***0.29%*** del total), el chino con 4518, el alemán con 4515, el francés con 2314, el italiano con 1065, el persa (farsi) con 1017, turco con 986, japonés con 882 y el resto de registros en otros idiomas. Podemos considerar así a CINAHL como una BDs predominantemente del ámbito anglosajón aunque por las cifras tiende puentes a Latinoamérica y resto de países europeos de habla no inglesa, así como a otros países de Asia. Con todo, si tenemos en cuenta la cobertura de revistas de Enfermería españolas vemos que es insuficiente lo que se traduce en la escasa visibilidad de la literatura española de Enfermería.

CINAHL también se caracteriza por la amplia variedad de tipología documental que recoge. Como ya hemos visto en anteriores apartados la BDs clasifica hasta por un total de **79 tipos documentales** diferentes, además aporta los criterios de definición de cada Tipo Documental. Los artículos de revista son los más numerosos con **2.713.747 documentos.**

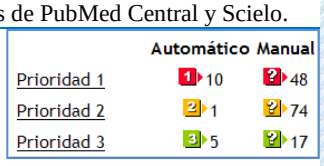
	2.7 Alcance Temporal (Retrospectividad) y Grado de Actualidad. **Fecha:20-09-12**	La BDs contiene más de 2.7 millones de registros que se remontan principalmente a **1981** hasta la actualidad. Cobertura temporal de **21** años. Aunque la BDs especifica que recoge documentación desde 1981 si realizamos búsquedas por años observamos que a partir de ese año fue cuando se comenzó a volcar datos de forma masiva en la BDs, llegando incluso a recuentos de hasta 200.000 registros en un año. Sin embargo, también contiene documentación que se remonta a **1960**. Respecto al grado de actualidad podemos decir que la actualización de los contenidos de la BDs se lleva a cabo en un periodo aproximado de menos de un mes que es el tiempo que transcurre desde el momento en que los documentalistas de CINAHL tienen conocimiento de la publicación de un nuevo número hasta que éste es indexado en la BDs. El objetivo de EBSCO Publishing es tener la indexación o texto completo, en su caso, dentro de la BDs tan pronto como sea posible (es decir, después de la edición). Por muchas razones, el período de tiempo en el que la indización o texto completo estarán en la BDs, varía.	**3**
	2.8. Alcance Geográfico. **Fecha:20-09-12**	Alberga documentos de países donde se hablan los siguientes idiomas: Afrikaans, Chinese, Danish, Dutch, English, Farsi, Finnish, French, German, Hebrew, Hungarian, Italian, Japanese, Korean, Norwegian, Portuguese, Slovene, Spanish, Swedish, Turkish.	**3**
	***2.9. Cobertura y especialización temática: Grado de exclusividad*.** **Fecha:20-09-12**	Es una BDs especializada preferentemente en Enfermería, pero también recoge documentación de otras disciplinas sanitarias. No es un recurso exclusivo de Enfermería pero sí especializado en ella. Incluye principalmente miles de revistas del campo de la Enfermería y dada la estructuración de la BDs resulta muy costoso su contabilización. Además, esta BDs ofrece acceso a libros de asistencia sanitaria, tesis de enfermería, actas de conferencias, software educativo, audiovisuales. Como material adicional incluye casos legales, innovaciones clínicas, registro de drogas, instrumentos de investigación y ensayos clínicos.	**3**
	2.10. Consistencia y Contenido de Registros. **Fecha:20-09-12**	Podemos afirmar que todos los registros mantienen las mismas reglas respecto a estructura, formato y representación teniendo en cuenta la visualización de muestras representativas de registros. Es más que evidente que contiene muestras de tratarse de información que ha sido editada, es decir, que ha pasado por algún proceso adecuado de supervisión, de control o de revisión según la naturaleza de la BDs y, por tanto, apreciamos claramente un adecuado grado de uniformidad en la consistencia de los registros. Por otro lado, podemos comentar que ofrece en los registros no sólo los campos bibliográficos de primera necesidad sino que CINAHL los amplía en una gran medida dando muestra del laborioso tratamiento documental al que se somete el documento por los profesionales documentalistas de la BDs. Aunque no todos los registros los contienen, pueden llevar los siguientes campos: Título; Autor (s); Autor Institucional (s); Afiliación (s); Colaborador (s); Editor (s); Fuente; Título de la serie; Estudio original; Comentario; Tipo de Publicación; Idioma; Temas Principales; Los temas menores; Palabras clave; Resumen; CE Módulo; Imagen PDF; Estrategia de búsqueda; Persona designada; Subtemas de revista; Interés Especial; Caso Legal; Instrumentación; Revisión; ISBN; ISSN; MEDLINE Info; Entrega de documentos CINAHL; URL directa; Cochrane AN; Número del documento; Editor info; Nivel de Alfabetización; Subvención Información; Sitios web relacionados; Notas; Fecha de Introducción; Fecha de revisión; Número de Acceso; Base de datos.	**3**
	2.11. Resumen: ***Fecha:26-09-12***	Se realizó una búsqueda en CINAHL usando el descriptor “Hypertension” y una vez que tenemos la posibilidad de acotar las consultas con facilidad nos hemos aplicado como límites aquel tipo de artículos que normalmente lo presentan en todas las publicaciones periódicas: journal article. Además, hemos utilizado todos los años que se recogen en la BDs. Obtenemos como resultado 33967 artículos de los cuales 20813 tienen disponible el resumen lo que supone el **61.27%** del total. Para los dos últimos años son 4494 y de esos 2902 tienen resumen lo que supone el **64.57%** del total, lo que representa a la mayoría de los artículos.	**3**
	2.12. Idioma de presentación de los documentos. ***Fecha:26-09-12***	Es una BDs internacional que ofrece todos sus registros en inglés independientemente del idioma originario de los documentos.	**3**
	12 Indicadores	***36 puntos de 36 posibles. Media= 36 / 12 = 3***	**3**
3. Acceso a la información	***3.1. Navegación Constante.*** ***Fecha:24-09-12***	La navegación constante (menú principal) está presente en la página principal de forma destacada y después se repite de forma idéntica en cualquier otra sección de la BDs. El menú principal de CINAHL aparece en la parte superior de la web de forma constante tanto en sección de búsqueda como en la sección de resultados.  	**3**
	3.2. Expresividad. ***Fecha:24-09-12***	La lista de opciones del sumario principal contiene un número limitado de opciones, o de conjuntos de opciones bien agrupadas, de manera que pueden tenerse a la vista sin necesidad de efectuar desplazamientos con el cursor, o bien con un número muy limitado de clics (1 ó 2 como mucho) y aparece en todas las secciones tanto de la pantalla de búsqueda como la pantalla de visualización de resultados.	**3**

3. Acceso a la información	***3.3. Identificación y Orientación en la BDs. Fecha:24-09-12***	CINAHL es uno de los tantos productos que posee EBSCO y como tal, todas sus BDS tienen la misma interfaz de búsqueda con la adaptación correspondiente para cada una de ellas. De esta forma, tanto en la sección de búsqueda como en la de visualización de resultados y de ayuda aparece una identificación básica de las mismas sobre la base de título Buscando: CINAHL | Bases de datos, responsable de la BDs (© 2012 EBSCO Industries, Inc. Todos los derechos reservados.), y año. De esta manera, se incluye de forma permanente las menciones de responsabilidad y de identificación de la interfaz de consulta. Proporciona orientaciones de contexto explícitas que nos dicen dónde estamos, búsqueda simple, avanzada, visual, historial de búsqueda, ayuda, preferencias, etc. Como es posible consultar otras BDs de EBSCO, se especifica claramente la página o BDs en la que consultamos.	**3**
	3.4. Sistema de etiquetas. Fecha:24-09-12	Las etiquetas textuales, o los iconos, en su caso, de las opciones de menú son informativos y no se solapan entre ellos. Es decir, evocan lo representado sin lugar a equívocos ni lecturas ambiguas. Tienen un tratamiento gráfico coherente según el tipo de etiqueta: color, tamaño y tipografía adecuados. Por poner un pero en este indicador podemos mencionar que bajo el logotipo de EBSCOhost no se accede al portal del distribuidor como podría parecer sino que se corresponde con la búsqueda avanzada lo que puede llevar a confusión al usuario. No obstante, tenemos que indicar que el sistema de etiquetas es consistente sin designarse las mismas cosas con distintos nombres y no se utilizan diversas convenciones para las mismas funciones.	**2.5**
	3.5. Navegación estructural. Fecha:24-09-12	Por el carácter mosaical de las BDs tenemos que comentar que en CINAHL es posible acceder directamente a cualquier sección importante de la BDs sin necesidad de pasar por las secciones previas. Es decir, se puede acceder a cualquier lugar de la BDs desde cualquier otro lugar. Resulta obvio que no se pueden visualizar resultados sin antes hacer una consulta previa. La estructura de secciones del recurso es clara y está adecuadamente soportada en la navegación constante.	**3**
	3.6. Navegación semántica. Fecha:24-09-12	En CINAHL existe la posibilidad de navegación semántica aparte de la estructural, es decir, existen enlaces que sirven para relacionar registros, secciones o ítems que mantienen entre ellos alguna clase de asociación (aparte de la vinculación jerárquica), por ejemplo asociación de semejanza, cita/referencia, etc. La navegación entre registros de la BDs es posible ya que permite la vinculación con registros relacionados, con otros documentos de los autores recogidos en la BDs, con la fuente de publicación y sus contenidos, así como con los descriptores principales y los menores.	**3**
	3.7. Consulta: Básica, Avanzada y por índices. Fecha:25-09-12	**1. Simple o básica:** La pantalla de búsqueda básica te permite crear una búsqueda con limitadores, expansores y operadores booleanos. Al realizar una exploración en CINAHL, los campos predeterminados para las búsquedas sin que se especifique el campo de consulta son: Título, Resumen y Encabezamientos de materia. Soporta cualquier búsqueda booleana o búsqueda de frase exacta. Se omiten las palabras vacías cuando forman parte de frases que se están buscando. También se puede usar paréntesis para controlar una consulta de búsqueda. Sin paréntesis, se ejecuta una búsqueda de izquierda a derecha. Palabras que encierran en paréntesis se busca en primer lugar. Permite el uso de operadores de proximidad para un mayor control. Si se desea es posible utilizar en la búsqueda básica 11 limitadores o expansores. **2. Avanzada o combinada:** Además de la búsqueda con operadores booleanos, frase exacta, uso de paréntesis, etc., también es posible usar símbolos comodín representado por "? o #" y truncamiento representado por "*". También es posible el empleo de operadores de proximidad para buscar 2 ó más palabras que ocurren dentro de un número especificado de palabras (o cerca) las unas de las otras. Operadores de proximidad se utilizan con las búsquedas por palabras clave o booleanas. Los operadores de proximidad se componen de una letra (N=Near/Cerca o W=Whitin/Dentro) y un número (para especificar el número de palabras). El operador de proximidad se coloca entre las palabras que se van a buscar. Añadido a esto debemos mencionar cómo es posible combinar búsquedas a través de las consultas guardadas o el historial de búsqueda, especificar el campo o campos donde realizar nuestra exploración, etc. Si se desea es posible utilizar en la búsqueda avanzada 28 limitadores o expansores. Ni que decir tiene la gran aportación de la búsqueda visual antes mencionada como otro modalidad de consulta en esta BDs. Búsqueda visual nos permite realizar consultas y presentar los resultados en un mapa visual interactivo. Nos permite buscar artículos y ver los resultados en dos estilos diferentes: columnas y bloques. Una vez realizada la consulta obtendremos unos resultados. Cuando los resultados se muestran en columnas, aparecen sombreados en dos colores. Los resultados sombreados en azul indican temas relevantes para nuestra búsqueda. Al hacer clic en un tema limitamos los resultados aún más. Los sombreados en color verde indican artículos relevantes para nuestra búsqueda. Si el texto completo está disponible, se indicará en el resultado listado como texto completo formato PDF o HTML. Podemos desplazarnos por los resultados manteniendo el puntero sobre la columna y moviéndolo lentamente hacia arriba o hacia abajo. **3. Por Índices:** En CINAHL existe un apartado específico de búsqueda por índices muy desarrollado. Se puede buscar por: Número de Acceso; Grupo de edad; Autor; Afiliación del autor; Autor corporativo; Fecha de entrada; Género; Instrumentación; ISBN; ISSN; Subconjunto de Revista; Lengua; Medline PMID; Persona nombrada; Nombre de la publicación; Tipo de publicación; Editorial; Características de registro; Título de la serie; Interés específico; Temas (Todos); Temas (Principal); Año de publicación.	**3**

	3.8. Consulta sobre una parte de la BDs. Fecha:25-09-12	Existe la posibilidad de acotar la búsqueda —de una manera sencilla y desde la primera pantalla de búsqueda— a un determinado subconjunto de documentos a través del sub-apartado "Límite sus resultados" que es posible usar en la búsqueda básica y avanzada. Las búsquedas pueden ser acotadas por Texto completo; Vista rápida de la imagen; Portada; Títulos locales; Diario o revista; Revisado por pares; Fecha publicación; Número de páginas; Tipo de publicación; etc. Es importante recordar que, la combinación de la búsqueda entre estos diferentes módulos se realizará con el operador (AND). Entendiendo que, en el caso de que una de las secciones no encontrara coincidencias en la BDs la búsqueda resultaría negativa. Como EBSCO dispone de tantos productos, se nos detalla que estamos realizando la consulta en CINAHL, pero si lo tenemos suscrito podríamos ampliar o limitar nuestras búsquedas a una BDs o más.	**3**
	3.9. Lenguaje documental. Fecha:25-09-12	El archivo de autoridad de encabezamientos de materia de CINAHL es un tesauro de vocabulario controlado que nos ayuda de forma más eficaz en nuestras búsquedas en la BDs. Cada referencia bibliográfica en la misma está asociada a un conjunto de términos de sujeto que se asignan para describir el contenido de un artículo. Hay más de 13.000 encabezamientos principales (14.099 en Enero 2012), así como miles de referencias cruzadas que ayudan a encontrar el encabezado del asunto más apropiado. La lista de encabezamientos de materia médica (MeSH) de la U.S. National Library of Medicine especialmente el vocabulario estándar de enfermedades, drogas, anatomía y conceptos fisiológicos, se utilizó como base para la revisión de la lista de encabezamientos de materia de CINAHL. Los términos de encabezado de asunto de CINAHL están organizados en una jerarquía, o "estructura de árbol", que permite buscar en varios niveles de detalle desde el nivel más general al más estrecho niveles para encontrar los términos más precisos. Los encabezamientos incluyen anotaciones de indexación, números de árbol, notas de alcance, vocabulario de entrada, notas de historia y calificadores permitidos. Los títulos pueden ser explotados para recuperar todas las referencias indexadas a ese término, así como todas las referencias indexadas a cualquier menor término/s. Las búsquedas también pueden ser limitadas con calificadores específicos (subheadings) para mejorar la precisión de la búsqueda y limitado a los principales encabezamientos indican el foco principal de un artículo. La lista se actualiza anualmente por especialistas en la materia. Este archivo de autoridades por defecto es una lista alfabética de encabezamientos de materia. Navegar por la lista nos proporciona una lista clasificada de relevancia de descriptores relacionados.	**3**
	3.10. Visualización y Ordenación de los Resultados. Fecha:25-09-12	Es posible elegir y/o modificar la forma de presentación de los resultados: 4 formatos de visualización (estándar, sólo título, resumen o detallada) y nº de registros a visualizar en la página de listado (grupos de 5, 10, 20, 30, 40, ó 50 referencias). Para imprimir, enviar por correo, guardar o exportar, existe posibilidad de seleccionar diferentes formatos de salida o crear formatos propios (Formato de campo estándar – valores predeterminados "Cita detallada y resumen"; Formato de citación específico; o bien Personalizar el formato de campo, donde podemos seleccionar los campos que queremos que se visualicen). Es posible elegir el sistema de ordenación de los resultados: alfabético (por autor), por fecha ascendente y descendente, por relevancia, y por fuente. Además, nos informa sobre el criterio de ordenación de los registros en la salida que se establece por defecto y sobre otros posibles que el usuario puede elegir. Si en las preferencias especificamos "Predeterminado de la base de datos", los resultados se ordenan utilizando los valores predeterminados de la BDs (Se aplicará a sólo la lista de resultados.)	**3**
	3.11. Términos de búsqueda y resultados obtenidos. Fecha:25-09-12	Se especifica cuál ha sido la consulta, cuántos son los documentos que se ajustan a ella y el número que se están visualizando desplegando la caja que aparece en la columna de la izquierda (Toggle Breadbox) donde se muestra el número de registros.	**3**
	3.12. Descripción básica de los documentos y selección. Fecha:26-09-12	Especifica los campos básicos del registro del documento para poder facilitar su selección. Ofrece alternativas de mostrar la presentación de los registros, incluso de personalizar los campos que se visualizarán a la hora de exportarlos, guardarlos y/o enviarlos. Además, es posible seleccionar subconjuntos de documentos dentro de los obtenidos.	**3**
	3.13. Opciones de gestión de los registros o documentos. Fecha:26-09-12	Se especifican diferentes opciones de gestión de los registros obtenidos. Oferta la posibilidad de: Añadir a la carpeta; Imprimir; Enviar por correo; Guardar con diferentes formatos de presentación; Citar; Exportar los resultados o elementos seleccionados a un formato compatible con el software de gestión bibliográfica -- Por ejemplo, exportación directa en formato RIS (es decir, CITAVI, EasyBib, EndNote, ProCite, Reference Manager, Zotero), Web Direct Export to EndNote, Software genérico de administración bibliográfica, Citas en formato XML, Citas en formato BibTeX, Citas en formato MARC21, Almacenar en RefWorks mediante Direct Export. También da la opción de crear nota/s al registro seleccionado; Crear un enlace permanente; y Agregar a favoritos para compartir con otros usuarios.	**3**

	3.14. Registro de las búsquedas realizadas (historial). Fecha:26-09-12	CINAHL ofrece la posibilidad de guardar los resultados de búsqueda en un almacén temporal, activo hasta cerrar sesión, de manera que podemos recuperar los resultados de las búsquedas sin tener que volver a realizarlas. Una vez cerrada la sesión si no se guardan esas búsquedas o alertas en nuestra carpeta desaparecen del historial. En el apartado de historial de búsquedas es posible visualizar consultas anteriores, combinar búsquedas anteriores, recuperar o revisar la estrategia de búsqueda utilizada y alertas, imprimir historial de búsqueda, guardar búsquedas/alertas, seleccionar y combinar búsquedas y/o alertas, etc. Es decir, los usuarios pueden editar el historial de búsquedas y alertas almacenadas en su cuenta personalizada.	**3**
	3.15. Encontrar documentos similares / relacionados. Fecha:26-09-12	CINAHL nos brinda la opción explícita de encontrar documentos similares y/o relacionados con cualquiera de los que aparecen en la lista de resultados. Existe una funcionalidad que nos ofertan que se denomina "**Búsqueda SmartText"** en la que podemos copiar y pegar fragmentos de texto (una frase, una oración, un párrafo o incluso páginas enteras, hasta 5000 caracteres incluyendo espacios) para buscar resultados. Esta modalidad de búsqueda aprovecha una tecnología que resume el texto introducido a los términos de búsqueda más relevantes y luego realiza la búsqueda. También es posible encontrar documentos relacionados y/o similares a través de los descriptores que nos aparecen en el formato detallado de presentación, a través de las revistas o a través de los autores ya que se puede clicar sobre ellos. Algunos registros nos ofrecen las citas bibliográficas que recoge el artículo y de esa manera podemos pinchar sobre la funcionalidad "Citas Bibliográficas" donde accedemos a todas las referencias del documento en cuestión. Aquí podemos encontrar los registros relacionados con el artículo que se muestra anteriormente y están ordenados por importancia, de acuerdo con el número de referencias que comparten.	**3**
	15 Indicadores	***44.5 puntos de 45 posibles. Media= 44.5 / 15 = 2.966***	**2.97**
4. Ergonomía	***4.1. Facilidad de uso y Amigabilidad de recuperación: Fecha:26-09-12***	La BDs tiene una presentación agradable y uso intuitivo de las opciones más comunes de búsqueda sin requerir de numerosos clics. Podemos decir que presenta facilidad para diseñar formatos de salida de los resultados de la recuperación desde el inicio y una vez realizadas las consultas. Al establecer nuestras preferencias en nuestra cuenta personal nos ofrece los formatos de salida tal y como se los hemos previsto sin necesidad de recuperarlas a posteriori. Presenta tiempos de respuesta aceptables para estrategias de búsqueda que combinen distintos aspectos. A la hora de hacer consultas vemos que tenemos la opción de ayuda visible en todo momento y adaptada al tipo de búsqueda (Básica, avanzada, visual, encabezamientos de materia, índices, referencias citadas). Aporta ejemplos de cómo realizar las diferentes opciones de búsqueda y nos ofrece sugerencias de ayuda y consejos para afinar búsquedas o bien para descartar errores de consulta. Además de poder acceder mediante los caminos jerárquicos correspondientes, en la página principal de CINAHL que corresponde con la búsqueda sencilla se ha previsto un acceso directo a las opciones más habituales perteneciendo a la navegación constante. Quizás preocupe un poco al usuario no experto la gran cantidad de limitadores y expansores que ofrece el recurso desde el inicio aunque no sean de uso obligatorio y que posiblemente vendría mejor ofrecérsela al cliente como una pestaña desplegable. En general, es una BDs fácil de usar por usuarios no expertos.	**2.5**
	4.2. Tutoriales y Ayuda. Fecha:26-09-12	Existe un enlace en la parte inferior de la BDs a "EBSCO Support Site" para cualquier duda o aclaración sobre el funcionamiento de los productos de EBSCO. Podemos pinchar en el enlace a la **Ayuda** (Help) para ver un manual de ayuda online, y visitar la página de soporte técnico de EBSCO para preguntas frecuentes, hojas de ayuda, guías de uso y tutoriales online, o bien consultar lo que denominan Historias destacadas (Top Stories). Además, en el sitio de "EBSCO Support" nos encontramos con una sección de centros de ayuda y uno de ellos es "CINAHL Support Center" donde nos encontramos una amplísima información, tutoriales, guías, FAQs y soporte técnico sobre nuestra BDs objeto de estudio. Añadido a esto, podemos decir que en la página de búsqueda de CINAHL nos encontramos con un link que nos lleva directamente a un completísimo manual de ayuda y asistencia con gran profusión de ejemplos y posibilidades. Nos ofrece sugerencias de ayuda y consejos para afinar búsquedas o bien para descartar errores de consulta.	**3**
	4.3. Idioma de la interfaz de consulta. Fecha:26-09-12	El idioma de la interfaz de consulta aparece por defecto en inglés pero es posible visualizar todas las opciones del recurso, menos los tutoriales de ayuda que están en inglés y los centros de soporte técnico, en una gran cantidad de idiomas incluido el español.	**3**
	4.4. Claridad y Legibilidad. Fecha:26-09-12	CINAHL emplea una buena relación figura/fondo, es decir, podemos considerar que la BDs sigue el principio muy simple de un fondo blanco y un texto en color oscuro lo que proporciona una relación ideal. Por otro lado, hay un contraste adecuado entre ilustraciones y texto, entre ilustraciones y fondo, que facilita la lectura de la información. En la tipografía empleada podemos decir que la familia de letra es adecuada y su tamaño para los textos resulta apropiado. El texto deja márgenes suficientes a los lados y hay espacios en blanco entre los párrafos de texto por lo que pueden leerse con facilidad. No hay un abuso de recursos tipográficos, adornos, etc. Además, las imágenes que aparecen en las ayuda se muestran con claridad. Presenta la BDs, en general, un diseño elegante, funcional y atractivo.	**3**

	4.5. Velocidad de Acceso y Descarga. Fecha:26-09-12	Control de acceso con las herramientas: • GTmetrix: 1.28s • Pingdom Tools: 1.18s • Slowcop: 1.718s • Loads.in: 1.4s Velocidad de acceso media: 1.39s, y la descarga de los resultados es rápida a pesar de hacer consultas avanzadas y combinadas.	**3**
	5 Indicadores	***14.5 puntos de 15 posibles. Media= 14.5 / 5 = 2.9***	**2.9**
5. Luminosidad	***5.1. Enlaces a recursos externos. Fecha:26-09-12***	CINAHL presenta enlaces externos alojados en diversas secciones del recurso. Ofrece el enlace a su organismo productor, así como a diversas secciones de ayuda, soporte técnico y a enlace con redes sociales. CINAHL ofrece la posibilidad de ver la referencia bibliográfica completa más el resumen del documento (si es posible), y de ver el mismo a través de sus enlaces al texto completo de determinados documentos o bien a artículos de revista siempre y cuando la editorial oferte el acceso gratuito a dicha publicación. De esta forma, CINAHL posee enlaces a sitios o recursos externos de las diferentes editoriales de las revistas o da acceso al texto completo del artículo si la revista es de libre acceso o bien al sumario de la revista si es de suscripción o pago. Sin embargo, estos enlaces no se pueden considerar externos ya que nos remiten a la vista parcial de los documentos que CINAHL tiene recogido en su selección de revistas y para acceder a los mismos de forma completa es necesario estar suscritos a CINAHL with full text.	**2**
	5.2. Anticipación y Tratamiento. Fecha:26-09-12	Tanto en la pantalla de consulta como en la de resultados los enlaces que aparecen están identificados de manera adecuada de forma que anticipan al usuario el resultado de activar el enlace y no llevan a confusión, ya que la mayoría de las etiquetas muestran en su interior una o unas pocas palabras así como un icono representativo de lo que ocurre al pinchar sobre ellos. Así, los anclajes despliegan alguna información al pasar el cursor por encima, al menos con una línea de explicación, aunque no en todos los casos. CINAHL no nos informa de forma explícita cuando queremos acceder al texto completo de los artículos que estamos abandonando el sitio web de la misma con un mensaje de texto que se despliegue. Brinda enlace externo a la sección de EBSCO Support Site y no nos ofrece alguna clase de información de valor añadido sobre el sitio. En general presenta una anticipación y tratamiento adecuados con leves matizaciones de corrección.	**2.5**
	5.3. Oportunidad y Calidad de los enlaces externos. Fecha:27-09-12	El número y la naturaleza de los enlaces es adecuado a las características de este tipo de recursos. Presenta enlaces a los textos completos de algunos artículos indexados. Artículos que pertenecen a revistas de Enfermería y otras disciplinas de la salud indizadas exhaustivamente y que han pasado unos criterios de calidad lo cual nos garantiza en cierta medida que esos enlaces han sido seleccionados y evaluados siguiendo algún criterio claro de calidad intrínseca de los recursos enlazados ya que da opción de enlazar con el documento primario. Sin embargo, estos enlaces no se pueden considerar externos ya que nos remiten a la vista parcial de los documentos que CINAHL tiene recogido en su selección de revistas y para acceder a los mismos de forma completa es necesario estar suscritos a CINAHL with full text. Revistas que se supone el valor y utilidad en el campo de la investigación, asistencial y académico al ser editadas por entidades e instituciones oficiales y/o de reconocido prestigio. El resto de enlaces externos son de calidad contrastada.	**2**
	5.4. Grado de Actualización. Fecha:27-09-12	La actualización y mantenimiento de CINAHL es continuo, sin embargo no se detalla en ningún lugar cuándo se ha realizado la última revisión de la BDs (referido principalmente a la conservación constante de los enlaces internos y externos del recurso). En una consulta a David Steingesser, International Customer Account Specialist de EBSCO Publishing, nos informa que la web de la BDs CINAHL es actualizada y mantenida semanalmente por empleados allí en EBSCO. EBSCOhost (la interfaz donde se ejecuta CINAHL) también es actualizada y mantenida diariamente, junto con versiones anuales que incluyen nuevas características para la interfaz. No existen enlaces internos y externos rotos tras lo observado en la navegación por el recurso. La política de privacidad, términos de uso y declaración de derechos de autor se mantienen y actualizan según sea necesario por los requisitos legales.	**2.5**
	4 Indicadores	***9 puntos de 12 posibles. Media= 9 / 4 = 2.25***	**2.25**
6. Visibilidad	***6.1. Título. Fecha:01-10-12***	Tiene título en la sección HEAD tanto en la pantalla de consulta como resultados y la información general y ayuda. Se puede considerar que son títulos concisos, descriptivos y cortos pero no indican la BDs de búsqueda, sino la plataforma donde se ejecuta la BDs, EBSCOhost, por tanto no es un título explicativo aunque sí orientativo ya que aparece en las diferentes secciones: <title>EBSCOhost: Búsqueda básica / Búsqueda avanzada / índice / CINAHL Headings / Búsqueda de citas bibliográficas / Nuevas funciones, etc., dependiendo de la funcionalidad seleccionada</title>.	**1.5**
	6.2. Transparencia. Fecha:01-10-12	En ninguna sección de la BDs aparece información en formato textual donde se hace explícito el contenido de la misma. Para poder acceder a un texto explicativo de las características básicas de esta fuente tenemos que hacerlo indirectamente en la sección de ayuda donde podemos visualizar esta información tras clicar en "Database Help**:** CINAHL".	**1**

	6.3. Metainformación y Metadatos Dublin Core. Fecha:01-10-12	El elemento HEAD de la BDs no contiene etiquetas de metadatos básicas como <author>, <keywords> y <description>. Y por supuesto, no aparecen metadatos Dublin Core. Aunque sí muestra otras metaetiquetas recomendadas como <meta http-equiv="Content-Type" que define el tipo de la página de contenido y el conjunto de caracteres, y la metaetiqueta <meta http-equiv="content-language" content="en-us" /> que declara el lenguaje natural del documento y país (English-United States). Estas son algunas de las metaetiquetas recomendadas lo que aumenta la visibilidad del recurso y su posicionamiento web. No obstante, en la página de soporte técnico de CINAHL sí se ofrecen las metaetiquetas básicas y algún metadato Dublin Core. También se ofrece la metaetiqueta title y description en la página de acceso a EBSCOhost http://search.ebscohost.com/	**1**
	6.4. Popularidad y Notoriedad. Fecha:01-10-12	Al ser una BDs que requiere suscripción previa no podemos acceder a ella directamente desde la web y por tanto no tiene enlaces directos a CINAHL en la web pero sí a la página que da acceso a los diferentes productos de EBSCO (http://search.ebscohost.com/) para introducir login: User ID y Password. Google recoge: 85700 enlaces a http://search.ebscohost.com/ aproximadamente. **link:http://search.ebscohost.com/ -site:ebscohost.com** PageRank: 9/10 MozRank: 6.59/10 MozTrust: 6.56/10 Page Authority: 92/100 Domain Authority: 92/100 Dados los resultados, sabiendo el reconocido prestigio internacional y su larga trayectoria como institución al servicio de la información podemos decir que tiene una popularidad y notoriedad muy alta si lo comparamos con los demás recursos analizados.	**3**
	4 Indicadores	***6.5 puntos de 12 posibles. Media= 6.5 / 4 = 1.625***	**1.63**
7. Procesos y Accesibilidad	***7.1. Visión de estatus. Fecha:01-10-12***	En CINAHL sí se pueden realizar algún tipo de transacciones o actividades. Además, existen indicaciones del estado de la acción o de la transacción que se está llevando a cabo, y no dejan lugar a dudas de lo que se está realizando. Se pueden realizar gran cantidad de procesos y transacciones desde compartir carpetas y documentos con otros usuarios, rellenar el formulario de registro que incluye su política de privacidad, y luego también nos encontramos con transacciones cuando el usuario desea suscribirse a algún servicio de alertas bibliográficas vinculadas a la inclusión en la BDs. Se observa una adecuación del estado de la acción añadiendo que las informaciones que se van facilitando al usuario son adecuadas y explicativas cuando nos dejamos campos en blanco y son obligatorios o bien si escribimos algo que no es válido.	**3**
	7.2. Uso de convenciones. Fecha:01-10-12	La BDs utiliza un lenguaje y un rotulado de iconos transparente y en lenguaje natural y sigue las convenciones más habituales en el manejo de las acciones o transacciones en cada caso y es comprensible para usuarios no habituales	**3**
	7.3. Disponibilidad y Costo. Fecha:01-10-12	Para poder acceder a CINAHL es necesario estar suscrito o bien hacerlo a través de la biblioteca que tenga suscripción y que te permita hacer uso de ella. Además, la BDs analizada es la versión sencilla que sólo da acceso a algunos documentos primarios y otros de forma parcial. También existe relación de la BDs con otras del mismo productor o remisión a recopilaciones de recursos digitales temáticamente relacionados como Medline. Por otro lado, al ser una BDs con carácter comercial nos da la posibilidad de acceder al texto completo fundamentalmente de los artículos previa suscripción en EBSCO al acceso de revistas electrónicas con Ovid LinkSolver. Existen otros productos de CINAHL vía EBSCOhost como son ***CINAHL-Plus***, ***CINAHL with full text*** y ***CINAHL-Plus with full text*** donde se da acceso al texto completo de una gran cantidad de revistas y sus artículos pero esto requiere otro tipo de alta y pago adicional en función de la versión de CINAHL suscrita. La versión sencilla de CINAHL que es la que hemos evaluado permite acceso a 71 revistas a texto completo y la versión más avanzada a 758. El poder localizar los documentos primarios no requiere mucho tiempo pero a veces sí costo económico. También nos ofrece la posibilidad de encontrar los documentos en la biblioteca a través de la cual estamos conectados y encontrar los mismos en los fondos de esa biblioteca (en nuestro caso la Biblioteca Virtual MurciaSalud), es decir, existe relación entre la BDs y la localización de los resultados de una búsqueda en los fondos del catálogo de una determinada biblioteca. Sin embargo, podemos decir que los documentos primarios no están disponibles con facilidad ya que al ser una BDs comercial requieren gasto. Destaca la presencia de revistas electrónicas del movimiento Open Access con acceso a través de PubMed Central y Scielo.	**1.5**
	7.4. Accesibilidad. Fecha:01-10-12	No consideraremos que la página de la BDs cumple los criterios mínimos de accesibilidad por no presentar en el análisis "0 errores automáticos detectados en la prioridad 1", sino que tiene 10, pero presenta una cantidad pequeña de errores automáticos en la prioridad 2 y 3.  	**1.5**
	4 Indicadores	***9 puntos de 12 posibles. Media= 9 / 4 = 2.25***	**2.25**

8. Errores	***8.1. Información sobre errores o ausencia de resultados. Fecha:02-10-12***	Al hacer una consulta la BDs nos proporciona mensajes informativos indicando las posibles incidencias que se han podido producir en el proceso de consulta y/o transacción. No sólo esto sino que además nos ofrece consejos y sugerencias de ayuda brindándonos posibles alternativas de consulta para mejorar los resultados. Por otro lado, para crear una cuenta personal en EBSCOhost, al rellenar el formulario de registro, cuando nos dejamos campos en blanco y son obligatorios o bien si escribimos algo que no es válido nos informa del error y no se puede completar la acción de registro hasta que no se subsane el error. Cuando hacemos una consulta mal planteada con truncamiento y/o operadores que son erróneos nos informa de un error en la sintaxis de consulta y nos invita a otras opciones como: Vuelva a escribir los términos de búsqueda. Asegúrese de no repetir innecesariamente palabras, o "No duplicar términos booleanos" o "Uso incorrecto de caracteres comodín (?) o símbolos de truncado (*)", etc. Igualmente se nos ofrecen mensajes de error al realizar operaciones de envío, exportación, guardar, etc., si no seleccionamos los registros, no indicamos el correo electrónico, etc.	**3**
	8.2. Deshacer errores o últimas acciones. Fecha:02-10-12	El sistema ofrece la posibilidad de volver sobre las últimas acciones a través de los iconos pertinentes denominados bajo el término "Atrás", incluso una vez obtenidos los resultados podemos depurarlos con los limitadores y expansores que nos muestra en la columna de la izquierda. Otra opción de deshacer podemos considerarla cuando obtenemos los resultados, los podemos seleccionar, realizar las operaciones y después deseleccionar todos los posibles documentos que habíamos escogido, o bien eliminar carpetas, documentos, alertas, etc., el sistema siempre nos advierte de esa acción para poder deshacerla si fue un error.	**3**
	8.3. Consecuencias de los errores para el usuario especialmente: Fecha:02-10-12	El recurso brinda la posibilidad al usuario de subsanar cualquier error cometido por el mismo minimizando al máximo las consecuencias para éste. No obstante, cuando rellenamos formularios para el registro o para enviar documentos, carpetas, alertas, etc., si enviamos o realizamos el evento cometiendo algún error, el sistema nos informa y respeta lo rellenado sin vaciarlo, pero si por algún motivo salimos de esa página antes de concluir la acción, si pretendemos volver, los campos rellenados han desaparecido y hay que comenzar de nuevo.	**2.5**
	3 Indicadores	***8.5 puntos de 9 posibles. Media= 8.5 / 3 = 2.833***	**2.83**
9. Adaptación Usuario	***9.1. Adaptación o personalización. Fecha:02-10-12***	Podemos iniciar sesión para acceder a su cuenta personalizada una vez hayamos creado nuestra cuenta gratis o haya entrado en una cuenta ya existente para futuras sesiones a través de My EBSCOhost (pinchando el enlace Conectar). De esta forma tendremos los siguientes privilegios: 1. Guardar preferencias: Configuración de preferencias nos permite controlar la apariencia de la lista de resultados de EBSCOhost. Las selecciones que realicemos en la pantalla de preferencias ahora pueden ser guardadas en nuestra cuenta personal (mi EBSCOhost) y recuperadas para nuestro uso en cualquier momento. Una vez que iniciemos sesión en mi EBSCOhost, se aplican nuestras preferencias personales. Y, si realizamos cambios en las preferencias, los cambios se guardan para su uso futuro; 2. Organizar la búsqueda en carpetas: podemos guardar nuestros resultados (temporalmente) en la carpeta de esa sesión, o bien a través de My EBSCOhost guardar búsquedas y resultados para consultarlos en sesiones posteriores; 3. Compartir carpetas con otros; 4. Ver carpetas de otros usuarios; 5. Guardar y recuperar el historial de búsqueda; 6. Crear alertas de correo electrónico y noticias RSS; 7. Obtener acceso a investigaciones guardadas de forma remota.	**3**
	9.2. Políticas y normas de uso. Fecha:02-10-12	En la parte inferior de cualquier sección de la BDs o bien del portal de EBSCO se especifica claramente las políticas y normas de uso del portal y la BDs CINAHL. Además, presenta indicaciones de que los autores / editores pueden proponer y enviar revistas u otra tipología documental a la BDs para su inclusión.	**3**
	2 Indicadores	***6 puntos de 6 posibles. Media= 6 / 2 = 3***	**3**
10. Adaptación Web 2.0	***10.1 Registro e Interactividad del usuario en la BDs. Fecha:02-10-12***	El acceso a la BDs **CINAHL** requiere suscripción pero no es necesario registrarse si el usuario no quiere. Sin embargo, si se pretende guardar resultados de búsqueda, enlaces permanentes a las búsquedas, guardar búsquedas, alertas de búsqueda, alertas a las revistas y páginas web en una carpeta personal, compartir carpetas y/o documentos, etc., es necesario registrarse para configurar una cuenta personal y poder recuperar esas funciones cuando nos interese y no perderlas al salir de la sesión.	**3**
	10.2 Interactividad del usuario con los autores. Fecha:02-10-12	No se pueden plantear preguntas, sugerencias o enviar mensajes a los autores de los documentos. No existen indicadores hipertextuales que permitan contactar con el autor del documento y no existen indicadores hipertextuales que permitan contactar con cada uno de los autores de los trabajos. Y por supuesto, no existen otros servicios avanzados de interactividad con los autores.	**0**
	10.3 Contactar y Compartir Información con otros Usuarios. Fecha:02-10-12	En CINAHL existe lo que se denomina Función de carpeta compartida de EBSCOhost que permite añadir artículos a las carpetas personalizadas y compartirlos con otros usuarios de EBSCOhost como compañeros, colegas profesionales, o cualquier persona interesada en un tema específico. Además, es posible enviar referencias enviando por correo electrónico los registros seleccionados en nuestras búsquedas a nuestros contactos de interés. La BDs permite además que el cliente comparta con otros usuarios a través de diferentes plataformas sociales de la web 2.0 las informaciones que sean de su interés. No existen espacios virtuales de comunicación como "Chat" y "Foro". Y el usuario no puede crear un blog vinculado a la BDs.	**3**

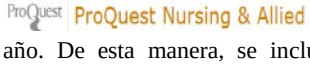
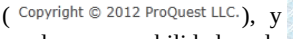
	10.4 Opciones de DSI. Fecha:02-10-12	CINAHL es una BDs que requiere suscripción previa y para poder realizar determinadas operaciones personalizadas como guardar alertas, o búsquedas y que el sistema nos informe de novedades que se ajusten a esas alertas debemos crear nuestra cuenta individual para que las alertas queden asociadas al perfil. La utilidad de alertas permite mantenerse actualizado en un área de interés sin necesidad de acceder de forma recurrente a la BDs para lanzar una búsqueda. Los usuarios registrados podemos acceder en todo momento a la opción "Carpeta" desde donde podemos consultar y ejecutar todas las búsquedas guardadas, y modificar los parámetros de notificación definidos para cada búsqueda almacenada. Cada vez que una nueva cita que cumple con los requisitos planteados en la estrategia de búsqueda es incluida en CINAHL, nos envía una notificación por correo electrónico. Los usuarios podemos ejecutar, borrar o modificar los parámetros de notificación de una alerta de búsqueda guardada. **CINAHL** permite crear tantas alertas como se necesiten y en cualquier momento modificar el nombre de la búsqueda, el correo electrónico al que serán enviadas las notificaciones, la periodicidad con la que le gustaría que fueran notificados los nuevos resultados, el formato de envío de las referencias, y el nº de referencias que desea que le sean notificadas.	**3**
	10.5 Sindicación de contenidos (RSS). Fecha:02-10-12	Otra de las opciones disponibles para mantenerse actualizado es la de generar **alertas RSS** tanto para revistas concretas como en la sección de resultados después de realizada una consulta y poder de esta manera suscribirse a la fuente CINAHL permitiendo al usuario conocer las novedades surgidas en la búsqueda configurada sin necesidad de acceder a su cuenta de usuario de CINAHL, utilizando su lector de RSS favorito.	**3**
	10.6 Vinculación entre la BDs y las plataformas sociales. Fecha:02-10-12	La BDs incorpora iconos en su sitio web para informar a sus usuarios de la posibilidad de compartir información a través de las plataformas sociales. De esta manera, los usuarios pueden utilizar las plataformas sociales para compartir el contenido proporcionado por la misma. Un elemento de valor añadido que ofrece EBSCOhost es que ahora muestra automáticamente una versión móvil del sitio cuando estás en un smartphone. La interfaz móvil permite buscar y leer los resultados, así como da acceso completo para buscar opciones y elementos de la carpeta de MyEBSCOhost.	**3**
	6 Indicadores	***15 puntos de 18 posibles. Media= 15 / 6 = 2.5***	**2.5**
Puntuación global: (puntuación total/número de indicadores)= **157 puntos** / **58** Indicadores = 2.7068			**2.71**
Evaluación realizada por: Juan Francisco Guillén Ríos			**Fecha: Del 19-09-12 al 02-10-12**

2.ANÁLISIS *(PROQUEST NURSING & ALLIED HEALTH SOURCE)*

Parámetro	***Indicador*** *De 0 a 3 puntos*	***Observaciones***	Puntos
1. Autoría / Fuente	***1.1 Autoría Fecha:26-11-12***	La responsabilidad intelectual y/o los datos sobre el organismo responsable de la publicación de la BDs están bien determinados. En la parte inferior de la interfaz de la BDs aparecen varios apartados donde se identifica al responsable del recurso, condiciones de uso y copyright: ProQuest LLC. No ofrece un enlace directo a ProQuest LLC pero sí podemos navegar hasta llegar al portal de ProQuest que es el responsable final de este recurso. Tenemos que comentar que existen diferentes productos y servicios que ofrece esta organización y por tanto cada uno de esos productos tienen personal que se encarga de su gestión y mantenimiento como ocurre con ***ProQuest Nursing & Allied Health Source™*** (***en adelante PN&AHS***). Con respecto a esta BDs no hay una indicación detallada del equipo de la BDs: dirección, consejo de redacción, consejo asesor, etc., que se mencione por ningún lugar. Sí existe indicación del equipo de dirección de ProQuest en el portal de la empresa, en el apartado "About us", sección "Management team".	**2**

	1.2 Credibilidad y Adecuación Fecha:26-11-12	ProQuest como institución responsable es de reconocida reputación y prestigio por sus aportaciones e iniciativas de gran importancia y relevancia por su compromiso con el avance y progreso en el mundo científico, de la investigación y del conocimiento a nivel internacional. El comité técnico y el consejo asesor de ProQuest presenta evidencias más que contrastadas ya que conecta personas con información confiable y estudiada. Clave para una investigación seria, la compañía ha forjado una reputación de 70 años como puerta de acceso al mundo del conocimiento – desde tesis a los archivos gubernamentales y culturales hasta noticias, en todas sus formas. Su papel es esencial para las bibliotecas y otras organizaciones cuya misión depende de la entrega de información completa y confiable. Al igual que otras compañías como EBSCO ofrece una visión de futuro de ser una empresa clave en materia de investigación en todo el planeta para gestionar y acceder a contenidos de calidad, incluyendo revistas electrónicas e impresas, BDs de investigación, e-books y más, lo que muestra que se trata de un equipo más que solvente en relación al tema u objetivos de la publicación.	**3**
	1.3 Comunicación Fecha:27-11-12	Hay posibilidad de enviar comunicaciones o mensajes a la institución responsable de la publicación recurso, bien para hacer aportaciones o para hacer llegar rectificaciones, quejas, peticiones de información adicional, etc. Envié un correo a ProQuest (23-11-12 en español y 27-11-12 en inglés) y me contestó un servicio automático indicando que: Se ha enviado su correo electrónico a tsupport@proquest.com. Gracias por sus comentarios. Un representante de ProQuest se pondrá en contacto con usted lo antes posible, sin embargo no fue así. Envié correo a través del portal de ProQuest "Contact Support" y me contestaron de inmediato. Le envié otro (30-11-12) para preguntarle por la BDs y se pusieron a mi disposición para contactar con los responsables de la BDs y trasladarle mis dudas.	**1.5**
	3 Indicadores	***6.5 puntos de 9 posibles. Media= 6.5 / 3 = 2.1666***	**2.17**
2. Contenido	***2.1 Temática, usuarios potenciales y finalidades. Fecha:27-11-12***	El tema, los objetivos y el público de la BDs PN&AHS está directamente explicitado en la interfaz de consulta. Queda mucho más explícito el tema, usuarios y finalidades en el apartado "Acerca de" y muestran una total coherencia entre ellos. El contenido informativo de la BDs es acorde con la audiencia a la que va dirigido.	**3**
	2.2 Interés Intrínseco: Fecha:27-11-12	Los temas que trata la BDs son intrínsecamente adecuados o valiosos para el mundo de la educación, la investigación, la cultura o a la I+D+I. Además, al tratarse de una BDs eminentemente destinada a Enfermería y otras disciplinas afines se aumenta su interés para la misma.	**3**
	2.3 Originalidad-Oportunidad del tema. Fecha:27-11-12	Es una BDs que recoge no sólo los tipos documentales más comunes como artículos de revista, libros, capítulos de libros, tesis, tesis de maestría, etc., sino que alberga y cataloga una formidable diversidad de tipos. Destaca que los investigadores obtienen acceso exclusivo a valiosa información empírica sobre enfermería de The Joanna Briggs Institute (JBI). Entre estos recursos se incluyen reseñas sistemáticas, resúmenes de evidencias y hojas de información de prácticas adecuadas. El enfoque empírico de JBI abre un nuevo mundo de recursos educativos, con un metaanálisis y valoraciones críticas respetados e incuestionables en el campo. Además, incluye videos de formación que suponen una gran ayuda para aquellos programas de enfermería que desean optimizar el aprendizaje de sus estudiantes y PN&AHS ofrece vídeos de gran eficacia de Medcom, Inc. Los vídeos están disponibles en formato flash y se desglosan en clips de capítulos para facilitar su estudio. Los vídeos están bien indexados, por lo que ofrecen resultados de búsqueda fiables, y se pueden ver en el visor de documentos o descargar en el escritorio. Por otro lado, la concienciación cultural es un factor crucial en la atención sanitaria de calidad y el contenido recientemente añadido de **CultureVision** ofrece un destacado conjunto de informes culturales que mejoran la comprensión de la atención al paciente. Al tratar más de 30 etnias y 11 religiones, los informes de CultureVision suponen una valiosa fuente de recursos para el diagnóstico y tratamiento de pacientes con respecto a sus creencias y prácticas. Ofrece también lo que denomina las **rutas de estudio** (en la sección **examinar**) como mejor forma de buscar temas clave y lecturas recomendadas. Su árbol temático basado en un currículum conecta rápidamente a los usuarios con los artículos adecuados sobre temas específicos. Una junta de educadores de enfermería con experiencia ha seleccionado a mano los resultados más relevantes para ofrecer una amplia variedad de materias. Todo esto constituye un importante catálogo de recursos que complementa en una gran medida las posibilidades de investigación de Enfermería al cubrir documentos propios o muy relacionados con esta ciencia. Muestra otras modalidades de búsqueda avanzada que se denominan **"Línea de comandos"**, **"Documentos similares", "Consultar cita", "Búsqueda de publicaciones" y "Búsqueda de figuras y tablas"**. Esta última modalidad es novedosa y de gran utilidad para el mundo académico e investigador.	**3**
	2.4 Política editorial. Fecha:27-11-12	No existe un enlace explícito donde se especifique la política editorial y los criterios para la inclusión de documentos. Sin embargo, navegando por el recurso vemos como hay un apartado donde se detalla la política editorial de la BDs, así como los criterios de calidad exigidos a los tipos documentales para ser incluidos en PN&AHS o en cualquier BDs de ProQuest.	**2**
	2.5 Rigor. Fecha:27-11-12	Contiene evidencias más que suficientes de que la información ha tenido un tratamiento adecuado a la naturaleza y los objetivos de la BDs. Nos muestra pruebas evidentes de que la BDs es elaborada por profesionales del mundo sanitario y documentalistas que llevan a cabo el tratamiento documental pertinente de los documentos.	**3**

2. Contenido	***2.6. Volumen de información: Magnitud y Amplitud. Fecha:27-11-12***	***Magnitud***: **4.176.735** registros totales. Por tipo de fuente, de ellos 3.782.727 registros corresponden a Revistas profesionales y Científicas (Revistas profesionales 1974151; Revistas científicas 1808576; Revistas de carácter general 361786; Tesis doctorales y tesinas 15167; Informes 13105; Libros 1933; Trabajos de audio y de video 1056; Otras fuentes 20.). ***Amplitud***: **1206** publicaciones periódicas, pero de ellas ***1081*** publicaciones son de revistas científicas y profesionales (**1681575** ***artículos a 27-11-2012***).De las 1206, **214** (17.74%) son publicaciones de Enfermería en sentido estricto y de ellas ***186*** publicaciones corresponden a revistas científicas y profesionales, lo que supone el **17.2%** sobre las 1081. Indicando "**nurs* OR midwives**" en una búsqueda nos brinda más de 540 mil referencias y de ellos tenemos que más de 300 mil son de artículos en revistas científicas y profesionales (**18.25%** del total). Sólo colecciona 2 revistas españolas: Arteterapia y Psicooncología editadas por la Universidad Complutense de Madrid. No recoge revistas de Enfermería españolas. El volumen de información es de una gran consideración teniendo en cuenta que recoge revistas y otros productos documentales de un elevado número de países. Recoge publicaciones periódicas y no periódicas. Por idiomas el ***inglés*** es el más elevado con diferencia con **4.164.818** registros; Francés 12095; Alemán 3505; ***Español 1001***; Portugués 308; Noruego 279; Italiano 99; Chino 58; Finlandés 43; Árabe 14; Hindi 12; Húngaro 4; Japonés 3; Holandés 2; Turco 1; Thai 1; Coreano 1. Podemos considerar así a PN&AHS como una BDs predominantemente del ámbito anglosajón aunque por las cifras tiende puentes al resto de países europeos de habla no inglesa, así como a otros países de Asia y Latinoamérica. Con todo, si tenemos en cuenta la cobertura de ***revistas de Enfermería españolas*** vemos que es **cero** lo que se traduce en la ***nula visibilidad*** de la literatura española de Enfermería. PN&AHS también se caracteriza por la amplia variedad de tipología documental que recoge. La BDs clasifica hasta por un total de **50 tipos documentales** diferentes. Los artículos de revista son los más numerosos con **1.681.575 documentos.**	**3**
	2.7 Alcance Temporal (Retrospectividad) y Grado de Actualidad. Fecha:27-11-12	La BDs contiene más de 4.1 millones de registros que se remontan a **1879** hasta la actualidad. Cobertura temporal teórica de **134** años. Aunque podemos encontrar artículos de 1879 (1 registro), no es hasta la década los 70 cuando destaca un marcado aumento en el volcado de documentos (de 2210 en la década de los 60 a 10553 en la década de los 70; y alberga 3326 registros hasta 1970). Es en esta década donde comienza el volcado masivo de documentos y principalmente en la década de los 80 (97459) donde pasamos de 3116 en 1985 a 9431 en 1986. ProQuest indica "**Coverage: 1986-present"** Ya en los 90 recogen 733838 registros y es en la década 2000 a 2009 donde vuelcan la mayoría de sus registros, 2322573. Desde el 2010 a 1013 llevan recogidos 995543 registros. Presenta un grado de actualidad elevadísimo ya que incluso recoge documentos (160) que corresponden a publicaciones para el 2013.	**3**
	2.8. Alcance Geográfico. Fecha:28-11-12	Alberga documentos de países donde se hablan los siguientes idiomas: ***inglés***; Francés; Alemán; ***Español***; Portugués; Noruego; Italiano; Chino; Finlandés; Árabe; Hindi; Húngaro; Japonés; Holandés; Turco; Thai; Coreano.	**3**
	2.9. Cobertura y especialización temática: Grado de exclusividad. Fecha:28-11-12	Es una BDs multidisciplinar especializada preferentemente en Enfermería, recogiendo documentación de otras áreas sanitarias (Servicios sanitarios; Terapia física; Terapia ocupacional; Citología; Histología; Fisiología; Anatomía; Gerontología; Geriatría; Ortopedia; Traumatología; Radiología; Imagen de diagnóstico; Medicina nuclear; Nutrición; Dietética; Higiene dental; Rehabilitación). Incluye principalmente documentos del campo de la Enfermería (aproximadamente 214; **17.74%**) y luego recoge un popurrí de otras disciplinas sanitarias. PN&AHS permite acceder a documentos actuales e históricos de fuentes como las siguientes: Periódicos; Tesis doctorales y tesinas (ProQuest es el archivo oficial de tesis de la Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos); Revistas científicas; Emisiones de televisión y radio; Agencias de noticias y comunicados de prensa; Instantáneas e informes anuales de empresas; Libros; Archivos y documentos gubernamentales; Mapas. En el apartado "Acerca de" se indica que esta BDs de gran versatilidad está diseñada para satisfacer las necesidades de los investigadores en instalaciones sanitarias, así como de los programas sanitarios y de enfermería de instituciones académicas. Los investigadores que usan PN&AHS obtienen acceso exclusivo a valiosa información empírica sobre enfermería de The Joanna Briggs Institute (JBI). Además, esta BDs brinda videos de formación de gran eficacia de Medcom, Inc que suponen una gran ayuda para aquellos programas de enfermería que desean optimizar el aprendizaje de sus estudiantes.	**3**

	2.10. Consistencia y Contenido de Registros. Fecha:28-11-12	Podemos afirmar que todos los registros mantienen las mismas reglas respecto a estructura, formato y representación teniendo en cuenta la visualización de muestras representativas de registros. Es más que evidente que contiene muestras de tratarse de información que ha sido editada, es decir, que ha pasado por algún proceso adecuado de supervisión, de control o de revisión según la naturaleza de la BDs y, por tanto, apreciamos claramente un adecuado grado de uniformidad en la consistencia de los registros. Por otro lado, podemos comentar que ofrece en los registros no sólo los campos bibliográficos de primera necesidad sino que PN&AHS los amplía en una gran medida dando muestra del laborioso tratamiento documental al que se somete el documento por los profesionales documentalistas de la BDs. Aunque no todos los registros los contienen ya que depende del tipo de documento obtenido, pueden llevar los siguientes campos: Título; Autor; Título de publicación; Tomo; Número; Primera página; Año de publicación; Fecha de publicación; Año; Resumen; Editorial; Lugar de publicación; País de publicación; Materia de la revista; Materia; Clasificación; Identificador/Palabra Clave; ISSN; ISBN; Tipo de fuente; Título de publicación; Páginas; Número de páginas; Sección; Institución; título Universitario; Número de publicación/pedido; Idioma de la publicación; Tipo de documento; ID del documentos de ProQuest; URL del documento; Copyright; Última actualización; Base de datos.	**3**
	2.11. Resumen: Fecha:28-11-12	Una vez que tenemos la posibilidad de acotar las consultas con facilidad, se realizó una búsqueda en PN&AHS aplicando como límites aquel tipo de artículos que normalmente lo presentan en todas las publicaciones periódicas: journal article en revistas científicas y profesionales. Además hemos indicado en la búsqueda "ABANY(yes)" para mostrar los documentos que tienen resumen. De los 1.682.027 artículos que hay, 1.222.299 registros tienen resumen lo que representa el **72.67%** del total. Si lo realizamos para los 2 últimos años, 2011 y 2012, nos sale que de 182.918 artículos 157.830 tienen resumen lo que indica el **86.28%** del total, siendo esto la inmensa mayoría de los artículos.	**3**
	2.12. Idioma de presentación de los documentos. Fecha:28-11-12	Es una BDs internacional que ofrece sus registros en inglés independientemente del idioma originario de los documentos.	**3**
	12 Indicadores	***35 puntos de 36 posibles. Media= 35 / 12 = 2.9166***	**2.92**
3. Acceso a la información	***3.1. Navegación Constante. Fecha:28-11-12***	La navegación constante (menú principal) está presente en la página principal de forma destacada y después se repite de forma idéntica en cualquier otra sección de la BDs. El menú principal de PN&AHS aparece en la parte superior de la web de forma constante tanto en sección de búsqueda como en la sección de resultados. Además, la BDs presenta elementos de navegación remotos, o sistemas de navegación complementarios como mapa de sitio que aparece en el margen inferior de la interfaz.	**3**
	3.2. Expresividad. Fecha:28-11-12	La lista de opciones del sumario principal contiene un número limitado de opciones, o de conjuntos de opciones bien agrupadas, de manera que pueden tenerse a la vista sin necesidad de efectuar desplazamientos con el cursor, o bien con un número muy limitado de clics (1 ó 2 como mucho) y aparece en todas las secciones tanto de la pantalla de búsqueda como la pantalla de visualización de resultados.	**3**
	3.3. Identificación y Orientación en la BDs. Fecha:28-11-12	PN&AHS es uno de los tantos productos que posee ProQuest y como tal, todas sus BDS tienen la misma interfaz de búsqueda con la adaptación correspondiente para cada una de ellas. De esta forma, tanto en la sección de búsqueda como en la de visualización de resultados y de ayuda aparece una identificación básica de las mismas sobre la base de título  , responsable de la BDs (), y año. De esta manera, se incluye de forma permanente las menciones de responsabilidad y de identificación de la interfaz de consulta. Proporciona orientaciones de contexto explícitas que nos dicen dónde estamos, búsqueda simple, avanzada, "Línea de comandos", "Documentos similares", "Consultar cita", "Búsqueda de figuras y tablas", "Búsqueda de publicaciones", historial de búsqueda, ayuda, preferencias, etc. Como es posible consultar otras BDs de ProQuest, se especifica claramente la página o BDs en la que consultamos.	**3**
	3.4. Sistema de etiquetas. Fecha:28-11-12	Las etiquetas textuales, o los iconos, en su caso, de las opciones de menú son informativos y no se solapan entre ellos. Es decir, evocan lo representado sin lugar a equívocos ni lecturas ambiguas. Tienen un tratamiento gráfico coherente según el tipo de etiqueta: color, tamaño y tipografía adecuados. Tenemos que indicar que el sistema de etiquetas es consistente sin designarse las mismas cosas con distintos nombres y no se utilizan diversas convenciones para las mismas funciones. Además, nos informa en el apartado de ayuda lo que significan cada una de las etiquetas que se usan. En la página Resultados de búsqueda, todas las entradas llevan asociado un icono correspondiente al tipo de fuente de la entrada. En la ayuda muestran los iconos de los tipos de fuente que se pueden ver en ProQuest. Las etiquetas que se muestran ahí aparecen cuando se mueve el cursor sobre el icono correspondiente.	**3**

3. Acceso a la información	***3.5. Navegación estructural. Fecha:28-11-12***	Por el carácter mosaical de las BDs tenemos que comentar que en PN&AHS es posible acceder directamente a cualquier sección importante de la BDs sin necesidad de pasar por las secciones previas. Es decir, se puede acceder a cualquier lugar de la BDs desde cualquier otro lugar. Resulta obvio que no se pueden visualizar resultados sin antes hacer una consulta previa. La estructura de secciones del recurso es clara y está adecuadamente soportada en la navegación constante.	**3**
	3.6. Navegación semántica. Fecha:28-11-12	En PN&AHS existe la posibilidad de navegación semántica aparte de la estructural, es decir, existen enlaces que sirven para relacionar registros, secciones o ítems que mantienen entre ellos alguna clase de asociación (aparte de la vinculación jerárquica), por ejemplo asociación de semejanza, cita/referencia, etc. La navegación entre registros de la BDs es posible ya que permite la vinculación con registros relacionados, con otros documentos de los autores recogidos en la BDs, con la fuente de publicación y sus contenidos, así como con los descriptores MeSH principales y los menores, con las materias de los artículos, con las materias de las revistas, etc.	**3**
	3.7. Consulta: Básica, Avanzada y por índices. Fecha:29-11-12	**1. Simple o básica:** La pantalla de búsqueda básica te permite crear una búsqueda con operadores booleanos (AND, OR, y NOT). ProQuest busca las palabras introducidas (términos de búsqueda) en todos los campos (incluyendo cualquier resumen o texto completo disponible) de todos los documentos, en todas las bases de datos seleccionadas. Cuando se introduce más de una palabra, por defecto el operador a emplear es AND y ProQuest busca documentos que contengan las dos palabras en cualquier campo, incluyendo cualquier resumen o texto completo disponible. Soporta cualquier búsqueda booleana o búsqueda de frase exacta con el uso de comillas. También se puede usar paréntesis para controlar una consulta de búsqueda. Podemos activar la función autocompletar que nos ofrece sugerencias a partir de búsquedas satisfactorias que han realizado los usuarios de ProQuest previamente. **2. Avanzada o combinada:** Es posible realizar consultas avanzas y/o combinadas tan precisas como necesitemos, para ello se muestran tres filas que podemos combinar con los operadores booleanos correspondientes y que pueden referirse a campos determinados de búsqueda. Podemos emplear operadores de proximidad como **NEAR/n** o **N/n:** Permite buscar documentos que contengan dos términos de búsqueda, en cualquier orden, separados por un número de palabras "n" especificado. **PRE/n** o **P/n:** Permite buscar documentos que contengan un término de búsqueda que aparezca antes de un segundo término, en las "n" palabras anteriores a este. **EXACT** o **X:** Permite buscar el término de búsqueda exacto. Se usa principalmente para buscar en campos específicos, como Materia. LNK: Se puede enlazar un término descriptor a un subencabezamiento (cualificador) seleccionando el cualificador adecuado en la ventana del tesauro o utilizando el conector **LNK** (o --) en la búsqueda básica, avanzada o por comandos. Asimismo, puede enlazar dos elementos de datos entre ellos para asegurarse de que la búsqueda sea precisa. Podemos utilizar comodines (**?)** y truncamiento (*****) al buscar documentos que contengan variantes ortográficas, o palabras que empiecen por la misma cadena de caracteres. **$n or [*n]: $n** y **[*n]** son operadores equivalentes, empleados para indicar el número máximo de caracteres que se quieren truncar. También podemos usar operadores para campos numéricos como < Menor que, > Mayor que, >= Mayor o igual que, <= Menor o igual que, o bien usar un guión (-) para indicar un intervalo cuando busque en campos numéricos, como por ejemplo Fecha de publicación. Otra forma de búsqueda avanzada es la consulta por línea de comandos donde podemos escribir instrucciones de búsqueda en la línea de comandos mediante campos de búsqueda y operadores. **3. Por Índices:** no existe un apartado específico para búsqueda por índices pero se muestran en cualquier campo de búsqueda susceptible de tenerlo a través de enlaces con listas desplegables. Todos los documentos de las bases de datos de ProQuest están indexados para capturar extractos de información sobre el documento. Podemos usar campos de búsqueda indexados para elaborar búsquedas muy precisas.	**2.5**
	3.8. Consulta sobre una parte de la BDs. Fecha:29-11-12	Existe la posibilidad de acotar la búsqueda a un determinado subconjunto de documentos a través de los limitadores que nos indican. Podemos limitar la consulta desde la búsqueda básica indicando campos de búsqueda como limitadores, así podemos trabajar con aquellos documentos que tienen resumen, ABANY(yes); con aquellos documentos que proporcionan el texto completo, podemos marcarlo directamente o indicar FTANY(yes); con aquellos documentos revisados por expertos en la materia, podemos marcarlo directamente o poner PEER(yes); con aquellos documentos considerados científicos, SCHOL(yes). Otra posibilidad de acotar la búsqueda es indicándolo en la consulta avanzada donde podemos seleccionar algunos limitadores o filtros como el tipo de fuente, el tipo de documento, materia de MeSH, encabezamiento de materia, fechas, idioma, grupo de edad, buscar por áreas temáticas, etc. Es importante recordar que, la combinación de la búsqueda entre estos diferentes módulos se realizará con el operador (AND). Entendiendo que, en el caso de que una de las secciones no encontrara coincidencias en la BDs la búsqueda resultaría negativa. Como ProQuest dispone de tantos productos se nos detalla que estamos realizando la consulta en PN&AHS, pero si lo tenemos suscrito podríamos ampliar o limitar nuestras búsquedas a una BDs o más.	**3**

	3.9. Lenguaje documental. Fecha:29-11-12	El archivo de autoridad de encabezamientos de materia de PN&AHS son dos tesauros de vocabulario controlado que nos ayuda de forma más eficaz en nuestras búsquedas en la BDs. Los siguientes tesauros están disponibles para esta BDs actualmente: MeSH 2012 Thesaurus (lista de encabezamientos de materia médica de la U.S. National Library of Medicine) y ProQuest thesaurus (subjects). Cada referencia bibliográfica en la misma está asociada a un conjunto de términos de sujeto que se asignan para describir el contenido de un artículo. Al igual que otra bases de datos similares, los términos de encabezado de asunto de PN&AHS están organizados en una jerarquía, o "estructura de árbol", que permite buscar en varios niveles de detalle desde el nivel más general al más estrecho niveles para encontrar los términos más precisos. Los encabezamientos incluyen anotaciones de indexación, números de árbol, notas de alcance, vocabulario de entrada, notas de historia y calificadores permitidos. Los títulos pueden ser explotados para recuperar todas las referencias indexadas a ese término, así como todas las referencias indexadas a cualquier menor término/s. Las búsquedas también pueden ser limitadas con cualificadores específicos para mejorar la precisión de la búsqueda y limitado a los principales encabezamientos indican el foco principal de un artículo. La lista se actualiza anualmente por especialistas en la materia. Este archivo de autoridades por defecto es una lista alfabética de encabezamientos de materia. Navegar por la lista nos proporciona una lista clasificada de relevancia de descriptores relacionados.	**3**
	3.10. Visualización y Ordenación de los Resultados. Fecha:29-11-12	Es posible elegir y/o modificar la forma de presentación de los resultados: 2 formatos de visualización (breve o detallada) y nº de registros a visualizar en la página de listado (grupos de 10, 20, 50 ó 100 referencias). Para imprimir, enviar por correo, guardar o exportar, existe posibilidad de seleccionar diferentes formatos de salida o crear formatos propios (Sólo resultados de la lista; Cita, Resumen e Indexación; Formato de archivo original - PDF, video, presentación, hoja de cálculo o imagen - con las citas, resúmenes, texto completo, imágenes e indexación incluidos; o bien Personalizar el formato de campo, hasta por 23 posibles, donde podemos seleccionar los campos que queremos que se visualicen). Es posible elegir el sistema de ordenación de los resultados: por **Relevancia** (es así por defecto), también podemos elegir que nuestros resultados se muestren por **Fecha de publicación**, seleccionando **primero los más antiguos** o bien **primero los más recientes**. Además, nos informa sobre el criterio de ordenación de los registros en la salida que se establece por defecto y sobre otros posibles que el usuario puede elegir. Si en las preferencias especificamos "Predeterminado de la base de datos", los resultados se ordenan utilizando los valores predeterminados de la BDs (Se aplicará a sólo la lista de resultados.)	**3**
	3.11. Términos de búsqueda y resultados obtenidos. Fecha:29-11-12	Se especifica cuál ha sido la consulta, cuántos son los documentos que se ajustan a ella y el número que se están visualizando así como los límites posibles aplicados. Además, Los resultados de los términos de búsqueda que aparecen en los títulos o en los fragmentos de texto disponibles se muestran resaltados con un fondo amarillo.	**3**
	3.12. Descripción básica de los documentos y selección. Fecha:29-11-12	Especifica los campos básicos del registro del documento para poder facilitar su selección. Podemos seleccionar los documentos que nos interesen especialmente y crear una lista de dichos documentos en la página **Entradas seleccionadas.** Ofrece alternativas de mostrar la presentación de los registros, incluso de personalizar los campos que se visualizarán a la hora de exportarlos, guardarlos y/o enviarlos. Además, es posible seleccionar subconjuntos de documentos dentro de los obtenidos. Por otro lado, a la derecha del título de cada entrada se encuentra el icono **Vista previa**: , el cual si desplazamos el cursor y lo detenemos sobre este icono nos aparecerá un cuadro con el título del documento, el resumen e información sobre la citación.	**3**
	3.13. Opciones de gestión de los registros o documentos. Fecha:29-11-12	Una vez seleccionados los registros el sistema nos oferta diferentes posibilidades de gestión como son: **Guardar en Área personal** (en la carpeta Todos los documentos o una específica); **Enviar por correo electrónico** (tanto a nosotros mismos como a otros. Podemos determinar el nivel de detalle disponible para el documento (cita, resumen, indexación, texto completo, etc.) que desea enviar; además, también puede seleccionar el formato de cita.); **Imprimir** (podemos seleccionar el nivel de detalle de un documento); **Citar** (podemos crear una cita con formato de cada una de las entradas seleccionadas con su tipo de cita preferido. Luego podremos enviar por correo electrónico, imprimir o descargar las citas. También podrá copiar y pegar las citas en Word o en otro documento.); **Exportar/Guardar** (podemos realizar cualquiera de las siguientes acciones una vez seleccionados uno o varios documentos de la lista de resultados: exportar a una herramienta de gestión de citas, como RefWorks, EndNote, Reference Manager, o ProCite; a un archivo de texto con formato, como RIS; a una herramienta de informes, como Excel, a HTML, PDF, RTF o sólo texto) y también podemos **Guardar como archivo** (podemos guardar información del documento especificando cuánta información a formatos de archivo como PDF o sólo texto, así como personalizar el formato de archivo guardado). Así mismo también podemos **etiquetar** los registros obtenidos, es decir, podemos asignar palabras o frases relevantes, conocidas como etiquetas, a las entradas de ProQuest, lo que nos ayudará a organizar nuestras búsquedas y a clasificar las entradas. Podemos compartir nuestras etiquetas con otros usuarios y seguir las etiquetas existentes para buscar material relacionado.	**3**

	3.14. Registro de las búsquedas realizadas (historial). Fecha:29-11-12	PN&AHS ofrece la posibilidad de guardar los resultados de búsqueda en un almacén temporal, activo hasta cerrar sesión, de manera que podemos recuperar los resultados de las búsquedas sin tener que volver a realizarlas. Una vez cerrada la sesión si no se guardan esas búsquedas o alertas en nuestra carpeta desaparecen del historial. En el apartado de historial de búsquedas es posible visualizar consultas anteriores, combinar búsquedas anteriores, recuperar o revisar la estrategia de búsqueda utilizada y alertas, imprimir historial de búsqueda, guardar búsquedas/alertas, seleccionar y combinar búsquedas y/o alertas, etc. Es decir, los usuarios pueden editar el historial de búsquedas y alertas almacenadas en su cuenta personalizada.	**3**
	3.15. Encontrar documentos similares / relacionados. Fecha:29-11-12	PN&AHS nos brinda la opción explícita de encontrar documentos similares y/o relacionados desde el inicio como un tipo de búsqueda avanzada y luego con cualquiera de los registros que aparecen en la lista de resultados. Para ello debemos copiar un gran bloque de texto del documento, vamos a Encontrar similar y lo pegamos. Cuando hacemos clic en **Buscar**, ProQuest evaluará el texto, aislará los términos clave y mostrará los resultados de búsqueda que contengan documentos similares. Por otro lado ProQuest nos invita a materias sugeridas pertinentes relacionadas con el tema de consulta establecido gracias a la tecnología de ProQuest Smart Search. Otra opción de encontrar documentos específicos y relacionados con una materia la encontramos en las rutas de estudio que explota la BDs. Las rutas de estudio se presentan en una organización hierarchical de temas genéricos relacionados con la enfermería. Cuando hacemos clic en uno de estos temas genéricos, se muestran subtemas relacionados que son más específicos. A medida que vamos haciendo clic en subtemas cada vez más específicos de una de las rutas de estudio, finalmente llegamos a un enlace titulado **Ver documentos**. Al hacer clic en dicho enlace, aparece una lista de documentos relevantes (seleccionados por profesionales de la enfermería).	**3**
	15 Indicadores	***44.5 puntos de 45 posibles. Media= 44.5 / 15 = 2.9666***	**2.97**
4. Ergonomía	***4.1. Facilidad de uso y Amigabilidad de recuperación: Fecha:29-11-12***	La BDs tiene una presentación agradable y uso intuitivo de las opciones más comunes de búsqueda sin requerir de numerosos clics. Podemos decir que presenta facilidad para diseñar formatos de salida de los resultados de la recuperación desde el inicio y una vez realizadas las consultas. Al establecer nuestras preferencias en nuestra cuenta personal nos ofrece los formatos de salida tal y como se los hemos previsto sin necesidad de recuperarlas a posteriori. Presenta tiempos de respuesta aceptables para estrategias de búsqueda que combinen distintos aspectos. A la hora de hacer consultas vemos que tenemos la opción de ayuda visible en todo momento y adaptada al tipo de búsqueda (Básica, Avanzada, Línea de comandos, Documentos similares, Consultar cita, Búsqueda de figuras y tablas y Búsqueda de publicaciones). Aporta ejemplos de cómo realizar las diferentes opciones de búsqueda y nos ofrece sugerencias de ayuda y consejos para afinar búsquedas o bien para descartar errores de consulta. Gracias a la tecnología de ProQuest Smart Search cuando ejecutamos una búsqueda, ProQuest, además de crear la lista de resultados, evalúa automáticamente los términos de búsqueda para incluir materias pertinentes. Las materias se muestran como enlaces y se encuentran en un cuadro llamado **Materias sugeridas** situado en la parte superior de la lista de resultados. Así podemos hacer clic en una materia para obtener la lista de resultados de los documentos pertinentes. Además de poder acceder mediante los caminos jerárquicos correspondientes, en la página principal de PN&AHS que corresponde con la búsqueda sencilla se ha previsto un acceso directo a las opciones más habituales perteneciendo a la navegación constante. Quizás preocupe un poco al usuario no experto la gran cantidad de limitadores y expansores que ofrece el recurso, así como el uso de los diferentes códigos de campos, aunque son opcionales y de gran utilidad para usuarios avanzados y expertos. En general, es una BDs fácil de usar por usuarios no expertos.	**2.5**
	4.2. Tutoriales y Ayuda. Fecha:29-11-12	Todas las páginas de ProQuest incluyen un enlace de **Ayuda** y el icono correspondiente en la esquina superior derecha . La ayuda de ProQuest es contextual, lo que significa que el tema de ayuda que se muestra cuando hacemos clic en el enlace o el icono concierne a la página en la que nos encontramos, ya sea un formulario de búsqueda, los resultados de la búsqueda o un documento en pantalla. Con un tema de ayuda en pantalla, usamos la tabla de contenido de la izquierda para explorar otros temas. Además, en la ayuda y desde la pantalla de búsqueda básica se ofrece la opción de contactar con el centro de asistencia de ProQuest denominado “Migration Platform Center” donde podemos buscar ayuda específica, acceder a las preguntas frecuentes (FAQs), o bien contactar con ellos y realizarle nuestra consulta.	**3**
	4.3. Idioma de la interfaz de consulta. Fecha:29-11-12	El idioma de la interfaz de consulta aparece por defecto en inglés pero es posible visualizar todas las opciones del recurso, menos los tutoriales de ayuda que están en inglés y los centros de soporte técnico, en una gran cantidad de idiomas incluido el español.	**3**

	4.4. Claridad y Legibilidad. Fecha:29-11-12	PN&AHS emplea una buena relación figura/fondo, es decir, podemos considerar que la BDs sigue el principio muy simple de un fondo blanco y un texto en color oscuro lo que proporciona una relación ideal. Por otro lado, hay un contraste adecuado entre ilustraciones y texto, entre ilustraciones y fondo, que facilita la lectura de la información. En la tipografía empleada podemos decir que la familia de letra es adecuada y su tamaño para los textos resulta apropiado. El texto deja márgenes suficientes a los lados y hay espacios en blanco entre los párrafos de texto por lo que pueden leerse con facilidad. No hay un abuso de recursos tipográficos, adornos, etc. Además, las imágenes que aparecen en las ayuda se muestran con claridad. Presenta la BDs, en general, un diseño elegante, funcional y atractivo.	**3**
	4.5. Velocidad de Acceso y Descarga. Fecha:29-11-12	Control de acceso con las herramientas: • GTmetrix: 1.93s • Pingdom Tools: 1.45s • Loads.in: 1.4s Velocidad de acceso media: 1.59s, y la descarga de los resultados es rápida a pesar de hacer consultas avanzadas y combinadas.	**3**
	5 Indicadores	***14.5 puntos de 15 posibles. Media= 14.5 / 5 = 2.9***	**2.9**
5. Luminosidad	***5.1. Enlaces a recursos externos. Fecha:29-11-12***	PN&AHS posee algunos enlaces externos en la página principal y de ayuda del recurso que pueden ayudar a complementar nuestra búsqueda o análisis del recurso como a la lista de títulos, centro de asistencia ProQuest, formación de productos, centro de contacto, etc., de esta forma ofrece el enlace al organismo productor de esta fuente. PN&AHS ofrece la posibilidad de ver la referencia bibliográfica completa más el resumen del documento (si es posible), y de ver el mismo a través de sus enlaces al texto completo de determinados documentos como tesis, informes técnicos, libros, capítulos de libro, etc. o bien a artículos de revista. La inmensa mayoría de los registros ofrecen el enlace al texto completo del documento, sin embargo, podemos considerar que no son enlaces externos ya que son imágenes escaneadas de los documentos en su mayoría y están almacenados en ProQuest. Por otro lado, ProQuest no nos brinda la opción de conectar con enlace externo con algunas revistas editoras de los artículos.	**2**
	5.2. Anticipación y Tratamiento. Fecha:29-11-12	Tanto en la pantalla de consulta como en la de resultados los enlaces que aparecen están identificados de manera adecuada de forma que anticipan al usuario el resultado de activar el enlace y no llevan a confusión, ya que la mayoría de las etiquetas muestran en su interior una o unas pocas palabras así como un icono representativo de lo que ocurre al pinchar sobre ellos. Así, los anclajes despliegan alguna información al pasar el cursor por encima, al menos con una línea de explicación, aunque no en todos los casos. Fundamentalmente en la página principal del recurso nos muestra enlaces externos con un tratamiento adecuado informándonos de dónde nos llevan esos enlaces y proporcionado información adicional que enriquece nuestras decisiones. En general presenta una anticipación y tratamiento adecuados con leves matizaciones de corrección.	**2.5**
	5.3. Oportunidad y Calidad de los enlaces externos. Fecha:29-11-12	El número y la naturaleza de los enlaces es adecuado a las características de este tipo de recursos. Presenta enlaces a los textos completos de algunos artículos indexados. Artículos que pertenecen a revistas de Enfermería y otras disciplinas de la salud indizadas exhaustivamente y que han pasado unos criterios de calidad lo cual nos garantiza en cierta medida que esos enlaces han sido seleccionados y evaluados siguiendo algún criterio claro de calidad intrínseca de los recursos enlazados ya que da opción de enlazar con el documento primario. Sin embargo, estos enlaces no se pueden considerar externos ya que nos remiten al texto completo escaneado de los documentos que PN&AHS tiene recogido en su selección de revistas. Revistas que se supone el valor y utilidad en el campo de la investigación, asistencial y académico al ser editadas por entidades e instituciones oficiales y/o de reconocido prestigio. El resto de enlaces externos son de calidad contrastada y colocados en el lugar oportuno.	**2**
	5.4. Grado de Actualización. Fecha:29-11-12	La actualización y mantenimiento de PN&AHS es continuo. No se detalla de forma explícita en ningún lugar cuándo se ha realizado la última revisión de la BDs (referido principalmente a la conservación constante de los enlaces internos y externos del recurso), sin embargo, podemos observar esta actualización pinchando en el enlace que nos lleva a la lista de títulos incluidos en la BDs. Indica que están actualizados a Noviembre de 2012 (Accurate as of 25 November 2012). No he obtenido enlaces internos y externos rotos tras lo observado en la navegación por el recurso. La política de privacidad, términos de uso y declaración de derechos de autor se mantienen y actualizan según sea necesario por los requisitos legales.	**2.5**
	4 Indicadores	***9 puntos de 12 posibles. Media= 9 / 4 = 2.25***	**2.25**
6. Visibilidad	***6.1. Título. Fecha:30-11-12***	Tiene título en la sección HEAD tanto en la pantalla de consulta como resultados y la información general y ayuda. Se puede considerar que son títulos concisos, descriptivos y cortos y que indican la BDs de búsqueda, además de la plataforma donde se ejecuta la BDs, ProQuest, por tanto es un título explicativo y orientativo ya que aparece en las diferentes secciones. <title>Página principal - ProQuest Nursing & Allied Health Source - ProQuest</title>	**3**
	6.2. Transparencia. Fecha:30-11-12	Los primeros párrafos o elementos de la BDs de la página principal de PN&AHS contienen información en formato textual donde se hace explícito el contenido de la BDs, sus objetivos y destinatarios.	**3**

	6.3. Metainformación y Metadatos Dublin Core. Fecha:30-11-12	El elemento HEAD de la BDs no contiene etiquetas de metadatos básicas como <author>, <keywords> y <description>. Y por supuesto, no aparecen metadatos Dublin Core. Aunque sí muestra otras metaetiquetas recomendadas como <meta http-equiv="Content-Type", la metaetiqueta <meta name="generator"/>, <meta property="og:title"/>, <meta property="og:description"/>, <meta property="og:image"/>, <meta http-equiv="CACHE-CONTROL"/>, <meta http-equiv="EXPIRES>. Estas son algunas de las metaetiquetas recomendadas lo que aumenta la visibilidad del recurso y su posicionamiento web. Incluso en la página de soporte técnico de ProQuest no se ofrecen las metaetiquetas básicas ni algún metadato Dublin Core.	**1**
	6.4. Popularidad y Notoriedad. Fecha:30-11-12	Al ser una BDs que requiere suscripción previa no podemos acceder a ella directamente desde la web y por tanto no tiene enlaces directos a PN&AHS en la web pero sí a la página que da acceso a los diferentes productos de ProQuest (http://search.proquest.com/) para introducir login: User ID y Password. Google recoge: 302.000 enlaces a ProQuest aproximadamente. **link:http://search.proquest.com/ -site:proquest.com** PageRank: 8 /10 MozRank: 5.91 /10 MozTrust: 6.18 /10 Page Authority: 85 /100 Domain Authority: 86 /100 Dados los resultados, sabiendo el reconocido prestigio internacional y su larga trayectoria como institución al servicio de la información podemos decir que tiene una popularidad y notoriedad muy alta si lo comparamos con los demás recursos analizados.	**3**
	4 Indicadores	***10 puntos de 12 posibles. Media= 10 / 4 = 2.5***	**2.5**
7 Precios y Accesibilidad	***7.1. Visión de estatus. Fecha:30-11-12***	En PN&AHS sí se pueden realizar algún tipo de transacciones o actividades. Además, existen indicaciones del estado de la acción o de la transacción que se está llevando a cabo, y no dejan lugar a dudas de lo que se está realizando. Se pueden realizar gran cantidad de procesos y transacciones desde compartir carpetas y documentos con otros usuarios, rellenar el formulario de registro que incluye su política de privacidad, y luego también nos encontramos con transacciones cuando el usuario desea suscribirse a algún servicio de alertas bibliográficas vinculadas a la inclusión en la BDs. Se observa una adecuación del estado de la acción añadiendo que las informaciones que se van facilitando al usuario cuando nos dejamos campos en blanco y son obligatorios o bien si escribimos algo que no es válido son adecuadas y explicativas.	**3**
	7.2. Uso de convenciones. Fecha:30-11-12	La BDs utiliza un lenguaje y un rotulado de iconos transparente y en lenguaje natural y sigue las convenciones más habituales en el manejo de las acciones o transacciones en cada caso y es comprensible para usuarios no habituales	**3**
	7.3. Disponibilidad y Costo. Fecha:30-11-12	BDs no gratuita. Para poder acceder a PN&AHS es necesario estar suscrito o bien hacerlo a través de la biblioteca que tenga suscripción y que te permita hacer uso de ella. No obstante, la BDs presenta enlaces a los textos completos de la mayoría de los documentos en cualquier formato de presentación, PDF, Word, PPT, imágenes, vídeos, etc., facilitando el acceso inmediato a su contenido a todos sus usuarios conectados desde Internet, promoviendo así la comunicación científica. De **4.182.402** registros a 30-11-12, **3.129.268** están disponibles a texto completo lo que representa el **74.82%** del total. ProQuest nos oferta otras formas de obtener los documentos: **Buscar una copia** que permite acceder a los fondos locales de una entrada de nuestra institución, si está disponible; **Solicitar una** copia que detalla los formatos de documento disponibles a la venta; **Texto completo donde es** posible enlazar a contenidos de texto completo a través de páginas de terceros como, por ejemplo, NAXOS, JSTOR o Project MUSE; **Préstamos interbibliotecarios** donde si nuestra biblioteca o institución dispone de un sistema de préstamos interbibliotecarios, puede solicitar documentos que pertenezcan a otras instituciones. ProQuest ofrece la opción de buscar en una BDs o bien nos muestra la posibilidad de buscar en otras bases de datos de este productor, es decir, existe relación de la BDs con otras del mismo productor o remisión a recopilaciones de recursos digitales temáticamente relacionados.	**2.5**
	7.4. Accesibilidad. Fecha:30-11-12	No consideraremos que la página de la BDs cumple los criterios mínimos de accesibilidad por no presentar en el análisis "0 errores automáticos detectados en la prioridad 1", sino que tiene 5, pero presenta una cantidad pequeña de errores automáticos en la prioridad 2 y 3. Todo ello a pesar de que ProQuest ofrece en la interfaz entre su política garantizar la accesibilidad manifestando *"ProQuest se compromete a ofrecer una experiencia completamente accesible para todos. Nos esforzamos al máximo para garantizar que todas las páginas de ProQuest cumplan con las directrices de accesibilidad de la web"*.	**1.5**
	4 Indicadores	***10 puntos de 12 posibles. Media= 10 / 4 = 2.5***	**2.5**

	Problemas					
	1		2		3	
	P	M	P	M	P	M
	5	97	13	103	3	23

8. Errores	***8.1. Información sobre errores o ausencia de resultados. Fecha:30-11-12***	Al hacer una consulta la BDs nos proporciona mensajes informativos indicando las posibles incidencias que se han podido producir en el proceso de consulta y/o transacción. No sólo esto sino que además nos ofrece consejos y sugerencias de ayuda brindándonos posibles alternativas de consulta para mejorar los resultados. Por otro lado, para crear una cuenta personal en ProQuest, al rellenar el formulario de registro, cuando nos dejamos campos en blanco y son obligatorios o bien si escribimos algo que no es válido nos informa del error y no se puede completar la acción de registro hasta que no se subsane el error. Cuando hacemos una consulta mal planteada con truncamiento y/o operadores que son erróneos nos informa de un error en la sintaxis de consulta y nos invita a otras opciones como: No podemos interpretar su búsqueda. Nos informa del posible error, lo subsana (Ej. Citas desparejas: "") y nos indica "Modifique su búsqueda e inténtelo de nuevo", remitiéndonos también a los "Consejos de búsqueda". Igualmente se nos ofrecen mensajes de error al realizar operaciones de envío, exportación, guardar, etc., si no seleccionamos los registros, no indicamos el correo electrónico, etc. En una consulta nos dice que parece que se ha producido un problema y nos ofrece las siguientes alternativas de solución y/o instrucciones: 1. Intente pulsar el botón Volver del navegador. ¡Con esto a veces es suficiente!, 2. Si ha escrito la dirección, compruebe de nuevo que está bien escrita., 3. Si ha seguido un enlace de otro lugar, díganoslo. Asegúrese de decirnos desde dónde ha accedido y qué estaba buscando y haremos todo lo posible para solucionarlo., 4. Comenzar una nueva sesión. Los detalles técnicos... Si desea ver los detalles y, quizá, ayudarnos a evitar que vuelva a ocurrir, puede consultarlos aquí.	**3**
	8.2. Deshacer errores o últimas acciones. Fecha:30-11-12	El sistema ofrece la posibilidad de volver sobre las últimas acciones a través de los iconos pertinentes denominados bajo el término **"Volver"**, incluso una vez obtenidos los resultados podemos depurarlos con los limitadores y expansores que nos muestra en la columna de la derecha. Otra opción de deshacer podemos considerarla cuando obtenemos los resultados, los podemos seleccionar, realizar las operaciones y después deseleccionar todos los posibles documentos que habíamos escogido, o bien eliminar carpetas, documentos, alertas, etc., el sistema siempre nos advierte de esa acción para poder deshacerla si fue un error. Si no estamos satisfechos con los resultados obtenidos, entonces el sistema nos ofrece volver a realizar la búsqueda. Esta búsqueda se refleja en el cuadro de consulta situado encima de los resultados. Además, podemos **"modificar la búsqueda"**, para ello hacemos clic en Modificar búsqueda para volver a la página de búsqueda en la que se creó la consulta, donde se mostrarán los términos de la búsqueda original y todos los limitadores. También podemos acceder a búsquedas previas y volver a ejecutarlas haciendo clic en el enlace Búsquedas recientes (sólo disponible en la sesión en curso, si queremos visualizarlas en otra sesión tenemos que guardar las búsquedas).	**3**
	8.3. Consecuencias de los errores para el usuario especialmente: Fecha:30-11-12	El recurso brinda la posibilidad al usuario de subsanar cualquier error cometido por el mismo minimizando al máximo las consecuencias para éste. No obstante, cuando rellenamos formularios para el registro o para enviar documentos, carpetas, alertas, etc., si enviamos o realizamos el evento cometiendo algún error, el sistema nos informa y respeta lo rellenado sin vaciarlo. Al rellenar el formulario de registro, cuando nos dejamos campos en blanco y son obligatorios o bien si escribimos algo que no es válido, o nos salimos del formulario sin acabar de completarlo, cuando intentamos regresar nos guarda lo último que habíamos introducido, así como nos marca los errores pero no borra el formulario.	**3**
	3 Indicadores	***9 puntos de 9 posibles. Media= 9 / 3 = 3***	**3**
9. Adaptación Usuario	***9.1. Adaptación o personalización. Fecha:30-11-12***	Podemos iniciar sesión para acceder a su cuenta personalizada una vez hayamos creado nuestra cuenta gratis o haya entrado en una cuenta ya existente para futuras sesiones a través de ProQuest Área Personal (pinchando el enlace Conectarse). La cuenta de Área personal nos permite especificar las preferencias de ProQuest que se aplicarán siempre que nos hayamos conectado a nuestra cuenta. Podemos guardar nuestras preferencias. La configuración de preferencias nos permite controlar la apariencia de la lista de resultados de PN&AHS. Las selecciones que realicemos en la pantalla de preferencias ahora pueden ser guardadas en nuestra cuenta personal y recuperadas para nuestro uso en cualquier momento. Una vez que iniciemos sesión en ProQuest Área Personal, se aplican nuestras preferencias personales. Y, si realizamos cambios en las mismas, los cambios se guardan para su uso futuro. Además, en ProQuest, su objetivo es asegurarse de que todo el mundo pueda acceder a sus productos mejorando así la accesibilidad. En este sentido es posible llevar a cabo la modificación de la presentación visual: Modificación del tamaño de texto y modificación del color del texto, el fondo y los enlaces.	**3**
	9.2. Políticas y normas de uso. Fecha:30-11-12	En la parte inferior de cualquier sección de la BDs o bien del portal de ProQuest se especifica claramente las políticas y normas de uso del portal y los productos en general de ProQuest, incluido la BDs PN&AHS. No presenta indicaciones explícitas de si los autores / editores pueden proponer y enviar revistas u otra tipología documental a la BDs para su inclusión. Para ello debemos acceder al portal de ProQuest y allí pinchar sobre "Publishers & Partners", donde nos muestra los beneficios de ser colaboradores, los criterios de inclusión de productos ProQuest, cómo incluir tipos documentales y Kit de herramientas para editores.	**2**
	2 Indicadores	***5 puntos de 6 posibles. Media= 5 / 2 = 2.5***	**2.5**

10. Adaptación Web 2.0	***10.1 Registro e Interactividad del usuario en la BDs. Fecha:30-11-12***	El acceso a la BDs **PN&AHS** requiere suscripción pero no es necesario registrarse si el usuario no quiere, es decir crear una cuenta. Sin embargo, si se pretende guardar resultados de búsqueda, enlaces permanentes a las búsquedas, guardar búsquedas, alertas de búsqueda, alertas a las revistas y páginas web en una carpeta personal, compartir carpetas y/o documentos, etc., es necesario registrarse para configurar una cuenta personal y poder recuperar esas funciones cuando nos interese y no perderlas al salir de la sesión. La cuenta de Área personal nos permite: 1. Acceder de forma ininterrumpida a ProQuest desde cualquier lugar. 2. Guardar documentos y búsquedas de distintas sesiones de ProQuest. 3. Crear carpetas para guardar y gestionar documentos que estime relevantes para su investigación. 4. Guardar y gestionar alertas de búsqueda, alertas de publicación y RSS. 5. Nos permite añadir citas fácilmente en RefWorks y sincronizar las carpetas de nuestras cuentas de RefWorks y el Área personal. 6. Profesores, bibliotecarios y administradores de todo tipo pueden usar el widget de búsqueda ProQuest para insertar un cuadro de búsqueda totalmente personalizable en una página web. 7. Configurar las preferencias de ProQuest que tendrán efecto en todas las sesiones de ProQuest cuando nos conectemos a nuestra cuenta. 8. Añadir, compartir y/o guardar etiquetas (Tags) a los documentos con palabras o frases que crea que son relevantes o que representen el contenido o sentido del documento. 9. Crear listas de documentos que consideremos interesantes, importantes o, de alguna manera, destacables.	**3**
	10.2 Interactividad del usuario con los autores. Fecha:30-11-12	No se pueden plantear preguntas, sugerencias o enviar mensajes a los autores de los documentos. No existen indicadores hipertextuales que permitan contactar con el autor del documento y no existen indicadores hipertextuales que permitan contactar con cada uno de los autores de los trabajos. Algunos autores de los documentos aparecen con el icono . Si pinchamos en ese icono nos lleva al pefil del autor del documento mostrándonos sus afiliaciones, títulos universitarios, comunidades, especialidad y trabajos de investigaciones. El icono se corresponde con Scholar Universe que es el portal que recoge perfiles de profesores y así poder encontrar a expertos académicos sobre cualquier tema.	**0**
	10.3 Contactar y Compartir Información con otros Usuarios. Fecha:30-11-12	En PN&AHS, el botón **Compartir** permite compartir enlaces de documentos de ProQuest con otros usuarios de ProQuest a través de sitios de redes sociales. Podemos mover el ratón por encima del botón para ver y seleccionar un servicio de entre los disponibles. . Además es posible añadir etiquetas a los documentos que posteriormente podemos compartir con otros usuarios de ProQuest. Por otro lado, se pueden crear listas de documentos que consideremos interesantes, importantes o, de alguna manera, destacables. Después, podemos compartir nuestra lista con la comunidad ProQuest. De esta forma, las listas y las etiquetas suponen un modo muy práctico de compartir ideas de investigación e inspiración con los usuarios de bibliotecas e instituciones de todo el mundo.	**3**
	10.4 Opciones de DSI. Fecha:03-12-12	El sistema nos permite crear alertas automatizadas que nos avisarán en cuanto haya disponibles documentos nuevos en ProQuest que coincidan con su búsqueda actual. Los correos electrónicos de alerta incluirán enlaces para visualizar los documentos en ProQuest.	**3**
	10.5 Sindicación de contenidos (RSS). Fecha:03-12-12	Podemos crear RSS tanto para búsquedas como para publicaciones de tal forma que recibamos una notificación cuando una publicación se actualice. Y así podemos integrar el enlace del RSS en un lector de RSS o en una página web.	**3**
	10.6 Vinculación entre la BDs y las plataformas sociales. Fecha:03-12-12	Aunque PN&AHS no está explícitamente en las principales plataformas sociales, sin embargo, sí lo está su organismo productor, ProQuest, el cual nos muestra enlaces e información relacionada con la BDs. La BDs incorpora iconos en su sitio web para informar a sus usuarios de la posibilidad de vincular resultados en la BDs y compartirla con otros usuarios a través de las principales plataformas sociales . Así, los usuarios pueden utilizar las plataformas sociales para compartir el contenido proporcionado por la misma.	**3**
	6 Indicadores	***15 puntos de 18 posibles. Media= 15 / 6 = 2.5***	**2.5**
Puntuación global: *(puntuación total/número de indicadores)=* **158.5 puntos** / **58** Indicadores = 2.7327			**2.73**
Evaluación realizada por: Juan Francisco Guillén Ríos		**Fecha: Del 26-11-12 al 03-12-12**	

2.ANÁLISIS (*PUBMED*)

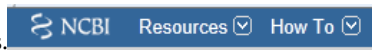
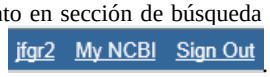
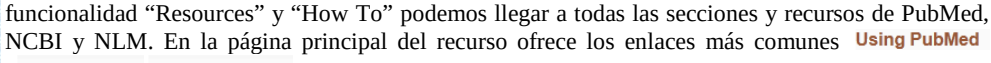
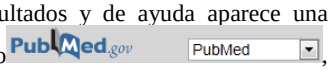
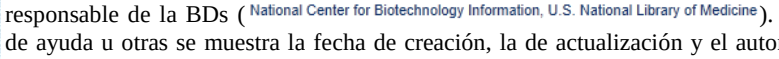
Parámetro	*Indicador* *De 0 a 3 puntos*	*Observaciones*	Puntos
1. Autoría / Fuente	***1.1 Autoría Fecha:21-01-13***	La responsabilidad intelectual y/o los datos sobre el organismo responsable de la publicación de la BDs están bien determinados. En la parte inferior de la interfaz de la BDs aparecen varios apartados donde se identifica al responsable del recurso, condiciones de uso, aviso legal y copyright: ***National Center for Biotechnology Information*** (**NCBI**) dependiente del ***U.S. National Library of Medicine*** (**NLM**) que es uno de los institutos integrantes del ***National Institutes of Health*** (**NIH**) dependientes del ***Department of Health and Human Services*** de los Estados Unidos. **NCBI** está localizado en Bethesda, Maryland y fue fundado el 4 de noviembre de 1988 con la misión de ser una importante fuente de información de biología molecular. Almacena y constantemente actualiza la información referente a secuencias genómicas en GenBank, un índice de artículos científicos referentes a biomedicina, biotecnología, bioquímica, genética y genómica en PubMed, una recopilación de enfermedades genéticas humanas en OMIM, además de otros datos biotecnológicos de relevancia en diversas bases de datos. En la interfaz de PubMed se ofrece un enlace directo a estos organismos, así como un apartado específico de NCBI Information. Tenemos que comentar que existen diferentes productos y servicios que ofrece esta organización y por tanto cada uno de esos productos tienen personal que se encarga de su gestión y mantenimiento como ocurre con PUBMED. Con respecto a esta BDs no hay una indicación detallada del equipo de la BDs: dirección, consejo de redacción, consejo asesor, comité científico, etc., que se mencione por algún lugar. Navegando por las diferentes web de estos organismos nos encontramos con la junta de consejeros científicos del NCBI, pero no se indica específicamente los miembros responsables del desarrollo y mantenimiento de la BDs.	**2**
	1.2 Credibilidad y Adecuación Fecha:21-01-13	NCBI como institución responsable es de reconocida reputación y prestigio por sus aportaciones e iniciativas de gran importancia y relevancia por su compromiso con el avance y progreso en el mundo científico, de la investigación y del conocimiento a nivel internacional. NLM ha sido un centro de innovación de la información desde su fundación en 1836. Constituye la biblioteca biomédica más grande del mundo, NLM mantiene y pone a disposición una vasta colección de documentación en diversos formatos y produce recursos electrónicos de información sobre una amplia gama de temas que son buscados miles de millones de veces cada año por millones de personas en todo el mundo. NLM dirige y apoya la investigación en comunicación biomédica; crea recursos de información de biología molecular, biotecnología, toxicología y salud ambiental; y proporciona la ayuda de subvenciones y contratos para investigación biomédica de la informática y las comunicaciones, capacitación y recursos de la biblioteca médica. Además, la Biblioteca coordina una red nacional de 6.000 miembros de Bibliotecas de Medicina, que promueve y facilita el acceso a información de salud en las comunidades de todos los Estados Unidos. Por lo que podemos considerar más que probada su credibilidad y adecuación para la investigación en nuestra rama del conocimiento, la Enfermería.	**3**
	1.3 Comunicación Fecha:21-01-13	Hay posibilidad de enviar comunicaciones o mensajes a la institución responsable de la publicación recurso, bien para hacer aportaciones o para hacer llegar rectificaciones, quejas, peticiones de información adicional, etc. Esto puede hacerse a través de un formulario de contacto que aparece bajo los términos “Write to the Help Desk” o bien a través de la pestaña denominada “Contact”. Envié un correo a través del formulario PubMed Help Desk y obtuve de inmediato el siguiente mensaje automático: The U.S. National Library of Medicine (NLM) received your e-mail. En muy poco tiempo me contestaron al respecto y se pusieron a mi disposición para cualquier duda o aclaración.	**3**
	3 Indicadores	***8 puntos de 9 posibles. Media= 8 / 3 = 2.6666***	**2.67**
2. Contenido	***2.1 Temática, usuarios potenciales y finalidades. Fecha:22-01-13***	El tema, los objetivos y el público de la BDs PubMed no está directamente explicitado en la interfaz de consulta aunque sí en parte. Navegando por el recurso, en la sección de ayuda y otras páginas de los productores, observamos el tema del recurso, los objetivos y el público destinatario y muestran una total coherencia entre ellos. El contenido informativo de la BDs es acorde con la audiencia a la que va dirigido.	**3**
	2.2 Interés Intrínseco: Fecha:22-01-13	Los temas que trata la BDs son intrínsecamente adecuados o valiosos para el mundo de la educación, la investigación, la cultura o a la I+D+I y el mundo bio-sanitario en general y la Enfermería en particular. Además, al tratarse de una BDs donde se recopilan miles de documentos de Enfermería y otras disciplinas afines se aumenta su interés para la misma. Constituye una herramienta de consulta bibliográfica cuyas principales ventajas son la continua y exhaustiva actualización de sus contenidos.	**3**

2. Contenido	***2.3 Originalidad-Oportunidad del tema. Fecha:22-01-13***	PubMed y el resto de bases de datos del NCBI están disponibles en línea de manera gratuita, y son accesibles usando el buscador ***Entrez*** (*Global Query Cross-Database Search System*). Supone un recurso de grandiosa utilidad para el mundo científico, académico y de práctica clínica para cualquier profesional de la salud, incluido por supuesto Enfermería dada la enorme cantidad de publicaciones que recoge de esta ciencia emergente. Como gran novedad podemos comentar que presenta una sección específica de lo que denominan **LinkOut**. LinkOut es un servicio que te permite enlazar directamente de una citación de PubMed a la página web de la revista. LinkOut pretende facilitar el acceso a recursos en línea relevantes con el fin de ampliar, aclarar y complementar la información contenida en bases de datos NCBI. Ejemplos de recursos LinkOut incluyen publicaciones de texto completo, bases de datos biológicas, información de salud para el consumidor, herramientas de investigación y más. Destaca también el apartado **E-Utilities**. Son herramientas que proporcionan acceso a datos desde fuera de la interfaz web regular de búsqueda de NCBI. Proporcionan un método de automatización de las tareas de Entrez dentro de las aplicaciones de software. Cada programa de utilidad realiza una tarea de recuperación especializada y puede ser utilizado simplemente escribiendo una dirección URL con un formato especial. Esto puede ser útil para recuperar los resultados de la búsqueda para su uso en otro entorno. También es necesario resaltar el apartado **PubMed Tools** donde se ofrecen diferentes aplicaciones y funcionalidades como herramientas de ayuda a la consulta. Aquí nos encontramos la aplicación de **PubMed Mobile** que proporciona una interfaz web amigable móvil simplificada para acceder a PubMed; **PubMed Single Citation Matcher** herramienta muy útil para localizar referencias bibliográficas incompletas, verificar datos o simplemente localizar una referencia; **NCBI Batch Citation Matcher** para recuperar PMIDs (PubMed IDs) para múltiples citas en modo por lotes, es decir, permite buscar los números que identifican a cada artículo (PubMed IDs) o de varios artículos a la vez, de forma similar al Single Citation Matcher. Requiere datos bibliográficos (revista, volumen, página, etc.) en un formato específico; **Clinical Queries** es una herramienta para clínicos con el fin de proveerles de búsquedas especializadas por categorías de estudios clínicos, revisiones sistemáticas o genética médica y también nos ofrece un enlace directo a un repertorio de consultas de temas específicos en Pubmed, **Topic-Specific Queries**. Y algo de gran novedad al permitir la visualización de los documentos en PubMed Central en ***formato epub con PubReader*** de tal forma que es posible visualizarlos en una tablet.	**3**
	2.4 Política editorial. Fecha:22-01-13	Existe diversos apartados en la sección de ayuda donde se detalla la política editorial de la BDs, así como los criterios de calidad exigidos a los tipos documentales para ser incluidos en cualquier BDs elaborada por NCBI, incluido por supuesto PubMed. Si enlazamos con PubMed Central también nos detalla las políticas de acceso y depósito de los artículos así como los criterios y condiciones para incluir esos documentos en sus archivos (Add a Journal to PMC). Si enlazamos con la web de NLM nos marca de la misma manera las condiciones de inclusión e indexación de revistas electrónicas en Medline. De esta forma, se especifica una política editorial extremadamente exhaustiva para la inclusión de documentos tanto en PubMed/Medline como otros recursos de NCBI con enlaces a diversas secciones y apartados donde se especifican. Incluso se ha establecido un comité para examinar títulos de revistas y evaluar la calidad de sus contenidos (*Fact Sheet* MEDLINE® Journal Selection).	**3**
	2.5 Rigor. Fecha:22-01-13	Contiene evidencias más que suficientes de que la información ha tenido un tratamiento adecuado a la naturaleza y los objetivos de la BDs. La metodología de trabajo de NCBI establece exhaustivos criterios de evaluación y control para certificar la calidad de las publicaciones periódicas y no periódicas incluidas en sus recursos y asegurar así la calidad de los contenidos.	**3**

<table>
<tr>
<td>2.6. Volumen de información: Magnitud y Amplitud. Fecha:22-01-13</td>
<td>
Magnitud: 22.438.432 registros totales, de ellos 611.794 registros en revistas de Enfermería y 557.226 catalogados como artículos de revista, y de éstos 4409 artículos en revistas de Enfermería Españolas (0.79%) a 22-01-2013.
Amplitud: 25.241 publicaciones periódicas, de éstas actualmente 5647 revistas indexadas para Medline. De todas esas revistas, según se muestra marcando como límites “Nursing journals” en el catálogo de NLM, se incluyen 257 publicaciones periódicas de Enfermería y de ellas 3 son revistas de Enfermería españolas actualmente indexadas para Medline (4409 artículos a 22-01-2013). Esas 257 revistas suponen el 4.55% de publicaciones de Enfermería frente al total de publicaciones periódicas, y las 3 revistas españolas de Enfermería suponen el 0.05% de publicaciones de Enfermería Españolas frente al total de publicaciones periódicas indexadas actualmente en PubMed, el 0.02% del total de artículos indexados en PubMed y el 0.79% de los artículos de revista catalogadas como de Enfermería.
<table>
<tr><th>Nombre Revista</th><th>Nº Artículos</th></tr>
<tr><td>Revista ROL de enfermería-Rev Enferm</td><td>3608</td></tr>
<tr><td>Enfermería clínica- Enferm Clin</td><td>442</td></tr>
<tr><td>Enfermería intensiva / Sociedad Española de Enfermería Intensiva y Unidades Coronarias</td><td>359</td></tr>
<tr><td>Total revistas: 3</td><td>Nº total Artículos: 4409</td></tr>
<tr><td colspan="2">Fecha consulta: 22-01-2013</td></tr>
</table>
PubMed recoge publicaciones periódicas y no periódicas. Especifica los tipos documentales y de publicaciones que recoge pudiendo seleccionarse específicamente a través de los límites y filtros que nos aporta. Por tipos de publicación recoge hasta por 69 tipos diferentes tanto de publicaciones periódicas como no periódicas, todas ellas debidamente explicadas en la sección de ayuda. De esta forma, el volumen de información es de una gran importancia teniendo en cuenta que recoge revistas y otros productos documentales de un elevado número de países. Al igual que otras bases de datos analizadas, podemos considerar así a PubMed como una BDs predominantemente del ámbito anglosajón aunque por las cifras tiende puentes a Latinoamérica y resto de países europeos de habla no inglesa, así como a otros países de Asia, África y Oceanía. Con todo, si tenemos en cuenta la cobertura de revistas de Enfermería españolas vemos que es muy limitada lo que se traduce en la escasa visibilidad de la literatura española de Enfermería.
</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>2.7 Alcance Temporal (Retrospectividad) y Grado de Actualidad. Fecha:23-01-13</td>
<td>Básicamente indexa documentos desde 1950 hasta la actualidad. Destaca OldMedline[65] que recoge citas de artículos desde 1946 hasta 1965. Es a partir de 1966 cuando se recogen en gran proporción documentos. Sin embargo, PubMed recoge registros de 1809 (22 concretamente) en adelante, por lo que podemos decir que su alcance temporal sería desde 1809 hasta la actualidad con un total de 204 años. Ya en los años 50 comienza la recogida en mayor proporción aumentando el número de documentos conforme avanzan los años llegando a recoger en el 2012 988.054 registros y ya en lo que llevamos del 2013 95.391 registros (hay artículos indexados que no salen hasta números de Febrero o Marzo del presente año pero ya están incluidos en PubMed dado que las revistas remiten a la BDs las citas para su inclusión). Incluso para las revistas de Enfermería Españolas el grado de actualidad es bastante elevado ya que recoge de la Revista Rol de Enfermería hasta Octubre de 2012, Enfermería Clínica Diciembre 2012, y Enfermería Intensiva Enero de 2013. Destaca que recoja entre su catálogo una revista de Enfermería española, Nueva Enfermería con 99 artículos, que dejó de indexarse en PubMed en 1988 y que albergue a la revista Rol de Enfermería bajo los términos de “Revista de enfermería (Barcelona, Spain)”.</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>2.8. Alcance Geográfico. Fecha:23-01-13</td>
<td>Aproximadamente 5.647 revistas publicadas en los Estados Unidos y otros más de 80 países han sido seleccionadas y actualmente están indexadas para MEDLINE. Alberga documentos de países donde se hablan o han escrito en los siguientes idiomas: English (18.076.628 registros), French (669.511), German (797.545), Italian (293.032), Japanese (394.724), Russian (660.787), Spanish (290.898), Chinese (224.676), Polish (166.978), Afrikaans, Albanian, Arabic, Armenian, Azerbaijani, Bosnian, Bulgarian, Catalan, Croatian, Czech, Danish, Dutch, Esperanto, Estonian, Finnish, Georgian, Greek Modern, Hebrew, Hindi, Hungarian, Icelandic, Indonesian, Kinyarwanda, Korean, Latin, Latvian, Lithuanian, Macedonian, Malay, Malayalam, Maori, Norwegian, Persian, Portuguese, Pushto, Romanian, Sanskrit, Scottish gaelic, Serbian, Slovak, Slovenian, Swedish, Thai, Turkish, Ukrainian, Vietnamese.</td>
<td>3</td>
</tr>
</table>

[65] El subconjunto OLDMEDLINE en PubMed ® representa citas del artículo de revista de dos índices impresos: Cumulated Index Medicus (CIM) y the Current List of Medical Literature (CLML). Los registros OLDMEDLINE han sido creados usando estándares que son diferentes de las normas de entrada de datos para los registros MEDLINE. También existen variaciones entre las citas de OLDMEDLINE en los elementos de datos (campos) presentes en la cita, así como en su formato, dependiendo de la fuente original de donde se obtuvieron las citas. NLM ha comenzado un proyecto de mapeo asignando los encabezamientos de OLDMEDLINE a encabezamientos MeSH.

	2.9. Cobertura y especialización temática: Grado de exclusividad. Fecha:23-01-13	PubMed tiene un carácter multidisciplinar que comprende numerosas áreas de estudio así como disciplinas científicas incluido Enfermería. El sistema me permite limitar fácilmente la interrogación por áreas temáticas destacadas desde el principio en el inicio del portal (**Topic-Specific PubMed Queries)** pudiendo seleccionar Nursing Journals desde el comienzo de la consulta en el recurso. Después de la búsqueda, en el margen izquierdo nos muestran posibles asuntos principales o áreas temáticas (Subjects), así como Journals Categories incluyendo aquí las Nursing Journals. Cuenta con un vocabulario de indización suficientemente desarrollado. Ha sido diseñada para incluir contenidos de las publicaciones periódicas y no periódicas de diferentes campos de las ciencias de la salud, comprende todo el área de ciencias de la Salud, en un sentido bien amplio, abarcando todas las áreas que tengan relación con la salud humana: Medicina, Salud Pública, Odontología, Enfermería, Veterinaria, Ingeniería Sanitaria, Farmacia y Química, Biología, Nutrición, Psicología, etc. Engloba actualmente **5647** revistas indexadas para Medline. De todas esas revistas, según se muestra marcando como límites "Nursing journals" en el catálogo de NLM, se incluyen **257** publicaciones periódicas de Enfermería y de ellas **3** son revistas de Enfermería españolas actualmente indexadas para Medline (***4409 artículos a 22-01-2013***). Esas 257 revistas suponen el **4.55%** de publicaciones de Enfermería frente al total de publicaciones periódicas, y las 3 revistas españolas de Enfermería suponen el **0.05%** de publicaciones de Enfermería Españolas frente al total de publicaciones periódicas indexadas actualmente en PubMed. Podríamos decir así que aunque la indización de revistas de Enfermería suponen el 4.55% del total de revistas es un porcentaje elevadísimo si tenemos en cuenta el número total de revistas de Enfermería que recoge en comparación con otros recursos evaluados. Es evidente que existe un nivel de exclusividad en el área de nuestro interés elevado si lo comparamos con otras fuentes analizadas a pesar de ser una BDs sanitaria multidisciplinar.	**3**
	2.10. Consistencia y Contenido de Registros. Fecha:23-01-13	PubMed destaca por la enorme rigurosidad en el vaciado de las fuentes recogiendo de esta forma unos registros extraordinariamente ricos en detalles. Podemos afirmar que todos los registros mantienen las mismas reglas respecto a estructura, formato y representación teniendo en cuenta la visualización de muestras representativas de registros. Es más que evidente que contiene muestras de tratarse de información que ha sido editada, es decir, que ha pasado por algún proceso adecuado de supervisión, de control o de revisión según la naturaleza de la BDs y, por tanto, apreciamos claramente un adecuado grado de uniformidad en la consistencia de los registros. Por otro lado, podemos comentar que ofrece en los registros no sólo los campos bibliográficos de primera necesidad sino que PubMed los amplía en una gran medida dando muestra del laborioso tratamiento documental al que se somete el documento por los profesionales documentalistas de la BDs. PubMed y los demás recursos de NCBI y NLM, en función del tipo documental que sea, recogen los siguientes campos documentales, todos ellos explicados debidamente en la sección de ayuda de PubMed. Algunos de los elementos en esta lista son el campo de búsqueda en PubMed: Abstract; Affiliation; Article Identifier; Author; Book Title; Copyright Information; Comment In; Corporate Author; Comment On; Chapter; Create Date; Corrected and republished from; Corrected and republished in; Contribution Date; Collection Title; Date Created; Completion Date; Date of Electronic Publication; Publication Date; Date Revised; Entrez Date; Erratum For; Erratum In; Editor; Edition; Full Author Name; Full Editor Name; Full Investigator; Full Personal Name as Subject; General Note; Grant Number; Gene Symbol; Issue; Investigator; Investigator Affiliation; ISSN; ISBN; NLM Unique ID; Full Journal Title; Language; Location ID; Modification Date; MeSH Terms; MeSH Date; Other Abstract; Other Copyright Information; Other ID; Original Report In; Other Term; Other Term Owner; Owner; Publisher; Pagination; Publication History Status Date; Place of Publication; PMC Release; PubMed Unique Identifier; Partial Retraction In; Partial Retraction Of; Personal Name as Subject; Publication Status; Publication Type; Number of References; Retraction In; EC/RN Number; Retraction Of; Republished From; Republished In; Subset; Space Flight Mission; Secondary Source Identifier; Source; Summary For Patients In; Status Tag; Journal Title Abbreviation; Title; Transliterated Title; Update In; Update Of; Volume; Volume Title.	**3**
	2.11. Resumen: Fecha:23-01-13	Como es posible interrogar el sistema, vemos que PubMed contiene aproximadamente unos 21.087.737 artículos de revista, de los cuales 13.147.347 documentos contienen resumen lo que supone el **62.35%**, la mayoría. Los resúmenes están tomados directamente del artículo publicado. Si el artículo no tiene un resumen publicado, NLM no crea uno, por lo tanto el registro carece del elemento resumen.	**3**
	2.12. Idioma de presentación de los documentos. Fecha:23-01-13	Es una BDs internacional que ofrece todos sus registros en inglés independientemente del idioma originario de los documentos.	**3**
	12 Indicadores	***36 puntos de 36 posibles. Media= 36 / 12 = 3***	**3**

3. Acceso a la información	***3.1. Navegación Constante. Fecha:24-01-13***	La navegación constante (menú principal) está presente en la página principal de forma destacada y después se repite de forma idéntica en cualquier otra sección de la BDs. El menú principal de PubMed aparece en la parte superior de la web de forma constante tanto en sección de búsqueda como en la sección de resultados.   . Desde la funcionalidad "Resources" y "How To" podemos llegar a todas las secciones y recursos de PubMed, NCBI y NLM. En la página principal del recurso ofrece los enlaces más comunes  . Y siempre en el margen inferior de la área de búsqueda y resultados aparecen las secciones más comunmente accesibles: **GETTING STARTED, RESOURCES, POPULAR, FEATURED** y **NCBI INFORMATION.**	**3**
	3.2. Expresividad. Fecha:24-01-13	La lista de opciones del sumario principal contiene un número limitado de opciones, o de conjuntos de opciones bien agrupadas, de manera que pueden tenerse a la vista sin necesidad de efectuar desplazamientos con el cursor, o bien con un número muy limitado de clics (1 ó 2 como mucho) y aparece en todas las secciones tanto de la pantalla de búsqueda como la pantalla de visualización de resultados.	**3**
	3.3. Identificación y Orientación en la BDs. Fecha:24-01-13	PubMed es uno de los tantos productos que ofrece NCBI y como tal, todas sus BDS tienen la misma interfaz de búsqueda con la adaptación correspondiente para cada una de ellas. De esta forma, tanto en la sección de búsqueda como en la de visualización de resultados y de ayuda aparece una identificación básica de las mismas sobre la base de título  , responsable de la BDs (). En cualquier sección de ayuda u otras se muestra la fecha de creación, la de actualización y el autor de su redacción. De esta manera, se incluye de forma permanente las menciones de responsabilidad y de identificación de la interfaz de consulta. Proporciona orientaciones de contexto explícitas que nos dicen dónde estamos, búsqueda simple, avanzada, "My NCBI", ayuda, preferencias, etc. Como es posible consultar otras BDs de EBSCO, se especifica claramente la página o BDs en la que consultamos. Además, en el margen inferior de las páginas nos indica dónde estamos en todo momento .	**3**
	3.4. Sistema de etiquetas. Fecha:24-01-13	En general, las etiquetas textuales, o los iconos, en su caso, de las opciones de menú son informativos pero no podemos decir que no se solapan entre ellos. Es decir, no podemos comentar que evocan lo representado sin lugar a equívocos ni lecturas ambiguas. Esta excepción la podemos encontrar en el conjunto de etiquetas que nos ofrecen en la página principal de PubMed, y en todas las secciones de los recursos de NCBI, en el margen inferior donde podemos observar unas etiquetas y de bajo de ellas enlaces a determinados recursos: **GETTING STARTED, RESOURCES, POPULAR, FEATURED** y **NCBI INFORMATION.** En realidad, no queda claro qué diferencia hay entre "Featured" y "Popular" y además todos las opciones debajo de esas etiquetas representan o nos llevan a recursos de NCBI, es decir a "Resources" en general. Sí sabemos que ante la más mínima duda nos encontramos con unos amplísimos tutoriales y manuales de ayuda que complementan nuestras necesidades de información en un momento puntual. Tienen un tratamiento gráfico coherente según el tipo de etiqueta: color, tamaño y tipografía adecuados. Tenemos que indicar que el sistema de etiquetas es bastante consistente pero no podemos afirmar que no se designan las mismas cosas con distintos nombres y no se utilizan diversas convenciones para las mismas funciones.	**1.5**
	3.5. Navegación estructural. Fecha:24-01-13	La estructura de secciones del recurso es clara y está adecuadamente soportada en la navegación constante. Por el carácter mosaical de las BDs tenemos que comentar que en PubMed es posible acceder directamente a cualquier sección importante de la BDs sin necesidad de pasar por las secciones previas. Es decir, se puede acceder a cualquier sección o área de la BDs desde cualquier otro lugar. Resulta obvio que no se pueden visualizar resultados sin antes hacer una consulta previa.	**3**
	3.6. Navegación semántica. Fecha:24-01-13	En PubMed existe la posibilidad de navegación semántica aparte de la estructural, es decir, existen enlaces que sirven para relacionar registros, secciones o ítems que mantienen entre ellos alguna clase de asociación (aparte de la vinculación jerárquica), por ejemplo, asociación de semejanza ("Related citations"). La navegación entre registros de la BDs es posible ya que permite la vinculación con registros relacionados, con otros documentos de los autores recogidos en la BDs, con la fuente de publicación y sus contenidos, así como con los descriptores del tesauro MeSH principales y los menores bajo los que están englobados los documentos.	**3**

3. Acceso a la información	***3.7. Consulta: Básica, Avanzada y por índices. Fecha:24-01-13***	**1. Simple o básica:** la pantalla inicial de PubMed se corresponde con una consulta simple o básica donde introducimos los términos en el cajetín de búsqueda pudiendo emplearse la funcionalidad de auto-sugerencia de completado. Se pueden usar operadores booleanos (**AND, OR** y **NOT**), y emplear los paréntesis para indicar el orden de consulta (son procesados de izquierda a derecha), así como comodines de **truncamiento** con el asterisco (*****).Si introducimos varios términos o un concepto compuesto por más de una palabra, PubMed combina automáticamente los términos con AND. Si queremos buscar una frase exacta, la escribiremos entre comillas (**“ ”**). Cada campo de un registro bibliográfico se identifica con una etiqueta de dos o más letras (identificadores de campo). Si queremos buscar en un campo concreto desde la página principal, debemos añadir a continuación del término el identificador de campo entre corchetes **[ ]** e incluso podemos combinar campos de búsqueda con los operadores booleanos y paréntesis. PubMed establece correspondencias entre los términos buscados y los términos que se encuentran en los siguientes índices o tablas de equivalencias (**Mapeo Automático de Términos**). Rastrea por este orden: 1º MesH (Medical Subject Headings). 2º Base de datos de revistas. 3º Índice de palabras. 4º Índice de autores. **2. Avanzada o combinada:** vemos en la pantalla principal un enlace directo a búsqueda avanzada. En este tipo de consulta podemos buscar por campos específicos desplegando las pestaña correspondiente para ello. Además, como en la búsqueda simple podemos combinar campos de búsqueda según nuestras necesidades de información, así como, emplear los filtros de búsqueda establecidos a tal efecto o definir unos propios, de esta forma limitamos nuestras búsquedas. Además, podemos buscar por términos MeSH, combinar términos MeSH así como combinar estrategias de búsqueda. En esta misma sección de búsqueda avanzada podemos restablecer búsquedas desde el historial de búsquedas, así como combinarlas para ejecutar una nueva consulta. **3. Por Índices:** en PubMed no existe un apartado específico para búsquedas por índices, pero en la opción de búsqueda avanzada podemos elegir el campo y desplegar la lista de índice (***Show Index List***) y seleccionar los términos o conceptos apropiados en función del campo de consulta. Por otro lado, en las demás bases de datos a las que podemos acceder desde PubMed para completar nuestras consultas tenemos índices con las revistas indizadas en PubMed, así como los términos MeSH.	**3**
	3.8. Consulta sobre una parte de la BDs. Fecha:24-01-13	Existe la posibilidad de acotar la búsqueda —de una manera sencilla— a un determinado subconjunto de documentos a través del sub-apartado “**Filters**” organizados por categorías que es posible usar una vez elaborada la consulta (**Popular** que son los filtros más comunes; **LinkOut** que son los enlaces a los proveedores; **Properties** que son las cualidades de los documentos como Tipo de Publicación (Publication Types); Idioma (Languages); Edad (Ages); Fecha (Entrez Date, Publication date); Humano o animal (Humans or animals); Género (Gender); Subtema o subgrupo (Subsets); o **Links** que son enlaces a recursos documentales o páginas en la web. También podemos predeterminar nuestros filtros a través de nuestra cuenta “My NCBI” y allí gestionar los filtros que deseamos y de esa manera poder acotar las búsquedas desde el inicio de la consulta. También podemos emplear la opción de “**PubMed Clinical Queries**” que sirve para limitar nuestras búsquedas a áreas específicas de investigación clínica organizándolos por una serie de filtros metodológicos (categorías de estudios clínicos: etiología, terapia, diagnóstico, pronóstico, guías de predicción clínica; revisiones sistemáticas, o medicina genética.). También podemos buscar por revistas concretas en el **NLM Catalog**, por **términos MeSH**, por citas incompletas (**PubMed Single Citation Matcher**), por lotes de citas (**NCBI Batch Citation Matcher**), por **Topic-Specific PubMed Queries** donde se organizan los temas por Clinicians and Health Services Researchers Queries, Subjects, Additional Search Queries / Interfaces o Journal Collections.	**3**
	3.9. Lenguaje documental. Fecha:24-01-13	PubMed, al igual que todos los recursos de NLM y NCBI, emplea para la indización de los artículos y demás documentos el tesauro de vocabulario controlado **MeSH (Medical Subject Headings)**. El Medical Subject Headings (Descriptores de Ciencias de la Salud) es un vocabulario controlado de términos biomédicos que identifican el contenido de cada artículo en la BDs MEDLINE/PubMed. Hay **26.853** descriptores en el **MeSH** de **2013** que son revisados anualmente y reflejan los cambios en la práctica médica y en la terminología. También hay más de 213.000 términos de entrada que ayudan a encontrar el más apropiado encabezamiento MeSH, por ejemplo, "Vitamina C" es un término de entrada a "Ácido ascórbico". Además de estos encabezamientos, hay más de 214.000 encabezados llamados registros de conceptos suplementarios (anteriormente registros de químicos suplementarios) dentro de un tesauro separado. La búsqueda en el *MeSH Database* permite mostrar términos MeSH en una estructura jerárquica a partir de 15 grandes categorías, seleccionar los términos MeSH para la búsqueda, limitar los términos MeSH a un concepto mayor (tema principal). Los descriptores MeSH pueden ser utilizados con *subheadings*, subencabezamientos que permiten concretar en uno o varios aspectos específicos el término. La interfaz de PubMed nos ofrece un enlace a la BDs MeSH. Empleamos esta BDs para encontrar términos MeSH, entradas de términos MeSH, incluyendo las sub-encabezamientos, notas de alcance MeSH, tipos de publicaciones, conceptos complementarios y de acciones farmacológicas y luego construir una búsqueda en PubMed. Así, podemos seleccionar los términos MeSH para iniciar una búsqueda, ver definiciones de los términos MeSH, ver la jerarquía de los términos MeSH, realizar estrategias de búsqueda en PubMed, limitar la búsqueda por “Major Topic” o temas principales, y precisar la búsqueda mediante subencabezamientos MeSH.	**3**

	3.10. Visualización y Ordenación de los Resultados. Fecha:25-01-13	Podemos seleccionar la página de resultados indicando el formato de visualización de registros, el número de citas que se muestran en cada página y una opción de clasificación. **Display settings**: nos permite visualizar los resultados de la búsqueda. Las citas en PubMed se muestran por defecto en formato abreviado Summary. El menú desplegable "display" permite seleccionar otros formatos (aunque podemos establecer nuestras preferencias de visualización desde el inicio de las consultas especificándolo en nuestra cuenta "My NCBI"). Establece 7 formatos de visualización: Summary, Summary (Text), Abstract, Abstract (Text), Medline, XML, PMID List., y el número de documentos por página (5, 10, 20, 50, 100, 200). Además, nos permite ordenar los resultados por los siguientes criterios: añadidos recientemente, Pub fecha (fecha de publicación), primer autor, último autor, revista o título.	**3**
	3.11. Términos de búsqueda y resultados obtenidos. Fecha:25-01-13	En el margen derecho aparece un apartado denominado "**Search Details**" donde se especifica la estrategia de búsqueda realizada y los campos consultados. Permite ver la estrategia de búsqueda en la forma en que fue traducida por el mapeo automático de términos. Si pulsamos sobre "See more…" nos lleva a una sección donde nos pormenoriza esa consulta: **Query Translation, Result, Translations, Database** y **User Query.** Podemos guardar o editar la estrategia. Además, nos muestra en la parte superior de la visualización de los resultados, la cantidad de documentos que se ajustan a nuestra estrategia de búsqueda así como los filtros introducidos.	**3**
	3.12. Descripción básica de los documentos y selección. Fecha:25-01-13	PubMed especifica los campos básicos del registro del documento para poder facilitar su selección e incluso los amplía en gran medida haciendo muy ricos en detalles a los registros para poder facilitar su selección. Ofrece alternativas de mostrar la presentación de los registros, pero no permite personalizar los campos que se visualizarán a la hora de exportarlos, guardarlos y/o enviarlos. Además, es posible seleccionar subconjuntos de documentos dentro de los obtenidos.	**2.5**
	3.13. Opciones de gestión de los registros o documentos. Fecha:25-01-13	Una vez seleccionadas las referencias de nuestro interés, el sistema nos permite realizar con ellas diversas opciones de gestión. El menú desplegable "**send to**" se utiliza para elegir el destino de las referencias seleccionadas y que puede ser: **File** (enviar las citas a un archivo de texto con formato txt), **Collections** (enviarlos para guardar las referencias en una colección creada en nuestra cuenta de "My NCBI". Las colecciones se almacenan indefinidamente y pueden continuar a ser construido en el tiempo. No hay límite al número de colecciones que un usuario puede almacenar en My NCBI. Además, las colecciones pueden hacerse públicos para compartir con otros), **Order** (solicitar el documento seleccionado a Loansome Doc, por defecto, o a otra empresa institución u organismo para que lo suministre), **Citation Manager** (exportar los resultados o elementos seleccionados a un formato compatible con el software de gestión bibliográfica externo como End Note, ProCite, o Reference Manager), **Clipboard** (Permite guardar y ver más adelante las citas seleccionadas de una o más búsquedas. Permite clasificar, imprimir, guardar o enviar por correo electrónico las citas guardadas en el portapapeles. El número máximo de citas que se pueden guardar es de 500. Si no se seleccionan las citas usando las casillas de la izquierda, PubMed guardará las primeras 500 citas. La información guardada se conserva 8 horas. Para acceder a la información contenida en el portapapeles pulsar en la etiqueta "Clipboard." Para suprimir las citas, marcar las casilla y seleccionar "clip remove" del menú desplegable "send to."), **E-mail** (para enviarlas por correo electrónico) o **My Bibliography** (es una herramienta de referencia que nos ayuda a guardar nuestras citas (artículos de revistas, libros/capítulos, patentes, presentaciones y reuniones) directamente desde PubMed o, si no se encuentra allí, introducir manualmente citas utilizando plantillas de mi bibliografía. Mi bibliografía proporciona un lugar centralizado donde las citas son fácilmente accesibles para exportar como un archivo y hacerlas públicas para compartir con los demás). Quizás lo más llamativo es que no permite generar documentos con los registros en diferentes formatos como pdf o doc para poder visualizarlos con los programas correspondientes. Añadido a esto, nos indican que para generar documentos HTML debemos guardar los resultados obtenidos a través de nuestro navegador de tal forma que coloquemos en el display que se visualicen el mayor número de registros posibles por página.	**2.5**
	3.14. Registro de las búsquedas realizadas (historial). Fecha:25-01-13	PubMed ofrece la posibilidad de guardar los resultados de búsqueda en un almacén temporal, activo hasta cerrar sesión, de manera que podemos recuperar los resultados de las búsquedas sin tener que volver a realizarlas. Una vez cerrada la sesión o después de 8 horas de inactividad, si no se guardan esas búsquedas o alertas en nuestra carpeta, se perderán del historial. En el apartado de historial de búsquedas es posible visualizar consultas anteriores, combinar búsquedas anteriores, recuperar o revisar la estrategia de búsqueda utilizada y alertas, imprimir historial de búsqueda, guardar búsquedas/alertas, seleccionar y combinar búsquedas y/o alertas, etc. El número máximo de búsquedas disponibles en el historial es 100. Una vez alcanzado el número máximo, PubMed empezará a quitar la búsqueda más antigua del historial y añadir la búsqueda más reciente. Es decir, los usuarios pueden editar el historial de búsquedas y alertas almacenadas en su cuenta personalizada.	**3**

	3.15. Encontrar documentos similares / relacionados. Fecha:25-01-13	PubMed nos brinda la opción explícita de encontrar documentos similares y/o relacionados con cualquiera de los que aparecen en la lista de resultados a través de un enlace que aparece en la parte inferior de cualquier registro "Related citations". También es posible encontrar documentos relacionados y/o similares a través de los descriptores que nos aparecen en el formato Abstract de presentación (cuando ya están indexados en Medline), a través de las revistas o a través de los autores ya que se puede clicar sobre ellos. No presenta la funcionalidad de encontrar documentos relacionados o similares con el recurso desde el principio como otros recursos evaluados sino que nos muestra ese enlace de docuemntos relacionados una vez realizada la consulta en el recurso.	**2.5**
	15 Indicadores	***42 puntos de 45 posibles. Media= 42 / 15 = 2.8***	**2.8**
4. Ergonomía	***4.1. Facilidad de uso y Amigabilidad de recuperación: Fecha:25-01-13***	La BDs tiene una presentación agradable y uso intuitivo de las opciones más comunes de búsqueda sin requerir de numerosos clics. Podemos decir que presenta facilidad para diseñar formatos de salida de los resultados de la recuperación desde el inicio y una vez realizadas las consultas. Al establecer nuestras preferencias en nuestra cuenta personal nos ofrece los formatos de salida tal y como se los hemos previsto sin necesidad de recuperarlas a posteriori. Presenta tiempos de respuesta aceptables para estrategias de búsqueda que combinen distintos aspectos. A la hora de hacer consultas vemos que tenemos la opción de ayuda visible en todo momento y adaptada a la sección o área que estamos visualizando. Aporta ejemplos de cómo realizar las diferentes opciones de búsqueda y nos ofrece sugerencias de ayuda y consejos para afinar búsquedas o bien para descartar errores de consulta. Además de poder acceder mediante los caminos jerárquicos correspondientes, en la página principal de PubMed que corresponde con la búsqueda sencilla se ha previsto un acceso directo a las opciones más habituales perteneciendo a la navegación constante. Quizás lo más llamativo sea que no da opción a navegar por el recurso en otro idioma que no sea el inglés lo que podría dificultar las consultas a usuarios no expertos en la recuperación de información y en este idioma. En general, es una BDs fácil de usar por usuarios no expertos.	**2.5**
	4.2. Tutoriales y Ayuda. Fecha:25-01-13	Existe un enlace en la parte superior derecha de la inerfaz de la BDs PubMed a una sección de ayuda (**Help**), con una gran profusión de ejemplos y posibilidades, de una gran elaboración perfectamente estructurada y enlazada con material audiovisual y recursos externos que complementan en una extraordinaria medida las necesidades de ayuda del usuario de estos recursos de la NLM y NCBI. Existe un apartado de acceso directo en la interfaz de PubMed a secciones específicas de la ayuda general antes mencionada como establecida bajo los términos **Using PubMed:** PubMed Quick Start Guide, Full Text Articles, PubMed FAQs, PubMed Tutorials y New and Noteworthy. Incluso podemos acceder al portal de NCBI y NLM donde nos muestran tutoriales web y flash, formación en sus recursos, manuales y guías de ayuda que completan nuestras necesidades informativas para cualquier duda o aclaración sobre el funcionamiento de los productos de NCBI-NLM. Nos ofrece sugerencias de ayuda y consejos para afinar búsquedas o bien para descartar errores de consulta.	**3**
	4.3. Idioma de la interfaz de consulta. Fecha:25-01-13	El idioma de la interfaz de consulta aparece en inglés y no es posible visualizar ni esta ni otras secciones del recurso en otros idiomas que no sean inglés.	**2.5**
	4.4. Claridad y Legibilidad. Fecha:25-01-13	PubMed emplea una buena relación figura/fondo, es decir, podemos considerar que la BDs sigue el principio muy simple de un fondo blanco y un texto en color oscuro lo que proporciona una relación ideal. Por otro lado, hay un contraste adecuado entre ilustraciones y texto, entre ilustraciones y fondo, que facilita la lectura de la información. En la tipografía empleada podemos decir que la familia de letra es adecuada y su tamaño para los textos resulta apropiado. El texto deja márgenes suficientes a los lados y hay espacios en blanco entre los párrafos de texto por lo que pueden leerse con facilidad. No hay un abuso de recursos tipográficos, adornos, etc. Además, las imágenes que aparecen en las ayuda se muestran con claridad. Presenta la BDs, en general, un diseño elegante, funcional y atractivo.	**3**
	4.5. Velocidad de Acceso y Descarga. Fecha:25-01-13	Control de acceso con las herramientas: • GTmetrix: 1.72s • Pingdom Tools: 2.87s • Loads.in: 1.89s Velocidad de acceso media: **2.16s**, y la descarga de los resultados es rápida a pesar de hacer consultas avanzadas y combinadas.	**3**
	5 Indicadores	***14 puntos de 15 posibles. Media= 14 / 5 = 2.8***	**2.8**

5. Luminosidad	***5.1. Enlaces a recursos externos. Fecha:25-01-13***	PubMed presenta una gran cantidad de enlaces externos que complementan en gran medida las necesidades de información de los usuarios. Ofrece la posibilidad de ver la referencia bibliográfica completa más el resumen del documento (si es posible), y de ver el mismo a través de sus enlaces al texto completo de determinados documentos o bien a artículos de revista siempre y cuando la editorial oferte el acceso gratuito a dicha publicación. De esta forma, PubMed posee enlaces a sitios o recursos externos de las diferentes editoriales de las revistas y o bien da acceso al texto completo del artículo si la revista es de libre acceso o bien al sumario de la revista si es de suscripción o pago. También nos ofrece la posibilidad de encontrar los documentos en instituciones vinculadas con PubMed, es lo que ellos denominan **OutSide Tools**. NCBI anima a entidades externas a participar como proveedores LinkOut para complementar las necesidades de los consumidores de información de las bases de datos NCBI (a 25 de Enero hay **3627** proveedores LinkOut (LinkOut providers) y **9855** Link Out journals de 420 proveedores). LinkOut es un servicio que permite vincular directamente de PubMed y otras bases de datos NCBI a una amplia gama de información y servicios más allá de los sistemas NCBI. LinkOut pretende facilitar el acceso a recursos en línea relevantes con el fin de ampliar, aclarar y complementar la información contenida en bases de datos NCBI. Ejemplos de recursos LinkOut incluyen publicaciones de texto completo, bases de datos biológicas, información de salud para el consumidor, comentarios sobre los artículos, materiales suplementarios, guías de práctica, herramientas de investigación y más. Podemos ver los enlaces que se han asignado a un registro de base de datos NCBI en la pantalla de LinkOut. Al hacer clic en los iconos de LinkOut o enlaces en la pantalla LinkOut, somos dirigidos a los recursos en un sitio externo. En PubMed el LinkOut al texto completo y enlaces de información complementaria están disponibles en el formato de resumen sólo cuando se selecciona una sola cita. Los enlaces se encuentran expandiendo el signo más (+) junto a "LinkOut – more resources". Cuando se muestran varios registros en el formato de resumen la información de LinkOut no está disponible. En PubMed, también podemos ver los vínculos como iconos. Los iconos son suministrados por proveedores de LinkOut - organizaciones externas que han presentado la información de vinculación para sus recursos web accesibles. La lista de proveedores de LinkOut incluye bibliotecas, editoriales, institutos de investigación y una variedad de organizaciones comerciales y sin fines de lucro. Tres tipos de iconos LinkOut aparecen en PubMed por defecto - iconos que vinculan a PubMed Central, iconos que enlazan al texto completo de libre acceso e iconos que enlazan al texto completo en el sitio del editor. Texto completo en el sitio del editor puede requerir una suscripción para ver.	**3**
	5.2. Anticipación y Tratamiento. Fecha:25-01-13	Tanto en la pantalla de consulta como en la de resultados los enlaces que aparecen están identificados de manera adecuada de forma que anticipan al usuario el resultado de activar el enlace y no llevan a confusión, ya que la mayoría de las etiquetas muestran en su interior una o unas pocas palabras así como un icono representativo de lo que ocurre al pinchar sobre ellos. Así, la mayoría de los anclajes, cajas e iconos despliegan alguna información al pasar el cursor por encima, al menos con una línea de explicación, aunque no en todos los casos. No obstante sí se muestran algunos en color azul y subrayado, otros sólo se subrayan al pasar el cursor por encima y/o bien se muestra el icono al pasar el cursor indicándonos enlace. PubMed no nos informa de forma explícita cuando queremos acceder a enlaces externos, por ejemplo los que nos llevan al texto completo de los artículos, que estamos abandonando el sitio web de la misma con un mensaje de texto que se despliegue (excepto al poner el cursor encima de los enlaces que aparecen en el margen inferior de las plataformas sociales o los tutoriales en la sección de ayuda), aunque si observamos las diversas secciones de ayuda que hablan de cómo localizar documentos en fuentes externas, nos avisa de revisar su política de privacidad ya que ellos no se comprometen a asumir lo que se especifique en esas fuentes. Ofrece numerosos enlaces externos donde se muestra una anticipación en la mayoría de ellos pero no existe información de valor añadido que se despliegue al poner el cursor encima o junto a esos enlaces. En general presenta una anticipación adecuada pero un tratamiento que requiere mejorarlo.	**2**
	5.3. Oportunidad y Calidad de los enlaces externos. Fecha:25-01-13	El número y la naturaleza de los enlaces externos es adecuado a las características de este tipo de recursos. Presenta enlaces internos, a PMC, y externos a los textos completos de algunos artículos indexados. Artículos que pertenecen a revistas bio-sanitarias indizadas exhaustivamente y que han pasado unos criterios de calidad lo cual nos garantiza en cierta medida que esos enlaces han sido seleccionados y evaluados siguiendo algún criterio claro de calidad intrínseca de los recursos enlazados ya que da opción de enlazar con el documento primario. Otros de los enlaces externos nos llevan a instituciones de reconocido prestigio o pertenecientes al gobierno de los Estados Unidos lo que garantiza en cierta medida su calidad. Muchos de los enlaces externos e internos están incrustados en los textos, fundamentalmente en la sección de ayuda, y son oportunos sin generar exceso de enlazado. Destaca los mensajes que despliegan algunos enlaces externos avisando de que revisemos la política de privacidad emitida por NLM. El resto de enlaces externos son de calidad contrastada.	**2.5**

	5.4. Grado de Actualización. Fecha:25-01-13	La actualización y mantenimiento de los recursos de NCBI es continuo. No se especifica de forma explícita cuano de ha llevado a cabo la última actualización de PubMed (referido principalmente a la conservación constante de los enlaces internos y externos del recurso, mejoras del mismo, corrección de errores, etc.). No obstante, la mayoría de las secciones de ayuda nos informan de la última actualización. Queda más que demostrado que se trata de un recurso con una elevadísima actualización. No existen enlaces internos y externos rotos tras lo observado en la navegación por el recurso. La política de privacidad, términos de uso y declaración de derechos de autor se mantienen y actualizan según sea necesario por los requisitos legales.	**3**
	4 Indicadores	***10.5 puntos de 12 posibles. Media= 10.5 / 4 = 2.625***	**2.63**
6. Visibilidad	***6.1. Título. Fecha:26-01-13***	Tiene título en la sección HEAD tanto en la pantalla de consulta como resultados y la información general y ayuda. Se puede considerar que son títulos concisos, descriptivos y cortos y que indican la BDs de búsqueda, además del organismo que lo mantiene y desarrolla, NCBI, por tanto es un título explicativo y orientativo ya que aparece en las diferentes secciones: <title>Home - PubMed - NCBI</title>, <title>PubMed Help - PubMed Help - NCBI Bookshelf</title>, <title>My NCBI - Home</title>, <title>NCBI - Account Settings</title>, etc. Indica la BDs, la sección y el organismo productor.	**3**
	6.2. Transparencia. Fecha:26-01-13	Los primeros párrafos o elementos de la BDs de la página principal de PubMed contienen información en formato textual donde se hace manifiesto el contenido de la BDs. Sin embargo, no especifica de forma explícita sus objetivos y destinatarios en la pantalla principal de PubMed, aunque se pueden sobreentender. Sí lo hace en la sección de ayuda.	**2**
	6.3. Metainformación y Metadatos Dublin Core. Fecha:26-01-13	El elemento HEAD de la BDs contiene etiquetas de metadatos básicas como <author>, <keywords> y <description>. La página principal de acceso de PubMed no contiene metadatos Dublin Core, no obstante, sí contiene algunos de ellos en la sección de ayuda ("DC.Title", "DC.Type", "DC.Publisher", "DC.Date", "DC.Identifier", "DC.Language"). Sí presenta otras metaetiquetas que complementan en gran medida la visibilidad del recurso: <meta http-equiv="Content-Type">, <meta name="robots">, <meta name="ncbi_app">, <meta name="ncbi_db">, <meta name="ncbi_op">, <meta name="ncbi_pdid">,<meta name="ncbi_sessionid">, <meta name="ncbi_stat">,<meta name="ncbi_hitstat">. Estas son algunas de las metaetiquetas recomendadas lo que aumenta la visibilidad del recurso y su posicionamiento web.	**3**
	6.4. Popularidad y Notoriedad. Fecha:30-01-13	Google recoge: **1.180.000** enlaces a PubMed aproximadamente. **link:http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed -site:nih.gov** PageRank: 9 /10 MozRank: 6.45 /10 MozTrust: 6.5 /10 Page Authority: 94 /100 Domain Authority: 100 /100 Dados los resultados, podemos decir que tiene una popularidad y notoriedad elevadísima si lo comparamos con los demás recursos analizados.	**3**
	4 Indicadores	***11 puntos de 12 posibles. Media= 11 / 4 = 2.75***	**2.75**
7. Procesos y Accesibilidad	***7.1. Visión de estatus. Fecha:30-01-13***	En PubMed sí se pueden realizar algún tipo de transacciones o actividades, aparte de los procesos de búsqueda y recuperación de resultados. Además, existen indicaciones del estado de la acción o de la transacción que se está llevando a cabo, y no dejan lugar a dudas de lo que se está realizando. Se pueden realizar gran cantidad de procesos y transacciones desde compartir carpetas y documentos con otros usuarios, rellenar el formulario de registro que incluye su política de privacidad, y luego también nos encontramos con transacciones cuando el usuario desea suscribirse a algún servicio de alertas bibliográficas vinculadas a la inclusión en la BDs. Se observa una adecuación del estado de la acción añadiendo que las informaciones que se van facilitando al usuario son adecuadas y explicativas cuando nos dejamos campos en blanco y son obligatorios o bien si escribimos algo que no es válido.	**3**
	7.2. Uso de convenciones. Fecha:30-01-13	La BDs utiliza un lenguaje y un rotulado de iconos transparente y en lenguaje natural y sigue las convenciones más habituales en el manejo de las acciones o transacciones en cada caso siendo comprensible para usuarios no habituales.	**3**

	7.3. Disponibilidad y Costo. Fecha:30-01-13	PubMed es una BDs completamente gratuita. Resultados de búsqueda de PubMed no incluyen el texto completo del artículo de la revista. Sin embargo, la pantalla Resumen de las citas de PubMed puede proporcionar enlaces a texto completo de otras fuentes, tales como directamente desde el sitio de la web de la editorial. Pueden obtenerse copias gratis de algunos artículos de las siguientes maneras: 1. Podemos obtener copias gratis de algunos artículos a través de enlaces en PubMed. Para localizar estos artículos más fácilmente, trataremos de limitar nuestra búsqueda a citas con texto completo libre disponible o bien que estén alojados en PubMed Central (PMC). 2. Si somos profesionales de la salud o estamos afiliados a un hospital, universidad u otra institución, debemos comprobar nuestra biblioteca médica local o considerar registrarnos en Loansome Doc, un servicio de entrega de documento patrocinado por la NLM. 3. Acceder al artículo conectando directamente con la editorial del mismo. 4. También podemos consultar con nuestra biblioteca local, o ir directamente a la editorial. PMC es un archivo digital de literatura revistas de ciencias de la vida, desarrollado y gestionado por NCBI, y vinculado a PubMed. Con PMC, NCBI está tomando el liderazgo en la preservación y el mantenimiento del acceso abierto a la literatura electrónica. 2.6 millones de artículos están archivados en PMC, 1205 full participation journals, 247 NIH Portfolio Journal, 1249 Selective deposit Journal (1711 revistas entre unas y otras recoge PMC). De los más de 22 millones de documentos que alberga PubMed, esta BDs ofrece enlace a texto completo libre de 3.914.665 registros, y ***2.216.391*** documentos están accesibles en **PMC**. La mayoría de los artículos en PMC están sujetos a restricciones de copyright tradicionales. Ellos son de libre acceso, pero no son artículos de acceso abierto en el sentido especializado del término. El subconjunto PMC Open Access es una parte relativamente pequeña de la colección total de artículos en PMC. Artículos en este subconjunto aún están protegidos por derechos de autor, pero están disponibles bajo una licencia Creative Commons o similar que generalmente permite una redistribución más liberal y la reutilización de una obra con derechos de autor tradicional. Las revistas se les anima a hacer su contenido visible en PMC en el momento de la publicación, o poco después, pero puede optar por retrasar el lanzamiento en PMC hasta por un año o más. Así mismo, la función de LinkOut de PubMed ofrece acceso a una amplia variedad de recursos en línea accesible desde las webs relevantes, incluyendo publicaciones de texto completo, bases de datos biológicas, información de la salud del consumidor, herramientas de investigación y más. Actualmente más del cincuenta por ciento de los registros de PubMed están vinculados con el texto completo en los sitios web de los editores. Los usuarios pueden tener que registrarse, o puede haber un pago o suscripción para acceder al texto completo. También nos ofrece la posibilidad de encontrar los documentos en instituciones vinculadas con PubMed, es lo que ellos denominan OutSide Tools, y encontrar los mismos en los fondos de esa institución o biblioteca (en nuestro caso la Biblioteca Virtual MurciaSalud), es decir, existe relación entre la BDs y la localización de los resultados de una búsqueda en los fondos del catálogo de una determinada biblioteca. También existe relación de la BDs con otras del mismo productor o remisión a recopilaciones de recursos digitales temáticamente relacionados.	**3**
	7.4. Accesibilidad. Fecha:30-01-13	No consideraremos que la página de la BDs cumple los criterios mínimos de accesibilidad por no presentar en el análisis "0 errores automáticos detectados en la prioridad 1", sino que tiene 1, pero carece de muy pocos errores automáticos en la prioridad 2 y 3.	**2.5**
	4 Indicadores	***11.5 puntos de 12 posibles. Media= 11.5 / 4 = 2.875***	**2.88**
8. Errores	***8.1. Información sobre errores o ausencia de resultados. Fecha:30-01-13***	Al hacer una consulta la BDs nos proporciona mensajes informativos indicando las posibles incidencias que se han podido producir en el proceso de consulta y/o transacción. No sólo esto sino que además nos ofrece consejos y sugerencias de ayuda brindándonos posibles alternativas de consulta para mejorar los resultados. Por otro lado, para crear una cuenta personal en My NCBI, al rellenar el formulario de registro, cuando nos dejamos campos en blanco y son obligatorios o bien si escribimos algo que no es válido nos informa del error y no se puede completar la acción de registro hasta que no se subsane el error. Cuando hacemos una consulta mal planteada con truncamiento y/o operadores que son erróneos nos informa de un error en la sintaxis de consulta y nos invita a otras opciones como: The following term was not found in PubMed, o Wildcard search for 'nurs*' used only the first 600 variations. Lengthen the root word to search for all endings, o No items found, o Did you mean, o Showing results for XXX. Your search for XXx retrieved no results, etc. Igualmente se nos ofrecen mensajes de error al realizar operaciones de envío, exportación, guardar, etc., si no seleccionamos los registros, no indicamos el correo electrónico, etc.	**3**

TAW	Problemas					
	1		2		3	
	P	M	P	M	P	M
	1	41	1	94	2	18

	8.2. Deshacer errores o últimas acciones. Fecha:30-01-13	El sistema no ofrece la posibilidad de volver sobre las últimas acciones a través de los iconos pertinentes denominados bajo el término **"Turn Back", "Back", "Return", "Go back"**, etc., pero debido a la presencia siempre presente de la navegación constante podemos volver a apartados precedentes siempre que lo queramos. Además, si queremos refinar una búsqueda o volver sobre consultas o acciones ya realizadas tenemos el apartado **"Recent Activity"** siempre presente en el margen derecho de la interfaz con lo que podemos regresar sobre acciones previas. El sistema no nos ofrece la opción de **"modificar la búsqueda"** de forma explícita y de esta forma cambiar la consulta realizada pero podemos realizar nuevas consultas en todo momento ya que el cajetín de búsqueda de la consulta básica siempre está en la parte superior de los resultados obtenidos. Sin embargo, si salimos de la actividad de consulta y nos introducimos en otras secciones como "My NCBI", "Search Details", etc., ya no nos ofrece ese apartado de "Recent Activity", y además no muestra iconos específicos para regresar sobre nuestros pasos. Debemos hacerlo a través de la opción volver del navegador correspondiente. En la búsqueda avanzada sí nos ofrece la acción **"Clear"** para limpiar lo colocado en el cajetín. También tenemos una opción de volver atrás cuando queremos guardar búsquedas que nos pone "Skip scheduling and **return to your search**" y nos lleva a la consulta precedente de los resultados obtenidos. Otra opción de deshacer podemos considerarla cuando obtenemos los resultados, los podemos seleccionar, realizar las operaciones y después deseleccionar todos los posibles documentos que habíamos escogido, o bien eliminar carpetas, documentos, alertas, etc., el sistema siempre nos advierte de esa acción para poder deshacerla si fue un error. Sí nos ofrece depurar los resultados además de con las funcionalidades indicadas clicando sobre los limitadores correspondientes situados en el margen izquierdo.	**2**
	8.3. Consecuencias de los errores para el usuario especialmente: Fecha:30-01-13	El recurso brinda la posibilidad al usuario de subsanar posibles errores cometidos por el mismo minimizando al máximo las consecuencias para éste. El sistema siempre avisa de errores cometidos y muestra mensajes informativos indicando que se van a eliminar alertas de búsqueda, a cambiar el correo, a modificar la contraseña de acceso, etc., evitando de esta forma consecuencias inesperadas para el usuario si fue por error. No obstante, cuando rellenamos formularios para el registro o para enviar documentos, carpetas, alertas, etc., si enviamos o realizamos el evento cometiendo algún error, el sistema nos informa y respeta lo rellenado sin vaciarlo, pero si por algún motivo salimos de esa página antes de concluir la acción, si pretendemos volver, los campos rellenados han desaparecido y hay que comenzar de nuevo.	**2.5**
	3 Indicadores	***7.5 puntos de 9 posibles. Media= 7.5 / 3 = 2.5***	**2.5**
9. Adaptación Usuario	***9.1. Adaptación o personalización. Fecha:30-01-13***	Los usuarios pueden personalizar la apariencia de la pantalla de la página principal de My NCBI y seleccionar sus preferencias para: mostrar el menú de enlaces, activar el término de búsqueda destacado, guardar configuración compartida, configurar y activar filtros, personalización de búsqueda en los resultados en pantalla y desactivar la función Auto sugerencia y el anuncio de los detalles de búsqueda de PubMed, así como cambiar la configuración de nuestra cuenta creada en "My NCBI". Podemos ***personalizar la pantalla de la página web*** arrastrando y soltando cada ventana de la función a la parte superior o inferior de la página. Cada ventana de función también puede ser minimizada o removida de la pantalla de inicio según nuestras preferencias. También nos ofrece la opción de ***guardar una configuración compartida*** para que los usuarios de las instituciones en su acceso a las bases de datos de NCBI tengan la misma configuración. La opción de configuración compartida permite a los usuarios configurar la entrega de documentos, configuración de filtros, configuración de resaltado y la herramienta de localización exterior a la vez en lugar de tener que definir estas opciones por separado. También podemos cambiar las preferencias en PubMed ***cambiando la pantalla de datos suplementarios de resumen***; ***configuración del servicio de envío de documentos***, por defecto se envían a *Loansome Doc*, el servicio de envío de documentos de NLM; ***configuración de iconos y filtros de PubMed***, de tal forma que los resultados de búsqueda de bases de datos NCBI pueden ser reducidos a pequeños grupos de datos utilizando filtros. Podemos seleccionar los filtros de PubMed preferidos para activarse cada vez que nosotros ejecutemos una búsqueda. Por ejemplo, los filtros pueden utilizarse para agrupar los resultados en los exámenes, ensayos clínicos o citas con enlaces de texto completo libre, entre otras opciones. También podemos crear nuestros propios filtros personalizados (hay un límite de 15 filtros para PubMed); ***configuración de Outside Tool***, herramienta que permite a bibliotecas agregar un vínculo de las citas de PubMed a una resolución de enlace disponible en su institución de tal forma que estos enlaces se muestran como iconos en la pantalla de Resumen de PubMed; ***personalizar la pantalla de resultados de búsqueda***, de tal forma que especifiquemos el formato de visualización del registro, el número de registros por página y el criterio de ordenación de los mismos; ***activar o desactivar la función de auto-sugerencias***; ***activar o desactivar la función de destacado de los términos de búsqueda*** en los registros recuperados en la BDs eligiendo los colores para ese destacado.	**3**
	9.2. Políticas y normas de uso. Fecha:30-01-13	En la parte inferior de cualquier sección de la BDs o bien del portal de NCBI y NLM se especifica claramente las políticas y normas de uso del portal, sus diferentes recursos incluida la BDs PubMed. Si enlazamos con PubMed Central también nos detalla las políticas de acceso y depósito de los artículos así como los criterios y condiciones para incluir esos documentos en sus archivos (Add a Journal to PMC). Presenta indicaciones de que los autores / editores pueden proponer y enviar revistas u otra tipología documental a la BDs para su inclusión.	**3**

	2 Indicadores	*6 puntos de 6 posibles. Media= 6 / 2 = 3*	**3**
10. Adaptación Web 2.0	***10.1 Registro e Interactividad del usuario en la BDs. Fecha:30-01-13***	El acceso a la BDs **PUBMED** es gratuito y no es necesario registrarse si el usuario no quiere. Sin embargo, si se pretende llevar a cabo determinadas actividades de interactividad entre el usuario y la BDs es necesario registrarse para configurar una cuenta personal y poder recuperar las funciones siguientes cuando nos interese y no perderlas al salir de la sesión. La cuenta creada es "My NCBI" y nos permite: Gestionar búsquedas guardadas y alertas de correo electrónico: permite guardar las estrategias de búsqueda para una actualización manual de los resultados y permite la notificación de nuevos resultados mediante correo electrónico. Preferencias de formato de pantalla y personalizar la pantalla de resultados de búsqueda. Opciones de configuración de filtros: permite agrupar la recuperación de temas de interés mediante el uso de filtros. Gestionar la funcionalidad Colecciones: Otras Citaciones, Mi Bibliografía y Favoritos y poder hacerlas públicas o privadas. Gestión de "Mi bibliografía" para hacerla pública o privada y poder compartirla con otros usuarios en cumplimiento de políticas de acceso público del NIH. Destacado de los términos de búsqueda en los registros recuperados. Gestionar las búsquedas recientes de actividad y permanecer en el registro durante 6 meses. Activar o desactivar la función de auto-sugerencias Diversas opciones LinkOut. Servicio de entrega de documentos y configurar la herramienta Outside Tool seleccionando la institución apropiada para activar esta herramienta para localizar y poder ver los documentos a texto completo en instituciones que colaboran con NCBI.	**3**
	10.2 Interactividad del usuario con los autores. Fecha:30-01-13	PubMed ofrece un e-mail de contacto con el autor principal de los documentos y/o la institución con su dirección de la cual dependen los autores de tal forma que podamos ponernos en contacto con ellos. Con todo, esto no ocurre en todas las ocasiones ya que depende también de las revistas donde se publican los artículos. No existen indicadores hipertextuales que permitan contactar con el autor del documento, ni con cada uno de los autores de los trabajos. Tampoco existen otros servicios avanzados de interactividad con los autores.	**1.5**
	10.3 Contactar y Compartir Información con otros Usuarios. Fecha:30-01-13	No existe la opción explícita de compartir a través de las principales plataformas sociales los documentos de nuestro interés. No obstante, el recurso permite gestionar la funcionalidad Colecciones: Otras Citaciones, Mi Bibliografía y Favoritos y poder hacerlas públicas o privadas. Los resultados de la búsqueda de muchas bases de datos NCBI pueden guardarse en My NCBI utilizando la función de colecciones. Colecciones se almacenan indefinidamente y pueden continuar construyéndose en el tiempo. No hay límite al número de colecciones que un usuario puede almacenar en My NCBI. Además, colecciones pueden hacerse públicos para compartir con otros usuarios en cumplimiento de políticas de acceso público del NIH. Después de crear nuestra colección la hacemos pública de tal forma que se genera una página URL que permite el acceso a las colecciones de documentos guardados por el usuario y a la que pueden acceder otros. Otra opción de compartir es a través del menú desplegable "**send to**" se utiliza para elegir el destino de las referencias seleccionadas por e-mail a los contactos que nos interesen.	**2**
	10.4 Opciones de DSI. Fecha:30-01-13	PubMed es una BDs gratuita pero para poder realizar determinadas operaciones personalizadas como guardar alertas, o búsquedas y que el sistema nos informe de novedades que se ajusten a esas alertas debemos hacerlo a través de nuestra cuenta personal "My NCBI" para que las alertas queden asociadas al perfil. La utilidad de alertas permite mantenerse actualizado en un área de interés sin necesidad de acceder de forma recurrente a la BDs para lanzar una búsqueda. Los usuarios registrados podemos acceder en todo momento a la opción My NCBI Saved Searches" desde donde podemos consultar y ejecutar todas las búsquedas guardadas, y modificar los parámetros de notificación definidos para cada búsqueda almacenada. Cada vez que una nueva cita que cumple con los requisitos planteados en la estrategia de búsqueda es incluida en PubMed, nos envía una notificación por correo electrónico. Los usuarios podemos ejecutar, borrar o modificar los parámetros de notificación de una alerta de búsqueda guardada. **PubMed** permite crear tantas alertas como se necesiten y en cualquier momento modificar el nombre de la búsqueda, el correo electrónico al que serán enviadas las notificaciones, la periodicidad con la que le gustaría que fueran notificados los nuevos resultados, el formato de envío de las referencias, y el nº de referencias que desea que le sean notificadas.	**3**
	10.5 Sindicación de contenidos (RSS). Fecha:30-01-13	Podemos crear una búsqueda como una fuente RSS y de esa forma mantenernos actualizados cada vez que accedemos a ella en nuestro lector RSS. Para ello clicamos en el icono situado debajo de la caja de búsqueda en la pantalla de visualización de resultados. Incluso podemos salvar las búsquedas para revistas concretas y poder tanto generar RSS como DSI de las mismas manteniéndonos así actualizados en todo momento. También encontramos una apartado de New and Noteworthy en la pantalla de inicio del recurso para mantenernos actualizados sobre novedades en el recurso.	**3**
	10.6 Vinculación entre la BDs y las plataformas sociales. Fecha:30-01-13	PubMed sí está en Facebook y en Twitter, sin embargo, el recurso no cuenta con iconos clicables que permiten a sus usuarios saber que está presente en plataformas sociales. Sí están presentes esos iconos en los portales del organismo productor, NCBI y en el portal de la NLM. PubMed no da la opción a los usuarios de compartir información a través de las principales plataformas sociales con iconos que señalen esa posibilidad.	**1.5**
	6 Indicadores	*14 puntos de 18 posibles. Media= 14 / 6 = 2.3333*	**2.33**
Puntuación global: *(puntuación total/número de indicadores)=* **160.5 puntos** / **58** Indicadores =2.7672			**2.77**
Evaluación realizada por: Juan Francisco Guillén Ríos		**Fecha: Del 21-01-13 al 30-01-13**	